

Camp Meeting Brésil Mars 2019
Le Véritable Cri de Minuit
Vidéo n° 10 - 5 mars 2019
Le Décret Dominical - Tess Lambert

<https://www.youtube.com/watch?v=cpLzPB2EXYo&>

Table Des Matières

Révision De La Ligne Des 144000.....	2
La Ligne Des Prêtres.....	2
La Ligne Des Néthiniens.....	4
Deux Sources D'Information Pas D'Évangélisation Publique.....	5
Théories Du Complot.....	6
AT Jones : Citations - La Constitution Américaine.....	8
Les États-Unis Ne Sont Pas Une Nation Chrétienne.....	8
Le Gouvernement N'Intervient Pas Dans Les Affaires Religieuses.....	9
Pas de test religieux pour les fonctions gouvernementales.....	9
L'Utilisation De La Bible Dans Les Écoles Publiques.....	10
La Moralité De La Majorité Ne Décide Pas De La Moralité De La Minorité.....	12
Les Lois Du Dimanche : La Constitution Protège Les Minorités.....	12
AT Jones S'oppose A Une Loi Pour Le Samedi Sabbat.....	17
La Constitution Et Le Mariage Homosexuel.....	18
La Constitution : Ne Pas Imposer Ce Que Nous Pensons Être Saint Sur Une Autre Personne.....	20
Prière.....	21

Révision De La Ligne Des 144000

Nous avons considéré la ligne des 144000 et nous avons identifié qu'elle a commencé en 1989, Les 144000 expérimentent un Accroissement de la Connaissance (AC), cette connaissance devient un message qui est par la suite formalisé (FM). Puis ils sont testés sur la manière dont ils ont traité ce message au 11/09. Et nous disons que si nous n'acceptons pas le 11/09 nous ne serons pas en mesure d'accepter le reste du message. Ensuite, nous avons regardé à la Loi du Dimanche (LD), la balise qui suit. Le Grand Cri (LGC) commence à la Loi du Dimanche (LD), et enfle avant la Fin du Temps de Grâce (FTG) et la Seconde Venue (2^{nde} V). Nous avons superposé l'histoire des Millérites les trois camps meetings qui composent ce message du Grand Cri Boston, Concord et Exeter.

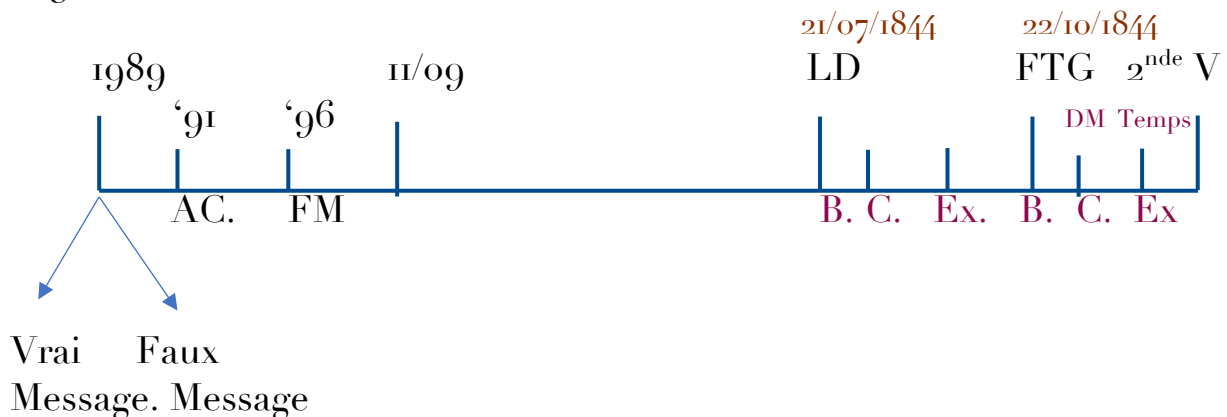
- Boston : Le 21 juillet 1844.
- Concord : le 1^{er} août 1844.
- Exeter : le 15 août 1844.

Nous avons remarqué qu'il existait également deux autres balises après leur Fin du Temps de Grâce (FTG), qui représentent cette histoire aussi. A la balise qui représente Exeter, le « Temps » est indiqué et les 144000 reçoivent le « Temps » avant la Seconde Venue (2^{nde} V). Avant la balise du « Temps » nous avons le Décret de Mort (DM) qui représente également Concord, ce sont les autres balises.

- Décret de Mort (DM) : Concord.
- Temps : Exeter

Et nous pouvons voir que ces balises portent les mêmes caractéristiques tout le long de la ligne de réforme, comme si elles sont cousues ensemble.

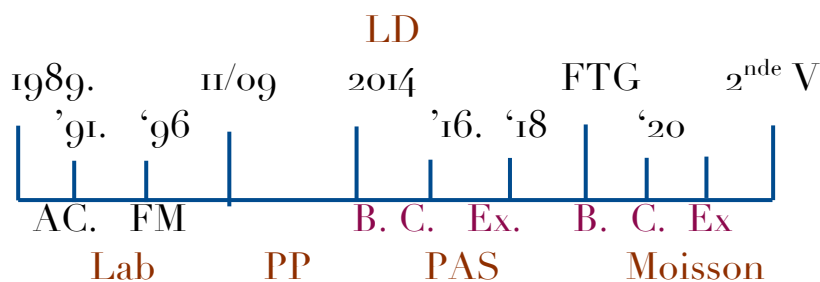
Ligne des 144000



La Ligne Des Prêtres

Nous avons tiré la ligne des Prêtres qui a le même point de départ que celui des 144000. Nous avons ce Labourage (Lab) de 1989 au 11/09, c'est à ce moment que le message arrive. Il s'agit de l'Évangile éternel. Il est parfait et il doit développer et démontrer deux catégories d'adorateurs. Ces deux catégories d'adorateurs existent car certains acceptent et d'autres rejettent. Ceux qui rejettent auront leur propre message. Il existe un vrai et un faux message.

Après le 11/09 nous avons compris la Loi du Dimanche (LD) 2014. Elle commence à enfler en un Grand Cri, de 2014 à 2018. Et nous avons aussi cette balise du milieu « Concord ». Nous pouvons également placer des balises entre 2019 et Panium (2021). Nous savons que la première balise a déjà été placée dans ce Mouvement comme étant la bataille de Lexington et Concord en 2020.



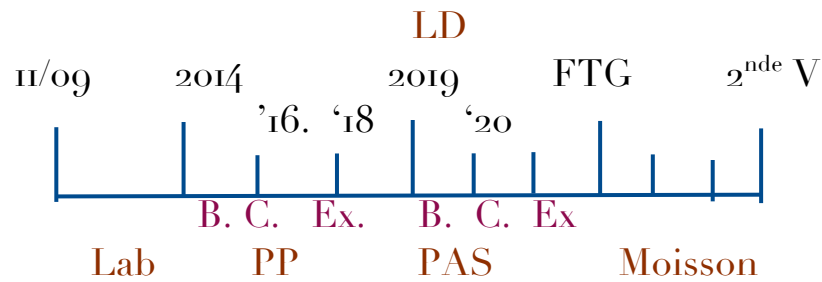
Nous avons pris la ligne des Prêtres qui est la même que celle des 144000 mais en condensée.

La Ligne Des Lévites

Puis la ligne des Lévites : nous avons de nouveau le modèle de l'agriculture et nous pouvons comprendre qu'ils sont impactés par nos balises et nos événements. Qu'est-ce que 2019 pour eux - pour les Lévites ? C'est la Loi du Dimanche (LD).

Nous pouvons voir qu'à la Loi du Dimanche (LD) 2019, les Lévites sont également testés. Toute personne au sein de l'Adventisme, en tant que Mouvement (*Note LGC: Adventiste*) a été testée en 2019. Puis les Adventistes ont aussi la Fin du Temps de Grâce (FTG) et la Seconde Venue (2^{nde} V). Ces balises symbolisées par Concord et Exeter peuvent être retrouvées dans chacune des dispensations. Elles affectent tous les groupes (*144K, Prêtres, Lévites, Néthiniens*).

La ligne des Lévites



Légende : Lab = Labourage. PP = Première Pluie. PAS = Pluie de l'Arrière-Saison.

La ligne des Néthiniens

La raison pour laquelle nous avons fait cet exercice, est que j'aimerais que nous considérions la période de temps dans laquelle nous vivons. Depuis 2014, ce qui s'est passé en externe, non seulement a impacté ce Mouvement, il ne s'agit pas que de ce groupe dans cette salle ou d'un petit groupe dispersé dans le monde.

Depuis 2014, c'est devenu une œuvre pour chaque personne, qui doit être maintenant labourée. Pour les Néthiniens, ce labourage a commencé en 2014. Aussi ce que nous avons fait, nous avons comparé et contrasté. Si nous (*Prêtres*) avons cette expérience, si c'est ce que signifie le Labourage (Lab), alors les Néthiniens doivent avoir la même expérience. Les Néthiniens ne peuvent pas être labourés et préparés en recevant deux mauvaises sources d'informations égales. Ils doivent pouvoir décider entre un faux et un vrai message - ce que nous pourrions appeler les deux sources d'informations.

Je sais qu'il pourrait y avoir des erreurs, des mauvaises compréhensions dans la bonne source d'informations, mais je suggèrerais que la fausse source d'informations est semblable à du poison et nous ne devrions pas y toucher.

Entre 2014 et 2019, deux catégories de personnes ont été développées basées sur la manière dont celles-ci interprètent les événements externes.

Quelle est la connaissance qui augmente entre 2014 et 2016 ? Vous avez une élection américaine - Donald Trump et les Américains protestants deviennent de plus en plus vocaux. Ce comportement et ce message montrent qu'il existe deux canaux (*sources*) qui montent, tout dépend du

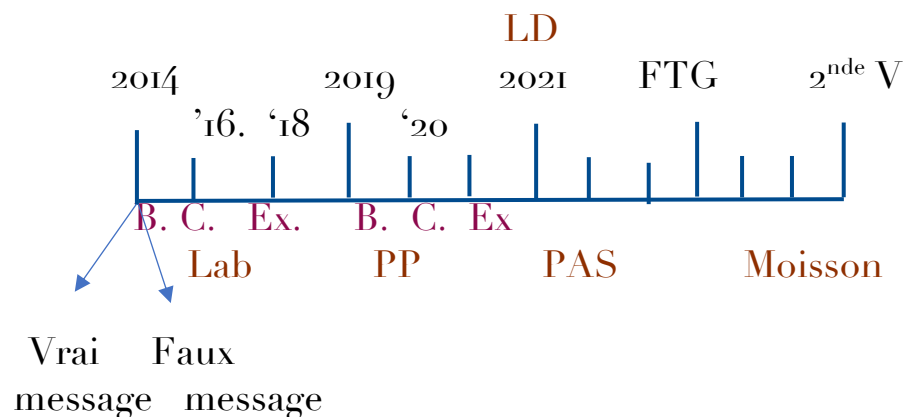
message que vous choisissez de croire, ce message développe deux catégories de personnes.

Si vous avez des idées incorrectes avant l'histoire de 2014, et que vous commencez à écouter à la fausse source d'informations, vous serez préparé à suivre un chemin. Je ne pense pas que quoi que ce soit se passera sur ce chemin, qui changera facilement votre direction, à moins que vous retourniez en arrière pour essayer de comprendre cette histoire correctement (2014-2019 : période du Labourage des Néthiniens).

Ce que je suis en train de dire avec précaution, est que, si par exemple vous êtes Américain et que dans cette histoire de 2014 à 2019, vous croyez à Donald Trump ou à Fox News, vous êtes déjà prêt pour la Loi du Dimanche (LD), rien ne changera pour vous.

Mais lorsque nous introduisons cette idée dans le Mouvement, nous la formalisons différemment. Nous disons : « Si vous ne tirez pas avantage du premier ange (1A 2014-2019), le deuxième ange (2019 à 2021) ne sera d'aucune utilité pour vous ». C'est une période très importante durant laquelle il nous faut identifier correctement cette histoire.

La ligne des Néthiniens



2019 devient la Fin du Temps de Grâce (FTG) des Prêtres. Plusieurs heures d'enregistrements de présentations au sein de ce Mouvement sont disponibles qui soulignent l'importance du 11 septembre (11/09) pour nous. Et nous le disons avec beaucoup de force que ceux qui se battent contre cette balise ne pourront pas arriver à la Fin du Temps de Grâce (FTG). Pour les Néthiniens, nous devrions utiliser la même logique. Et c'est très préoccupant, lorsque les Prêtres commencent à échouer au test des Néthiniens, nous ne devrions pas échouer à leur test car nous devrions posséder une plus grande connaissance.

Deux Sources D'Informations - Pas D'Évangélisation Publique

En tant que Prêtres nous avons deux sources d'informations, par conséquent, les Néthiniens ont également deux sources d'informations. Nous devrions nous poser la question suivante : quand nous parlons de l'Église adventiste, que lui disons-nous ? Quand l'Église conduit sa campagne évangélique, nous disons : « pas d'évangélisation publique ». En tant qu'Église nous ne devrions pas faire de l'évangélisation publique. Mais pourquoi ? Car nous comprenons qu'en tant qu'Église nous avons des problèmes avec nos croyances. Et nous disons qu'en tant qu'Église, s'il nous fallait essayer de conduire des campagnes d'évangélisation et d'y faire entrer des personnes, nous les heurterions. Quand nous sommes dans le Mouvement, nous affirmons que nous ne pouvons pas faire de l'évangélisation publique, et nous rendons cette déclaration convenable, car nous nous disons à nous-mêmes, que nous sommes dans une période cachée - la persécution va arriver et le monde va nous blesser. Et ce raisonnement est très injuste en tant qu'Église. Nous sommes dans une période cachée et nous ne pouvons pas faire d'évangélisation publique ; contrairement à ce que nous pensons, ce n'est pas parce que les Néthiniens nous feraient du mal, mais c'est parce que, c'est nous qui les heurterions.

Théories Du Complot

Nous sommes en 2019 et lorsque nous considérons de quelle manière nous avons traversé cette histoire, avec nos idées sur les Clinton, alors que nous mettons des chapeaux rouges sur la tête de nos enfants. Nous disons « Rendons à l'Amérique sa grandeur » et nous parlons de toutes nos théories conspirationnistes. Lorsque vous considérez le test auquel le monde fait face, nous heurterons les Néthiniens. Et à maintes reprises dans ce Mouvement, j'ai été témoin de ce comportement, quand nous ne réalisons pas ce que nous sommes en train de faire. Nous postons des informations sur Facebook, en face de nos amis du monde, de notre famille, partageant des points de vue de la Droite chrétienne conservatrice ou de notre sentiment d'horreur s'il y a une femme musulmane au Congrès. Nous postons des idées de théories du complot, et la famille commente en posant la question : Que faites-vous ? Nous avons des théories conspirationnistes et nous y ajoutons un lien d'une vidéo du message.

- Un autre post au sujet des Musulmans. Puis un autre lien d'une vidéo avec ce message.
- Puis une plainte au sujet de BBC comme étant une fausse source d'informations. Et une autre théorie du complot avec un autre lien d'une vidéo de ce message.

Ellen G. White parle de ce sujet quand nous introduisons nos idées, ce qu'elle appelle des sophismes – des erreurs, ce qui est essentiellement une théorie du complot, de la tromperie.

Elle dit que nous introduisons ces erreurs dans notre message pur. Et nous introduisons du bois, des choses qui brûlent. Ce que font ces personnes, si elles sont si profondément convaincues, j'aimerais dire que nous sommes profondément convaincus, parce qu'il nous faut tous regarder en interne, car personne ne pense croire aux théories du complot. Et nous croyons, Ellen G. White dit : « Dans cette période où nous sommes conduits par Dieu, si ces idées du complot font partie de notre message, et elle continue en disant que les gens sont si convaincus de ces sophismes, que pour essayer de les sauver, c'est comme dans le livre de Jude¹ - il faut les prendre et les tirer hors du feu, car ils pensent consciemment toujours travailler en harmonie avec le monde, et la beauté de la vérité a été dans la boue. Elle dit : « le mélange de ces théories avec l'œuvre de Dieu, montre que ce qui devait être clair et distinct devant le monde, un désordre de principes conflictuels dans sa vie pratique »². Et c'est si réel de nos jours.

Ce qui était présenté clairement et distinctement au tableau, était :

- Antigone et Démétrius.
- Trump et Clinton.
- Mauvais et bon.
- Le Républicanisme, non le Socialisme et la dictature.

Ce qui était tracé clairement au tableau, c'étaient deux sources d'informations. La vérité vs l'erreur.

¹ **Jude : 23** : Et sauvez les autres avec crainte, les arrachant hors du feu, haïssant même le vêtement souillé par la chair.

² L'œuvre qui aurait pu être pure, élevée et noble, a été mêlée à des erreurs introduites par les hommes. Ainsi, la beauté de la vérité a été gâchée. Rien ne ressort sans être souillé par l'égoïsme. Le mélange de ces erreurs avec l'œuvre de Dieu fait que ce qui devrait être clair et distinct devant le monde n'est qu'un fouillis de principes contradictoires dans son fonctionnement pratique. {Ev 214.1} - Év 197.2

Mais lorsque nous introduisons nos idées préconçues et nos théories du complot, ce qui devrait être clair et distinct devient un désordre, des idées conflictuelles, car maintenant ces idées sont en conflit entre elles. Nous voudrions dire oui, mais en réalité, la réalité ne ressemble pas à ce modèle. En réalité, Clinton était une mauvaise personne, et il n'était pas possible de croire en aucune source des médias et nous avons déformé notre message. Et s'il ne s'agissait que de nous, ce serait déjà assez grave, mais notre objectif est d'atteindre le Monde. Et en attendant que nous résolvions ce problème, nous ne sommes pas aptes au service.

AT Jones : La Constitution Américaine

J'aimerais que nous considérions certaines histoires adventistes. J'aimerais retourner à la fin des années 1800, et discuter d'AT Jones. Il a des choses intéressantes à dire au sujet de la Constitution, des pensées qui étaient nouvelles pour moi. Et quand j'ai lu ce qu'il a dit, j'ai eu un autre regard sur la Constitution. Il y a beaucoup de citations et je les paraphraserai, car elles peuvent être écrites dans un anglais assez difficile à comprendre, mais j'ai une liste de toutes les références et je vais juste les sauter. Et à la fin, j'aimerais que nous puissions voir, qu'il nous est possible d'affiner notre idée de la Constitution.

Les États-Unis Ne Sont Pas Une Nation Chrétienne

La première citation que j'aimerais paraphraser, est celle où il parle de l'intention qu'avait la Cour suprême des États-Unis, de déclarer que :

- Les États-Unis sont une nation religieuse.
- Des personnes religieuses.
- Une nation chrétienne.
- Le Dimanche est le Sabbat.

Il déclare que toutes ces idées sont anticonstitutionnelles, sans valeur, et complètement destituées de toute autorité.

...la conclusion de toute cette affaire, la somme de tout ce qui a été ou peut être dit à ce sujet, est, et la démonstration est complète, que la déclaration, la décision et la loi de la Cour suprême et du Congrès des États-Unis selon lesquelles il s'agit d'une "nation religieuse", d'un "peuple religieux" et d'une "nation chrétienne", et que le dimanche est le Sabbat et devrait être ainsi observé, sont anti constitutionnelles, nulles et non avenues, et sont dénouées d'une quelconque autorité que ce soit. {1892 ATJ, UCS 77.2}

Question : Pensez-vous que les États-Unis possèdent une religion ? Est-ce une nation chrétienne ? Pensez-vous que l'Amérique soit une nation chrétienne ?

AT Jones dit que les États-Unis n'ont aucune religion et n'en ont jamais eu une. Si les États-Unis deviennent une nation chrétienne, ce serait une violation de la Constitution. Il est interdit par la Constitution que les États-Unis aient une religion. Les États-Unis ne sont pas une nation chrétienne.

Le Gouvernement N'Intervient Pas Dans Les Affaires Religieuses

Il continue en parlant de la législation au sein du Gouvernement.

La Constitution des États déclare que le Congrès ne peut voter aucune loi concernant l'établissement, l'exhibition ou l'interdiction de l'exercice d'une religion. Il ne peut pas interférer dans la vie religieuse du peuple. La religion ne peut être un test de la citoyenneté. Je le répète, ce ne peut être un test de la citoyenneté. Qu'importe si vous êtes Musulman ou pas. Il dit que le Gouvernement des États-Unis n'est aucunement fondé sur la religion chrétienne car c'est interdit par la Constitution.

Mais le gouvernement des États -Unis n'a pas de religion et n'en a jamais eu. C'est interdit par la Constitution. C'est pourquoi je dis : "Nous aimerions, s'il était possible, faire comprendre à ces hommes que bien que les Cours Suprêmes des États aient déclaré les lois du dimanche valides selon les constitutions de ces États, de telles décisions ne peuvent avoir aucune incidence sur les lois du dimanche selon la Constitution des États-Unis. {May 10, 1894 ATJ, AMS 149.9}

Le gouvernement ne peut jamais à juste titre légiférer de quelque manière que ce soit sur les questions de religion, car la Constitution l'interdit dans les termes suivants :- {1892 ATJ, UCS 75.2}

"Le Congrès ne fera aucune loi concernant l'établissement d'une religion ou interdisant le libre exercice de celle-ci." {1892 ATJ, UCS 75.3}

La religion ne peut à juste titre devenir une condition préalable à la citoyenneté des États-Unis, car la loi suprême dit : {1892 ATJ, UCS 75.4}

"Le gouvernement des États-Unis n'est en aucun cas fondé sur la religion chrétienne." {1892 ATJ, UCS 75.5}

Pas de test religieux pour les fonctions gouvernementales

Il continue en disant que les Pères fondateurs ont observé la provenance de la persécution d'Europe, ils ont vu ce qui s'est passé lors de la Réforme, et la persécution qui leur était infligée, sur ceux qui s'opposaient au Gouvernement. En raison de cette histoire, ils ont encadré la Constitution et ont décidé qu'aucun test religieux ne serait jamais demandé pour occuper un poste public au sein du Gouvernement des États-Unis.

J'aimerais répéter cette phrase. Il ne doit y avoir aucun test religieux imposé pour pouvoir occuper un poste au sein du Gouvernement américain.

...lorsque la papauté fut formée et que la puissance de l'empire fut saisie par l'Église chrétienne professée, tout comme ces gens essaient maintenant de faire pour "protéger" le jour et les choses "généralement considérées comme saintes", il y eut à nouveau l'introduction de l'esprit de persécution et des principes qui produisirent l'âge des ténèbres (*le Moyen-Âge*) et le terrible despotisme qui régnait à cette époque. Et lorsque la Réforme est arrivée, tenant à nouveau devant le monde les vraies idées de sainteté et de choses saintes annoncées par Jésus-Christ, les persécutions qui ont été infligées à ceux qui ont choisi de ne pas tenir compte de l'idée gouvernementale de sainteté et de choses saintes, ont dépassé de loin les persécutions que la Rome païenne avait infligées au départ à ceux qui ont choisi de décider eux-mêmes devant Dieu ce qu'on attendait d'eux en matière de sainteté et de choses saintes. Et nos pères qui ont bâti cette nouvelle nation, voyant la longue période d'oppression marquée par un flot continu de sang dans les tentatives du gouvernement de protéger les choses et les institutions généralement considérées comme saintes, ont décidé que ce gouvernement devait être maudit par une telle chose, et ont donc déclaré qu'"aucun test religieux ne sera jamais exigé comme qualification pour tout poste de confiance publique sous ce gouvernement" et que "le Congrès ne fera aucune loi concernant l'établissement d'une religion ou interdisant le libre exercice de celle-ci", et ils ont donc décidé à juste titre de laisser les choses saintes pour eux-mêmes et de se protéger. {July 9 1891 ATJ, AMS 210.2}

La question que je me pose lorsque je lis cette déclaration, est : « Pour quelle raison ce Mouvement était aussi horrifié quand une femme musulmane a été élue au Congrès ? » Son droit d'y être y est inscrit dans la Constitution. Et de nombreuses personnes ont pensé que ce droit n'aurait pas dû lui être accordé.

Ne pas permettre à une femme musulmane d'être au Congrès consisterait à introduire un test religieux.

L'Utilisation De La Bible Dans Les Écoles Publiques

Le sujet suivant qu'il a abordé portait sur la question de l'utilisation de la Bible dans les écoles.

La question selon laquelle faut-il permettre l'utilisation de la Bible dans les écoles publiques, a suscité de nombreuses discussions. Ensuite, il a cité deux prédicateurs. Ce sont des prédicateurs protestants, et ces derniers disaient être favorables à l'introduction de la Bible, car c'était le standard de la religion protestante.

La position d'AT Jones sur ce sujet consistait à dire qu'il s'agissait d'une attaque religieuse sur la Constitution nationale en introduisant l'enseignement de la Bible dans les écoles. C'était une tentative d'imposer sur tous, la volonté protestante sur tout le monde.

Les arguments présentés par ces prédicateurs étaient que la majorité des Américains étaient protestants et les écoles publiques devraient refléter cette réalité. La majorité du pays est Protestante et par conséquent, la majorité contrôle. Par conséquent, les écoles publiques devraient inclure l'enseignement biblique. Ainsi les principes fondamentaux du Christianisme pourraient être enseignés aux enfants.

La position d'AT Jones : « Comment savez-vous si les Protestants resteront majoritaires ? Le bien et le mal ne sont pas décidés par la majorité. Et si nous faisons que la conscience de la majorité soit la règle, la liberté de conscience n'existe plus ». Sa position serait que cette action amènerait à l'union de l'Église et de l'État.

La question de la Bible dans les écoles publiques a récemment suscité de nombreuses discussions à Detroit. Un prédicateur de cette ville, le révérend James M. Henderson, dit à ce sujet :- {October 1889 ATJ, AMS 307.1}

"Je suis en faveur de l'introduction de la Bible dans les écoles publiques. La Bible, en tant que norme de la religion protestante, devrait être conservée, et les catholiques dont les enfants fréquentent nos écoles publiques devraient accepter notre Bible protestante. Je ne crois pas qu'un catholique ne soit jamais disposé à avoir comme base de la formation religieuse de ses enfants la Bible protestante, mais les enfants catholiques fréquentent généralement des écoles catholiques. Les parents d'enfants qui fréquentent nos écoles publiques devraient accepter notre Bible protestante sans commentaire sectaire". {October 23 1889 ATJ, AMS 307.2}

Cela montre le but réel des efforts déployés dans tout le pays, et même dans l'attaque religieuse portée contre la Constitution nationale. Il s'agit simplement de faire en sorte que l'État établisse la religion protestante et applique à tout le monde les diktats des dirigeants de l'Église protestante. {October 23 1889 ATJ, AMS 307.3}

Un autre prédicateur, le révérend Joseph W. Blanchard, expose la même doctrine en ces termes : {23 octobre 1889 ATJ, AMS 307.4}

"L'école publique devrait convenir à la majorité, car c'est un pays où les majorités règnent. La majorité des habitants de ce pays sont Chrétiens, donc la majorité devrait régner. Il devrait y avoir un enseignement chrétien dans les écoles publiques. La Bible doit être lue sans note ni commentaire, et les principes fondamentaux simples du Christianisme doivent être enseignés". {October 23, 1889 ATJ, AMS 307.5}

Il est vrai qu'il n'utilise que les termes "chrétien" et "christianisme" pour décrire l'enseignement religieux qu'ils se proposent d'imposer aux autres ; mais il ne parle que de l'enseignement chrétien protestant et du christianisme protestant. Mais il se peut qu'il n'en soit pas ainsi en fin de compte. Les Protestants pourraient être minoritaires dans un petit moment, alors il est probable que les Catholiques romains seraient majoritaires - c'est déjà le cas dans une douzaine d'États - et si la majorité catholique devait imposer la lecture de la Bible catholique et l'enseignement catholique à tout le reste du peuple aux frais de l'État, cela donnerait probablement un autre visage à la question. Si l'on pouvait inventer un moyen d'obliger ces personnes à prendre une partie de leurs propres médicaments administrés par des catholiques romains, ce serait une excellente chose. Il serait ainsi possible d'atteindre leur raison. {23 octobre 1889 ATJ, AMS 307.6}

Le révérend F. Grenell voit la question sous un jour beaucoup plus favorable, et dit :- {23 octobre 1889 ATJ, AMS 307.7}

"Le droit n'est pas décidé par des majorités, même si la majorité a raison." {23 octobre 1889 ATJ, AMS 307.8}

Pourtant, ce principe maléfique de la règle de la majorité en matière de religion et de conscience s'impose de plus en plus rapidement. Mais cette question "n'est pas une question de majorités ou de minorités, car si la conscience de la majorité doit être la norme, alors le droit de conscience n'existe pas du tout. C'est contre la prédominance et le pouvoir des majorités que les droits de conscience sont protégés, et doivent l'être". Et ceux qui se disent Protestants ne sont pas les seuls dans le monde à avoir une conscience. A. T. J. {23 octobre 1889 ATJ, AMS 307.9}

La Moralité De La Majorité Ne Décide Pas De La Moralité De La Minorité

Des enseignants protestants déclarent que la Bible est le fondement de tout ce qui est moral ou religieux ; si son enseignement était ôté des écoles, ce serait un suicide. La formation morale d'un jeune doit être influencée par la moralité biblique, car sinon son caractère ne sera pas formé. Et cette formation morale doit être basée sur la religion.

Dans la période de 1890, les leaders des Églises protestantes poussaient pour que cela soit en place. Cette action ne semble pas si négative pour nous, le fait d'introduire l'enseignement biblique dans les écoles

publiques. Nous ne les forçons pas à changer de religion, mais ils doivent l'écouter.

Les Églises protestantes soutiennent que la Bible doit être incluse dans l'enseignement scolaire. La Cour suprême a récemment rendu une décision déclarant que la Bible ne doit pas être utilisée dans les écoles car il serait inconstitutionnel de favoriser une religion par rapport à l'autre. L'argument avancé est que "la Bible est le fondement de tout ce qui est moral et religieux. Il serait suicidaire de la faire retirer de notre école. La formation morale des jeunes doit inclure Dieu, sinon elle n'aura pas d'influence sanctifiante. Les caractères des jeunes ne seront pas façonnés si leur formation n'inclut pas la Bible comme fondement. Un document récitant la récente décision de la Cour suprême de l'État du Wisconsin, affirmant que la Bible est un livre sectaire et que son utilisation dans les écoles publiques est inconstitutionnelle, et demandant une délivrance de l'Assemblée générale, ayant été reçu, votre comité recommande que cette Assemblée réaffirme l'action de l'Assemblée de 1870. Cette action déclare une dévotion inaltérable au système scolaire public en tant qu'agence aux côtés de l'Église de Dieu en posant un fondement d'intelligence, de vertu et de liberté aux États-Unis. Considérant la Bible comme la Magna Charta de nos meilleures influences morales et religieuses, nous considérons son expulsion de nos écoles publiques comme un acte déplorable et suicidaire, et nous exhortons par la présente nos membres à coopérer avec le peuple chrétien pour maintenir la place de ce Livre de Dieu en tant que force éducative parmi la jeunesse de notre pays. La commission propose donc l'adoption des résolutions suivantes par l'Assemblée. {31 juillet 1890 ATJ, AMS 234.2}...

Il est résolu, que nous affirmons l'importance de nos écoles publiques pour le bien-être de notre peuple ; qu'avec la culture intellectuelle doit aller la formation morale, ou les écoles peuvent s'avérer une malédiction plutôt qu'une bénédiction ; mais cette formation morale doit être basée sur la religion, sinon sa sanction ne sera pas assez forte pour saisir la conscience du peuple, ou ses propos assez obligatoires pour former son caractère ; que la Bible étant la source du plus haut enseignement moral, nous considérons son exclusion de nos écoles publiques comme une menace pour le bien-être national, et nous exhortons les membres de notre Église à susciter une réflexion publique sur ce sujet, depuis la chaire, la presse et les assemblées ecclésiastiques, afin que ce Livre retrouve sa véritable place dans notre système d'éducation. {31 juillet 1890 ATJ, AMS 234.5}

Comme la même Assemblée générale a adhéré au mouvement de révision de la Confession de leur foi, il leur faudra maintenant réviser la partie de la Confession qui nie le droit de l'État d'avoir quoi que ce soit à voir avec l'administration de la Parole de Dieu. Mais il est probable qu'en agissant ainsi, ils la maintiendront telle quelle et continueront à se vanter des doctrines presbytériennes, de la séparation entre l'Église et l'État, de la liberté religieuse et des droits de la conscience. {31 juillet 1890 ATJ, AMS 234.6}

AT Jones déclare qu'il n'existe aucun Gouvernement sur terre qui a le droit de décider qui est Dieu et quelle est l'Écriture. Il n'existe aucun gouvernement sur terre qui pourrait dire à son peuple : nous croyons que c'est Dieu et notre livre est la Bible. Le Gouvernement ne peut pas décider pour le peuple le système de religion qu'une personne devrait étudier, lire ou entendre. Alors, pouvons-nous avoir des lectures bibliques dans les écoles publiques ? Non. Comment voulez-vous qu'ils enseignent la création chrétienne ? Devraient-ils l'enseigner ? Non, car ce cours consisterait à introduire la religion à travers le Gouvernement aux écoles. Et AT Jones s'est positionné contre ces choses.

Il n'y a pas d'État sur terre, ni par voie exécutive, législative ou judiciaire, qui ait les moyens de découvrir et de décider avec autorité ce que sont "les Écritures chrétiennes" ou qui est le Dieu tout-puissant. Il n'y a aucun pouvoir exécutif, législatif ou judiciaire, ni aucune autorité sur terre qui ait le droit de décider pour quiconque quel système de religion cette personne doit étudier ou lire, ou entendre lire ; et les hommes qui composent l'un de ces départements du gouvernement n'ont aucun pouvoir de décider pour quiconque, sauf pour eux-mêmes, ce qu'est la religion, ce que sont "les Écritures chrétiennes", ou qui est le Seigneur. Quel moyen un homme, élu à un poste, a-t-il de découvrir après son élection, quelle est la vérité dans la religion, qu'il n'avait pas auparavant ? Les hommes qui s'opposent à cette décision, y compris, nous en sommes persuadés, M. McAtee lui-même, nieraient le droit de tout homme, à sa place simplement en tant qu'homme parmi les hommes, de décider pour quiconque quel Dieu il honorera, ou quelle religion il recevra. Ceci étant, dans le cas des hommes avant qu'ils ne soient élus à un poste, qu'y a-t-il dans leur élection, ou dans la position à laquelle ils sont élus qui les habille instantanément d'un pouvoir que ni eux, ni ceux qui les ont élus n'avaient avant qu'ils ne soient choisis à un tel poste ? L'affirmation selon laquelle les hommes siégeant à la Cour suprême, ou dans tout autre tribunal sur terre, ou dans tout département du gouvernement, sont revêtus d'un tel pouvoir, ou autorité, ou droit, n'est en principe que l'ancienne affirmation du droit divin des rois, et l'affirmation actuelle de l'infaillibilité des papes. Il s'agit, en principe, d'une revendication selon laquelle il existe une divinité qui couvre la fonction elle-même, et que celui qui accède à cette fonction devient, par ce moyen, revêtu du droit divin d'agir avec autorité à la place de Dieu, et de décider des choses de Dieu pour tout le peuple. {7 août 1890 ATJ, AMS 241.4}

Les Lois Du Dimanche : La Constitution Protège La Minorité

Ensuite, il traitera du sujet des Lois du Dimanche. L'argument qu'il développe est qu'une personne élue pour gouverner ne devient pas

soudainement sage sur les questions religieuses. Les personnes élues ont la même position que lorsqu'elles officiaient à un poste normal ou en tant que président des États-Unis. Elles ne doivent pas utiliser leur voix ou leur position de pouvoir pour faire passer leurs idées religieuses, ou donner un avantage quelconque à une personne par rapport à une autre. En agissant ainsi, cela consisterait à retourner des siècles en arrière, quand vous avez l'idée du droit divin du roi.

AT Jones discute de la Loi du Dimanche (LD). Il lit à partir de son pamphlet qui a été compilé par les personnes favorables à la Loi du Dimanche (LD). Cette brochure était composée de questions et de réponses. Les questions auxquelles elles voulaient répondre étaient : Était-ce juste ou bien de faire que les gens gardent un certain jour saint ? Elles ont répondu par la négative, qu'elles ne devraient pas imposer aux gens d'observer ce jour comme étant saint. Mais en revanche, ce qui est saint devait être protégé.

Nous avons décidé que le Sabbat dimanche est saint. Je ne vais pas vous forcer à l'observer, mais parce qu'il est saint, je dois protéger ce jour, pour m'assurer que vos enfants puissent l'observer. Ce jour devrait être protégé de toute perturbation et être établi par le Gouvernement.

Tout ce que ces personnes voulaient, c'est que ce jour soit reconnu comme saint. Elles disent que le Gouvernement doit rendre le Dimanche saint, protéger son caractère saint.

La position d'AT Jones, la manière dont il l'a formulée est :

« Il n'y a rien de mauvais avec le jour, le problème avec les Lois du Dimanche, ce n'est pas une question du dimanche. Quel droit le Gouvernement a-t-il d'appeler n'importe quel jour saint ? Le Gouvernement n'a aucun droit de le dire ou d'imposer aux gens cette idée de sainteté, qui est observé uniquement par une partie du peuple. Quel droit cette partie du peuple a-t-elle d'imposer à une autre partie du peuple, son idée de sainteté ? »

AT Jones aborde le sujet de la moralité et de la sainteté. Et il dit : « Obliger votre voisin à garder saint quelque chose alors qu'il s'agit de votre position et non de la sienne, brise la Constitution. Et le point que j'aimerais faire, qu'importe si votre idée d'être saint est bonne ou mauvaise. Qu'importe si vous dites que le Sabbat du samedi est saint, ou le dimanche est saint, ce n'est pas le point pour lequel qu'AT Jones luttait. Il a dit : « Quel droit le Gouvernement possède-t-il pour imposer à certaines personnes l'idée de sainteté retenue uniquement par une partie du peuple ? Quel droit la majorité a-t-elle pour que la minorité

puisse adopter son idée et de l'observer comme si c'était la sienne ? C'est me placer à la place de Dieu.

Ce qu'ils veulent : que le gouvernement fasse une loi déclarant que le dimanche est sacré, puis qu'il le protège des perturbations. Le gouvernement ne doit donc pas permettre que soit fait quoi que ce soit qui viole la sainteté du jour que le gouvernement déclare saint, juste pour faire plaisir à un certain groupe de personnes. Cette réponse, comme celle qui l'a précédée, est un mélange étrange. D'abord, elle confesse que ce ne serait certainement pas justice et liberté de dicter à un peuple libre quel jour il faut garder saint, et ensuite elle contredit immédiatement cela en déclarant qu'il est nécessaire de dicter ainsi pour établir la justice et assurer les bénédictions de la liberté pour nous-mêmes et notre postérité. C'est précisément à cela que revient la réponse. Elle déclare que, bien qu'il ne soit pas juste et libre de dicter le jour à célébrer, elle exige que "le jour généralement considéré comme saint" soit protégé. Remarquez : c'est le jour qui doit être protégé, et non le peuple. C'est le jour en tant que jour saint qui doit être protégé, et non le peuple. En d'autres termes, le gouvernement doit légalement déclarer que le dimanche est un jour saint ; et ensuite, il doit protéger cette sainteté contre les troubles. En d'autres termes, le gouvernement doit permettre que rien ne soit fait ce jour-là qui soit contraire au caractère de sainteté que le gouvernement, pour plaire à une certaine catégorie de personnes, aura déclaré attaché à ce jour. Tout comme le gouvernement fait une telle chose, le fait même de la faire dicte à un peuple libre quel jour il doit garder saint. Il va même plus loin, il les contraint en fait à le garder saint ; car ne pas permettre à un peuple de faire, un jour déclaré saint, quelque chose qui serait en désaccord avec le caractère saint déclaré du jour, c'est le contraindre à se conformer au caractère saint déclaré du jour, et donc le contraindre en fait à observer le jour comme un jour saint. {9 juillet 1891 ATJ, AMS 209.4}

L'œuvre des premiers Chrétiens consistait à résister à cette action. Ces premiers Chrétiens devaient lutter contre ces choses que le Gouvernement voulait protéger, qu'il considérait comme saintes. Et la position d'AT Jones était de laisser toutes les personnes libres sans les déranger, libres de poursuivre leurs propres idées sur ce qui est saint ou ne l'est pas.

J'aime l'argumentation d'AT Jones. Il répond que personne n'empêche les Protestants d'observer le dimanche. Personne ne les empêche. L'idée selon laquelle le dimanche doit être protégé est une excuse pour obtenir de la sympathie, mais personne ne les empêche d'observer le dimanche comme un jour saint. La grande majorité des Américains le garde déjà comme un jour saint sans que quiconque ne les en empêche. Il dit que toute protection garantie par la Constitution est là pour protéger la

minorité. La Constitution est là pour ce but, celui de protéger les faibles contre les forts, la minorité contre la majorité. Rappelez-vous : qu'importe si la majorité a tort ou a raison dans l'idée de ce qui est saint. Et il dit : N'est-ce pas étrange que le Gouvernement pense que la majorité ait besoin de protection ? Il semble trouver ce point amusant. La Constitution est en place pour protéger les faibles, même si ces faibles sont tout à fait immoraux.

Mais pourquoi un jour généralement considéré comme saint devrait-il être protégé par le gouvernement comme un jour saint ? Quel droit le gouvernement a-t-il d'adopter et d'appliquer à l'ensemble du peuple les idées de sainteté qui sont détenues par une partie du peuple ? De quel droit le gouvernement peut-il contraindre une partie de ses citoyens à se conformer aux idées de sainteté entretenues par une autre partie du peuple ? Il s'agit simplement de demander : "De quel droit une partie du peuple peut-elle contraindre l'autre partie du peuple à se conformer à ses idées de sainteté ? Quel droit ai-je de contraindre mon voisin à adopter mes idées de sainteté comme les siennes, et de le contraindre à les observer comme si elles étaient les siennes ? Cela fait de moi un juge pour lui en matière de religion. C'est à la fois me mettre à la place de Dieu et usurper sa prérogative ; et si j'ajoute à cela la revendication du droit de contraindre mon prochain à se conformer à mes idées de sainteté, alors non seulement j'ai usurpé la prérogative de Dieu, mais j'ai commencé à exercer celle du diable. {9 juillet 1891 ATJ, AMS 209.5}

Les questions de sainteté doivent être décidées par Dieu seul pour l'individu ; et l'individu doit décider pour lui-même devant Dieu, et comme Dieu peut éclairer sa conscience, ce qui lui est demandé dans la voie de la sainteté et de l'observance des choses saintes. Aucun gouvernement n'a le droit d'exercer son autorité au nom de l'idée que l'on se fait des choses saintes. C'est ce qui a maudit le monde depuis le jour où le Sauveur a envoyé ses disciples pour prêcher l'Évangile éternel, et donc pour présenter aux gens de ce monde les vraies idées de la vraie sainteté. Dans l'Empire romain, les dieux étaient "généralement considérés comme saints". L'empereur, en tant que représentant vivant du plus grand de ces dieux, était particulièrement et presque universellement "considéré comme saint" ; et le gouvernement considérait comme son devoir limité et suprême de "protéger" ces choses qui étaient si "généralement considérées comme saintes". {9 juillet 1891 ATJ, AMS 209.6}

N'est-il pas singulier, et tout à fait nouveau dans un gouvernement du peuple, que la majorité ait besoin d'être protégée ? De qui doivent-ils être protégés ? - D'eux-mêmes, très certainement, parce que, par leur propre représentation, ils sont si largement majoritaires qu'il leur serait impossible d'être opprimés par quelqu'un d'autre. Mais dans un gouvernement du peuple, lorsque la majorité s'opprime elle-même, comment les lois peuvent-elles l'empêcher alors que les lois doivent être faites par ceux-là mêmes qui poursuivent l'oppression ? Si pour eux cet argument est

nouveau, nous citerons, entièrement à leur intention, les mots de la Cour suprême de l'Ohio, selon lesquels la protection garantie dans nos dispositions constitutionnelles "signifie la protection de la minorité". La majorité peut se protéger elle-même. Les constitutions sont promulguées dans le but de protéger le faible contre le fort, le petit nombre contre le grand nombre". {9 juillet 1891 ATJ, AMS 210.7}

Si une protection était nécessaire, elle serait pour la minorité. Mais ce sont ceux qui ne la demandent pas. Ils savent qu'ils n'en ont pas besoin, et ils refusent de la demander. Ce ne sont pas les observateurs du dimanche qui doivent demander une protection, parce qu'ils sont si nombreux à présenter leur propre cas que personne ne peut les protéger à part eux-mêmes. S'il existe à juste titre une place pour la protection dans cette affaire, ce sont ceux qui n'observent pas le dimanche qui devraient la demander. Si une protection est nécessaire dans cette affaire, ce sont eux qui devraient l'obtenir. Mais ce sont précisément ceux qui ne demandent pas une telle protection. Ce sont ceux-là même qui savent qu'une telle protection n'est pas nécessaire et qui montrent leur confiance dans la véritable sainteté du jour qu'ils observent, non seulement en refusant de demander une protection, mais aussi en rejetant toutes les offres de ce que les travailleurs du dimanche choisissent d'appeler "protection". {9 juillet 1891 ATJ, AMS 210.8}

Ah ! doux lecteur, ce n'est pas de protection, mais de pouvoir, qu'ils veulent. Ce n'est pas une protection pour eux-mêmes, mais un pouvoir contre ceux qui ne sont pas d'accord avec eux dans leurs idées de sainteté dominicale - c'est ce qu'ils veulent. A. T. J. {July 9 1891 ATJ, AMS 211.1}

AT Jones S'oppose A Une Loi Pour Le Samedi Sabbat

Il s'exprime au Congrès et déclare qu'il vous est impossible de faire une loi, imposant à quelqu'un d'autre de respecter votre idée de ce qu'est la moralité. Et il dit au Congrès : « Si vous étiez ici réunis pour tenter de dire que le Samedi est le Sabbat, qu'il est saint et qu'il devrait être protégé, je serais ici protestant tout autant ». Il continue en ajoutant que les Adventistes ont décidé ce qu'est leur position et ce qu'ils espèrent être la position de la nation - que toute personne doit être libre et indépendante de tout contrôle d'une influence religieuse ou d'un contrôle ecclésiastique. Il a cité une personne : « Si ceux qui gardent le septième jour essaient de faire voter une loi pour pousser les gens à observer le Samedi Sabbat, je m'y opposerai. Et si vous essayez de faire voter une loi imposant l'observation du dimanche, je m'y opposerai également ».

Le Congrès ne peut pas faire de loi sur le sujet de la religion sans interférer avec le libre exercice de celle-ci. C'est pourquoi les Adventistes du Septième Jour, tout en observant le Samedi, s'opposeraient avec la plus grande fermeté à toute législation

proposant de faire respecter ce jour. Cela constituerait une interférence avec le libre exercice de notre droit à faire de ce jour le Sabbat. C'est pourquoi nous venons à vous pour plaider en faveur de la protection. Nous ne vous demandons pas de nous protéger par une législation. Nous ne vous demandons pas de légiférer en faveur du samedi, pas même dans le cadre d'une clause d'exemption. Nous vous demandons de nous protéger en refusant de donner à ces hommes leur pouvoir tant convoité d'envahir nos droits. Nous vous demandons de nous protéger dans nos droits constitutionnels ainsi que dans nos droits de conscience. . . {November 19 1891 ATJ, AMS 355.4}

Messieurs : Il est temps pour tout le peuple de déclarer, comme le font résolument les Adventistes du Septième Jour, que cette nation est, et devrait être, de droit. LIBRE ET INDÉPENDANTE DE TOUTE INFLUENCE, CONNEXION OU CONTRÔLE ECCLÉSIASTIQUE OU RELIGIEUX. {November 19 1891 ATJ, AMS 355.5}

Puis il a dit : "Que devient la règle d'or ? Elle a disparu. Et où est donc votre Christianisme ? Car le Christ a dit : "Sur ceci pèse toute la loi et les prophètes". Si ceux qui respectent le septième jour essayaient d'obtenir une loi pour obliger tout le monde à respecter le samedi, je m'y opposerais. Et quand vous essayez de faire une loi pour les obliger à garder le dimanche, je m'y oppose." {December 9 1886 ATJ, SITI 744.1}

La Constitution Et Le Mariage Homosexuel

Et nous devrions considérer cette histoire sur sa véritable signification pour nous. Je pense que tout cela devient un peu perturbant pour nous. La Constitution est là, pour permettre aux gens d'être complètement immoraux, de briser la loi de Dieu, sans subir de conséquences. Nous pensions que la Constitution était ce document saint, mais elle est conçue pour tous - si vous avez besoin de protection alors elle doit offrir cette même liberté et cette même protection aux autres personnes. La Loi du Dimanche (LD) qu'il combattait, n'était pas sur le jour Dimanche. Son combat portait sur le fait que la majorité avait déclaré quelque chose comme étant saint et que cette chose devait être protégée par le Gouvernement, au cas où, les personnes essaieraient de garder un autre jour.

Deux Institutions Jumelles

Là où l'histoire commence à nous perturber, si nous voulons être cohérents, il se trouve des institutions jumelles : le Sabbat et le Mariage. Nous sommes favorables pour voir la Loi du Dimanche (LD), mais j'aimerais poser la question : Qu'en est-il du mariage ? Qu'en est-il du mariage homosexuel ? Quel droit la majorité protestante possède-t-elle

pour dire que le mariage est quelque chose de saint, créé par Dieu, entre un homme et une femme et il nous faut le protéger ? Je dis que c'est une violation de la Constitution.

Et nous disons : Regardez de quelle manière Obama a détruit les États-Unis, en autorisant le mariage homosexuel ! Quel choix avait-il ? La Constitution n'est pas là pour protéger le Christianisme américain, pour conserver le mariage entre un homme et une femme, et une femme musulmane en dehors du Congrès. La Constitution existe pour leur permettre de décider de ce qui est saint pour eux-mêmes. Vous et moi considérons le Sabbat comme saint, nous voyons le mariage comme saint :

- Personne ne me force à me marier à une femme.
- Personne ne m'oblige à observer le Dimanche.

Pourquoi devrais-je interférer en me rendant au Gouvernement et lui demander de protéger ce qui est saint ?

Deux ans auparavant, il n'y a pas si longtemps peut-être qu'un an, le mariage homosexuel a été introduit en Australie. Et nous avons une sorte de Constitution l'article VI.I.I. « Séparation de l'Église et de l'État » et beaucoup de personnes de notre Mouvement là-bas, voulaient commencer à protester, disant : « qu'il fallait descendre dans les rues et écrire à nos dirigeants, pour protéger le caractère sacré du mariage ». Et je suis reconnaissante pour ceux dans notre groupe qui se sont levés et ont déclaré : « vous n'avez pas le droit d'agir ainsi ». Vous n'avez pas le droit de rendre quelque chose saint et de demander au Gouvernement de l'imposer à d'autres ». Nous n'avons pas le droit de vouloir des Bibles dans les écoles publiques et que les récits chrétiens y soient enseignés.

La Constitution : Ne Pas Imposer Ce Que Nous Pensons Être Saint Sur Une Autre Personne

La position d'AT Jones contredira la nôtre si nous agissons ainsi, car il a dit, « peut-être qu'un jour, bientôt, les Protestants aux États-Unis seront en position de minorité et vous mettez en place quelque chose - que lorsque c'est la majorité qui gouverne, vos enfants seront assis en face d'une Bible catholique », ou à notre époque vos enfants seront assis en face d'un Coran. Le but de la Constitution est de protéger notre droit

d'observer le Sabbat mais de n'imposer à quiconque ce que nous considérons comme saint.

Et lorsqu'une personne commence à utiliser ce langage, comme Donald Trump, il va ramener ces principes chrétiens. Les Protestants américains aiment cette pensée et l'ont acceptée car ils pensent que c'est nécessaire. Mais était-ce vraiment nécessaire ? Ou est-ce qu'Obama a bien agi, quand il a déclaré que : « Ce n'est pas ma position de dire que cette chose est sainte et de faire ce que les Protestants veulent que je fasse et la protéger ? » Peut-être qu'il comprend la Constitution plus que nous le pensions.

Ce que j'aimerais que nous fassions est de commencer à questionner nos pensées, nos idées au sujet de la Constitution. Et lorsque nous étudierons cette histoire - 2014-2019 - je comprends qu'il y a des problèmes avec les voix libérales - ces personnes ont certaines choses qui sont mauvaises, mais si nous pouvons comparer et contraster les périodes du Labourage (Lab), peut-être qu'elles n'ont pas si tort après coup. Ce qui a commencé en 2014, l'union de l'Église et de l'État. Ce qui a commencé en 2014 sans changer de direction, va nous amener à la Loi du Dimanche (LD) et elle balaira des millions de personnes avec elle. C'est pour cette raison qu'il nous faut comprendre quel doit être notre regard sur la Constitution, car le Monde doit être gagné, dès que nous sortirons de ces théories du complot.

Je comprends que nous avons une session de questions et réponses tout de suite après. Si vous vous agenouillez avec moi, nous terminerons en priant.

Prière

Cher Père céleste merci Seigneur pour Tes bénédictions, pour ce camp meeting, pour toutes les personnes qui ont pu y assister. Un travail important doit être fait par nous. Je prie Seigneur que nous puissions être prêts, que nous apprendrons et désapprendrons, que nous puissions aider et non pas empêcher Ton œuvre pour sauver le Monde. Je prie ces choses au nom de Jésus, Amen.



<https://www.youtube.com/watch?v=cpLzPB2EXYo&> www.legrandcri.org
<https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - les vidéos traduites oralement se trouvent sur la playlist Camp Meeting Brésil Mars 2019 Tess Lambert et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcriptions. Pour choisir une playlist, cliquer sur playlist et choisissez toutes les playlists créées, puis sélectionner celle de votre choix.