

Camp meeting
En Guadeloupe
Du "18 au 26 AVRIL 2019 »

LGC & Tess LAMBERT

***Le Message du Cri de
Minuit***

Table des Matières

Vidéo 1 : Révision ACTES 27, 1^{ère} Partie	Pages 4 à 14
• Etude d' Actes 27	p.5
• Expérience de Paul à Césarée. Début du voyage	p.6
• Etape du navire : Sidon	p.8
• Etape du navire : Chypre	p.9
• Expérience de Paul à Cilicie et Pamphylie	p.9
• Expérience de Paul à Myra et Lycie	p.10
• Début du 2 ^{ème} bateau : Myra	p.12
• Euroclydon connecté à Sidon	p.12
• Expérience du navire à Lasée	p.12
• Expérience du navire à Cnide	p.13
• Résumé	p.14
Vidéo 2 : Révision ACTES 27, 2^{ème} Partie	Pages 15 à 22
Vidéo 3 : Les Guerres diadoques, 3^{ème} partie	Pages 23 à 34
• Révision	p.23
• Petit récapitulatif	p.26
• Guerre Pyrrhique	p.27
• Pyrrhus	p.29
• Bref rétrospectif	p.34
Vidéo 4 : Pyrrhus, 4^{ème} partie	Pages 35 à 47
• L'histoire de la 4 ^{ème} de de succession	p.36
• Conclusion	p.47
Vidéo 5 : Répétition des guerres Pyrrhiques, 5^{ème} partie	Pages 48 à 55
• Ambition de Pyrrhus	p.49
• Le processus de la défaite de Pyrrhus	p.50
• Relation diplomatique entre Rome et l'Egypte	p.50
• Pyrrhus, de la Macédoine à l'Italie	p.52
• Application de l'histoire de Pyrrhus pour notre temps	p.52
• Les rois d'Epire en parallèle avec les présidents de Russie	p.52

- Pyrrhus = Poutine = Staline..... p.55
- Les guerres mondiales..... p.55

Vidéo 6 : Répétition et Application de l'Histoire, 6^{ème} partie.....Pages 61 à 73

- Résumé : enseignements tirés de Pyrrhus en Macédoine p.61
- Que nous enseigne Pyrrhus en Italie ?..... p.62
- Activités de Poutine..... p.64
- 3 batailles : Héraclée, Asculum et Bénéventum..... p.64
- Quelques concepts à relever de l'histoire Alpha : La 2^{ème} guerre mondiale p.65
- Quelle différence y a-t-il entre une histoire Alpha et une histoire Oméga ? p.66
- Histoire d'échec et histoire de succès..... p.69
- Les batailles et leurs armes de guerre p.71
- Une guerre sous deux fronts p.72

Vidéo 7 : Nouveau mode de guerre, 7^{ème} partie.....Pages 74 à 89

- Connexion entre les balises p.76
- Considérer l'interne et l'externe p.79
- Pourquoi une guerre froide ? p.80
- Le Web mondial p.80
- 2014 p.84
- Comparaison et contraste de l'interne et de l'externe p.86
- Résumé p.88

Vidéo 8 : Ligne interne et externePages 90 à 97

Vidéo 9 : Bataille d'IpsosPages 98 à 111

- La structure de Daniel 2 et le chapitre 4 dans Daniel 11 p.104
- Daniel 11 : 4 ou Daniel 8 : 8 p.107

Vidéo 10 : Sphère d'influence et HéracléPages 112 à 123

- Les sphères d'influences p.114
- Pourquoi le Roi du Sud et le Roi du Nord se battent ? p.117
- La relation entre Trump et Poutine p.118

Vidéo 11 : Daniel 11 : 40 – comparer et contraster.....Pages 124 à 135

- La résurrection du Roi du Sud p.124

- Comparer et contraster l’histoire de la captivité : la Papauté et Israël
..... p.130
- Résumé p.134

Vidéo 12 : Comparer et contraster - Israël et Babylone moderne..Pages 136 à 144

- Comparer et contraster l’Israël moderne et la Babylone moderne p.137
- L’histoire de la Babylone moderne..... p.139

Vidéo 13 : Moitié vrai moitié fauxPages 145 à 159

Vidéo 14 : Daniel 11 : 40b – échec, échec, succèsPages 160 à 178

Vidéo 15 : Guerre civile.....Pages 179 à 193

Révision ACTES 27

Tess Lambert /Avril 2019- vidéo 1

<https://www.youtube.com/watch?v=D-ZT-TMGVik&t=1702s>

Je vais commencer nos études en posant des bases fondamentales. Il sera difficile de développer certains matériels sans que nous reposions les bases.

J'aimerais que nous révisions « **Actes 27** » et posions rapidement la structure. Ce ne sera pas une étude complète. Je vous invite à voir l'étude en France en 2018) mais l'étude s'est développée depuis cette date et nous allons souligner ces nouveaux points. Il nous faut comprendre ces lignes et leurs structures de base pour former nos conclusions et être affermis. Dans ses classes, Parminder s'emploie à présenter avec insistance « la méthodologie ». C'est le fondement de nos études. Si nous voulons être en sécurité, nous devons comprendre comment nous atteignons les conclusions qui sont exposées afin que chacun soit établi dans ces vérités et que nous soyons protégés d'erreurs. Il est essentiel de comprendre la méthodologie qui est sous-jacente à ces études.

Nous commencerons avec Actes 27. Je n'entrerai dans les détails ni ne prouverai tous les points. Je veux poser ces lignes pour nous les rappeler car pendant cette semaine, nos discussions seront basées sur ce chapitre, tout y est connecté.

ÉTUDE D'ACTES 27 :

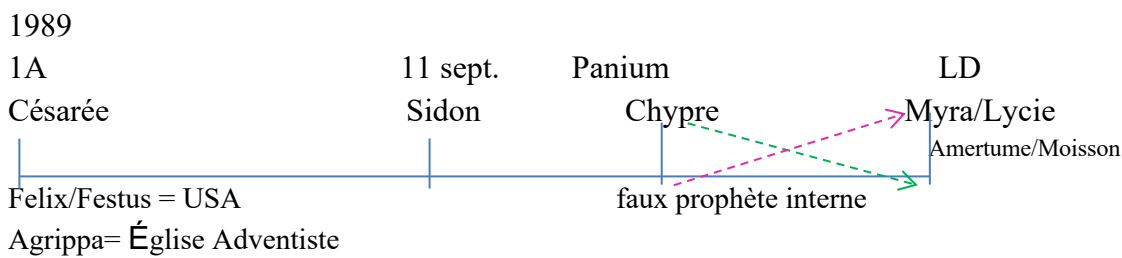
Actes 27 est le 4^{ème} voyage missionnaire de Paul. Nous devons relever le **chiffre 4**.

Il voyage en tant que prisonnier, de Césarée vers Rome. Dans **Actes 27 et 28**, nous allons regarder à l'histoire de deux navires, en nous concentrant particulièrement sur Actes 27. Nous considérerons ces deux navires comme étant une parabole. Nous utiliserons la méthodologie que Parminder enseigne, c'est-à-dire « l'enseignement en parabole ». Nous regarderons à la signification des noms et nous placerons le voyage de Paul sur une ligne de réforme

Histoire de 2 navires :

Actes 27 parle de deux navires (bateaux)

- **1^{er} bateau : Adramytte = demeurer dans la mort**



Adramytte (**V.1-5**) veut dire « demeurer dans la mort ». Ce qui signifie plus précisément « demeurer dans une condition de mort ». « Demeurer » signifie que vous êtes déjà dans une situation donnée. Le dictionnaire de Noah Webster dit que « demeurer » signifie « continuer de manière permanente dans le même état, être ferme et immuable ».

Ce bateau d'Adramytte est dans une mauvaise condition. Quelque chose se produit mais il choisit de rester malgré tout dans sa condition de mort. Il ne change pas. Il est déjà dans la mort et il se maintient dans cette condition. À ce moment, alors que ce bateau reste dans sa même condition, nous notons une séparation, un retranchement au Temps de la Fin (TDF).

Le début du voyage est à Césarée. **Que veut dire Césarée ? « Être retranché ».**

Cela fait référence à Daniel 2 avec le retranchement de la pierre de la montagne.

Expérience de Paul à Césarée. Début du voyage

C'est l'expérience de Paul à Césarée. Il ne reste pas sans rien faire, il a un message à donner.

Actes 24 : 24-25 « Et quelques jours après, lorsque Félix vint avec sa femme Drusille, qui était Juive, il envoya chercher Paul, et l'entendit sur la foi en Christ. Et comme il discourait sur la droiture, la tempérance et le jugement à venir, Félix trembla, et répondit : Pour cette fois-ci va-t'en, quand j'aurai un moment opportun, je te ferai demander/

Paul donne le message du 1^{er} Ange (1A). Nous pouvons voir les 3 composantes du message des 3 Anges d'**Ap.14 : 7** « Craignez Dieu, et donnez-lui gloire, car l'heure de son jugement est venue ».

Quelle est la réaction de Félix ?

Ellen Gould White (EGW) dit dans **Conquérants Pacifiques {CP 376.3-4}** « Cependant Félix, lui, n'avait jamais auparavant entendu prêcher la vérité, et tandis que l'Esprit de Dieu le persuadait, il était plongé dans une extrême agitation. Sa conscience, mise en éveil, faisait entendre sa voix, et il sentait que toutes les paroles de Paul étaient vraies. Il se souvint de son passé coupable ; la débauche et les crimes de sa jeunesse se dressèrent devant lui avec une extrême netteté, ainsi que la sombre série de ses forfaits récents. Il se vit tel qu'il était, pervers, cruel, rapace. Jamais auparavant, la vérité n'avait pénétré aussi profondément dans son cœur. Jamais non plus son âme n'avait été remplie d'une telle épouvante. La pensée que tous les secrets de sa vie criminelle étaient à nu devant Dieu, et qu'il pouvait être jugé selon ses actes, le fit trembler d'effroi. Mais au lieu de s'abandonner à la repentance, il chercha à écarter de son esprit des réflexions désagréables. Il coupa court à l'entretien, et dit : "Pour le moment retire-toi ; quand j'en trouverai l'occasion, je te rappellerai." »

Sa culpabilité lui est rappelée, il s'est vu cruel et immoral. La vérité ne lui a jamais été apportée aussi profondément par la suite. Felix ne change pas malgré la terreur, la crainte de son âme face à l'annonce du jugement.

Donc nous voyons que la réaction face au message du 1^{er} Ange est la crainte. Il a vu qu'il allait être jugé. Lorsqu'il a rejeté ce message, il n'a jamais reçu un autre appel de Dieu : ce message était, pour lui, un message de vie ou mort

Actes 24 : 27 « Mais après deux ans Porcius Festus succéda à Félix ; et Félix, voulant faire plaisir aux Juifs laissa Paul en prison ».

Felix représente une puissance d'état, un gouverneur qui est averti d'un jugement à venir au Temps de la Fin (TDF)

Au **v.27** nous constatons un changement, une transition de dirigeants (puissance civile) : Felix vers Festus.

C'est à ce moment, au Temps de la Fin, que nous marquons une transition dans le leadership. Sur notre ligne au Temps de la Fin, en 1989, la transition s'opère de Reagan vers Bush (les présidents des États-Unis (EU)).

Félix représente les États-Unis une puissance d'état qui est avertie d'un jugement à venir.

Dans le chapitre suivant, Paul donne le message à une autre personne

Actes 25 : 13 « Et quelques jours après, le roi Agrippa et Bérénice vinrent à Césarée, pour saluer Festus ».

Agrippa et Bérénice visitent Festus.

Agrippa est un roi juif, il est lié au système juif particulièrement à celui du sanctuaire, du temple. Il fait partie d'un triumvirat qui choisit le Grand Prêtre et qui prend des décisions pour le service du temple.

Au **v.22** « Alors Agrippa dit à Festus : Je voudrais, moi aussi, entendre cet homme. Demain, dit-il, tu l'entendras. ». Paul lui donne la Prophétie au **chapitre 26 d'Actes**. Il lui montre comment Jésus avait été prophétisé dans les Écritures de l'Ancien Testament (il le ramène dans les anciens sentiers). Ici, Paul lui dit des choses qu'il ne pouvait dire à Félix ou à Festus. Il est dit à Agrippa, qu'il est un expert et Paul lui rappelle qu'il connaît parfaitement les questions et coutumes des Juifs, le système juif.

Actes 26 :3 « Plus particulièrement parce que je sais que tu connais extrêmement bien toutes les coutumes et les questions qui existent parmi les Juifs ; c'est pourquoi je te prie de m'écouter avec patience

Actes 26 : 26-27 « Car le roi connaît ces choses, devant qui je parle librement, car je suis persuadé qu'aucune de ces choses ne lui sont cachées, car ceci n'a pas été fait en secret. Roi Agrippa, crois-tu aux prophètes ? Je sais que tu y crois.

Il est intéressant de noter que le message donné à Félix est lié au chapitre 24 verset 24 et que le message donné à Agrippa est lié au chapitre 26, verset 26.

Festus a accusé Paul d'être fou et pour sa défense, il dit qu'Agrippa sait déjà de quoi il parle. Il précise que ce ne sont pas des choses cachées pour Agrippa car il avait les prophéties et il y croyait. La vie de Christ ne lui était pas cachée. Il connaît et croit aux Écritures de l'Ancien Testament.

La vie de Paul, 255.1 « ...Tendant sa main droite menottée, il dit : "Je me sens heureux, roi Agrippa, parce que je répondrai pour moi-même aujourd'hui devant toi de toutes les choses dont

je suis accusé des Juifs. D'autant plus que je sais que tu es expert dans toutes les coutumes et les questions qui sont parmi les Juifs ; c'est pourquoi je t'implore de m'écouter avec patience."

Il est important de voir qu'un message est donné à ces deux personnes : Felix et Agrippa

Dans ce passage **La vie de Paul (Sketches from the Life of Paul), 255.2** « L'esprit d'Agrippa à ces paroles est-il revenu sur l'histoire passée de sa famille, et leurs efforts infructueux contre Celui que Paul prêchait ? A-t-il pensé à son arrière-grand-père Hérode, au massacre des enfants innocents de Bethléem, au massacre de son grand-oncle Antipas, au meurtre de Jean-Baptiste, à son propre père, Agrippa I, et au martyre de l'apôtre Jacques ? A-t-il vu dans les désastres qui sont rapidement arrivés à ces rois une preuve du mécontentement de Dieu en conséquence de leurs crimes contre ses serviteurs ? Le faste et l'étalage de ce jour-là ont-ils rappelé à Agrippa l'époque où son propre père, un monarque plus puissant que lui, se tenait dans cette même ville, vêtu de robes scintillantes, pendant que les gens criaient qu'il était un dieu ? Avait-il oublié comment, avant même que les cris d'admiration aient disparu, la vengeance, rapide et terrible, s'était abattue sur le roi vain glorieux ? Quelque chose de tout cela flottait dans la mémoire d'Agrippa ; mais sa vanité était flattée par la scène brillante qui l'attendait, et l'orgueil et l'importance de soi bannissaient toute pensée plus noble ».

Ellen White (EGW) parle de la réponse d'Agrippa au message de Paul. C'est une réponse de peur ; Paul ne lui parle pas que de ses péchés. **Quatre générations** lui sont ramenées à l'esprit (son arrière-grand-père, son grand-oncle, son père et lui-même) qui ont tué les prophètes et ignoré les prophéties !

1. Hérode, son arrière-grand-père a tué les enfants de Bethléem,
2. Son grand-oncle, Hérode Antipas a tué Jean Baptiste,
3. Son père a tué l'apôtre Jacques.

Il a vu cela comme étant le jugement de Dieu sur ses pères qui n'ont pas considéré les prophètes. Tout cela lui est rappelé ainsi que ses propres péchés. Mais il a rejeté cette réprimande concernant ses péchés et a renoncé à abandonner son orgueil (il a la même expérience que Belschatsar qui savait pourquoi il était jugé).

Paul ne pouvait tenir les mêmes propos à Felix ou Festus, ce jugement était réservé à Agrippa.

Agrippa est la 4^{ème} Génération. Il représente la structure de l'Église Adventiste (SDA).

AU Temps de la Fin, on voit que ces hommes (Felix/ Festus et Agrippa) symbolisent deux institutions différentes à qui un avertissement est donné mais ils choisissent de rester dans leur condition, dans la mort au lieu d'accepter la restauration. Aucun d'eux ne change de chemin. Ils représentent les institutions des États-Unis et de l'Église Adventiste et ils choisissent de rester dans cette mauvaise condition lorsque le 1^{er} Ange arrive

Étape du navire : Sidon

Ils ont abordé à **Sidon** qui signifie « **attendre** » (**Temps d'Attente**)

Sidon, dans la Bible, est une puissance en lien avec deux autres puissances (Tyr et un conglomérat). Sidon représente la Babylone moderne

Quelques textes à considérer :

Ésaïe 23 : 1-2. Sidon remplit Tyr=papauté. Sidon représente la puissance qui rend plus forte la papauté

Jérémie 25 : 22

Joël 3 : 4 ; Ézéchiel 28 et 29 (ce texte est mentionné dans le contexte de la triple union, jugement contre Satan et sons église (Tyr) et jugement sur l'Égypte (le conglomérat)

Sidon représente le faux prophète ou États-Unis. C'est les États-Unis au 11 septembre.

Actes 27 : 3 « Et le lendemain, nous abordâmes à Sidon. Et Julius traitant Paul courtoisement, lui permit d'aller chez ses amis, pour se rafraîchir ».

Nous voyons un **Rafrâichissement** pour Paul (expérience de Paul à Sidon)

Ellen White dit que c'est une oasis pour Paul. C'est le concept de la pluie. Au 11 septembre, c'est le début de la pluie = la Première Pluie (PP)

Ce rafraîchissement donne de la force à Paul pour le reste de son voyage

Sidon est l'arrière-petit-fils de Noé qui est aussi la 4^{ème} Génération (4G)

Étape du navire : Chypre

Chypre (Kittim) est aussi l'arrière-petit-fils de Noé = 4G

Nous marquons la 4^{ème} génération à 3 reprises dans cette ligne de réforme

À ce niveau du voyage, nous voyons des vents contraires.

Dans le livre des Actes, 2 faux prophètes, sont connectés à Chypre :

1. **Simon le mage**, est un faux prophète **interne** à la nouvelle église chrétienne (Éphèse). Il a été baptisé (**Actes 8**). Ellen White le met en connexion avec Ananias et Saphira, Demas et Judas Iscariote. Elle dit que ces personnes montrent qu'il y aura de faux frères dans l'église jusqu'à la fin.

Il cherche à recevoir le Saint-Esprit à prix d'argent. Il a perdu son influence sur les gens et il veut la récupérer.

2. **Bar-jésus = fils de Dieu ou Elimas** (son nom signifie fils de Dieu ou sage) est un faux prophète **externe**, il se voit donc fils de Dieu, comme une vierge sage (**Actes 13**). Il est séparé du mouvement des 1^{ers} chrétiens. Il n'a jamais déclaré faire partie de cette église

Chypre est connectée avec le concept de « **la pureté** » (être propre, clair). Dans **Premiers Écrits, 238.1 à 3**, Ellen White parle du Témoignage Vivant (TV) au CM. Elle parle du témoignage des Millérites et de ceux qui ont quitté l'église déchue. Elle dit qu'ils avaient un Témoignage Vivant c'est-à-dire que ce qu'ils vivaient à l'intérieur, transpirait à l'extérieur. C'est la pureté, une vie pure et sans tache.

Quand Ellen White parle du Témoignage Vivant, elle décrit la condition des Millérites au Cri de Minuit (CM). Le Témoignage Vivant est au Cri de de Minuit donc il y a une connexion entre Chypre et le Cri de Minuit.

Expérience de Paul à Cilicie et Pamphylie

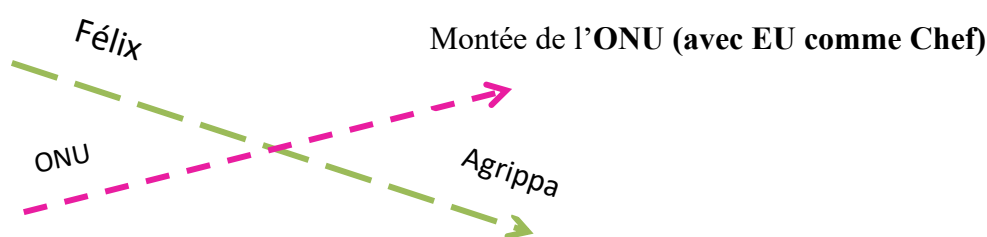
Le bateau traverse la Cilicie qui signifie « **renversée** » et la Pamphylie qui signifie « **une nation faite de toutes les tribus** ».

Actes 27 : 5 « Et après avoir traversé la mer de Cilicia (Cilicie) et de Pamphylia (Pamphylie), nous arrivâmes à Myra, ville de Lycie ».

Une nation tombe après le Cri de Minuit (appelé aussi Panium) : ce sont les États-Unis qui tombent. C'est la chute de la 6^{ème} tête et la montée de la 7^{ème}.

Ellen White dit que Dieu a donné beaucoup de preuves selon lesquelles il veut établir et renverser des royaumes. Après le Cri de Minuit ou Panium, nous marquons la chute d'une tête : les États-Unis et la montée d'une autre : l'Organisation des Nations Unies (ONU).

Nous lions le voyage de ce bateau à deux hommes qui symbolisent deux institutions. Ce navire d'Adramytte symbolise ceux qui ont choisi de rester dans la mort. Ce bateau ne représente pas seulement les États-Unis qui sont complètement tombés à Loi du Dimanche (LD) (c'est simple à voir sur le plan externe) mais aussi les institutions de l'Adventisme (SDA)



Chute des États-Unis et de l'Adventisme (SDA)

PM (The Publishing Ministry) 170.2 « Prédiction concernant une Purge des Institutions-Le Seigneur travaillera pour purifier Son église. Je vous le dis en vérité, le Seigneur est sur le point de retourner et de renverser les institutions appelées par Son nom. Je ne peux pas dire à quel moment ce processus de raffinage commencera, mais il ne sera pas différé longtemps. Celui dont l'éventail est dans sa main purifiera Son temple de sa souillure morale. Il purgera Son sol à fond - Lettre 4, 1895

Ellen White dit que le Seigneur va purifier Son église. Il va renverser « les institutions qui s'appellent par Son nom ». Il est entré dans un processus de raffinage, il va purifier son temple. De manière externe, l'institution des États-Unis tombe mais de façon interne c'est l'institution de l'Église Adventiste qui tombe. Nous voyons ces deux renversements qui se terminent tous deux définitivement à la Loi du Dimanche qui est symbolisée par MYRA, ville de Lycie dans **Actes 27 : 5**

Expérience de Paul à Myra et Lycie

Myra vient de Myrrhe. Dans Actes 27, le mot ramène à l'hébreu. Dans l'Ancien Testament nous pouvons comprendre le concept. Il veut dire « **amertume** ». Il signifie « ce qui est **distillé en gouttelettes = extraction** », renvoie à la Persécution.

Lycie : on voit avec ce nom, deux concepts qui ne semblent pas être liés.

Il donne l'idée d'un loup et implique la **cruauté et la destruction** : ce sont les mêmes mots qu'Ellen White utilise pour décrire Félix

- Il y a aussi l'idée de couleur= **blanc (lumière)**. **C'est un blanc brillant (doré) qui renvoie au grain mûr** (l'idée de la moisson proche est sous-entendue).

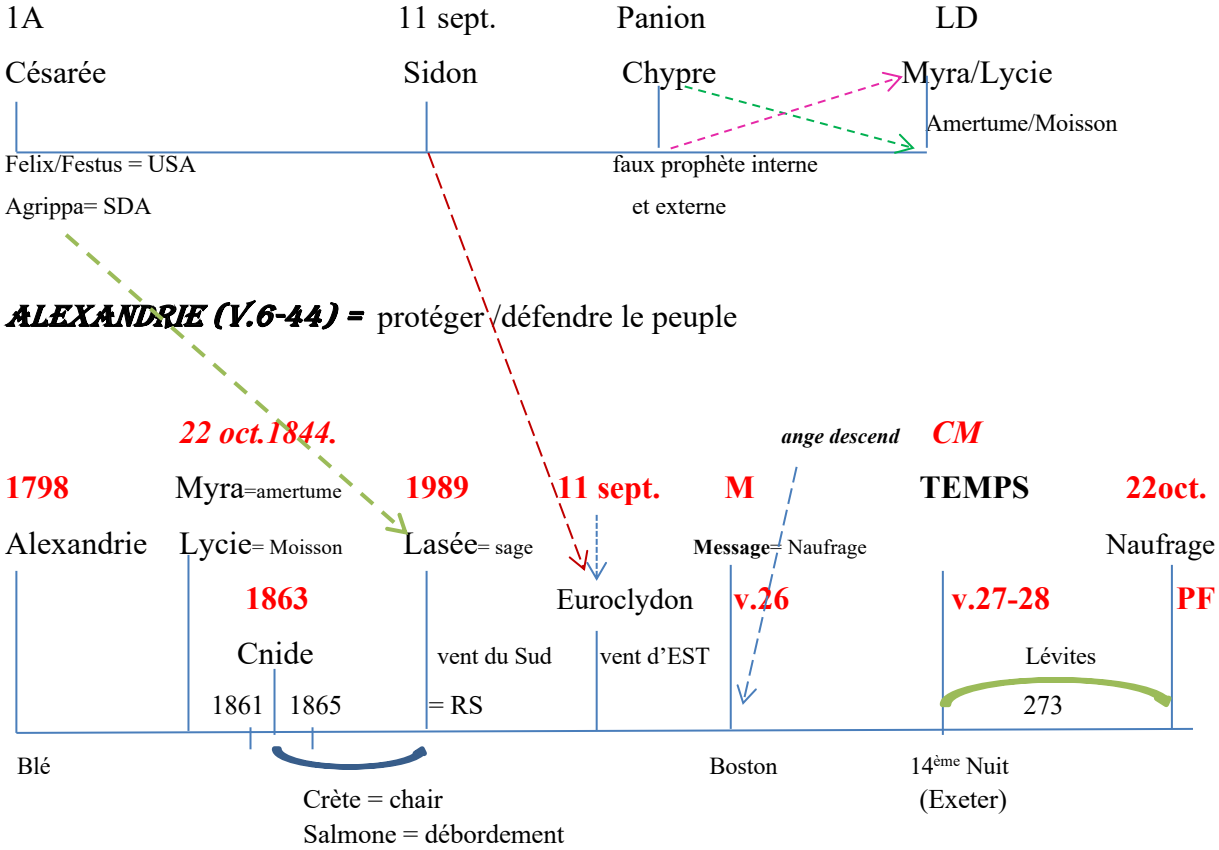
C'est ici que Paul descend du navire. Son voyage se termine.

Si cette ligne de réforme concernait des personnes, nous poursuivrions la ligne après la Loi du Dimanche et nous parlerions de la balise du Grand cri (LGC) qui vient après la balise de la Loi du Dimanche.

Le Grand Cri est pour le monde, et c'est le moment de leur moisson. Nous appelons les gens à sortir du monde pour entrer dans le peuple, l'église de Dieu. Si nous retournions aux études de Pyrrhus, nous verrions qu'une ville est marquée à la Loi du Dimanche. Elle se nomme « **Argos** » qui signifie « **être blanc** ». La raison pour laquelle elle est nommée ainsi est à cause de la plaine d'Argos, où on voyait la couleur dorée du grain mûr (qui semble être blanc). Argos donne le même concept de Lycie. Les deux sont placés à la Loi du Dimanche.

- **2ème bateau : Alexandrie = Protecteur et Défenseur du peuple** (parallèle avec le 1^{er})

1989



C'est le bateau d'Alexandrie. Alexandrie signifie « être protecteur ou défenseur du peuple ».

Début du 2^{ème} bateau : Myra

Où Paul monte-t-il sur ce navire ? Au même endroit où il descend du premier navire, c'est-à-dire à Myra. Il monte donc à Myra, une ville de Lycie. Nous pouvons amener nos définitions, celles de la moisson et de l'amertume au début de cette ligne.

Euroclydon connecté à Sidon :

Nous identifions le vent du Sud qui souffle (des circonstances favorables : le Roi du Sud tombe et les États-Unis sont la seule superpuissance) puis arrive Euroclydon.

Actes 27 : 13-14 « Et comme le vent du Sud soufflait doucement, ils crurent venir à bout de leur dessein, levant l'ancre, ils naviguèrent près de la Crète. Mais peu après, un vent impétueux, appelé Euroclydon, s'éleva sur l'île.

Euroclydon vient de « euros qui veut dire Est » et « clydon qui est un cyclone de saison ». C'est le vent d'Est. On le connecte au 11 septembre.

Ellen White nous dit qu'ils auraient dû voir arriver le vent d'Est car il suit toujours le vent du Sud. L'histoire des deux bateaux n'est pas une séquence. Il ne s'agit pas de deux bateaux qui montrent deux histoires qui se suivent. C'est une répétition/élargissement de la même histoire qui est répétée et élargie. Concernant le deuxième bateau, Luc prend la même histoire et il va ajouter des informations avec des perspectives différentes.

Nous connectons Sidon et Euroclydon au 11 septembre.

Complétons la ligne :

Avant Euroclydon ou étaient-ils ? À Lasée

Expérience du navire à Lasée

Ils arrivent à Lasée qui veut dire « sages » (répétition de la parabole des 10 Vierges). Ils restent là pendant un certain temps. Ils avaient planifié d'y rester mais finalement, ils décident que ce port n'est pas bon alors ils débutent leur voyage. Ils voyagent à un mauvais moment pour arriver à un endroit plus sûr selon eux.

Lasée c'est le Temps de la Fin en 1989 (histoire des 10 Vierges).

Où voit-on une expérience amère avant le Temps de la Fin 1989 ? Nous avons loupé des étapes car nous sommes passés du v.5 au v.8.

Mais lisons, **Actes 27 : 5-8** « Et après avoir traversé la mer de Cilicia (Cilicie) et de Pamphylia (Pamphylie), nous arrivâmes à Myra, ville de Lycie. Et là, le centurion trouva un bateau d'Alexandrie, faisant voile pour l'Italie, et il nous y fit monter. Et après avoir navigué lentement pendant plusieurs jours, et à grand-peine nous arrivâmes en face de Cnidus (Cnide), parce que le vent ne nous poussait pas, nous fîmes voile au-dessous de la Crète, en face de Salmone ; Et la côtoyant avec peine, nous arrivâmes dans un lieu appelé Beaux-Ports, près duquel est la ville de Lasea (Lasée).

Expérience du navire à CNIDE

Avant Lasée, ils atteignent CNIDE. Il y a des vents non favorables. Les circonstances externes ne sont pas en leur faveur. Ils se détournent du trajet planifié et vont au sud.

Si on suit ce voyage à partir de Myra qui est à la fois la moisson et une expérience connectée à l'amertume, cela nous ramène dans l'histoire des Millérites au 22 octobre 1844. Cette date correspond au désappointement et à la moisson pour les Millérites.

Mais ce bateau vient d'Alexandrie. C'est le grenier de blé de l'empire romain. Il était le long de la rivière du Nil car quand il débordait, le terrain était fertile pour faire pousser le grain. Ce départ a lieu en automne, donc ce navire transporte du blé. On le voit dans le corps du chapitre quand il jette le blé à l'eau. À Alexandrie, on peut marquer le blé.

Ce bateau d'Alexandrie est l'histoire d'un « bateau » comme celui d'Adramytte. Il est important d'insister sur la structure, ce qui signifie que nous regardons principalement à cette structure et non aux personnes.

Nous pouvons voir Paul au Temps de la Fin donnant le message du 1^{er} Ange et nous comprenons qui Paul représente. Nous le voyons entre Chypre et la Loi du Dimanche (Myra, Lycie). Ellen White dit qu'il est « le chef du navire » à ce moment-là.

En 1798 ou 1844, il y a différentes significations. Nous voyons la moisson après la Loi du Dimanche.

Nous pouvons présenter différents symboles (Prêtres, Lévites, Néthiniens...) c'est-à-dire que nous pouvons tirer des leçons de ceux qui sont dans les navires.

Mais l'histoire principale d'Actes 27 concerne les 2 navires.

Le bateau d'Alexandrie nous raconte l'histoire d'un navire et pas principalement d'individus. Les personnes dans cette histoire sont connectées aux institutions, à des structures.

Le bateau d'Alexandrie est l'histoire d'une institution comme le bateau d'Adramytte (même si on peut voir d'autres leçons. C'est le thème principal d'Actes 27.

Ces deux bateaux, c'est le même sujet :

Le 1 ^{er} bateau est négatif car « est demeuré dans la mort	} 2 perspectives Différentes
Le 2 ^{ème} bateau est positif car « protège et défend le peuple »	

En 1798, deux institutions : États-Unis et Église Adventiste défendent le peuple.

Le deuxième bateau parle de ces deux institutions et c'est le même thème que le premier bateau mais sous deux perspectives différentes : l'une est négative et l'autre est positive.

Le rôle des États-Unis à la sortie des 1260 années, était « de protéger et défendre le peuple de Dieu » : c'était un lieu de refuge pour ceux qui voulaient la liberté religieuse. C'est l'histoire de l'Adventisme également.

Les deux bateaux racontent l'histoire de ces deux institutions. Ils ont le même thème.

De 1798 à 1844, d'Alexandrie à Cnide, Le 2^{ème} bateau est dans le bon chemin mais à cause d'évènements externes (vents non favorables), il dévie du bon chemin en 1863 (Cnide).

1863 est le point du milieu de la Guerre Civile américaine. Le bateau sort de son chemin de manière interne avec le rejet des 2520 mais les États-Unis sortent aussi de leur chemin concernant la liberté des individus.... A travers leurs histoires, ces institutions sont inséparables. Elles sont connectées.

Les États-Unis, c'est la bête semblable à un agneau s'élève en 1798 nous dit Ellen White. C'est aussi le début de l'Église Adventiste en 1798, c'est aussi l'Accroissement de la Connaissance.

En 1844, on voit une expérience amère pour les Millérites (en interne) mais on voit aussi que les États-Unis ont perdu une corne en 1844 = le Protestantisme.

Les deux institutions sortent de leur chemin en 1863 et jusqu'à Lasée, ils voyagent sous la Crête qui veut dire « **de la Chair** » (sous-entendu, ne marche pas par l'Esprit).

Ensuite nous marquons le vent d'Est.

Paul leur dit « si vous naviguez, le vent d'Est va arriver ». À partir du vent d'Est, le bateau est vraiment endommagé et va à sa perte.

Même si c'est un bon navire, les circonstances sont difficiles et ils peinent à parcourir l'histoire jusqu'au naufrage.

Résumé :

Il y a deux navires qui représentent deux institutions : les États-Unis et Église Adventiste. L'un demeure dans la mort : Adramytté. Il va de 1989 à la Loi du Dimanche. Les deux institutions sont renversées de Panium à la Loi du Dimanche.

L'autre bateau, Alexandrie, est un bon bateau. Nous identifions qu'il nous ramène en 1798, date qui débute l'histoire des deux institutions. À ce moment, ils défendent et protègent le peuple de Dieu. De 1798 à 1844, ils naviguent sur le bon chemin mais en 1863, ils sortent du chemin de manière interne (Église Adventiste) et externe (États-Unis). De 1863 à 1989, ce sont les 126 et il y a un vent du Sud favorable au navire : le Roi du Sud tombe de 1989 jusqu'à 1991. Les États-Unis sont la seule superpuissance mondiale à ce moment-là. Mais ils auraient dû voir arriver le vent d'Est. Le 11 septembre, le navire est frappé par un cyclone et est profondément endommagé. Il arrive avec peine au naufrage.

Cette histoire nous apprend au niveau des vents particulièrement sur le **vent du Sud (Roi du Sud)**.

Révision ACTES 27- 2^{ème} Partie

Tess Lambert /Avril 2019- vidéo 2

<https://www.youtube.com/watch?v=YDtqhGI8rhQ>

Nous allons réviser ce que nous avons déjà établi. Nous avons regardé à Actes 27 et la majorité de ce que nous allons couvrir, est construite sur ce chapitre.

C'est l'histoire de deux navires. Ces histoires des deux bateaux sont une répétition/élargissement. Le 2^{ème} bateau montre des détails par rapport au 1^{er}. On voit toute l'histoire mais sous deux perspectives différentes. L'histoire d'un des bateaux est négative, **Adramytte** qui signifie « **je demeure dans la mort** ». Il commence à **Césarée** qui signifie « **être coupé ou séparé** ». Paul donne le message du 1^{er} Ange qui contient les trois messages d'Apocalypse 14. La réponse est la peur pour Félix et Agrippa. Ils montrent de la puissance et symbolisent deux institutions. Félix représente l'état et Agrippa, l'église. Félix est romain et Agrippa est juif, il contrôle le temple, le rôle du Grand Prêtre, et ses services.

Felix passe l'autorité à Festus à Césarée, c'est la transition entre deux rois, qui symbolise la transition entre Reagan et Bush au Temps de la Fin (TDF). La puissance d'état est les États-Unis. Ensuite nous voyons Agrippa, l'église qui est la quatrième génération. Dans l'histoire de sa famille, ils ont tué les prophètes. Il représente l'Église Adventiste.

Ces bateaux et le rôle de ses différents personnages ne concernent pas des individus mais des institutions. Nous traitons des structures des États-Unis et de l'Adventisme. Quand nous regardons à la structure, cela est séparé des personnes.

Quand nous regardons à l'arche de Noé, celle-ci est séparée de Noé et de sa famille ainsi que des animaux, elle est définie par sa propre structure. Ainsi, nous traçons la ligne de ces deux structures connectées. Nous avons commencé en 1989 au Temps de La Fin et nous sommes arrivés au 11 septembre à Sidon qui représente le faux prophète. De nouveau nous marquons la 4^{ème} Génération car Sidon est l'arrière-petit-fils de Noé. Ensuite nous arrivons à Chypre qui vient du mot « Kittim » qui est aussi la 4^{ème} génération, l'arrière-petit-fils de Noé. Nous marquons Chypre comme le Cri de Minuit ou Panium. Nous sommes allés dans l'histoire des Millérites pour dire qu'Ellen White pointe sur le « Témoignage Vivant (TV) ». À ce point-là, il y a un renversement qui se passe pour les deux institutions. Pour les États-Unis, à Panium nous voyons la chute de la 6^{ème} tête et la montée de la 7^{ème} tête. Quand nous arrivons à la Loi du Dimanche, la 6^{ème} se termine et la 7^{ème} commence. La chute de la 6^{ème} tête est un processus qui commence à Panium.

Qui met en place la Loi du Dimanche ? Les États-Unis ont-ils plus de puissance après avoir été renversés ? Il faut regarder et comprendre à quoi cela ressemble.

Plus nous allons dans la prophétie et plus nous comprenons à quoi cela ressemble dans notre histoire. Nous voyons la chute des États-Unis et la montée de l'ONU à la Loi du Dimanche. Ces deux bateaux, ces lignes traitent des structures et ne peuvent pas nous amener après la Loi du Dimanche. La Loi du Dimanche est le naufrage et le 2^{ème} bateau montre la destruction. C'est donc la fin de ces institutions.

A quoi cela ressemble quand on dit que les États-Unis sont renversés ? Car ce sont les États-Unis qui mettent en place la Loi du Dimanche.

Que se passe-t-il pour l'Adventisme dans cette histoire ? Nous le verrons dans la suite de notre développement.

Paul monte dans le 2^{ème} bateau au même endroit où il est descendu du 1^{er} bateau. Nous avons ramené la signification de « **Myra et Lycie** » au début de ce deuxième bateau : « **l'amertume et la moisson** ». Nous avons vu que cette expérience amère décrit l'expérience des Millérites le 22 octobre 1844. Quand ils ont mangé le petit livre, c'était « doux » dans la bouche et « amer » dans le ventre et ils ont appliqué ce verset à leur expérience. Nous pouvons marquer leur moisson. C'est à Alexandrie que commence le bateau. Il est rempli de blé pour nourrir l'empire romain. Cela s'est passé en automne, il entre en hiver. **Alexandrie** signifie « **le protecteur ou défenseur du peuple** ». **Qu'est ce qui est érigé en 1798 et qui avait pour mission de protéger et défendre le peuple de Dieu ?**

Deux institutions : les États-Unis et l'Église Adventiste.

Les États-Unis étaient le Pays Glorieux (PG) censé être un lieu de protection où Dieu a donné à Son peuple d'exercer la liberté religieuse. À partir de ce moment, le livre de Daniel est descellé, il y a un Accroissement de la Connaissance et William Miller est suscité. Nous avons déjà retracé le voyage de ce navire d'Alexandrie au départ de Myra où nous pouvons marquer cette expérience amère. Ensuite il arrive à Cnide et il sort de son chemin.

Nous regardons à ces deux institutions en les comparant et les contrastant. Ces deux institutions doivent être traitées de la même façon car elles font le même voyage.

L'Église Adventiste a perdu sa direction en 1863 et selon ce bateau, il ne revient jamais sur le chemin. Il est hors du chemin. 1863 est le début du rejet du message prophétique et dans notre histoire, il y a beaucoup d'ignorance des Adventistes concernant ce message (2520, Fin du Temps de Grâce, même les 2300...).

Savons-nous à quoi doivent ressembler les États-Unis ? Sommes-nous dans l'ignorance ? Les États-Unis sont-ils dans l'ignorance par rapport à leur propre pays comme l'Église Adventiste par rapport au message prophétique ?

De 1863 à 1989 ce sont « les 126 », ils voyagent sous la **Crête** qui veut dire « **chair** » et arrivent à **Lasée** qui veut dire « **sage** ». Ils répètent la parabole des 10 vierges. Le vent du Sud souffle et nous comprenons l'activité du Roi du Sud de 1989 au 11 septembre. Ensuite ils confrontent Euroclydon, le vent d'Est. C'est à ce moment que le navire est frappé.

Actes 27 :13-14 « Et comme le vent du Sud soufflait doucement, ils crurent venir à bout de *leur* dessein, levant l'ancre, ils naviguèrent près de la Crète. Mais peu après, un vent impétueux, appelé Euroclydon, s'éleva sur l'île.

Ce navire est frappé par le vent d'Est qui est l'HISTOIRE DU 11 septembre.

v.17 « Lequel après l'avoir hissé, ils utilisèrent divers moyens, pour ceinturer le bateau ; et craignant de tomber sur des sables mouvants, ils abaissèrent les voiles, et se laissèrent ainsi emportés.

Ils vont « ceinturer le bateau ».

Quand un bateau est frappé par une tempête, on ceinture le bateau car le vent éloigne les planches du bateau et l'eau y entre.

Cette opération est faite avec ces cordes encore et encore jusqu'à ce que le bateau soit tenu par ces cordes, ligne sur ligne. C'est de cette seule façon que le bateau va continuer à flotter, mais Ellen White dit que l'eau y entre malgré tout. Mais le bateau ne serait jamais arrivé à destination sans ces lignes qui lui permettent de flotter encore.

Maintenant nous entrons dans une période de temps, où ils jeûnent et ont de plus en plus peur qu'il n'y ait pas d'espoir. Ellen White dit que ces personnes, autre que les Chrétiens (Paul, Aristarque et Luc) avaient perdu tout espoir de survie

v.21-24 « Mais après avoir été longtemps sans manger, Paul se leva au milieu d'eux, et dit : Messieurs, vous auriez dû m'écouter, et ne pas avoir levé l'ancre de Crète, et éviter ce dommage et cette perte. Et maintenant je vous exhorte à avoir bon courage, car il n'y aura aucune perte de vie *humaine* parmi vous, seul le bateau périra. Car l'ange du Dieu, à qui je suis et que je sers, s'est tenu près de moi cette nuit, Disant : Paul, n'aie pas peur ; car tu dois être amené devant César ; et voici, Dieu t'a donné tous ceux qui naviguent avec toi.

Paul donne un message d'espoir et dit qu'il n'y aura pas de perte de vie humaine mais le bateau va faire naufrage.

Ellen White dit dans « **La vie de Paul** » que « Cela dépendait de leur accomplissement du devoir » c'est-à-dire que si ceux qui sont dans le bateau font tous les efforts possibles, ils traverseront cette histoire de naufrage. Ils iront jusqu'au bout.

Ensuite Ils reprennent ESPOIR. Ils commencent à veiller pour chercher la terre car Paul leur a dit que le bateau va faire naufrage.

v.25-27 « C'est pourquoi, messieurs, ayez bon courage ; car je crois Dieu, et qu'il en sera précisément comme il m'a été dit ; Mais il faut que nous échouions sur une île quelconque. Mais quand la quatorzième nuit fut venue, et que nous étions portés çà et là, dans l'Adriatique, les matelots, vers minuit, pensèrent qu'ils approchaient de quelque terre.

Leur seul espoir est le naufrage.

Actes 27 : 27 « Mais quand la quatorzième nuit fut venue... », Ils voient la terre. C'est la quatorzième nuit.

Dans l'histoire Millérite, le 14/15^{ème} jour c'est le Cri de Minuit (CM) qui avertit de la porte fermée du 22 octobre 1844.

À la quatorzième nuit, à Minuit (Mn), il y a le Cri de Minuit et ils sont avertis que le naufrage arrive. La Loi du Dimanche dans la ligne du 1^{er} bateau est une porte fermée. Quand nous amenons cela dans le deuxième bateau, nous voyons la même fin, le naufrage qui est la Loi du Dimanche qui est la porte fermée. Maintenant ils peuvent le voir, c'est visible.

C'est un doublement et c'est la 14^{ème} nuit à Minuit quand il donne le Cri de Minuit.

Je suggère qu'il y a eu un cri quand il voit la terre

v.28 « Et ayant jeté la sonde, ils trouvèrent vingt brasses ; puis étant passés un peu plus loin, ils jetèrent la sonde de nouveau, ils trouvèrent quinze brasses ».

En mesurant le nombre de brasses, ils mesurent en réalité le TEMPS du naufrage. Ils veulent savoir combien de temps il leur reste avant d'arriver au naufrage pour savoir quand arrêter le bateau. Ainsi, Ils peuvent voir à quelle vitesse ils arrivent vers la terre.

1 brasses = 72 pouces

Donc

20 brasses = 1440 pouces

15 brasses = 1480 pouces

2520

Ils mesurent le TEMPS entre ces deux balises : Cri de Minuit et Loi du Dimanche

Au v.29, ils savaient le jour

v.29-41 « Alors craignant d'échouer contre des écueils, ils jetèrent quatre ancres de la poupe, et ils souhaitèrent la levée du jour. Et comme les matelots étaient sur le point de s'échapper du bateau, ayant descendu la chaloupe à la mer, sous prétexte de jeter les ancres de la proue, Paul dit au centurion et aux soldats : Si ceux-ci ne demeurent dans le bateau, vous ne pouvez être sauvés.

Combien de groupes de personnes avant nous ?

1. À Minuit, on a Paul qui donne un message, mais il n'est pas seul.

Dans Actes 27 : 2, on a la liste des Chrétiens : 3 Chrétiens dont Paul, Aristarque, Luc (il est silencieux sur lui-même).

2. Ils donnent ce message aux gens du bateau. Ces personnes ne sont pas chrétiennes. À partir de 1989, ils commencent à donner le message de l'Évangile quand Paul commence à avertir les gens du bateau du danger. Il donne ce message au reste des gens sur le bateau. Ellen White dit qu'après le naufrage, certains se joignent à Paul pour louer Dieu. Il y a une séparation : on voit deux groupes parmi ceux qui étaient sur le bateau. Ils sont pleinement divisés à la Loi du Dimanche.

3. Ceux qui ont accepté le message de Paul s'unissent avec lui pour donner le message à l'île. Maintenant il y a un groupe de croyant uni à Paul. Nous pouvons dire que c'est une église purifiée pour donner le message à l'île, à un troisième groupe

Nous avons au final 3 groupes

Actes 28 : 1-2 « Et après s'être sauvés, ils reconnurent que l'île s'appelait Malte. Et les barbares nous traitèrent avec une grande gentillesse ; car ils allumèrent un feu, et nous reçurent tous, à cause de la pluie qui tombait, et du froid.

Sur le 1^{er} bateau (1^{ère} ligne), on a marqué la moisson à la Loi du Dimanche. Elle est pour le 3^{ème} groupe : l'île de Malte.

Nous voyons l'église en deux groupes puis le monde qui est le 3^{ème} groupe. Au final nous trouvons les 3 groupes : « Prêtres, Lévites et Néthiniens » ou « Paul, le bateau et l'île ».

Quand nous revenons à la 1^{ère} ligne (1^{er} bateau) nous voyons que, ceux qui montent de Panium à la Loi du Dimanche sont l'ONU (7^{ème} tête). **Mais à quoi ressemble cette 7^{ème} tête ?**

Cette 7^{ème} tête montre que les États-Unis ont plus de puissance après la Loi du Dimanche qu'ils n'en avaient avant, quand ils étaient la 6^{ème} tête. C'est un cycle différent de l'histoire des États-Unis.

Les États-Unis en tant que 6^{ème} tête, sont une corne républicaine. Son institution tombe à la Loi du Dimanche car elle n'est plus la bête montée en 1798. Les États-Unis ne disparaissent pas mais ils changent de forme. Ils sont devenus une « DICTATURE ». Lorsque les États-Unis vont dire aux autres nations de passer la Loi du Dimanche, ils vont obéir à cette dictature. On voit un changement de dirigeants (États-Unis vers ONU) et de direction.

Au niveau interne, **My Life Today (ML) 334.4 (Avec Dieu chaque jour AD 351.4)** « Placé dans les circonstances les plus décourageantes et susceptibles d'abattre maints chrétiens, l'apôtre demeura ferme, plein de courage, d'espoir et de joie et s'écria : "Réjouissez-vous toujours dans le Seigneur, je le répète, réjouissez-vous." Il manifesta le même espoir et la même joie lorsqu'il se trouva sur le pont du navire, face à la tempête qui faisait rage autour de lui et qui menaçait de mettre le bateau en pièces. Il donna des ordres au capitaine et sauva la vie de tous les passagers. Bien que prisonnier, il était en réalité le maître du navire, l'homme le plus libre et le plus heureux à bord. Lorsque le bateau, poussé par le vent, échoua sur une île peuplée de barbares, Paul témoigna le plus grand sang-froid et apporta l'aide la plus efficace à ses compagnons en les sauvant de la mort. Ses mains s'employèrent à fournir le bois pour allumer le feu destiné aux naufragés transis. Lorsque les barbares virent une vipère dangereuse attachée à sa main, ils furent remplis de terreur ; mais Paul secoua calmement l'animal dans le feu, car il savait qu'il ne lui ferait aucun mal ; il avait une foi implicite dans le Sauveur.

Ellen White parle de quelque chose qui se passe entre le = Cri de Minuit et la = Loi du Dimanche (dans la 1^{ère} ligne, c'est dans l'histoire de Cilicie et la mer de Pamphylie). Elle veut montrer que Paul est le = maître du = navire bien que prisonnier : c'est un nouveau dirigeant qui monte. Il représente « les Prêtres » qui sont les dirigeants entre le Cri de Minuit et la Loi du Dimanche. De manière interne, un nouveau dirigeant monte, c'est Paul même s'il a l'air d'être un prisonnier. Ce processus a lieu en interne comme en externe en parallèle. Les dirigeants sont plus visibles qu'auparavant.

Au Cri de Minuit, à Panium, les Prêtres font une œuvre vers les Lévites. En tant que prisonniers, ils sont pourtant les dirigeants du bateau,

C'est un changement interne et externe que nous devons voir pour les deux institutions.

LVP, 265.2 « Toute la nuit, la tempête a fait rage et le bateau a coulé. Le lendemain, tous à bord - soldats, marins, passagers et prisonniers - s'unissent pour jeter par-dessus bord tout ce qui peut être épargné. La nuit est revenue, mais le vent ne s'est pas calmé. Le navire battu par la tempête, avec son mât brisé et ses voiles déchirées, a été jeté ici et là par la fureur du coup de vent. À chaque instant, il semblait que le bois qui gémissait devait s'effondrer au fur et à mesure que le navire s'enroulait et tremblait sous le choc de la tempête. La fuite a rapidement augmenté, et les passagers et l'équipage ont travaillé constamment à la pompe. Il n'y a pas eu un seul moment de repos à bord. "Le troisième jour, dit Luc, nous lançâmes de nos propres mains le tackle du navire ; et quand ni le soleil ni les étoiles n'apparurent en plusieurs jours, et qu'il n'y eut plus de petite tempête sur nous, toute espérance que nous devions être sauvés fut alors enlevée. Une lugubre apathie s'installa sur ces trois cents âmes qui, pendant quatorze jours, dérivèrent, impuissantes et sans espoir, sous un ciel sans soleil et sans étoiles. Ils n'avaient aucun moyen de cuisiner, aucun feu ne pouvait être allumé, les ustensiles avaient été lavés par-dessus bord et la plupart des provisions étaient imbibées d'eau et abîmées. En fait, pendant que **leur bon navire luttait contre la tempête** et que les vagues parlaient avec la mort, personne ne désirait de nourriture ».

Quel type de navire est-ce ?

Un bon navire.

Le bateau d'Adramytte est un « mauvais » bateau : il est demeuré dans la mort. C'est une perspective de vue.

Mais le **bateau d'Alexandrie** est une autre perspective : **c'est un bon navire** de 1798 à Loi du Dimanche. Peu importe sa condition, il accomplit encore sa fonction : il protège et défend le peuple de Dieu.

La raison pour laquelle il accomplit son rôle et n'a pas encore échoué, est qu'il y a encore Paul sur le bateau. Ce navire est ceinturé ligne sur ligne et cela va le mener à la destination exacte où il doit aller, c'est-à-dire vers l'île de Malte, vers le 3^{ème} groupe de personnes. C'est Paul qui permet au bateau de rester debout alors qu'il y est donnant l'Évangile. Ce bateau, qu'importe sa condition, accomplit son but. Même si la situation semble « difficile voire impossible », ce qui a été planifié se réalise jusqu'au naufrage, à la Loi du Dimanche. A ce moment-là, ces institutions sont balayées car elles ne sont plus d'aucune nécessité pour le peuple de Dieu.

Actes 27 est l'histoire de deux bateaux mais quel est leur thème ?

C'est l'histoire des institutions : des États-Unis et de l'Adventisme (c'est un thème qui est séparé du thème qui concerne les individus, c'est-à-dire des Prêtres, Lévités et Néthinien ou 144000). Nous parlons de la structure et non des personnes.

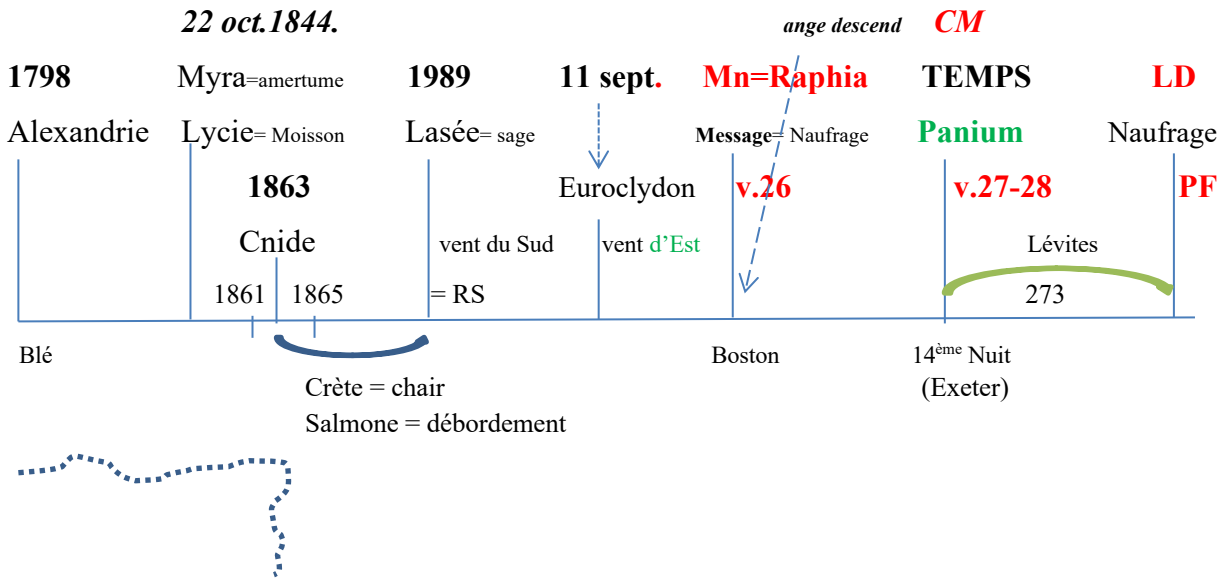
En 1863, les institutions dévient mais remplissent quand même leurs fonctions de conduire le peuple sur l'île, jusqu'au naufrage qui est la Loi du Dimanche.

Dans la ligne du 2^{ème} bateau : on utilise la terminologie Minuit, Cri de Minuit et Loi du Dimanche mais on veut parler de 2 batailles qui ont lieu avant la LD Loi du Dimanche :

- **Raphia (on l'appelle Minuit)**

- Panium (on l'appelle Cri de Minuit)
- LD

ALEXANDRIE (V.6-44) = protéger /défendre le peuple



Nous faisons référence à Raphia et Panium comme étant Minuit et Cri de Minuit. Mais ces balises sont pour quelle catégorie d'individus ?

- Mais ce ne sont pas les balises pour les 144000
- Ce n'est pas Minuit et Cri de Minuit pour les Prêtres ici non plus (Raphia = Fin du Temps de Grâce et Panium = 2^{nde} venue),
- Ni pour les Lévites (Raphia = Loi du Dimanche et Panium = FTG),
- Ni pour le monde = Néthiniens (Raphia = 11 sept. et Panium = Loi du Dimanche)

En fait, aucune de nos histoires, concernant les personnes, ne donne une structure où Raphia est Minuit et Panium, le Cri de Minuit.

Cette structure n'est obtenue que lorsque l'on crée une nouvelle ligne qui traite des institutions suscitées en 1798.

Donc si cela ne concerne pas les personnes, cela concerne les institutions. Raphia (Minuit) et Panium (Cri de Minuit), C'est un message pour elles.

La ligne de l'Église et des États-Unis suscitée en 1798.

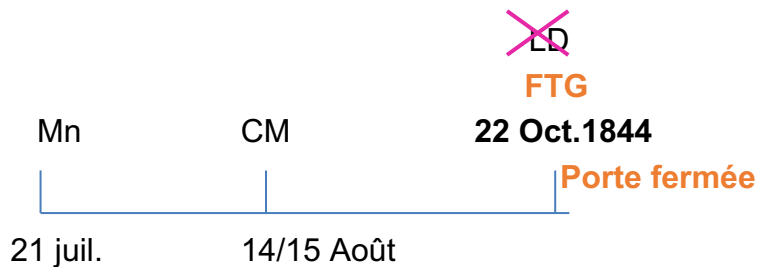
Ces structures possèdent leur propre message d'avertissement, leur propre cri à Minuit disant que la porte est sur le point d'être fermée.

Ce cri dit que la porte se ferme à la Loi du Dimanche sur les institutions : États-Unis et Église Adventiste

Cette porte fermée à la Loi du Dimanche possède son avertissement donné à Minuit ou Cri de Minuit ou Raphia et Panium. A Panium, nous voyons qu'ils sont sur le point de faire face à une porte fermée.

Mais lorsque nous faisons suivre Minuit, Cri de Minuit et Loi du Dimanche, ce langage n'est pas correct

Car dans l'histoire des Millérites :



Que voit-on ?

Le 22 octobre n'est pas une Loi du Dimanche mais une Fin du Temps de Grâce (porte fermée). Quand on dit Raphia, Panium et Loi du Dimanche c'est correct. Mais si nous utilisons la terminologie, Minuit et Cri de Minuit, cela nous amène à une porte fermée. C'est ainsi que dans ce cadre nous devons le nommer.

Donc nous disons :

Minuit (Mn) – Cri de Minuit (CM) – Fin du Temps de Grâce (FTG)

Ou

Raphia – Panium – Loi du Dimanche (LD)

- Chacune de ces suites, raconte une histoire

Quand nous disons que Raphia et Panium sont Minuit et Cri de Minuit, cela raconte l'histoire du bateau qui a existé à partir de 1798, qui a traversé un temps difficile en 1844, qui sort de son chemin en 1863 au milieu de la Guerre Civile, puis qui a parcouru 126 ans jusqu'au Temps de la Fin en 1989. Puis un message d'avertissement est donné mais il est ignoré. Le vent d'Est souffle. Le bateau est soutenu ligne sur ligne (L/L) et est préservé à cause de la présence de Paul. Il donne un message à Minuit et au Cri de Minuit, les gens peuvent voir l'île devant eux où va avoir lieu le naufrage. Ils mesurent la distance et le temps. Cela mène à 2520, ils ont une idée de leur approche du naufrage. Un cri est donné. Ce cri doit parler du naufrage qui arrive aux institutions de l'Adventisme et des États-Unis. C'est une porte fermée, c'est la fin de ces institutions car après la Loi du Dimanche, les États-Unis prennent des caractéristiques très différentes.

Mais à l'intérieur de cette histoire, nous pouvons observer 3 groupes :

- Paul, le bateau et l'île = les Prêtres, les Lévites et les Néthiniens.

Révision ACTES 27

Tess Lambert /Avril 2019 – vidéo 3

Nous avons étudié Actes 27 en deux parties, deux bateaux. Et ensuite nous avons pris ces deux parties et peut-être même sans le réaliser, nous avons étudié comme si c'était une parabole et c'est le cas.

Révision :

Nous avons comparé ces deux lignes, ces deux voyages ou ces deux navires et nous avons vu qu'ils représentent la même chose, des institutions ou des structures qui sont les Etats-Unis et l'Adventisme. L'un nous donne la lamentable image d'un mauvais navire qui se trouve dans une mauvaise condition qui est la Mort. Ce bateau a l'opportunité de revenir à la vie en 1989 et il choisit de rester dans sa mauvaise condition. Cela nous amène du Temps de la Fin au Cri de Minuit ou Panium. Ensuite nous voyons qu'il est renversé de façon progressive conduisant à sa Fin du Temps de Grâce à laquelle nous ferions référence comme étant la Loi du Dimanche. Nous marquons cette apostasie à ce point. C'est la fin de la 6^{ème} tête, de l'institution des États-Unis, telle que nous la connaissons.

Ensuite nous arrivons dans notre deuxième ligne et nous voyons que ces mêmes institutions ont protégé et défendu le peuple de Dieu à partir de 1798.

Nous voulons comprendre à quoi ressemble cette protection et cette défense et ce que les Etats-Unis étaient censés être. **Est-ce que cette protection et cette défense étaient uniquement pour le peuple de Dieu ou était-elle étendue à tous ?**

Moi je dis que l'institution des États-Unis d'Amérique a commencé en 1798 au même moment où nous voyons la montée de l'adventisme avec William Miller. Elle continue jusqu'en 1844 et là au milieu de la guerre civile, cette institution perd son chemin en 1863, elle sort du chemin. Elle ne revient jamais au plan original.

Nous avons pris beaucoup de temps dans ce mouvement en revenant et en essayant de voir ce que l'adventisme était censé être également. Dans nos classes suivantes, j'aimerais que nous retournions regarder ce que les Etats-Unis étaient censés être et peut être pourrions-nous avoir plus de clarté pour comprendre ce qu'elle ne devait pas être. Nous arrivons en 1989 et c'est l'histoire des sages, la parabole des 10 vierges commencent à être répétée.

Dans Actes 27, Paul leur dit qu'ils sont en danger s'ils poursuivent ce chemin mais ses avertissements sont ignorés en Césarée et aussi à Lasée. Malgré tout, ils prennent la route, il y a un vent du sud favorable mais il souffle toujours avant le vent d'Est. Ils auraient dû le voir comme un avertissement car ils le savent.

Nous traçons l'histoire du Roi du Sud dans ce voyage. **Pour le navire, ce vent était-il bon ?** Le vent du Sud était favorable, c'était le vent qu'ils voulaient avoir pour aller sur le chemin qu'ils voulaient prendre. Les Etats-Unis et l'Adventisme sont contents de la chute du Roi du Sud mais

si le Roi du Sud arrête de les restreindre, vous savez que le vent d'Est arrive contre eux pour les restreindre.

Le vent du Sud précède toujours le vent d'Est, c'est Euroclydon et il frappe le bateau. Nous le marquons comme le 11 septembre. Les planches du bateau commencent à se séparer, le bateau est rempli d'eau. Mais ils font une œuvre pour retenir les planches ensemble. Nous avons décrit qu'ils mettent des cordes autour du bateau et nous avons représenté visuellement cette action comme étant « Ligne sur ligne ». Ellen White nous dit que le bateau est en sécurité car Paul est à bord. Dieu a promis de préserver sa vie car il a un travail à accomplir. S'il devait mourir dans cette histoire, il n'aurait pas pu accomplir son travail, donc le bateau doit être préservé jusqu'à un certain point.

Nous arrivons à un moment où Paul donne un message, l'avertissement commence pour le navire « vous allez avoir un naufrage » et ensuite la 14^{ème} nuit à Minuit, ils peuvent le voir visiblement devant eux.

Maintenant le temps est relié à ce naufrage. Ils mesurent la distance, ils ont une idée de la distance avant le naufrage. Au moins ils savent qu'ils sont proches. Nous marquons cela comme Minuit et le Cri de Minuit. Nous marquons « Actes 27 :27 » comme étant le Cri de Minuit parce que nous avons des allusions répétées à l'histoire des Millérites. Nous pouvons le relier à Chypre et on peut voir qu'à Minuit, le Cri qui a été donné sur le Bateau, la 14^{ème} nuit du Camp meeting d'Exeter. Nous pouvons voir une logique du doublement avec « Actes 27 :27 ». C'est ici dans cette histoire après le Cri qu'Ellen White dit que Paul est le Maître du Bateau. Nous voyions sa présence avant mais maintenant il est visible de tous.

Tout cela conduit au naufrage qui est la Loi du Dimanche et ensuite, ils vont vers le 3^{ème} groupe. Tous ceux qui sont à bord du navire, l'adventisme, sont purifiés de sorte qu'à la Loi du dimanche, il y a un groupe solide, purifié et uni et prêt à donner le message à l'île. Nous savons que certains sur le bateau n'ont pas accepté le message de Paul.

Le naufrage est la Loi du Dimanche. **Nous avons parlé de Panium comme étant le Cri de Minuit, alors pour qui crient-ils ? Est-ce pour un groupe de personnes ou est-ce à cause de la condition du bateau ?**

Nous disons que c'est pour le bateau, pour l'institution, la structure. Ce cri n'est pas pour des personnes mais pour le bateau. Il y a un cri avant le naufrage disant que c'est la Cri de Minuit et le naufrage est la Fin du Temps de Grâce, une Porte Fermée.

Le dernier détail donné dans ce chapitre ou ce qui va nous relier à notre prochain sujet est de considérer ce deuxième groupe de personnes.

D'abord, nous avons Paul, Aristarque et Luc. Aristarque veut dire « le Prince chef ». Ellen White dit dans ses écrits qu'il a accompagné Paul par son propre choix. Il n'était pas lié à ce bateau, il ne devait pas y être mais il a choisi d'y être. Il voulait être de ce voyage pour soutenir Paul. **C'est qui le Prince chef qui va dans ce voyage en faisant un choix délibéré ? Christ. Et Luc, que veut dire son nom ?** « Le porteur de lumière ». **Il illumine mais parle-t-il de lui-même ?** Au **verset 2**, il est là car il dit « nous » mais il ne parle pas de lui. Il n'est pas là pour raconter son histoire mais il parle de l'histoire. C'est l'œuvre du Saint-Esprit.

Lorsque nous parlons du 1^{er} groupe, nous voyons Paul, c'est lui qui parle et donne le message à Césarée, à Lasée et au Cri de Minuit mais il est accompagné par Aristarque et Luc qui sont là par choix. Ils sont là pour donner un message sur le navire.

Si nous allons dans Actes 27 et prenons **Actes 27 : 37** « Or nous étions en tout dans le navire deux cent soixante-seize personnes ».

Nous sommes entre le Cri de Minuit et le naufrage et c'est à ce point que Luc choisit de nous dire le nombre de personnes se trouve sur le bateau. Paul est là depuis 1844 à Lycie donc il a traversé toutes ces histoires jusqu'à ce point mais ce n'est qu'à ce moment dans le chapitre, et cela semble être un hasard, qu'il donne ce nombre. Luc dit qu'il y a 276 personnes sur le bateau. Nous devons alors parler du 2^{ème} groupe.

Nous sommes dans la période de temps entre Panium et La Loi du Dimanche. **Quel est le groupe concerné dans cette période ?** Les lévites car c'est leur moisson, c'est le sujet dans cette période. Luc choisit, dans cette histoire, de nous dire le nombre de personnes. **Donc s'il y a 276 personnes, combien représentent les Lévites ?** Parce que nous savons maintenant que ce chiffre inclut les 2 groupes, le 1^{re} et le 2^{ème}. Mais il nous est donné dans la période de temps de la moisson des Lévites. Ainsi nous prenons 276 et nous ôtons Paul, Aristarque et Luc. **Combien de personnes restent-ils pour le 2^{ème} groupe ?** 273. Ce sont les personnes qui décident si elles rejettent ou acceptent le message de Paul.

Lorsque nous allons dans l'inspiration, une chose que nous voyons de plus en plus est qu'aucune information n'est donnée en vain.

Dieu n'a que très peu de place pour nous dire tout ce qu'il nous faut savoir, de ce qu'il veut pour nous, pour se révéler, pour expliquer les événements externes parce que nous pouvons enregistrer qu'un certain nombre d'informations. **Quand nous allons dans l'inspiration, y a-t-il un détail donné en vain ?** Ce que nous voyons de plus en plus, c'est que rien n'est donné en vain et c'est d'une grande importance.

Nous prenons 273 et ce nombre nous enseigne qu'il y a deux groupes dans l'adventisme :

- ❖ 3 prêtres que nous avons identifiés
- ❖ Ce qui nous laisse 273 lévites.

En allant maintenant dans **Nombres 3 : 12-16** « Voici, j'ai pris les Lévites d'entre les enfants d'Israël, au lieu de tout premier-né qui ouvre la matrice entre les enfants d'Israël ; c'est pourquoi les Lévites seront à moi. Car tout premier-né m'appartient, depuis que je frappai tout premier-né au pays d'Égypte ; je me suis sanctifié tout premier-né en Israël, depuis les hommes jusqu'aux bêtes ; ils seront à moi, je suis l'Éternel. L'Éternel parla aussi à Moïse au désert de Sinaï, en disant : Dénombrer les enfants de Lévi, par les maisons de leurs pères, [et] par leurs familles, en comptant tout mâle depuis l'âge d'un mois, et au-dessus. Moïse donc les dénombra selon le commandement de l'Éternel, ainsi qu'il lui avait été commandé. ».

Ce que Dieu dit à Moïse c'est qu'au lieu de choisir le 1^{er} né pour le service du sanctuaire, il va devoir choisir la tribu des Lévites.

Si nous suivons le reste du chapitre, il va citer des nombres mais le problème qu'il rencontre pour remplacer ces 1^{ers} nés par des Lévites est que le nombre des Lévites ne correspond pas au nombre de 1^{er} nés. Mais on ne peut avoir un premier né qui n'est pas remplacé dans le service du sanctuaire. Ils n'ont que 22.000 Lévites. **Et combien de premiers nés ?** 22.273. **Quel est le problème ?** Il manque 273 Lévites pour accomplir le service du sanctuaire. Lorsque nous allons dans nombres 3, nous parlons du début lorsque les Lévites sont appelés pour la 1^{ère} fois et

lorsque nous parlons de Panium à la Loi du dimanche, nous parlons de la fin quand les Lévites sont appelés, ils sont appelés au début et à la fin. Quand ils sont appelés pour la première fois, il y a un problème, il y a 273 Lévites en moins pour accomplir leur travail. **Que se passe t'il a la fin alors ?** 273 Lévites sont appelés pour accomplir leur travail. Le nombre est alors complet. Au tout début, il n'y en a pas assez, ils doivent être remplacés homme pour homme. À la fin cette situation est résolue et le nombre devient parfait.

Mais ce nombre nous amène à un autre endroit. Dans une période d'histoire, à l'an -273. Nous sommes familiers avec les nombres dans la bible maintenant et ils peuvent nous amener dans une période d'histoire. On connaît « Deutéronome 18 : 18 » et nous voyons ce verset comme un accomplissement de 1818 avec William Miller. Nous allons regarder à -273. Nous allons voir que -273 nous amène dans une période d'histoire qui illustre la période de temps entre Panium et la Loi du Dimanche.

Petit Récapitulatif de ce que nous venons de dire :

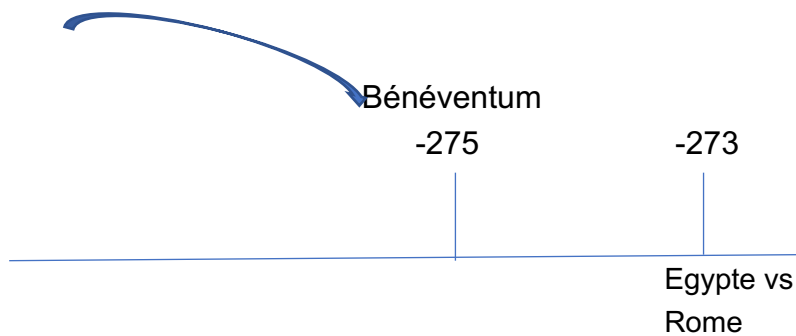
Nous allons prendre le nombre 273 et le mettre dans une période de temps. C'est l'histoire de Pyrrhus. Vous avez peut-être entendu parler de ce roi. De nouveau nous avons été dans plus de détails dans les études de l'année dernière, il faut que je le parcoure assez rapidement pour que je puisse parler dans ce camp meeting des leçons que nous en tirons. Nous allons couvrir l'histoire de -323 avant JC, c'est la mort d'Alexandre le grand et quand l'an -273 c'est connecté avec cette histoire. Nous allons considérer la division de l'empire d'Alexandre et des généraux qui se sont élevés dans cette histoire.

Je vais paraphraser certaines citations. L'une d'elle est tirée des écrits d'A.T Jones dans son livre les grands empires de l'histoire biblique ». Il commence à introduire l'histoire de Rome et il dit que « *Rome commence à être aperçu par des nations étrangères particulièrement par l'Egypte* ». Cela nous conduit à l'histoire de la première montée de Rome. Avant l'an -273, Rome travaillait dans l'obscurité et les gens ne prêtaient pas beaucoup attention aux activités de Rome tout du moins dans l'empire grec et dans la division de cet empire. L'Egypte, Babylone, Séleucos, Ptolémée et tous ces généraux de l'empire Grec, personne ne prêtait vraiment attention à Rome mais entre Pyrrhus et Rome il y aura une guerre de six ans et à cause de cette guerre, l'Egypte va envoyer des ambassadeurs à Rome en l'an-273.

Je vais paraphraser une autre citation du livre intitulé « L'histoire critique de la première Rome » : « *avant cette histoire, il y a une guerre de 6 ans entre Pyrrhus et Rome, on parle de la guerre pyrrhique. Il y a 3 batailles qui conduisent à la bataille de Bénéventum en -275. C'est la fin de cette guerre en -275 et quelques années après en -273, l'Egypte reconnaît la montée de Rome* ».

Guerre pyrique :

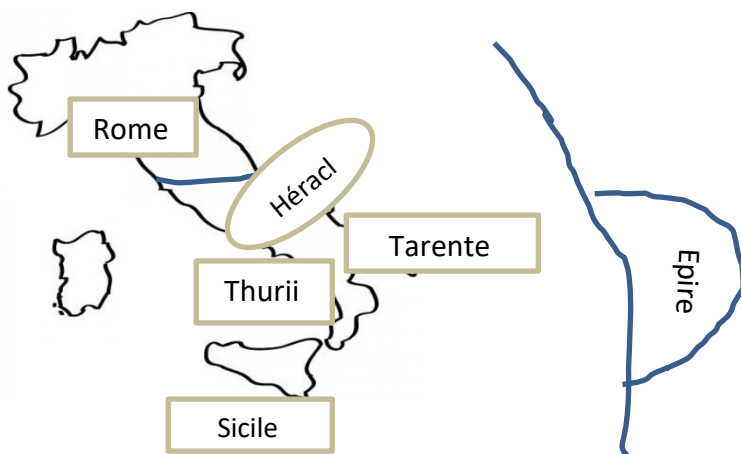
Pyrrhus vs Rome



En -272, AT. Jones dit « *que l'année suivante, Rome envoie des ambassadeurs en Egypte* ». Donc en -275, nous voyons la fin d'une guerre de six ans connus comme étant la guerre pyrrhique et c'est Pyrrhus qui se battait contre Rome.

Pour récapituler cette histoire rapidement, je vais dessiner une carte de l'Italie pour faire un point. Rome est au Nord et avant cette bataille avec Pyrrhus, elle contrôle le Nord de l'Italie. Elle a le Nord et si elle veut aller plus bas, elle doit prendre le Sud mais le Sud est habité d'autres populations différentes du Nord. Le Sud est composé de villes états grecs, d'états comme Athènes et Spartes. Ils sont indépendants mais ils ont de proches relations et c'est comme cela que le sud est habité. Il y a une ville état qui se nomme « Tarente » qui a une sphère d'influence sur le reste des villes états du Sud dont Thurii, à cote du golf de Tarente.

Alors que Rome commence à descendre vers le Sud, elle cible la ville dominante de Tarente. Et finalement Rome et Tarente entrent en guerre. Tarente n'est pas assez forte pour vaincre Rome seule, donc elle demande de l'aide à un voisin dans un petit pays, l'Épire qui borde la Macédoine. Tarente demande au Roi de ce pays de venir à Tarente pour les aider contre Rome. Ce roi se nomme Pyrrhus. Il est d'accord et en -280, il va à Tarente et se bat contre Rome.



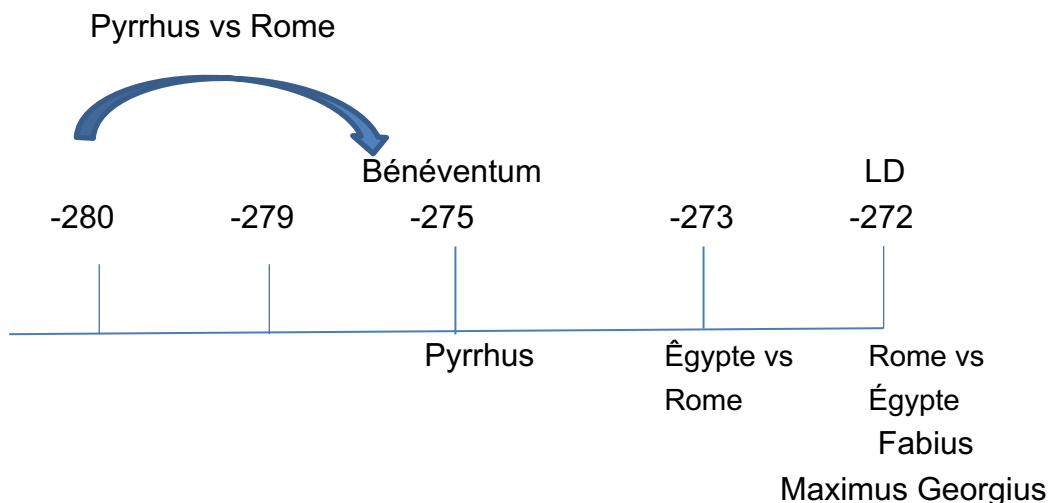
C'est la guerre pyrrhique, il y a 3 batailles, -280 à Héraclée -279 à Asculum et -275 Bénéventum. C'est une guerre pyrrhique de 6 ans. En -275, Pyrrhus est vaincu et Rome gagne mais je veux que nous voyions avant de tracer cette histoire avec plus de détails que c'est l'histoire entre le roi du Nord « Rome » et le Roi du Sud « Pyrrhus ».

Cette histoire va tracer pour nous, cette lutte entre le Roi du Nord et le Roi du Sud, qui va nous mener à la bataille de Bénéventum où le Roi du Sud est vaincu. Si nous voulons donner à cette bataille un nom plus familier, nous dirions Panium. L'an -275 illustre Panium. Au milieu de cette histoire, c'est l'alliance entre l'Égypte et Rome. Rome rend cette faveur et envoie des ambassadeurs en -272. L'ambassadeur principal est Fabius Maximus Georgius.

- Maximus = Maximum
- Georgius = le déluge.

Qu'est qui vient comme un déluge ? La papauté. **Quand ?** À la Loi du dimanche. Là, Rome vient contre l'Égypte comme un déluge, pas comme n'importe quel déluge mais le déluge maximum en -272. En -273, cela nous ramène dans la même histoire entre Panium et la Loi du Dimanche.

Guerre pyrrhique :



Ensuite l'histoire que nous allons tracer est afin de comprendre qui est Pyrrhus et quel est son histoire car si nous comprenons Pyrrhus, nous allons comprendre qui est le Roi du Sud à notre époque et quelle est son histoire. Nous pouvons commencer à voir ces batailles qui sont illustrées. Ce que je veux que nous voyions, c'est que c'est histoire de Pyrrhus en tant que Roi du Sud. Si nous devons tracer son histoire, elle est en deux parties, Alpha et Oméga.

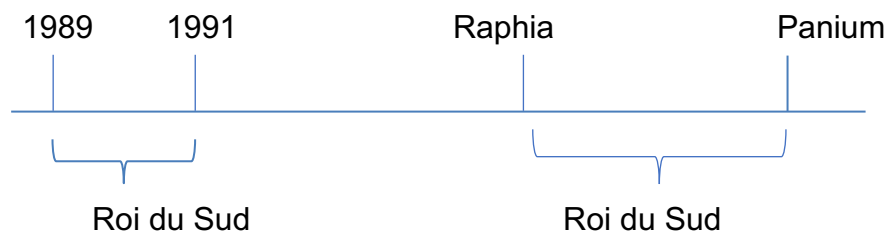
Là c'est l'histoire de Pyrrhus contre Rome mais c'est la deuxième partie de son histoire. Mais en tant que Roi, il arrive dans l'histoire peu après la division du royaume d'Alexandre. C'est dans ces premières batailles que nous voyons son histoire. Si nous retraçons son histoire, il y a deux parties :

1. Ces campagnes en Macédoine
2. Ces campagnes en Italie

Pyrrhus :



Quand nous arrivons dans notre histoire, nous avons tracé la ligne d'Actes 27 **et ou avons-nous placé le Roi du Sud dans notre seconde ligne, le bateau d'Alexandrie ?** On peut dire minuit et Cri de minuit, Raphia et Panium. Il y a une histoire ici. Nous avons aussi parlé du vent du sud. **Dans quelle histoire ?** De 189 à 191, dans cette histoire. Nous pouvons voir le Roi du Sud, sans entrer dans les détails, je veux que nous voyions que c'est l'histoire du Roi du Sud, qui nous amène de 189 à 191. Ensuite nous avons une deuxième histoire du Roi du Sud donc il y a un Alpha et un Oméga.



Nous voyons cette même dynamique avec Pyrrhus : Macédoine et Italie. Alpha et Oméga

Pyrrhus :

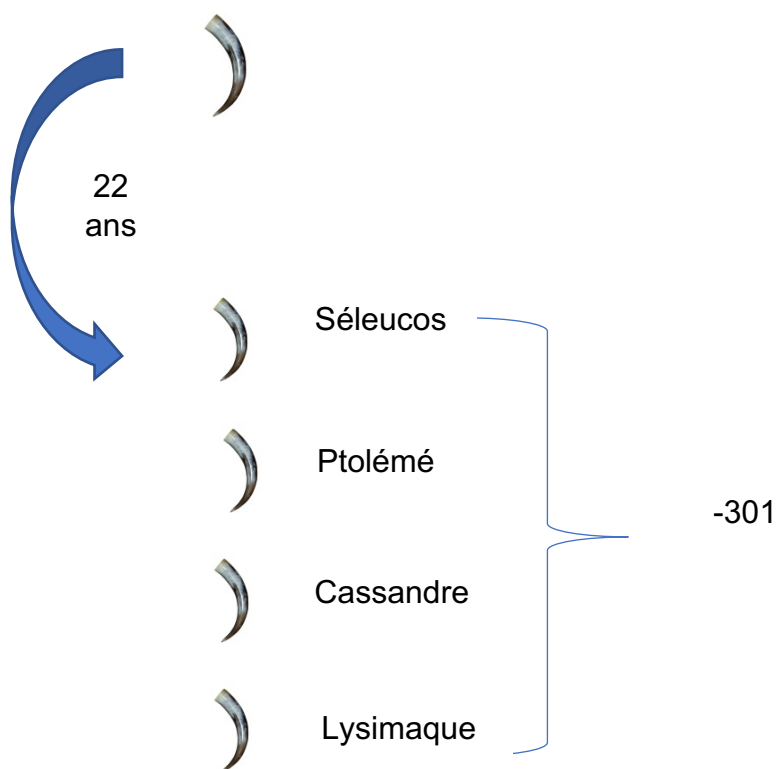


Si nous voulons parler de l'histoire de Pyrrhus, nous ne voulons pas simplement aller à la guerre pyrrique avec Rome dans cette histoire Oméga mais nous voulons retourner dans la première histoire avec la Macédoine, l'histoire Alpha et voir là où il a commencé son œuvre. Si nous allons dans **Daniel 8 : 5-8** « Et comme je regardais cela, voici, un bouc d'entre les chèvres venait de l'Occident sur le dessus de toute la terre, et ne touchait point à terre ; et ce bouc avait entre ses yeux une corne, qui paraissait beaucoup. Et il vint jusqu'au béliér qui avait deux cornes, lequel j'avais vu se tenant près du fleuve, et il courut contre lui dans la fureur de sa force. Et je le vis approcher du béliér et s'irritant contre lui, il heurta le béliér, et brisa ses deux cornes ; et il n'y avait aucune force au béliér pour tenir ferme contre lui, et quand il l'eut jeté par terre, il le foula,

et nul ne pouvait délivrer le bélier de sa puissance. Alors le bouc d'entre les chèvres devint fort grand, et sitôt qu'il fut devenu puissant, la grande corne fut rompue, et en sa place il en crût quatre, fort apparentes, vers les quatre vents des cieux ».

On parle du bouc qui a une corne considérable. Qui est cette corne ? Alexandre le grand. Il est bon de noter qu'il ne nous est pas donné une autre histoire pour la Grèce. Daniel ne s'intéresse qu'à une seule corne « Alexandre le Grand » mais lorsque cette corne est brisée, il y a une transition vers un autre royaume mais cela nous donne l'histoire d'Alexandre le Grand et de sa mort. Il est mort en -323

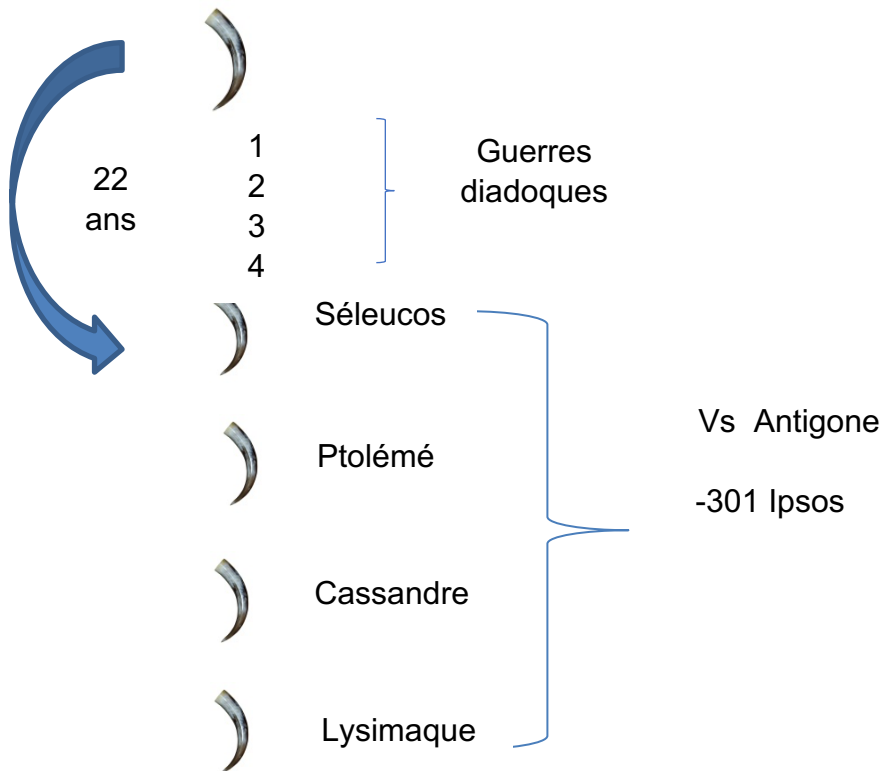
Alexandre le grand mort en -323



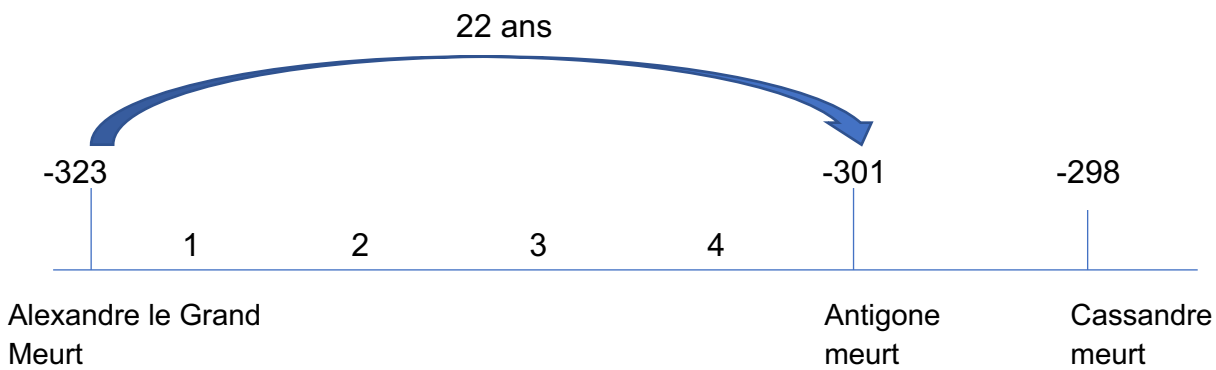
Daniel nous dit qu'une corne est brisée et que 4 arrivent. Ensuite. **Mais quand nous allons dans cette histoire historiquement, est-ce aussi simple ? Combien de généraux après sa mort ont pris le royaume d'Alexandre ?** Beaucoup d'entre eux, au moins plusieurs douzaines. Son royaume est divisé en beaucoup de parties et ces 4 généraux dont parle Daniel ne sont même pas les plus puissants. Quand Alexandre est mort, Cassandre n'a rien reçu, il était un jeune homme, Séleucos n'avait rien, Ptolémée a pris l'Egypte et Lysimaque a dû prendre quelque chose mais il y a avait d'autres généraux : les plus célèbres, Antipater mais particulièrement un connu sous le nom d'Antigone. C'était des généraux puissants qui ont pris le royaume d'Alexandre le Grand. Quelques-uns des plus puissants et ensuite plusieurs autres qui ont pris de petits territoires et il a fallu 22 ans de la mort d'Alexandre en l'an -323 jusqu'à la montée de ces 4

généraux en -301. Donc il y a 22 ans d'histoire entre la corne qui est brisée et les quatre cornes qui s'élèvent. Daniel loupe 22 ans d'histoire. Et dans cette période de 22 ans, il y a quatre guerres connues comme les guerres de succession qui ont aidées à diviser cet empire. Ils se sont tous battus pour l'empire jusqu'à ce qu'il n'en reste que quatre généraux.

Alexandre le grand mort en -323



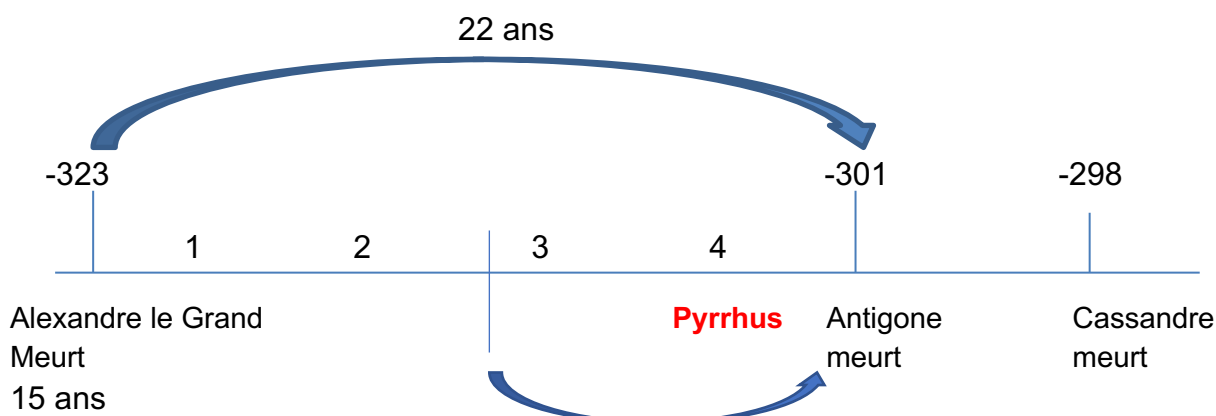
Si nous mettons cela sur une ligne de réform, nous ferions ce qui suit :



Il y a une bataille célèbre. C'est là où nos 4 généraux vont en alliance contre le dernier et 5^{ème} général. En -301, il y a la bataille d'Ipsos. Ces 4 généraux font face à un 5^{ème} qui s'appelle Antigone, et il est très puissant. Il faut l'alliance des 4 généraux pour l'égaliser en force mais lors de cette bataille en -301, Antigone est tué. Ensuite nous avons les 4 généraux pendant environ 3 ans. Aux environs de -298, Cassandre meurt.

Trois ans plus tard, il n'en reste plus que 3 généraux. Au début on en a cinq : Séleucos, Ptolémée, Cassandre, Lysimaque et Antigone pendant une grande partie de cette histoire durant environ 15 ans. Nous avons passé 22 ans dont 15 ans où nous voyons cinq généraux, pour ensuite voir que 4 généraux en -301 et -298, Cassandre meurt. Nous prenons Daniel selon le point de vue d'un historien, il n'y a pas les points de l'histoire les plus importants. Ce que Daniel a fait sous l'inspiration est de traverser l'histoire de la Grèce et prendre les parties qu'il voulait pour faire les points prophétiques qu'il désirait faire. Il regarde à la mort d'Alexandre en -323 et il occulte l'histoire des 22 ans et considère que ce n'est pas important. Il passe en -301 directement et marque les 4 généraux. Les 4 qui sont célèbres dans la prophétie.

Pyrrhus arrive dans cette histoire, dans cette 4^{ème} guerre. Il est encore jeune. Il commence sa campagne politique, il est fait Roi et il commence son œuvre pour créer une alliance pour aller en bataille. Il a environ 16, 17 ans. Il va en bataille pour la première fois à Ipsos selon l'histoire. Nous voulons considérer cette histoire qui est le début de Pyrrhus.



Cette 3^{ème} guerre et 4^{ème} guerre de succession sont là où nous trouvons cette dynamique. C'est là où nous avons beaucoup de généraux qui se combattent mais ces 2 batailles ont les mêmes caractéristiques : « 4 contre 1 ». Aucun côté ne pouvait éliminer l'autre.

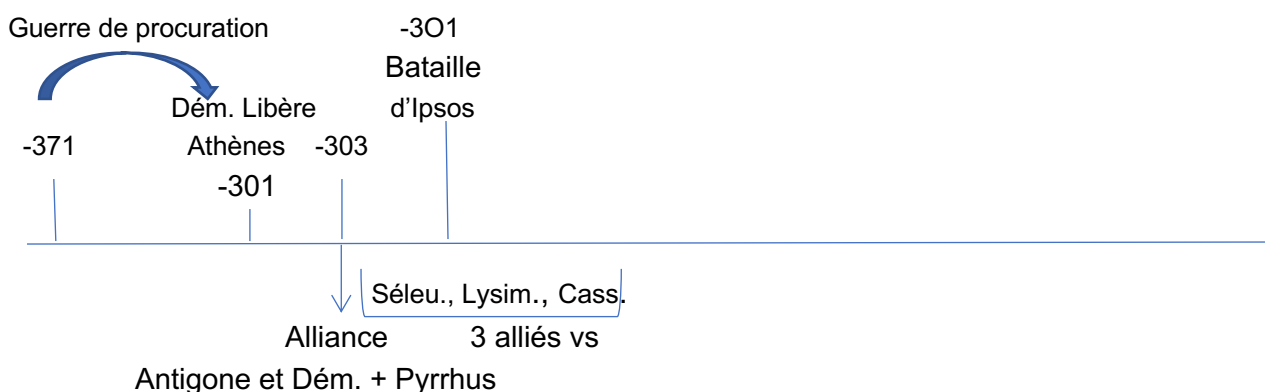
La 4^{ème} guerre de succession commence en -307. Nous parlons d'Antigone mais il y a un autre acteur important qu'il nous faut citer, le fils d'Antigone qui joue un rôle important dans la 3^{ème} guerre et dans la 4^{ème} mais particulièrement dans la 4^{ème} : il se nomme Démétrius. Il nous faut considérer les deux car Démétrius devient notre sujet principal. En -307, Démétrius (Dém.) fait quelque chose à l'encontre de nos 4 généraux. Il va à Athènes, vainc un dictateur et le remplace. Ce dictateur a été placé comme une marionnette de Cassandre, dix ans avant, en -371 pour servir ses intérêts. Démétrius libère Athènes, c'est l'histoire d'une guerre de procuration. Athènes

est l'outil pour cette guerre et à cause de cela, la guerre entre les 4 généraux et Antigone recommence en

-303, et une alliance est créée entre Démétrius et Pyrrhus. C'est à ce point que Pyrrhus entre en scène, le Roi du Sud entre en alliance avec Démétrius, le fils d'Antigone, le 5^{ème} généraux. En -303, la sœur de Pyrrhus se marie à Démétrius et Pyrrhus devient un général de Démétrius. Il se bat sous ce titre dans une seule bataille et c'est la bataille d'Ipsos en -301. Dans cette bataille, nos 4 généraux viennent contre Antigone et Démétrius mais juste avant la bataille, Ptolémée reçoit un rapport disant que la bataille a déjà été combattue et que les généraux alliés ont été défaits. À cause de ce rapport, il retourne en Égypte et ne prend pas part à la bataille.

Lorsque nous arrivons à la bataille d'Ipsos, il y a 3 alliés, on les appelle « les forces alliés » : Séleucos, Cassandre et Lysimaque. Ils vont pour combattre Antigone et Démétrius qui a un général important, le Roi Pyrrhus. Trois alliés contre Antigone et Démétrius soutenu par Pyrrhus. Il se bat pour lui dans cette bataille. Antigone est vaincue et tué.

Séleucos arrive dans cette bataille après sa campagne de l'Est. Il a été dans l'Est et il a eu énormément de succès et parce qu'il est entré en alliance avec les Rois de l'Est, il est retourné à la bataille d'Ipsos avec environ 400/500 éléphants de guerre. Ce sont ces éléphants qui ont décidé du court de cette bataille. Séleucos, Cassandre et Lysimaque s'avance contre Antigone et Démétrius et Séleucos conduit ses éléphants entre les deux camps. Antigone est isolée et tué. Démétrius devient Roi de l'empire de son père à ce moment, mais il en perd beaucoup de territoire de l'empire. Mais il a déjà son royaume et son armée. Il fuit et commence à construire son territoire.



Bref Rétrospectif : nous sommes dans Actes 27 dans l'histoire de Pyrrhus et nous avons fait cette connexion avec -273 et nous avons vu que c'est l'histoire entre Panium et la Loi du Dimanche. Le Roi du Sud dans cette histoire est Pyrrhus. Il a deux histoires qui lui sont rattachées, deux campagnes différentes, l'une en Macédoine et l'une en Italie. Sans le prouver, le Roi du Sud dans notre histoire arrive dans deux histoires séparées, une histoire Alpha et une histoire Oméga. Quand nous considérons Pyrrhus, il nous faut retourner dans sa campagne en Italie mais aussi en Macédoine. Nous allons raccorder les deux histoires demain matin. Nous voulons comprendre la Macédoine et l'Italie, l'Alpha et l'Oméga. Ensuite nous voulons les

emmener dans notre histoire. Considérer le Roi du Sud dans notre histoire comme un Alpha et un Oméga qui illustre tout ce qui se passe maintenant et dans le futur proche.

Pyrrhus

Tess LAMBERT : Avril 2019 – vidéo 4

<https://www.youtube.com/watch?v=1OK8P2H1gtI>


Hier nous avons étudié Actes 27 et nous avons traversé l'histoire de deux bateaux. Nous allons faire référence à cette étude assez fréquemment car beaucoup de sujets que nous avons évoqués, sont tirés de cette étude, nous pouvons les retracer à cette étude. L'étude d'Actes 27 nous amène dans une étude du Roi du Sud, lorsque nous avons identifié le vent du sud qui a précédé le vent d'est. Nous avons considéré le nombre 273 et nous sommes allés dans l'histoire à l'an -273.

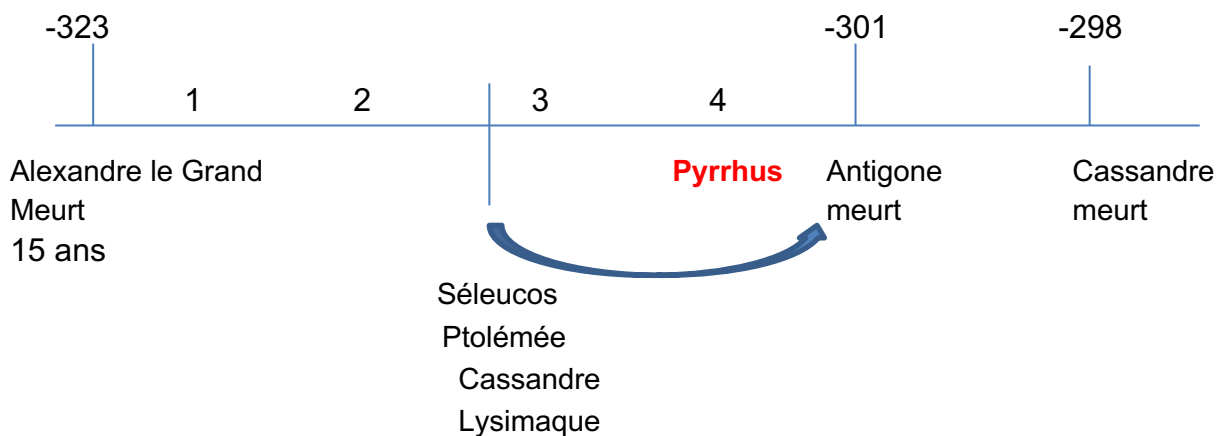
Dans l'histoire d'Actes 27, ce nombre 273 est trouvé entre les balises de Panium et la Loi du Dimanche. Lorsque nous l'avons emmené dans l'histoire, nous avons trouvé -273 localisé entre Panium et la Loi du Dimanche. Quand nous regardons la bataille de Panium, non celle de Daniel 11, de la manière dont elle est illustrée avec la guerre de Pyrrhus, il y a une guerre entre le Roi du Sud et le Roi du Nord, basée sur toute la péninsule de la Macédoine. C'était Rome qui avait pris le nord et qui essayait de prendre le sud en Italie. Et comme nous l'avons vu, à cause de cette guerre pyrrhique, le monde a pu noter et remarquer la montée de Rome et a commencé à former des relations diplomatiques avec elle. C'est directement une question de cause à effet. La montée de la Rome Païenne à l'attention globale est le résultat d'une guerre avec le Roi du Sud. Nous avons identifié que le Roi du Sud était Pyrrhus. De différentes perspectives, nous allons prouver que le rôle du Roi du Sud à notre époque est en deux parties, Alpha et Oméga. Nous voulons prendre Pyrrhus, le Roi du Sud et le ramener à ses débuts. Nous allons à parler de cela avec la mort d'Alexandre le Grand en -323.

Dans Daniel 8 : 4, sa mort est décrite comme la corne brisée et ensuite on voit que quatre cornes montent, ses quatre généraux qui prennent en contrôle les quatre directions du compas : Nord, Sud, Ouest et Est. Mais ils ne sont pas mis en place avant l'an -301, à la bataille d'Ipsos. Et le processus par lequel cet empire est divisé en quatre régions se passe à travers 22 ans d'histoire et quatre guerres de successions ou des diadoques. Jusqu'à la bataille d'Ipsos nous avons les quatre généraux qui sont : Ptolémée, Séleucos, Cassandre et Lysimaque.

Dans cette étude nous allons commencer avec la 4^{ème} guerre et la 3^{ème} guerre des diadoques, ce sont les quatre généraux qui combattent contre un général, c'est le cinquième et c'est le plus puissant général à cette époque. Et alors que nous allons avancer dans l'étude, je veux dire que je pense que Daniel avait une bonne logique pour construire ainsi les versets et passer d'Alexandre directement aux 4 généraux, en occultant beaucoup d'histoire car ce 5^{ème} général, Antigone, continue l'œuvre d'Alexandre le Grand. À travers toute cette histoire, nous avons Alexandre et Antigone qui travaillent pour unir cet empire d'après cette dynastie. C'est à la mort d'Antigone en -301, que cet empire est divisé définitivement sans aucun espoir de réunion. Daniel, sous l'inspiration, quand il a dirigé l'écriture de cette histoire a eu de la logique car Alexandre et Antigone faisaient la même œuvre (nous allons voir cela dans une autre étude quand nous allons considérer la bataille d'Ipsos).

22 ans



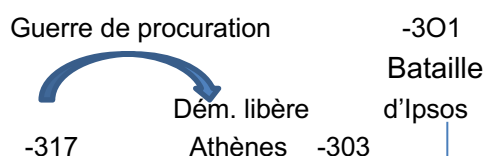


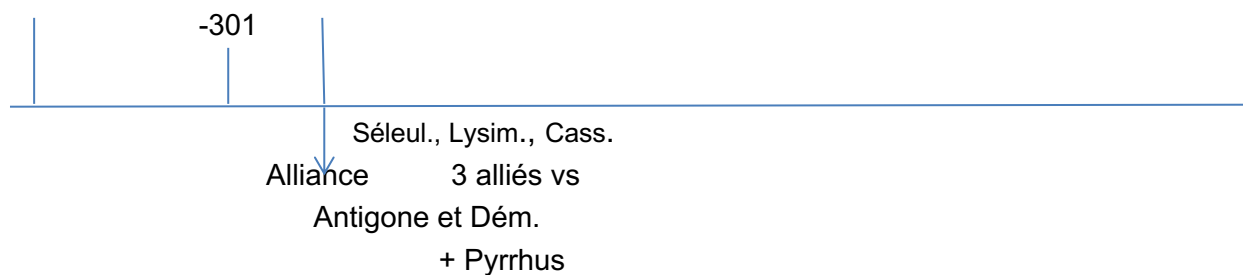
Notre sujet principal ne se concentre pas sur le Roi du Nord mais sur le Roi du Sud. C'est Pyrrhus. Il commence à être impliqué dans la 4^{ème} guerre de succession.

L'histoire de la 4^{ème} guerre de succession :

Antigone n'est pas seul, il est accompagné de son fils : Démétrius, qui devient un personnage important dans l'histoire de Pyrrhus. En -307, Démétrius commence la 4^{ème} guerre de succession. Il emmène une armée à Athènes et libère la ville. Dix ans auparavant, Cassandre avait placé un gouvernement marionnette qui contrôlait la ville d'Athènes et dix ans après Démétrius libère la ville. Ces habitants le proclament dieu à cause de cette libération. Mais Cassandre n'est pas content. Il entre en alliance avec les 3 autres généraux et la guerre est à nouveau attisée à cause de cet incident, et tous commencent à se battre, nos alliés contre Antigone et son fils Démétrius. En -303, Démétrius entre en alliance avec Pyrrhus. La sœur de Démétrius épouse Pyrrhus et il est impliqué dans cette guerre. Cette bataille est utilisée à travers la bataille d'Ipsos, deux ans plus tard, 3 de nos généraux viennent contre Antigone et son fils Démétrius soutenu par Pyrrhus qui est son général.

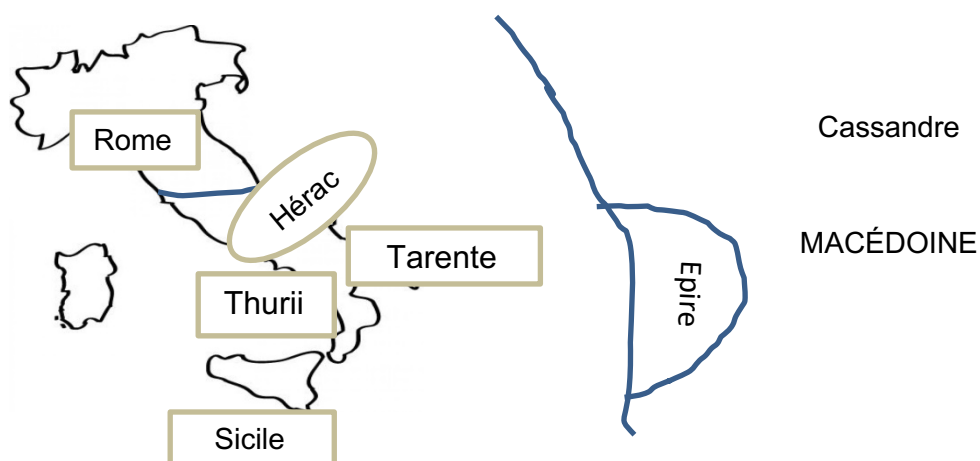
Nous sommes allés jusqu'à la bataille d'Ipsos de Daniel 11 : 4, qui est la division de l'empire d'Alexandre le Grand en 4 parties, le Nord, le Sud, l'Ouest et l'Est. Ensuite nous avons parlé du temps où cet empire est resté divisé en 4 parce que dans cette histoire de la 3^{ème} et 4^{ème} guerre, il y a environ 15 ou 16 ans, où l'empire est divisé en 5. Daniel ne prend pas un fil de cette histoire spécifique pour faire un point particulier, mais il y aurait plus de sens de dire que l'empire a été divisé en 5. Mais il fait un point et nous nous en faisons un autre. Cet empire n'a été divisé en 4 que pendant 3 ans.



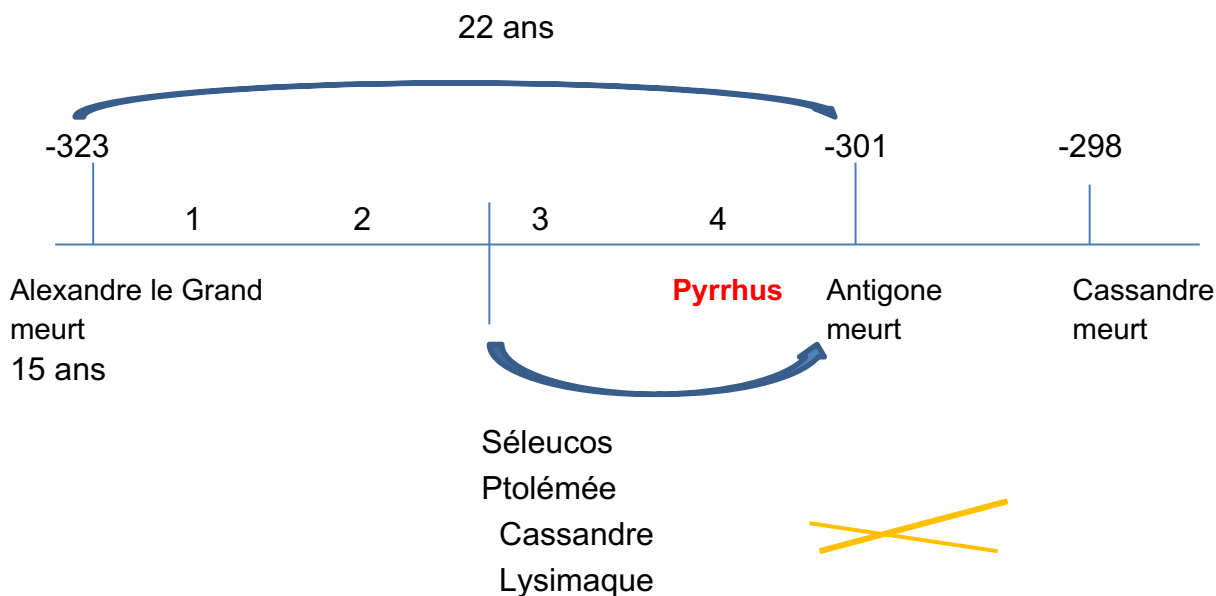


Quelques années plus tard, environ vers -288, Cassandre est mort de cause naturelle et il ne reste plus que 3 cornes. Il a laissé son fils aîné en charge du royaume et ensuite lui aussi est mort et a renversé tous les plans pour cette dynastie. Les deux plus jeunes frères se battent alors pour le royaume et très rapidement cela devient violent. Ces deux fils se battent pour cet empire. Le plus jeune écrit à deux personnes et demande de l'aide pour avoir l'empire de son père.

Où est l'empire de Cassandre ? L'endroit où ils se battent est dans cette région qui borde le pays d'Épire, le pays de Pyrrhus, c'est la Macédoine et les deux frères se battent pour ce territoire.



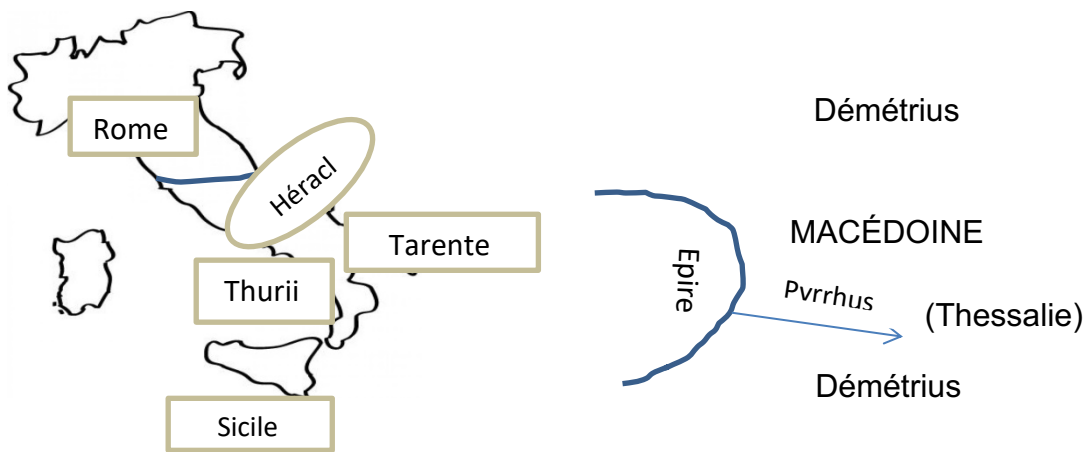
Le plus jeune écrit à Pyrrhus et demande de l'aide pour regagner le trône de la Macédoine et il écrit aussi à Démétrius. Antigone est mort, Démétrius a son propre territoire, il est encore roi comme les autres. Le plus jeune fils de Cassandre demande à Pyrrhus et Démétrius de l'aider à conquérir le trône de son père. Pyrrhus arrive le premier car il est le plus près et il place le plus jeune fils sur le trône et en récompense, ce dernier lui donne un territoire en plus qui lui permet d'étendre l'Épire en Macédoine. Démétrius n'a pas voulu perdre cette opportunité d'étendre son royaume. Il arrive après que Pyrrhus ait réussi. Mais il reste avec eux, prétendant être un ami et saisit cette opportunité pour tuer le roi de Macédoine, le fils de Cassandre. Il prend tout pour lui. C'était une approche différente de celle de Pyrrhus qui a juste étendu son royaume, contrairement à Démétrius qui voulait tout le territoire, et pour cela il a tué le fils de Cassandre. C'est comme cela que Cassandre est effacé, ses successeurs ne continuent pas cette histoire parce que son royaume est pris par Démétrius.



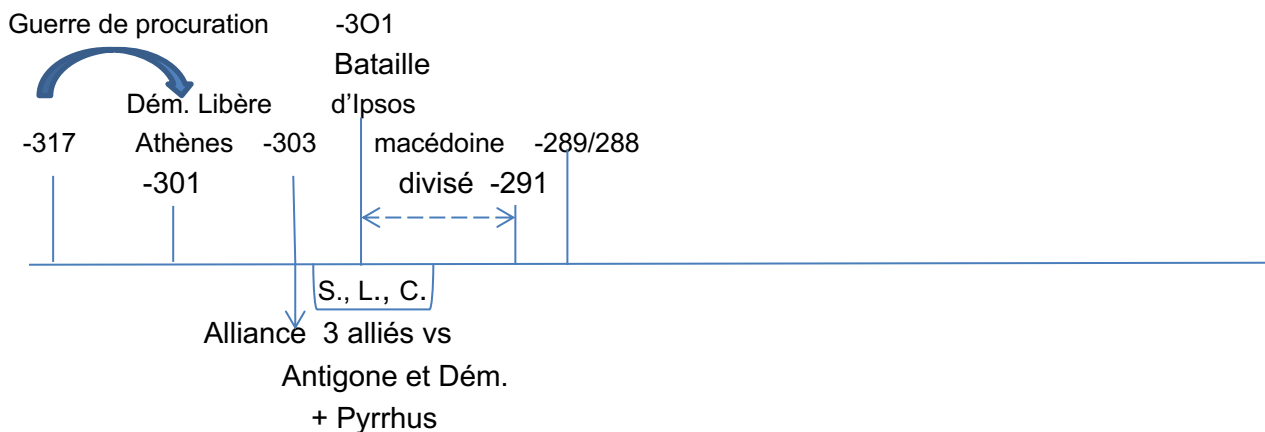
C'est ainsi que nous voyons l'histoire de ces 4 généraux dans Daniel 11 : 4 qui se termine au v. 5 par 2 généraux. Démétrius est impliqué dans cette cassure jusqu'à deux. Il enlève la succession de Cassandre.

La Macédoine a été divisée entre ces deux alliés, Démétrius et Pyrrhus qui a été en colère. Il a placé le roi sur le trône et il voit que Démétrius tue son allié, et devient le roi de Macédoine et de la plupart de la Grèce. Il a maintenu tout le territoire qui entoure le pays de Pyrrhus. Même avec vos alliés, vous voulez un peu de distance, qui est une zone de distance entre les deux pays pour que vous sachiez que vous êtes en sécurité. Depuis que Démétrius est devenu aussi puissant, cette division de la Macédoine commence à casser l'alliance entre Pyrrhus et Démétrius à la bataille d'Ipsos. La sœur de Démétrius, qui était aussi le symbole de leur alliance, est morte, donc leur alliance était vraiment endommagée. C'est illustré en -291 quelques années plus tard. En -291, Démétrius devient de plus en plus puissant. Il a pris la Macédoine et une grande partie de la Grèce. Il possède les villes états du sud.

Démétrius avait des soucis en Grèce et il a assiégé une ville et Pyrrhus a senti que c'était le bon moment pour frapper afin d'affaiblir son allié. Et alors que Démétrius est en Grèce, Pyrrhus envahit le milieu de la Macédoine connue comme étant la Thessalie. Il divise l'empire de Démétrius. Il construit cette séparation entre la Macédoine et la Grèce et son but est d'affaiblir l'empire de Démétrius mais il n'est pas assez courageux pour se battre contre Démétrius. Ce dernier marche contre lui mais Pyrrhus s'enfuit et retourne chez lui. C'est le premier signe d'une relation brisée, cette première attaque de Pyrrhus contre son allié lorsqu'il envahit la Thessalie.



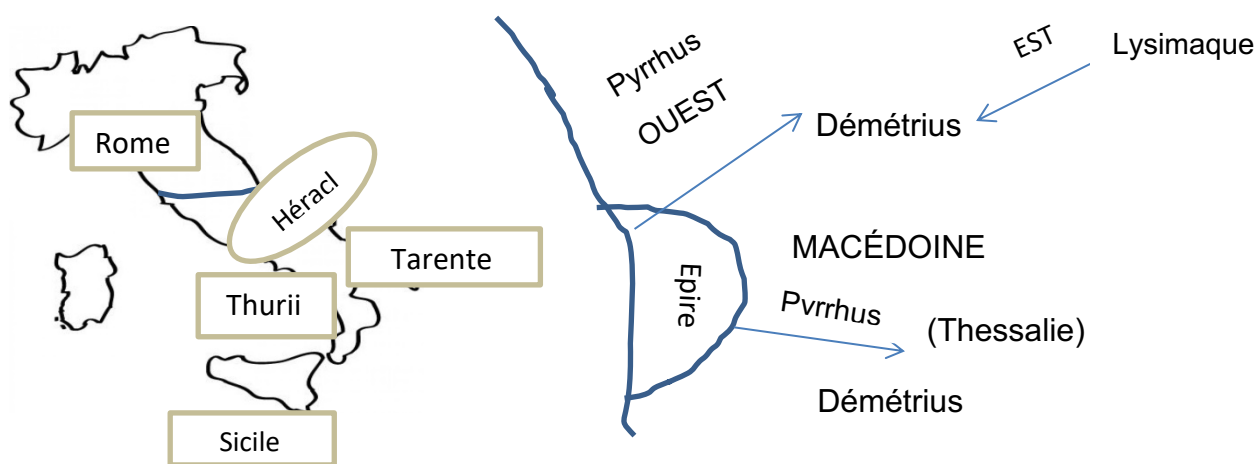
Démétrius n'est pas content de son allié et il veut se venger. Il finit de contrôler la Grèce et établit son contrôle sur cette région, et dès qu'il est libre il marche contre l'Épire, il monte de Grèce et marche vers l'Épire et la ravage. Pyrrhus essaie de le rencontrer en bataille mais ils prennent différentes routes et ne se rencontrent pas. Alors que Démétrius ravage l'Épire, Pyrrhus est hors de son pays, ne faisant rien pour le défendre. Cela se passe en -289 / -288.



Ils font un traité de paix temporaire car Pyrrhus est distrait. Démétrius construit un empire immense pour recréer l'empire de son père, il s'engage dans une grande construction militaire. Il avait commencé à construire une flotte de 500 bateaux et à rassembler 100.000 personnes. Il voulait réussir là où son père avait échoué, reprendre ce qui avait appartenu à Alexandre le Grand et construire cet immense empire au nom de son père. Il avance bien, il a la Macédoine et la Grèce, il lève une immense armée pour menacer les généraux qui restent.

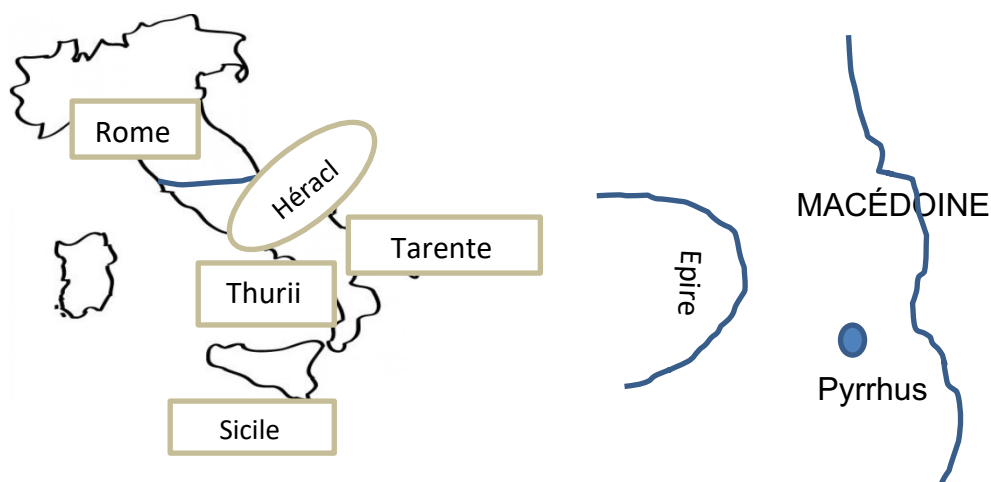
Il ne reste plus que 3 : Séleucos, Ptolémée et Lysimaque. Ils sont nerveux. Ils ont passé une décennie à vaincre son père et maintenant ils voient le fils aussi puissant que son père, qui tente de faire la même œuvre. Cela les reconduit à former une alliance sauf que maintenant ils veulent vaincre le fils. Ils veulent de l'aide et écrivent à Pyrrhus et lui disent qu'il est temps qu'il se retourne contre son allié et Pyrrhus est d'accord. En -301, Pyrrhus est en alliance avec Démétrius pour vaincre les 3 généraux mais dans cette histoire, Pyrrhus change de côté, il est du côté des alliés

pour vaincre Démétrius en -287. Il marche dans la Macédoine à partir de l'ouest et rencontre Démétrius au milieu. Ce n'est pas le seul à se battre. Lysimaque arrive de l'est. Démétrius se trouve dans une position vulnérable, son empire de Macédoine est entre celui de Pyrrhus et de Lysimaque. Lorsqu'ils s'unissent pour vaincre Démétrius, Ptolémée et Séleucos ne sont pas impliqués même s'ils font partie de l'alliance. Lorsque les soldats de l'armée de Démétrius les voient arriver, ils choisissent de ne pas se battre même s'ils sont très forts, mais ils n'ont pas d'amour pour Démétrius car son comportement a rendu son armée non loyale. Alors cette armée refuse de se battre et de défendre Démétrius, elle capitule soit devant Pyrrhus soit devant Lysimaque. La Macédoine est divisée entre l'est et l'ouest. Alors que Démétrius s'enfuit, son armée se soumet sans résistance ni lutte, son royaume est divisé entre ses deux ennemis. C'est la fin de Démétrius. Peu après il est arrêté et il meurt en prison. C'est la fin de sa tentative d'avoir un empire, il s'est soumis à cause de son propre peuple.

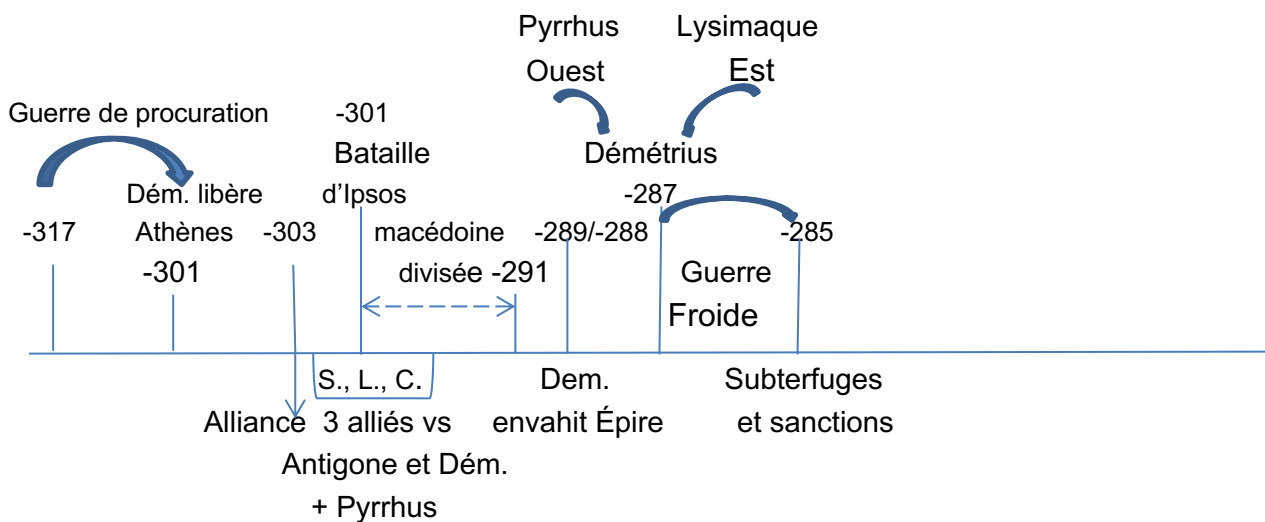
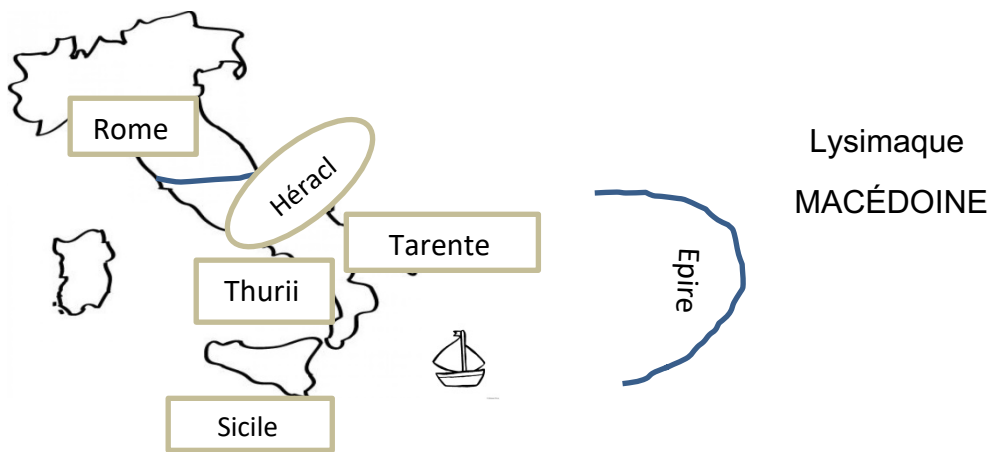


Mais ensuite il y a une division entre l'ouest et l'est, entre Pyrrhus et Lysimaque. Il y a de nouvelles tensions. Maintenant Pyrrhus a un nouvel ennemi à côté de lui, c'est Lysimaque. L'empire de la Macédoine est divisé par la moitié et Pyrrhus contrôle l'ouest et Lysimaque l'est, mais il n'est pas satisfait de la moitié, il veut tout l'empire de Macédoine, il va engager une guerre contre Pyrrhus pour prendre toute la Macédoine mais il n'entreprend pas une guerre conventionnelle, il choisit une méthode différente, au lieu d'engager une guerre avec des armes, il va affaiblir Pyrrhus de l'intérieur. Il engage une guerre froide de -287 à -285 (schéma, 33''46), de manière intentionnelle, il mine Pyrrhus de l'intérieur dans la partie ouest de la Macédoine. Il retourne le peuple de l'ouest contre leur nouveau dirigeant en espérant qu'il rejette Pyrrhus comme Roi. Il envoie des gens sur le territoire de Pyrrhus dans différentes villes et les détournent de Pyrrhus de façon subtile et lente. Donc les espions de Lysimaque entrent dans ce territoire et ridiculisent le peuple. Ce roi de ce tout petit pays qui a toujours été contrôlé par la Grèce maintenant dirige la Macédoine, qui est la partie du pays donné à Alexandre le Grand et son père Philippe. Les gens sont fiers de leur héritage, Lysimaque dit à ce peuple qu'il est contrôlé par le roi d'un petit pays insignifiant. Cette

partie d'Épire qui est aussi grecque n'a jamais eu beaucoup de puissance. Le roi Pyrrhus maintenant dirige ces villes qui jusque-là sont fières de leur héritage. Et doucement ces villes se retournent contre leur roi Pyrrhus. Lysimaque utilise une autre technique. Pyrrhus était stationné dans l'ouest de la Macédoine et Lysimaque commence à créer des problèmes avec sa ligne de soutien et isole cette partie de tous commerces.



Si nous utilisons ces concepts dans le langage d'aujourd'hui, je dirais « subterfuges ». Il l'a miné de l'intérieur et a mis en place des sanctions retranchées du commerce. Ce sont les deux éléments d'une guerre froide. En -285, Pyrrhus est si affaibli dans l'ouest de la Macédoine, qu'il est forcé de tout abandonner à part son propre pays, il rentre et abandonne tout l'ouest sans lutte à Lysimaque.



Notre compréhension dans le mouvement était que la division du royaume d'Alexandre était comme suit : Lysimaque a vaincu Cassandre et Séleucos a vaincu Lysimaque. Et il ne restait que deux : Daniel 11 : 4-5. De quatre généraux nous passons à deux.

Mais quand nous allons dans cette histoire, nous voyons que c'est trop simplifié et incorrect de dire que Lysimaque a vaincu Cassandre et a pris la Macédoine. Il y a une histoire derrière tout cela à propos de Démétrius et Pyrrhus. Démétrius a vaincu Cassandre, puis Pyrrhus et Lysimaque ont vaincu Démétrius. Et Pyrrhus est défait par Lysimaque. Voilà comment c'est passé la division de l'empire d'Alexandre. Cela ne se passe pas de quatre généraux à deux mais il y a une histoire derrière. Là où la campagne de Pyrrhus en Macédoine se termine, c'est lors de sa défaite dans la guerre froide contre Lysimaque. Aucune bataille ouverte n'a été battue mais ce

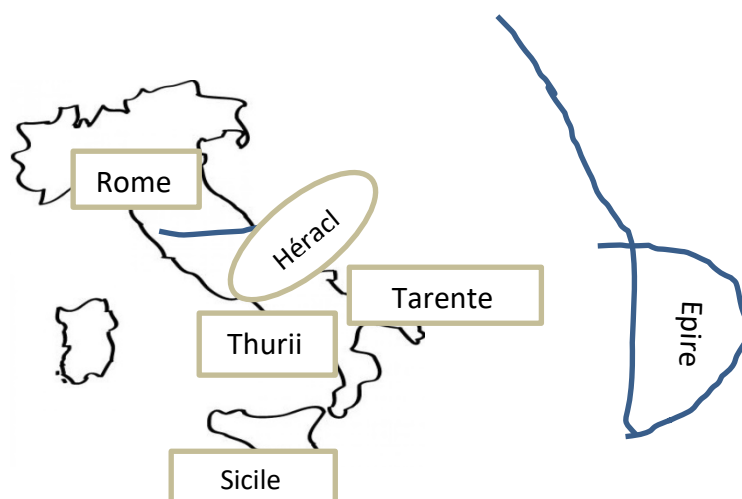
que Pyrrhus a laissé est la frontière de son propre pays, il a son territoire de l'Épire depuis -303 et a perdu l'extension de son royaume.

Cette histoire de Pyrrhus en Macédoine se termine en -285, il a tout perdu sauf son pays et il ne voit aucun espoir et aucun point dans le fait d'essayer de reprendre du territoire. Il n'a pas la puissance de vaincre Lysimaque, Séleucos ou Ptolémée. Il change sa scène d'actions.

En -285, il s'est rendu en Italie. On marque un changement de terrain de la Macédoine vers l'Italie. A cette époque indépendamment de Pyrrhus, l'Italie est divisée en nord et sud, et Rome a le contrôle du Nord. En -285, Rome a vaincu toutes les autres tribus du nord. Mais le sud est construit différemment du nord. Le sud est grec, la même nationalité qu'au sud de l'Épire, ce sont des voisins de Pyrrhus. Au sud de l'Italie nous avons des villes états grecques dont Tarente, la principale. Elle est dans le talon de la botte de l'Italie. Tarente a une sphère d'influence sur toutes ces autres villes. Leur défenseur c'est Tarente. Il y a une autre ville Thurii, localisée de l'autre côté du Golf de Tarente. Cette ville a des problèmes internes, elle a des conflits en son sein, son problème est que la politique de la ville est divisée en deux fractions, de manière interne il y a une division, deux partis politiques :

- Les aristocrates
- Les démocrates

Ces deux partis sont en désaccord sur l'alliance qu'ils voulaient pour le sud. Ils sont menacés par des tribus voisines, ont besoin d'être protégés par quelqu'un de plus puissant qu'eux. **Doivent-ils choisir Tarente ou Rome ?** De manière traditionnelle, ce serait Tarente mais à ce moment dans leur histoire, ils remarquent Rome. Les Aristocrates sont conduits par la richesse et le commerce et ils voient une meilleure autorité économique s'ils s'allient à Rome. C'est mieux pour le commerce. Les démocrates sont préoccupés par leur héritage, ils sont grecs et pour eux c'est logique de s'allier à la Grèce sinon comment Rome va-t-elle respecter leur nationalité ? Ils sont conduits par le patriotisme au lieu des finances et ils veulent s'allier avec Tarente et maintenir leur Héritage grec. C'est la division à l'intérieur de Thurii entre les aristocrates et les démocrates. Dans ce conflit interne, les aristocrates gagnent et en -285, ils envoient des messagers à Rome disant « nous sommes menacés et aimerions ta protection. »

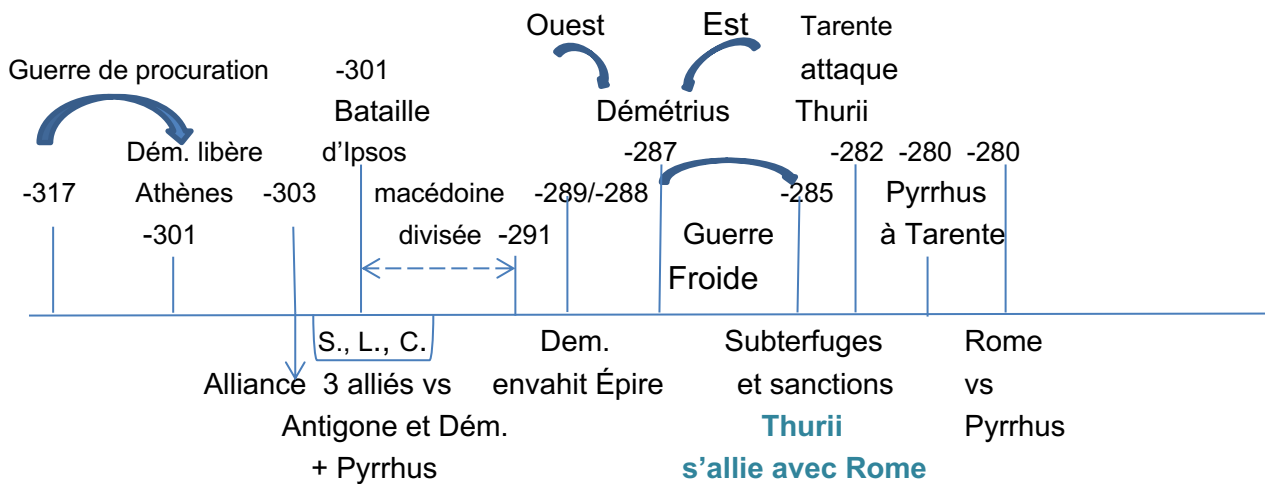


Cela nous change de la scène en Italie au même moment dans le temps. En -285, Thurii s'allie avec Rome. Cette histoire est un peu vague mais ses habitants ont fait plus d'un appel à la protection de Rome. En -282, Thurii est de nouveau menacée, elle appelle de nouveau la protection de Rome et cette fois, Rome est plus audacieuse. Elle possédait un ancien traité avec Tarente où elle ne devait pas interférer dans les affaires du sud ni n'enverrait jamais de navires dans ce golf de Tarente. Donc Tarente était déjà entrée dans un accord avec Rome pour restreindre son influence. Mais alors que Thurii appelle Rome à l'aide en -282, Rome brise le traité, marche sur Thurii et place une garnison. Rome prend Thurii et ensuite met des bateaux dans le golf de Tarente, directement en opposition à Tarente qui répond en attaquant Thurii. Elle punit la Ville de Thurii pour se détourner d'elle et choisir Rome. Tarente répond violemment.

A cause de ce conflit, Rome déclare la guerre à Tarente. Lorsque Tarente attaque Thurii, enlève la garnison et attaque les navires, alors Rome déclare la guerre. Maintenant il y a la guerre entre Rome et Tarente mais bien que puissante, Tarente ne l'est pas assez pour vaincre Rome et le sait. Les habitants de Tarente demandent ce qu'ils font traditionnellement, ils demandent à un parent de se battre pour eux et ils envoient des ambassadeurs à Pyrrhus qui, comme vous le voyez, ne se soucie guère de se battre contre Rome pour eux en -282. Deux ans plus tard, Pyrrhus est d'accord. Il remplit ses navires et va vers Tarente. Il prend le contrôle militaire de Tarente et la prépare pour la guerre avec Rome, il commence à fermer les lieux de divertissement, il force les habitants à se former pour la guerre contre Rome. Pyrrhus prend le contrôle de l'Italie du Sud à ce moment-là, il fait des alliances avec ces villes états en essayant de les unir en une seule force pour faire face à Rome. Il a à peine commencé cette œuvre de préparation et vient pour se battre, quand il entend que Rome descend déjà vers le sud mais il n'est pas encore prêt. Pyrrhus ne veut pas encore se battre, il vient juste d'arriver et le peuple n'est pas prêt mais Rome n'attend pas et c'est la première bataille en -280, qui est contre le désir de Pyrrhus. Cette bataille a lieu près d'Héraclée et est connue comme la bataille d'Héraclée.

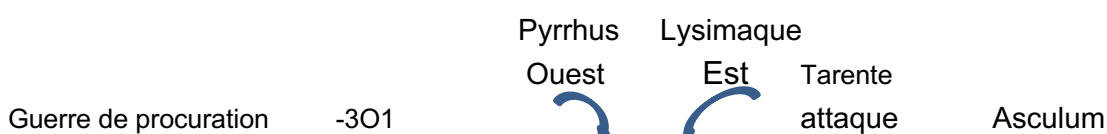
J'aimerais que nous commençons à voir que tous ces détails deviennent importants dans notre histoire, que cette bataille est initiée par le Nord. Rome vient contre Pyrrhus et initie cette bataille, le Roi du Nord commence mais Pyrrhus la gagne. **Pourquoi ?** Quand il a quitté l'Épire et est parti vers Tarente, il a emmené un mode d'armes très grec à l'époque, vingt éléphants de guerre. Rome ne connaissait pas cette méthode et isolée en Italie, elle n'avait jamais vu d'éléphants, elle ne les connaissait pas. Même si Pyrrhus n'est pas prêt à se battre contre Rome à Héraclée, il charge ses 20 éléphants de guerre. Quand l'armée romaine a vu ces éléphants, suivis d'une fumée de poussière, elle a eu peur et cela a divisé son armée. Pyrrhus a gagné avec ses éléphants de guerre, comme à Ipsos où Séleucos a amené des éléphants entre Antigone et son fils, ce qui a permis de tuer Antigone. Cela a décidé de la bataille d'Ipsos et aussi de la bataille d'Héraclée.

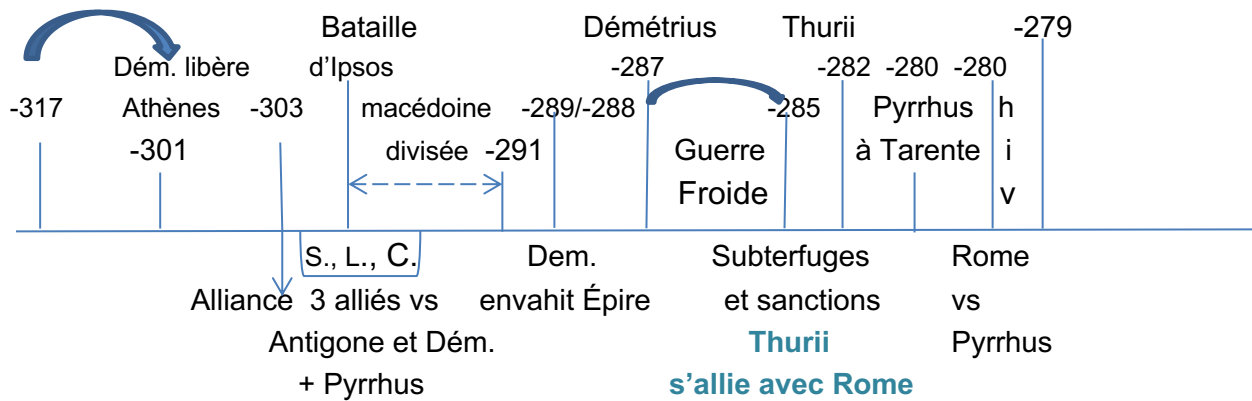
Pyrrhus Lysimaque



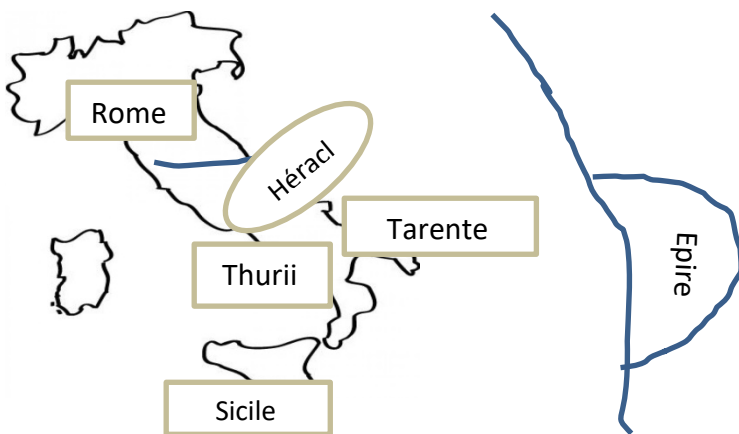
Cette bataille a été combattue tard en automne. Les deux côtés, Rome et Pyrrhus ne peuvent continuer la lutte. Quand Pyrrhus vainc Rome à Héraclée, il est enhardi par cette victoire et décide de faire une attaque directe sur Rome. Il unit ses alliés et marche contre Rome mais l'hiver arrive et il ne peut parfaire sa victoire. Les deux cotés rentrent chez eux et se préparent jusqu'à la fin de l'hiver. Après la première bataille d'Héraclée, il y a cette période de temps. Mais tranquillement chez eux au nord et au sud, ils se préparent pour la guerre qui va recommencer au printemps.

Ils se rencontrent de nouveau en -279 au printemps, à Asculum. Dans cette histoire, c'est Pyrrhus qui vient contre Rome. Il gagne de nouveau. Dans l'histoire de cette bataille, il gagne car pendant l'hiver Rome essaie de construire une arme pour vaincre les éléphants : 300 chars connus comme des chars anti-éléphants conçus pour percer la peau des éléphants. Elle les met sur le champ de bataille, là où les éléphants vont charger mais ces armes sont inefficaces et sont piétinées par les éléphants. Pyrrhus est à nouveau victorieux. Cette bataille est deux fois plus grande que celle d'Héraclée, elle est sous deux jours et les éléphants sont la cause de la victoire de Pyrrhus. Même si Pyrrhus est victorieux, il perd beaucoup d'hommes donc il est affaibli et Rome peut très rapidement reformer son armée. C'est là que Pyrrhus dit une phrase devenue célèbre, il dit que s'il devait encore gagner une bataille ce serait la fin pour lui car même dans la victoire il est affaibli, alors que son armée diminue. Il a perdu beaucoup d'hommes dans ces deux batailles. Ce dicton est utilisé aujourd'hui : « une victoire à la Pyrrhus ». C'est une victoire où le vainqueur est si affaibli que ce n'est pas mieux qu'une défaite. Pyrrhus ne veut donc pas faire face à Rome aussi rapidement et entre dans un traité, un cessez le feu. Rome est d'accord de se retirer pendant un moment. Pyrrhus décide d'utiliser une autre technique pour faire avancer sa cause.





En bas de l'Italie, il y a la Sicile qui était sous un dictat du nord de l'Afrique, Carthage. La Sicile veut en être libérée. Elle envoie des ambassadeurs à Pyrrhus et lui demande de laisser sa guerre avec Rome et de venir en Sicile et de les libérer de Carthage. C'est là où les plans de Pyrrhus changent. Il gagne contre Rome mais il ne peut plus soutenir une guerre. Il va en Sicile, prend le contrôle de cette île et construit une flotte navale importante. Il va utiliser cette flotte pour aller dans le nord de l'Afrique et vaincre Carthage. Dès ce moment, il pourra utiliser sa flotte pour retourner en Grèce et prendre la Grèce, vaincre Séleucos, Lysimaque, prendre la Macédoine et revenir pour prendre Rome. Ses plans sont ambitieux, il a une nouvelle stratégie sur la manière dont il va étendre son empire. Au lieu de ne se fixer que sur Rome, il envisage un si grand plan.



Nous n'avons pas mentionné l'héritage de Pyrrhus. Le père d'Alexandre le Grand était le roi de Macédoine et sa mère était Olympias, la princesse d'Épire. Pyrrhus est un parent direct d'Alexandre, il est connu par des généraux comme Hannibal, qui disent que Pyrrhus est l'un des plus grands généraux jamais rencontrés, aussi grand qu'Alexandre le Grand. Pyrrhus même s'il échoue constamment est considéré comme l'un des quatre plus grands généraux de l'histoire. Ce n'est pas une surprise qu'il parte pour la guerre. Il veut être le prochain Alexandre le Grand.

Il a une relation de sang directement avec ce dernier. Et il a cette ambition lorsqu'il a à peine 17 ans lorsqu'il rentre en alliance avec Démétrius.

Conclusion :

Nous allons revoir cette histoire et finir l'histoire de sa campagne en Italie. Nous avons commencé en -303 là où il entre en alliance avec Démétrius dans la période de la 3^{ème} guerre de succession en -307. Il y a une guerre de procréation de 10 ans sur Athènes. Cassandre avait placé un dictateur et Démétrius a libéré Athènes, ce qui a créé un conflit. Démétrius entre en alliance avec Pyrrhus qui finalement est utile deux ans plus tard quand Pyrrhus se bat en tant que son général à Ipsos où Antigone et son fils Démétrius, soutenu par Pyrrhus, viennent contre 3 alliés. Antigone est tué. Démétrius fuit et il commence immédiatement à reconstruire son empire. La Macédoine est divisée entre Démétrius et Pyrrhus, leur relation commence à se briser. Cette cassure est visible quand Pyrrhus envahit la Thessalie en -291, il essaie d'envahir le pays de son allié. Démétrius répond en -289, envahit l'Épire et il y a une période de conflits, mais ils ne se battent jamais face à face. Pyrrhus se retire. Les 3 généraux, Séleucos, Ptolémée et Lysimaque sont menacés par la puissance que Démétrius a développée, ils entrent en alliance avec Pyrrhus pour combattre le fils d'Antigone. C'est Pyrrhus et Lysimaque qui font cette œuvre, ils le vainquent sans bataille et divisent la Macédoine entre eux, ouest et est. Cela commence une guerre froide. Lysimaque utilise des sanctions et des subterfuges pour enlever Pyrrhus de l'ouest et il ne reste plus à ce dernier que les frontières de son pays. À ce même moment, il y a un changement de scène, de Macédoine en Italie. Il y a deux factions dans Thurii, qui est divisée entre ceux avec lesquels elle veut s'allier, ses parents traditionnels ou cette autre puissance au nord qui offre un plus grand bénéfice économique. Thurii choisit le nord. Mais le sud l'envahit. Tarente attaque Thurii, qui se soumet à la protection de Rome dans cette histoire. Ils ne sont plus en sécurité avec leurs parents. C'est une nouvelle guerre où Pyrrhus est engagé avec la Rome au Nord et les cités-États grecques.

Répétition des guerres Pyrrhiques

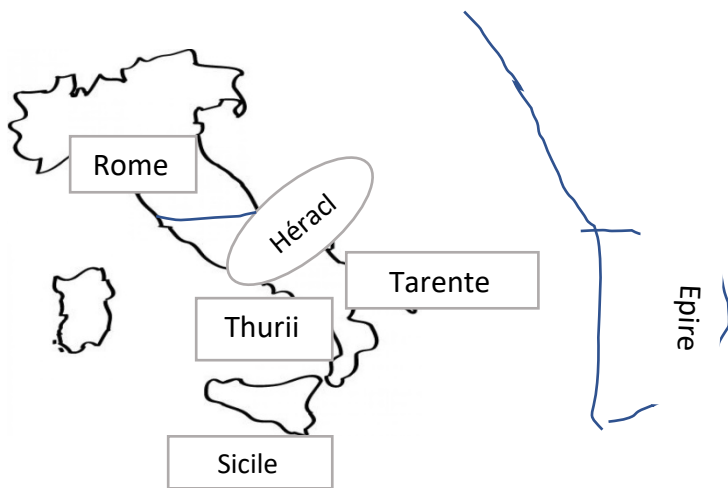
Tess LAMBERT : Avril 2019 – vidéo 5

<https://www.youtube.com/watch?v=1OK8P2H1qtl>

Nous avons couvert beaucoup d'histoires. Nous avons parlé d'Actes 27 et cela nous a conduit à l'histoire de Pyrrhus à cause, principalement du nombre 273 mais aussi parce que nous couvrons l'histoire qui se rapporte au Roi du Sud. Donc Actes 27, nous conduit vers le Roi Pyrrhus et nous voyons sa vie en deux parties : Alpha et Oméga. Il y a premièrement l'histoire de la Macédoine que nous avons déjà tracée et maintenant nous allons regarder à la deuxième partie, la deuxième histoire. Il n'a pas eu de succès dans ses campagnes vers le monde grec, concernant la Macédoine et face aux généraux de l'empire d'Alexandre le Grand. Il doit trouver un nouveau champ. Il choisit d'aller en Italie et d'entrer en guerre avec Rome. Il y a maintenant une guerre entre le Nord et le Sud de l'Italie entre Rome et Pyrrhus qui est allié à Tarente.

En -285, Thurii et d'autres villes-états qui étaient sous la direction de Tarente, changent leur allégeance vers Rome. Nous pouvons le marquer en -285 et -282. En -282, Rome répond et brise un accord qu'elle avait avec Tarente. Cette dernière répond en attaquant Thurii et cela commence la guerre avec Rome. Tarente n'est pas assez forte pour vaincre Rome seule donc elle demande au Roi Pyrrhus de se battre pour eux. En -280, Pyrrhus amène dans l'alliance toutes ces villes-états et commence à préparer Tarente pour la guerre contre Rome. Cette dernière descend sur le sud un peu plus tard mais dans la même année, ce qui initie la première bataille avant que Pyrrhus n'ait décidé vraiment de se battre. Ils se rencontrent à Héraclée et Pyrrhus gagne cette guerre contre Rome à cause de la nouvelle arme : les éléphants de guerre que Rome n'avait pas vu avant.

C'est l'hiver et les deux parties se retirent pour se préparer afin de se battre à nouveau au printemps. Ils se rencontrent à Asculum, Rome a construit des chars pour faire face aux éléphants mais c'est un échec car les éléphants détruisent les chars. Pyrrhus gagne de nouveau grâce à ses éléphants mais il a une grande perte humaine. Il signe donc une paix temporaire avec Rome.

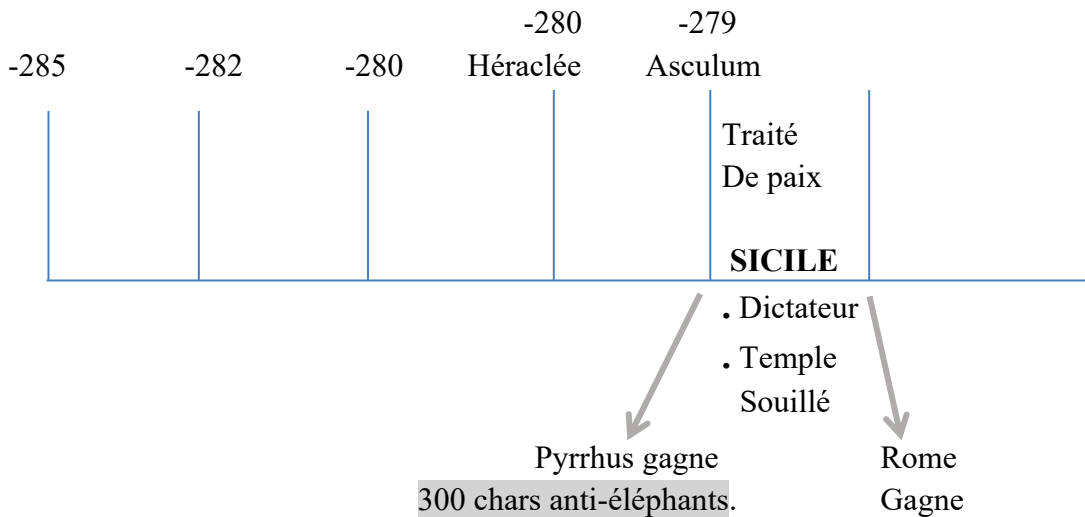


Ambition de Pyrrhus :

Il s'engage dans un nouveau plan pour construire son armée de façon graduelle en commençant par la Sicile. En espérant prendre la Sicile, il prévoit de prendre aussi Carthage qui est puissant car il a les ressources et la connaissance pour construire une immense flotte navale, à cause de leur situation côtière sur le nord de l'Afrique.

Pyrrhus va venir combattre les généraux Lysimaque et Séleucos, probablement Ptolémée en Egypte. Il deviendrait ainsi Roi de la Macédoine et reviendrait ensuite pour prendre Rome. Il a ce plan bien ficelé en tête pour prendre Rome mais d'une façon différente et graduellement. Pyrrhus a rapidement libéré la Sicile du contrôle de Carthage. Mais il a eu tort car il voulait devenir Roi sur toutes ces zones. Les habitants de Sicile n'ont pas voulu facilement lui construire la flotte navale qu'il désirait. Ils ont appelé Pyrrhus pour les libérer d'une dictature et il ne s'attendait pas qu'il soit aussi un dictateur. Quand il libère la Sicile, il a pris le contrôle de l'île et a commencé à abuser de son pouvoir. Il a commencé à emprisonner les dirigeants de l'île ainsi qu'à tuer tous ceux qui parlaient contre lui et il forçait les habitants à créer cette flotte navale en vue de son plan. Mais ces derniers ont commencé à résister et il a opposé de plus en plus de force et ceux-ci ont réalisé qu'ils avaient hérité d'un dictateur bien pire que Carthage. Ce que Carthage leur offrait finalement était bien mieux que ce que Pyrrhus exerçait contre eux. Le peuple commence à regretter. Pyrrhus, quant à lui, est en manque d'argent pour construire cette immense flotte navale. Devenir le Roi suprême demande beaucoup de ressources financières et humaines et il lutte pour cela. Il prend des conseils et va dans un temple ancien en Sicile où se trouve enterrés des trésors donnés à la déesse qui y est adorée. Il profane le temple et tue la reine, prend toute la richesse et la met sur des navires qu'il ramène jusqu'à Tarente pour financer ses projets de guerre. Mais alors que ces navires naviguent en direction de Tarente, ceux-ci rencontrent une violente tempête et ils sont détruits. Toutes ces richesses prises ont été répandues tout long de la côte et Pyrrhus a paniqué. A partir de ce moment selon lui, tout ce qui lui arrive par la suite est le jugement de la déesse pour avoir profané son temple.

Zoom sur parcours de Pyrrhus en Italie :



Le processus de la défaite de Pyrrhus :

La situation s'empire tellement en Sicile, que les habitants écrivent à Carthage et leur demande de les libérer de Pyrrhus. Au même moment, Pyrrhus reçoit un rapport disant que Rome a brisé le traité avec Tarente et qu'elle descend vers Tarente. Il y avait laissé son fils pour veiller sur la ville. Donc il fait face à cette bataille avec Rome. Son contrôle de la Sicile s'affaiblit de façon interne alors il fuit vers Tarente juste à temps. Rome descend et Carthage attaque. Il retourne en Italie et fait face à Rome dans une dernière bataille en -275. C'est la bataille de Bénéventum. C'est une guerre de six ans composés de 3 batailles entre le Nord et le Sud, Rome et Pyrrhus. C'est Rome qui attaque, le sud et Pyrrhus. C'est une victoire pour Rome. Pyrrhus est vaincu car en alignant ces éléphants de guerre qui ont chargé d'abord Rome, ceux-ci ont subitement changé de direction et ont fini par se retourner contre l'armée de Pyrrhus. La seule raison pour laquelle cela s'est passé est qu'un jeune éléphant était blessé et sa mère a entendu les cris de son éléphanteau. En voulant le rejoindre, elle a entraîné avec elle le reste de la troupe qui est revenu sur l'armée de Pyrrhus. La victoire est aussi décidée par le rôle des éléphants. Dès lors Pyrrhus quitte l'Italie et rejoint l'Épire. -275 est la fin de la guerre pyrrhique qui a commencé en -280.

Relation diplomatique entre Rome et l'Égypte :

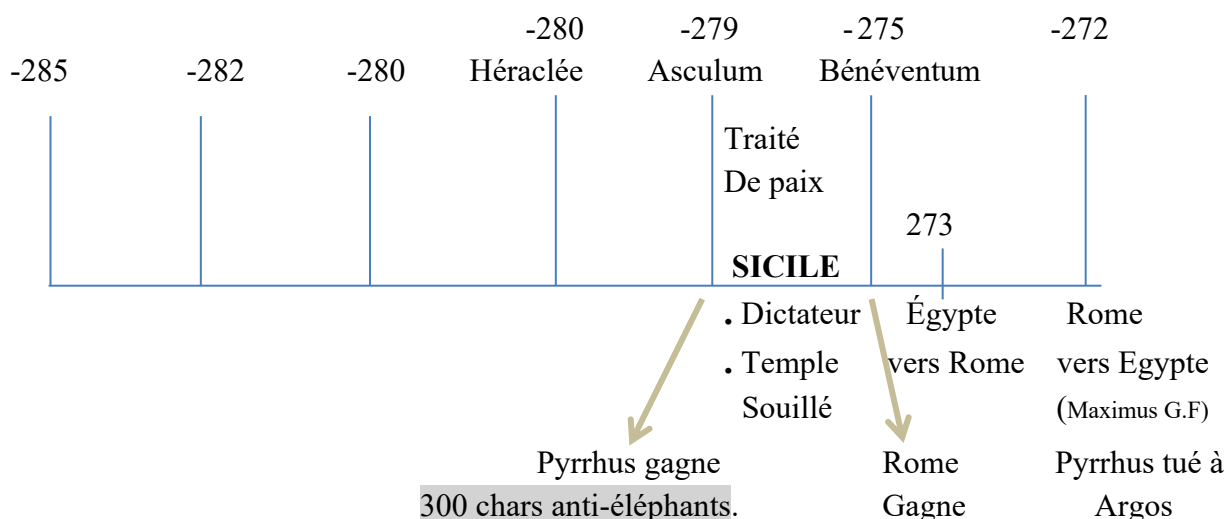
En -273, il y a un général ou un roi qui a suivi les rapports de ces batailles car il est connecté avec l'un des acteurs. C'est Ptolémée qui connaît très bien Pyrrhus car ce dernier a passé beaucoup de temps en Égypte et s'est marié à la belle fille de Ptolémée, ils avaient des relations très proches et Ptolémée sait à quel point Pyrrhus est un bon général. Il n'a pas porté beaucoup d'attention à la montée de Rome mais il a remarqué le comportement de Rome pendant cette guerre de six années et a vu Rome balayé tout le Sud et il reconnaît qu'il y a une puissance globale qui se développe. En -273, Ptolémée ou l'Égypte envoie des ambassadeurs à Rome : c'est la première proposition de relations diplomatiques.

AT. Jones nous dit qu'en -272, Rome a rendu la faveur en envoyant des ambassadeurs en Égypte dirigé par Maximus Georgus Flavius dont le nom signifie « le déluge maximum ».

En -275 Pyrrhus est vaincu mais pas tué. En -272, il est en Grèce et fait une campagne différente. Il fait de mauvais choix, son fils est tué et cela l'atteint si fortement qu'il prend des décisions de plus en plus pires. Ses mauvais choix l'emmènent lui et son armée dans les rues d'une ville, dans de toutes petites allées pour un combat de corps à corps avec l'ennemi. Pyrrhus en se battant contre un soldat dans une petite ruelle, reçoit une tuile sur la tête, venant de la mère du dit soldat qui les regardait par une fenêtre. Pyrrhus est sur un cheval et en recevant cette tuile, est étourdi, il tombe. Le soldat en profite pour finir de l'achever. En -272, Pyrrhus a été tué à Argos. Cette ville est nommée d'après la plaine d'Argolide, le grain y pousse et la ville est nommée selon la couleur de ce grain lors de la récolte.

On peut relier une autre histoire à l'an -272.

Pyrrhus est vaincu en -275 et tout le monde sait que le Sud de l'Italie est sous le contrôle de Rome mais Tarente ne s'est pas rendue si facilement et est restée sous siège. De l'an -275 à l'an -272, Rome siège Tarente et elle doit prendre cette dernière ville pour avoir le contrôle total. En -272, Tarente se soumet.



Bénéventum est une autre référence à ce que nous appelons Panium. Et -272 devient un symbole de la Loi du Dimanche qui est le naufrage dans l'histoire d'Actes 27.

Nous allons revoir cette histoire sous une différente perspective. Mais nous pouvons déjà voir que la défaite du Roi du Sud est un processus. Tout le monde sait qui est le vainqueur dès -275, d'ailleurs l'Égypte le reconnaît déjà mais c'est un processus qui commence en -275 jusqu'en -272. C'est une chute progressive du Roi du Sud et il est complètement détruit en -272. Nous voulons comprendre à quoi cela ressemble. Nous allons emmener d'autres témoins pour montrer ce processus.

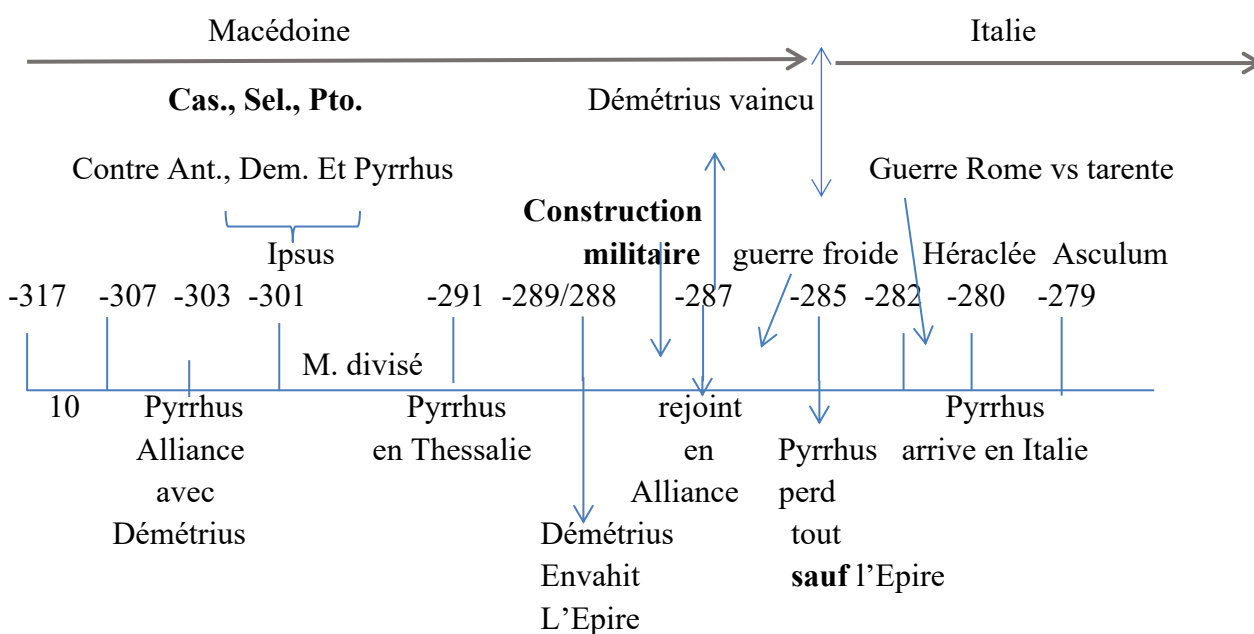
Donc nous avons vu l'histoire de Pyrrhus lorsqu'il commence à être impliqué dans les affaires politiques en -303 jusqu'en -272, année de sa mort.

Pyrrhus, de la Macédoine à l'Italie :

Nous avons divisé l'histoire de sa vie en deux parties : Macédoine et Italie.

La Macédoine se termine avec une guerre froide mais dès lors nous voyons le début d'une autre phase, nous changeons de localisation. Dans cette histoire d'Asculum et Bénéventum, nous faisons déjà référence aux histoires de Raphia et Panion.

Ligne de Pyrrhus en 2 parties (Macédoine puis Italie)



Application de l'histoire de Pyrrhus pour notre temps :

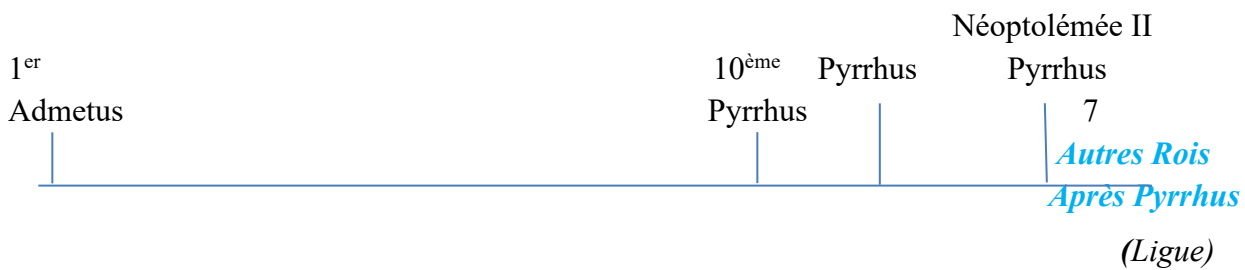
Pyrrhus arrive en deux histoires et il est le Roi du Sud.

Dans notre histoire, le Roi du sud connecte à la fois un Roi et un Royaume. La Russie est le royaume et Poutine est le Roi. Daniel 2 nous donne une règle biblique et nous allons l'utiliser. Cette règle dit qu'un roi est égal à un royaume. Quand Daniel parle de la statue et montre la tête d'or à Nébuchadnetsar, il lui dit « c'est toi ». Donc c'est un royaume mais aussi une personne. Quand on arrive dans l'histoire d'un royaume, il est connecté avec le règne d'un roi prééminent et ce symbolisme est connecté. **Si l'histoire « Oméga » est celle de poutine et de la Russie alors l'histoire « Alpha » est celle de qui ?**

Nous allons regarder aux Rois d'Épire.

Les rois d'Épire en parallèle avec les Présidents Russes :

Le premier Roi est Admetus et Pyrrhus est le 10^{ème}. En devant Roi, Pyrrhus a fait face à des problèmes internes et il a été ôté de la direction. Néoptolémée II est devenu Roi et a régné de force avec Pyrrhus, donc nous avons deux Rois mais Pyrrhus va tuer Néoptolémée et redevenir un Roi unique de la nation.



Poutine a été président sous deux mandats de quatre ans, de 2000 à 2008. Sous la constitution Russe, il ne pouvait avoir 3 mandats alors il a placé Medvedev et a dirigé avec lui durant quatre ans car il a été le premier ministre de Medvedev. Ensuite quand Medvedev a quitté son poste, Poutine a pu reprendre le poste de Président car ce mandat n'était pas consécutif aux précédents. C'est comme cela qu'il est resté au pouvoir sans briser la constitution Russe mais il a réussi à contrôler ce pays par une tactique intelligence depuis 1989. Poutine est le 10^{ème} et le Premier est Staline.

Pourquoi Pyrrhus a été Roi si jeune ?

La nation avait plusieurs problèmes. Son père avait été Roi mais avait perdu le soutien de son peuple donc il a été ôté dans un coup d'état et son trône est pris par un rival, Neptolémée II. Son règne est court et Aeacides revient mais à cause de ce coup d'état, Aeacides est si affaibli qu'il est tué par cassandre qui envahit Epire et qui n'aime pas la direction d'Aeacides. Alors son frère « Alcétus II », l'oncle de Pyrrhus prend le trône. Il aurait dû avoir le trône dès le départ car il est l'aîné mais il n'est pas populaire et est connu pour son manque de contrôle particulièrement pour son comportement. Son caractère, selon les historiens, est difficile à dominer.

Quand Poutine est élu, il est jeune et inexpérimenté. Nous trouvons bien avant lui, Gorbatchev, Président de l'Union soviétique, qui est ôté dans un coup d'état politique et qui est remplacé par Yanayev mais pas pour longtemps. Gorbatchev survit à ce coup d'état mais il a été si affaibli qu'il ne peut tenir le gouvernement et il tombe. Dès lors, c'est la fin de l'URSS. Ensuite Boris Eltsine prend le pouvoir mais il n'avait aucun contrôle de lui particulièrement par rapport à l'alcool mais aussi à cause de gros problèmes de corruption dans son gouvernement. Son manque de contrôle avait aussi des effets secondaires sur sa santé. Il perd le respect du peuple et il doit partir. Par conséquent, il ouvre la voie à Poutine.

Nous voyons donc les parallèles entre ces deux lignes.

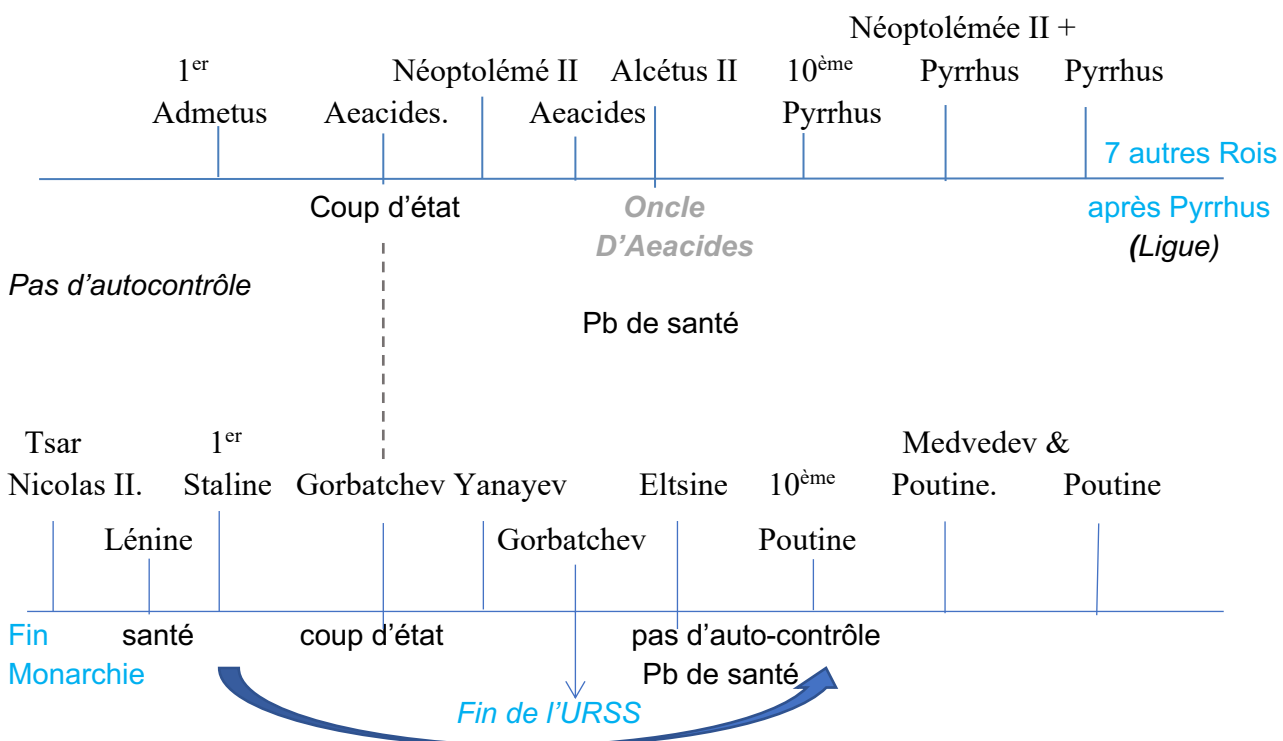
Nous pouvons voir que lorsque Gorbatchev revient la deuxième fois, c'était la fin de l'URSS.

En remontant vers Staline, nous voyons qu'avant lui lorsque le Tsar Nicolas 2 est descendu du trône par choix, c'est la fin de la Monarchie et Lénine a pris la puissance mais il ne reste pas au pouvoir car il avait des problèmes de santé, il a eu plusieurs AVC.

On peut mettre en parallèle la montée de Poutine, ce qui l'a placé au pouvoir en étant jeune et inexpérimenté avec la montée de Pyrrhus qui était aussi à ce moment, jeune et sans expérience. On peut ainsi créer cette structure, qui est une référence directe de Pyrrhus à Poutine.

Mais on peut aussi voir en regardant à la montée de Staline, la montée de Poutine, qui commence de Gorbatchev à Eltsine. Le tsar est la fin de la monarchie et Gorbatchev est la fin de l'URSS. Lénine prend le pouvoir mais il a des problèmes de santé. Alors, il place Staline à sa place dans la position de secrétaire général où il reste jusqu'à sa mort mais il va valoriser le poste qui n'avait aucun prestige à la base.

Poutine est placé dans sa position en tant que premier ministre puis en tant que Président directement par Boris Eltsine. Ce dernier avait un problème de santé connecté avec un manque de maîtrise et lié particulièrement avec un problème d'alcool.



Pyrrhus = Poutine = Staffline :

Nous avons créé deux structures car on peut voir que Pyrrhus et Poutine se représentent l'un l'autre et cela nous permettra de comprendre cette structure en Italie.

Mais nous pouvons également voir que Poutine est typifié par Staline. Pyrrhus est égal à Poutine mais Poutine est similaire à Staline. On peut prendre l'histoire de Pyrrhus en Italie et voir qu'elle

correspond à Poutine. Mais si Pyrrhus est équivalent à Poutine et que Poutine est identique à Staline alors Pyrrhus symbolise aussi l'histoire de Staline. Nous pouvons dire que les histoires de Staline et de Poutine sont les deux histoires « Alpha et Oméga » du Roi du Sud. Ce sont les histoires du Roi du Sud sous Satine et sous Poutine.

Les guerres mondiales :

Donc quand nous regardons au début de l'histoire qui va amener Poutine au pouvoir, nous devons regarder aux guerres mondiales.

Parmi les a introduites donc nous devrions déjà y être familiers, sur la façon dont elles sont introduites et la manière dont nous les étudions et les conclusions auxquelles nous aboutissons.

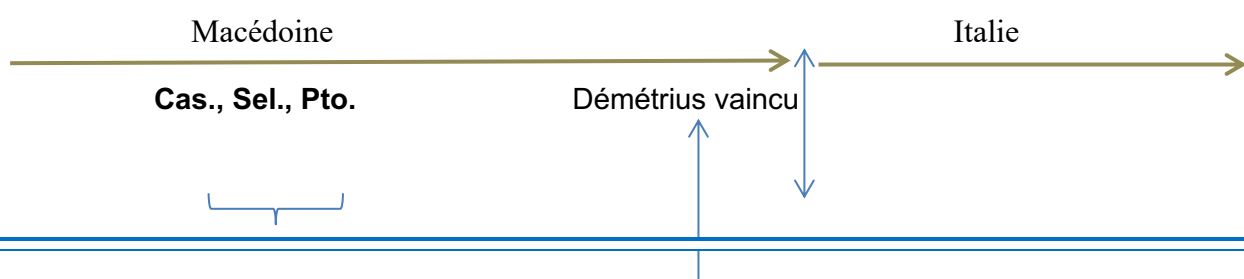
Nous regardons au Roi du Sud, l'URSS à partir de son histoire du début, là où il a commencé à être impliqué dans les affaires mondiales.

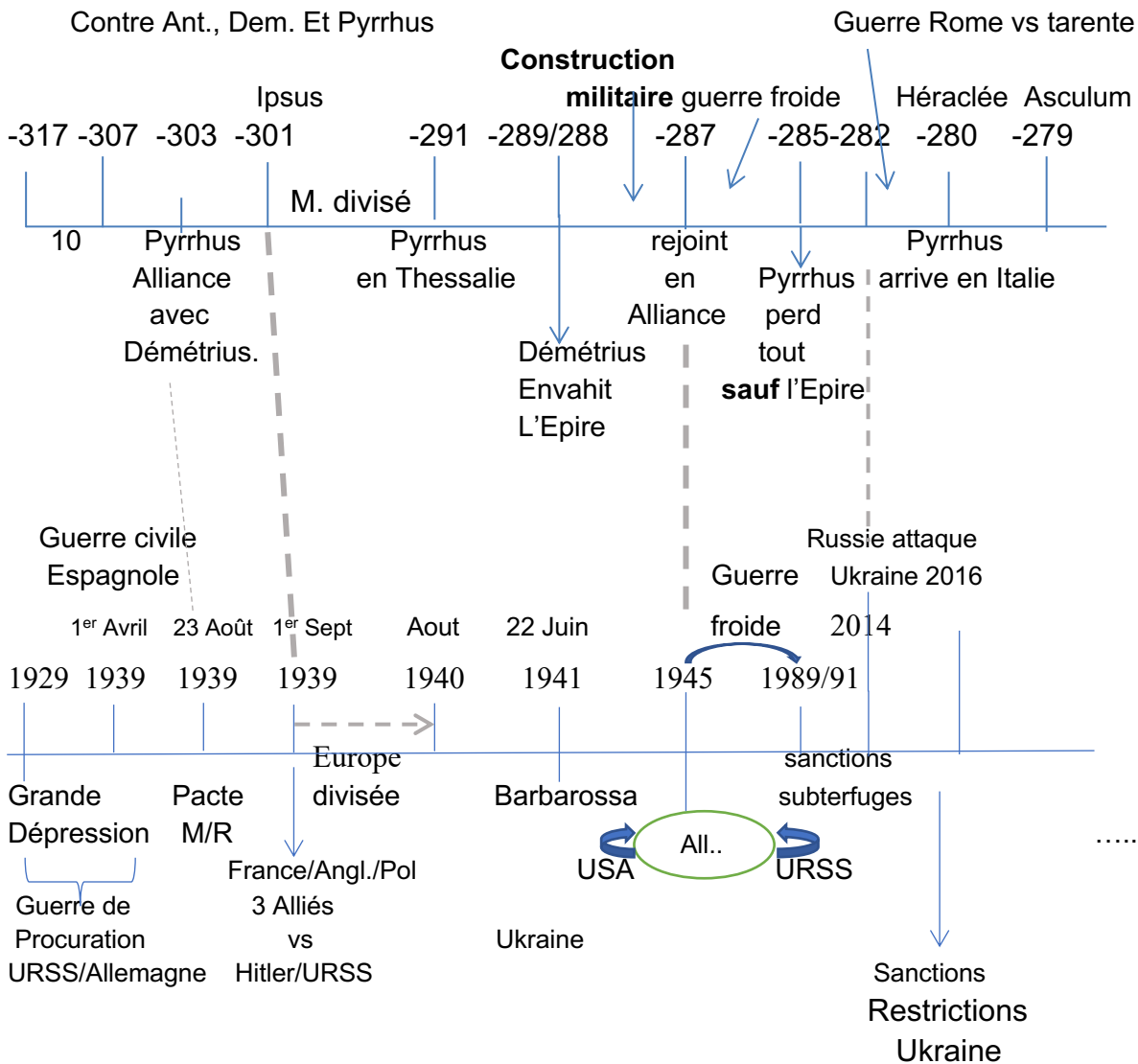
1917 est l'année de la révolution Russe. La Russie est devenue communiste sous Lénine puis sous Staline. Elle s'est impliquée dans la guerre civile jusqu'à 1922. À partir de cette date jusqu'à 1929 Staline prend le contrôle de l'URSS en tant que dictature. Il n'était pas le seul communiste qui était influent, il y a aussi Léon Trotski, et d'autres fractions qui luttaient pour le pouvoir. C'étaient les ennemis internes de Staline. De 1917 à 1929, il y a des problèmes internes.

En 1929, c'est le cinquantième anniversaire de Staline. Il commence à créer un culte de la personnalité et fait tomber ses derniers rivaux. Sa position idéologique est plus forte pour pousser ses idées au niveau mondial.

1929 est aussi le crash financier qui a débuté la grande dépression. Cela a permis la montée d'Hitler. En Allemagne la vie est devenue difficile et l'idée d'un dirigeant populaire, comme Adolph Hitler, est devenue plus acceptable pour la population. Dès cet instant, nous pouvons retracer toutes les fois où il a gagné les élections à partir de 1929. Cela a été très rapide.

Ligne de Pyrrhus en 2 parties (Macédoine puis Italie)





À partir de 1917 jusqu'au début de la 2^{ème} guerre mondiale, une grande partie de l'Europe est divisée en deux parties. Chaque pays décide avec qui il veut se tenir. On voit émerger deux modes de gouvernement :

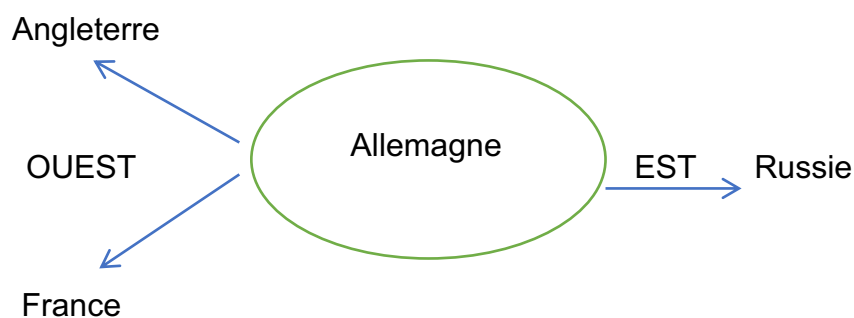
Le fascisme	Le communisme
Italie sous Mussolini	URSS avec Staline
Allemagne montant sous Hitler	
Espagne avec Franco	

Staline regarde à ces gouvernements fascistes comme étant une menace car il voit que ces pays entrent en alliance. Il veut empêcher aux pays européens de devenir fascistes. Un pays qui a cette lutte interne pour choisir entre le fascisme et le communisme est l'Espagne. Ce pays vit une guerre civile entre 1929 et 1939. Cette guerre est particulièrement entre l'URSS et l'Allemagne. Ce pays devient un « match d'entraînement » avant la deuxième guerre mondiale. Le général

Franco est identifié dans cette histoire comme leader et il gagne la guerre civile le 1^{er} avril 1939, l'Espagne devient fasciste.

Dès ce moment la rivalité entre l'URSS et l'Allemagne se dresse, ils sont des ennemis naturels. Ainsi le monde est ultra choqué quand quelques mois plus tard, le 23 août 1939 ces deux ennemis jurés qui viennent juste de se battre lors d'une guerre de procuracy, entrent en alliance avec le Pacte « Molotov-Ribbentrop » (M/R). **Pourquoi cette alliance d'Hitler avec l'URSS ?**

Dans l'histoire de la première guerre mondiale dans lequel Hitler était soldat, l'Allemagne a fait face à un problème particulier que les autres pays n'avaient pas. Ce problème est dû à sa localisation. Quand des pays font la guerre, ils envoient tous deux leurs armées au front mais la localisation de l'Allemagne lui pose d'énormes difficultés. Il doit se battre à l'Ouest contre la France, l'Angleterre et à l'Est, contre la Russie.



Ses ennemis principaux sont sur les deux côtés opposés du pays et il doit donc livrer une bataille sur deux fronts. Son armée a été de plus en plus divisée et il épuisait ses ressources. L'Allemagne a alors perdu la première guerre mondiale à cause de cette position vulnérable.

Dans la deuxième guerre mondiale, Hitler veut prendre la Pologne mais il doit faire face à l'Angleterre et la France au front de l'Ouest. Il vient de sortir de la première guerre mondiale et il sait que s'il doit recommencer la guerre sous deux fronts, il n'a aucun espoir de victoire. Il sait que son ennemi Staline attend qu'il soit faible pour l'attaquer. Il ne peut faire la guerre à l'Ouest et à l'Est en même temps donc il veut « la parole de Staline ». Il s'assure que ce dernier ne va pas interférer ou l'attaquer lorsqu'il va combattre l'Ouest. Donc il entre en alliance avec Staline avec un pacte en trois parties :

- Traité de non-agression : Staline promet de ne pas l'attaquer pendant un certain temps
- Division de l'Europe de l'Est en deux sphères d'influence : c'était la partie secrète du pacte. L'URSS n'a pas reconnu cette partie du pacte jusqu'au 19 août 1989
- Le commerce : La situation économique de l'Allemagne et son manque de matériels montraient que leur économie ne tiendrait pas une guerre (grand besoin en pétrole) donc besoin de matériels venant de l'URSS et de la liberté d'utiliser leur ligne ferroviaire. L'Allemagne est devenue dépendant de l'URSS. Le pays n'aurait jamais soutenu de guerre s'il n'avait pas reçu tout ce matériel. L'URSS finance dès lors les efforts de guerre de l'Allemagne.

Qu'est-ce que Staline gagne-t-il à faire ce pacte ?

Il regarde simplement ses plus grands ennemis se battent et se détruire sans aucun effort de sa part.

Si vous avez deux ennemis qui se battent entre eux, cela vous donne l'opportunité lorsqu'ils sont à leur point le plus faible, de les contrôler. Staline veut que cette guerre dure le plus longtemps possible. Alors qu'Hitler horrifie le monde, Staline peut s'infiltrer et prendre le contrôle des pays de l'Europe de l'Est sans répercussion.

Donc ces deux ennemis naturels « Hitler et Staline », commencent, à cause de ce pacte, la deuxième guerre mondiale en tant qu'alliés. Neuf jours après avoir signé le pacte, Hitler envahit la Pologne le 1^{er} Septembre 1939 et l'URSS aussi l'envahit.

Hitler va contre 3 alliées :

- France
- Angleterre
- Pologne

C'était la première invasion de la deuxième guerre mondiale et du 1^{er} septembre où ils ont commencé à diviser l'Europe en sphères d'influences. Cela a causé des tensions et des problèmes avec leurs allégeances. Leur division initiale n'est pas finie et ils ont eu des problèmes à se répartir les Balkans, la Bulgarie...ils commencent à se battre pour ces sphères. Il y a aussi de vives discussions pour le commerce donc l'alliance s'ébrèche jusqu'à une cassure totale en août 1940. Le commerce a cessé, Staline refuse d'envoyer des ressources à l'Allemagne à cause des problèmes de division de l'Europe. Ils ne sont pas d'accord avec le partage et en ce qui concerne le commerce, Hitler ne paie pas ses importations. Ils se rencontrent en secret pour résoudre leurs différends. Ils redessinent la carte de l'Europe et s'accordent sur le commerce. Leur alliance devient forte à nouveau.

Hitler sait que Staline peut couper ses ressources et avant la fin de la guerre il va attaquer ses alliés, il est prêt pour une guerre sur deux fronts. Le 22 juin 1941, Hitler envahit l'Union soviétique. C'est l'opération « Barbarossa ». C'est la plus grande invasion connue de l'histoire, elle couvre un large territoire avec un grand nombre d'hommes. Staline a été complètement surpris. Il a donc été en alliance avec les alliées de l'Ouest pour se battre avec Hitler.

C'est une répétition de l'histoire de Pyrrhus, il avait joint Démétrius pour combattre les trois généraux et finalement vers la fin, il se joint à eux pour combattre Démétrius.

A la fin de cette guerre, on a un nouvel acteur qui rentre dans une alliance avec la France et l'Angleterre pour aller contre l'Allemagne, c'est les Etats-Unis et à l'Est, il y a toujours Staline. L'Allemagne va être divisée en deux :

- L'Allemagne de l'Ouest
- L'Allemagne de l'Est

Mais les deux cotés n'étaient pas satisfaits du territoire récupéré. Ce mécontentement a commencé une guerre froide de 1945 à 1989, mais elle se termine réellement en 1991. Les EU ont utilisé des subterfuges et des sanctions contre l'URSS, qui a perdu sa puissance, ses sphères

d'influences (tout ce qu'elle avait sauf les frontières de son pays). La défaite de l'URSS a commencé en 1989 et s'est achevée en 1991.

Si on met en parallèle ces histoires, nous voyons :

- Une période de 10 ans = guerre de procuracy. Nous voyons la fin à Athènes et en Espagne.
- Ensuite des ennemis naturels qui rentrent en alliance : Démétrius et Pyrrhus (c'est l'introduction du Roi du Sud), l'Allemagne et l'URSS car ils ont un plan car une bataille et une invasion arrivent. C'est Cassandre, Séleucos et Lysimaques contre Antigone/Démétrius soutenus par Pyrrhus. C'est l'histoire des alliés contre Hitler qui était soutenu par l'URSS. il y a une division de la Macédoine et de l'Europe.
- Ensuite nous voyons une tension contiguë à la division. Ils règlent leurs problèmes mais c'est un pacte temporaire qui est rapidement brisé quand Démétrius envahit l'Épire et quand Hitler envahit l'URSS.
- Cela conduit le Roi du Sud dans une alliance avec les alliés auxquels il était fermement opposé ; Le Roi du Nord (l'Allemagne dans cette histoire) est vaincu par une invasion de deux fronts « Ouest et Est ». Il y a deux acteurs (Etats-Unis et URSS) qui prennent chacun une partie de ce pays. Nous avons une guerre froide où ils utilisent des sanctions et des subterfuges et le Roi du Sud perd ses sphères d'influences jusqu'à ce qu'il soit vaincu.

À ce même point dans le temps, nous aurions dit que l'histoire se termine, que Daniel 11 : 40 est clos et que le Roi du Sud est vaincu mais maintenant nous savons qu'il y a une partie b dans la compréhension de Daniel 11 : 40 et c'est Pyrrhus en Italie.

En même temps, il construit un autre plan. Il y a une sphère d'influence qui a changé son influence de Tarente à Rome, du Roi du sud vers le Roi du Nord. Cela commence un autre conflit. De 1989 à 1991, l'Ukraine a changé son allégeance de l'URSS vers l'Ouest. Il le fait d'abord de 1989 à 1991 mais en 2014, elle confirme son rejet complet de la Russie et choisit une alliance avec l'Ouest. La Russie de Poutine attaque donc l'Ukraine. Les sanctions placées sur la Russie aujourd'hui viennent de cet incident. Il y a de nouveau une escalade entre le Roi du sud et le Roi du Nord qui recommencent à se quereller.

Ensuite à partir d'Héraclée, nous sommes dans notre propre histoire et nous pouvons faire des applications présentes.

Si nous allons dans l'histoire de l'adventisme, nous parlons de l'Alpha et de l'Oméga, Moïse et Christ, les Millérites et les 144000.

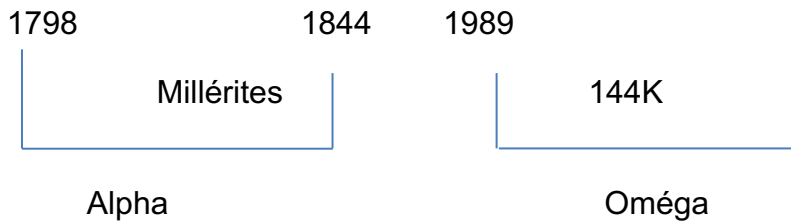
Israël ancien :



Alpha

Oméga

Israël moderne :



Comment savons-nous à quoi ressemble la fin ? En allant au début.

Nous apprenons de notre histoire à partir de l'histoire de Christ mais aussi parce que l'Alpha nous parle de l'Oméga, l'histoire des Millérites nous parle de l'histoire des 144000. Si nous voulons comprendre notre histoire nous devons aussi regarder à l'histoire des Millérites. Donc quand nous faisons des applications, nous comprenons que le Roi du Sud en Italie (l'Oméga) et en Macédoine (l'Alpha) donc nous prenons l'histoire de Staline et Hitler dans la deuxième guerre mondiale et nous les superposons.

En revenant nous allons regarder à l'Alpha et l'Oméga pour savoir ce qui se passe dans notre histoire.

Répétition et application de l'histoire

Tess Lambert /Avril 2019 – vidéo 6

https://www.youtube.com/watch?v=La_ug8-3OkY

Nous avons vu l'histoire de Pyrrhus qui se passe en deux parties et il essaie dans ces deux phases d'établir un empire.

Résumé : enseignements tirés de Pyrrhus en Macédoine :

Premièrement, nous avons l'histoire en Macédoine contre Démétrius et ensuite en Italie contre Rome. Nous avons retracé ces histoires et ensuite nous avons considéré les rois et nous avons vu que Pyrrhus représente Vladimir Poutine mais pas seulement lui. En utilisant la succession des rois dans la nation de Pyrrhus et en les mettant en parallèle avec les dirigeants de la Russie, en remontant au début de l'Union Soviétique (URSS), nous voyons la chute du Tsar Nicolas, et nous avons pu voir aussi que Pyrrhus symbolisait également Staline. Nous avons relié Poutine avec Pyrrhus mais nous voyons que Poutine était premièrement représenté par Staline. Ce dernier couvre l'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale. Nous sommes retournés en 1929 où Staline est finalement prêt à penser à aller voir à l'extérieur de son propre pays, et cela marque la montée d'Hitler. Il y a une guerre civile en Espagne qui se développe en une guerre de procuration entre le fascisme et le communiste, entre Staline et Hitler. Nous avons vu que cela se termine le 1^{er} avril 1939, en faveur du fascisme quand le général Franco a pris le pouvoir. Nous voyons que ces pays sont déjà ennemis, ce sont deux idéologies qui s'opposent, le communisme et le fascisme. Mais ils ont surpris le monde quelques mois plus tard lorsqu'ils sont entrés en alliance. Quand le monde de l'Ouest particulièrement l'Angleterre et la France ont entendu parler de cette alliance, tout le monde savait que c'était dans le but de la 2^{nde} guerre mondiale. Ils avaient déjà commencé à évacuer leur ville, par exemple « Londres » et s'étaient préparé pour la guerre car ce pacte annonçait la guerre. Cette guerre commence le 1^{er} septembre et huit jours plus tard, Hitler envahit la Pologne et la 2nd guerre mondiale commence.

Comme le stipulait ce pacte, l'Europe de l'Est était divisée entre Staline et Hitler. Leur relation a été tendue à cause de cette division et aussi à cause d'un désaccord sur le commerce, et pour les paiements d'Hitler concernant les services que lui donnait l'URSS.

Cela deviendra important lorsque nous en ferons une application. Puis, ils ont résolu leurs différents, leur alliance est devenue forte de nouveau, mais ce n'était que temporaire. Hitler a décidé de faire la guerre sous le front de l'Est et il a attaqué son allié le 22 juin 1941. L'invasion la plus grande connue de l'histoire est l'opération Barbarossa. Cela conduit Staline dans une alliance avec les alliés contre lesquels ils s'étaient battus en 1939. En 1945, l'Allemagne est vaincue, Hitler est vaincu. L'Allemagne est divisée entre l'Est et l'Ouest par les États-Unis et

l'URSS. Ainsi a démarré une guerre froide entre ces deux puissances, qui a continué jusqu'en 1989 à 1991 à travers des subterfuges et des sanctions. Cela semblait être la fin de cette histoire. Il y a quelques années, nous aurions pris cette guerre froide et nous aurions parlé de Reagan et de Jean Paul II, des États-Unis et de la Papauté, d'une alliance et nous aurions dit que c'était un succès car le Roi du sud a été vaincu, que Daniel 11 : 40 est accompli et que le Roi du Sud est ôté de l'histoire prophétique. Maintenant nous savons que ce n'est pas vrai. Ce n'était que la fin d'une histoire car il y a une histoire Oméga, nous voyons cela en Italie avec Pyrrhus.

Qu'est ce qui arrive dans cette histoire entre Reagan et Jean Paul II ? Nous allons le voir plus tard dans la semaine, mais est-ce que cette alliance a eu du succès ? Jean-Paul II a-t-il eu du succès dans ce qu'il voulait accomplir ? Non, c'était un échec. Jean Paul II voulait vaincre l'URSS et libérer l'Europe de l'Est, particulièrement la Pologne, du contrôle du Roi du Sud. Il a pu aller jusqu'à ce point mais ce qu'il voulait réellement, c'était que ces pays d'Europe de l'Est choisissent la Papauté, au moins, comme leur dirigeant moral, il voulait un réveil catholique au travers de l'Europe de l'Est et sur ce point, il a échoué. Il avait pris conscience de son échec dès la chute de l'URSS très rapidement, Et après 1991, on entend peu parler de lui, car il était un pape en colère parce qu'il a vu que c'était un échec. L'Europe de l'Est ne voulait pas une autre dictature, elle ne regardait plus à la Papauté ou à leurs prêtres comme étant leurs dirigeants, que ce soit pour le contrôle des naissances, qui était pour Jean Paul II un gros problème ou pour tous ces différents sujets. L'Europe de l'Est a choisi les États-Unis, une économie libérale, une vie libérale. Après des années d'oppression, elle n'allait pas choisir une autorité morale aussi oppressante que la Papauté même s'ils étaient eux-mêmes catholiques. Jean Paul II était un catholique conservateur, ce qu'il voulait pour l'Europe de l'Est ne s'est pas accompli. C'était un succès en partie mais en même temps, un échec.

La papauté n'est pas sortie de 1989 à 1991 en ayant accompli ce qu'elle voulait. Le Roi du Sud a pu revenir et nous avons commencé à tracer cela.

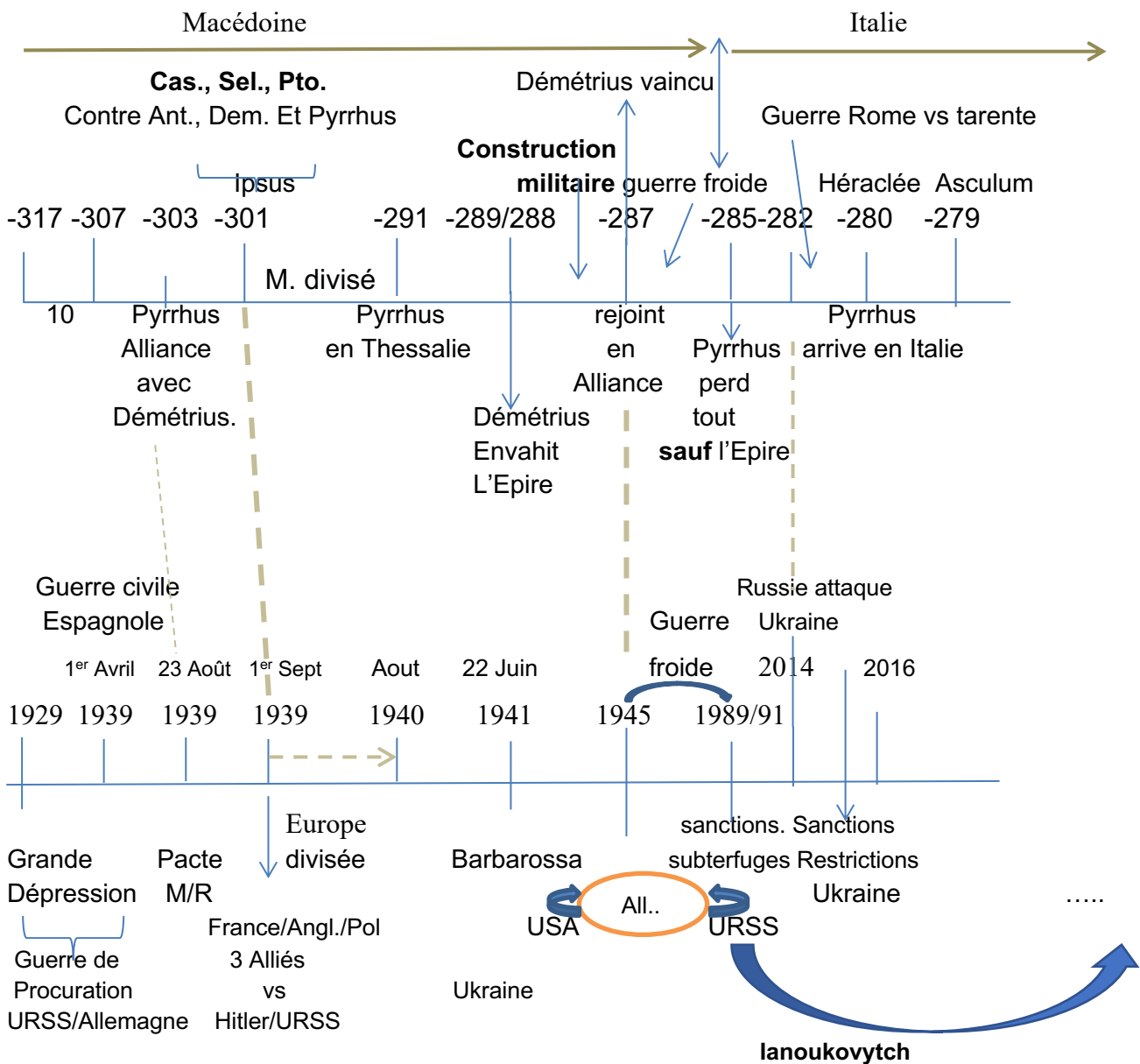
Que nous enseigne Pyrrhus en Italie ?

Ce que nous voulons faire, c'est prendre l'histoire de Pyrrhus en Italie et regarder ce qu'elle peut nous enseigner. Nous avons parlé de 1991, il y a un pays particulier, qui à deux reprises, s'est tourné vers l'ouest et premièrement à la même période qu'à la fin de la guerre froide, c'est l'Ukraine. Ce pays a choisi l'Ouest à la place du communisme. En 2014, il y a un problème en interne en Ukraine. **Il y a deux fractions séparées et que veulent-elles ?**

- L'une veut s'allier avec l'Ouest, avec les États-Unis.
- L'autre veut conserver les traditions et rester soumis à leur maître « la Russie ».

Avant 2014, un dirigeant monte au Pouvoir, Viktor Fedorovytsch Ianoukovytch. Il a gagné l'élection et a promis à l'Ukraine qu'il va les faire entrer en alliance avec l'Ouest. Il est ouvert à l'idée que beaucoup de personnes veulent se joindre à l'alliance de l'Otan. Il promet de mener l'Ukraine dans une autre alliance avec l'Ouest mais en 2013, il abandonne ses engagements, parce que c'était un prétexte, il a rendu très clair qu'il allait reconduire l'Ukraine dans une alliance avec la Russie et rejette l'alliance avec l'Ouest. Dès lors en 2013, font suite des protestations connues sous le nom de « Euromaïdan » et il est ôté du pouvoir. **Où a-t-il fui ?** En Russie, où il est depuis protégé par le gouvernement russe.

Ligne de Pyrrhus en 2 parties (Macédoine puis Italie)



En 2014, il est ôté du pouvoir et la majorité des personnes en Ukraine choisit de s'allier avec l'Ouest. Ils placent un gouvernement au pouvoir qui est allié avec l'Ouest. Souvenez-vous qu'il y a deux factions, et le côté qui veut s'allier avec l'Ouest, particulièrement avec l'Otan et les États-Unis, gagne. Il ôte lanoukovytch. **Quelle est la réponse de la Russie ?** Elle attaque l'Ukraine. La situation est encore en cours. Mais tout comme Thuri, l'Ukraine dépend maintenant totalement de l'Ouest.

Activités de Poutine :

Ensuite nous arrivons en -280 et nous voyons que le Roi du Sud fait une préparation de guerre pour son propre pays. Je voudrais que nous considérions les activités de Poutine dans cette histoire, sa préparation. On peut l'étendre sur une période plus grande de temps mais je marque particulièrement ses activités en 2016 et alors que nous allons faire des applications, également dans notre histoire Alpha, et que nous allons démontrer ce à quoi ressemble la guerre à notre époque, nous allons continuer à étendre le sujet. Nous allons ajouter plus de couches sur tout ce qui se passe à partir de 2014 et par la suite. Mais en 2016, sans le prouver pour le moment, je dis que Poutine établit un contrôle sur son propre pays et s'attend à la guerre. Une partie de cette préparation en 2016 est d'établir sa propre armée nationale, séparée de l'armée russe conventionnelle, qui répond uniquement et directement au Président.

Si nous retournons dans l'histoire de 1989 à 1991, **comment le Roi du Sud tombe-t-il pour la première fois ? Comment a-t-il été vaincu ?** On peut parler de Reagan et de Bush mais quand nous allons en 1989, nous parlons d'une date, de la chute du mur de Berlin le 09 novembre. **Où étaient les États-Unis le 09 novembre ?** Ils n'étaient pas là. En 1991, ils n'étaient pas là. Vous parcourez cette histoire de quelques années, et sans connaître la construction de cette histoire, vous auriez des difficultés à blâmer les États-Unis. **Qui a fait tomber Gorbatchev ?** Ce ne sont pas les États-Unis mais son propre peuple qui s'est levé contre lui, tout comme ce qui s'est passé pour le Tsar Nicolas. C'est le but d'une guerre froide. Vous minez, vous détruisez l'ennemi de l'intérieur et il s'ensuit une révolution.

Nous devons considérer le début de notre ligne de Réforme, notre Temps de la Fin (TDF). **À quoi ressemblait-il ? Où était le Roi du Nord en 1989 ou 1991 ?** Il n'était pas là, ce qui est arrivé au Roi du Sud est une destruction de l'intérieur et Poutine a traversé cette histoire donc il voit comme une menace non seulement les États-Unis mais aussi son propre peuple. En 2016, il établit la garde nationale comme une armée séparée de l'armée conventionnelle, d'environ 400.000 troupes, des hommes les plus forts qui ne répondent à aucun de ses généraux mais qui sont directement sous sa direction. La seule raison pour laquelle ce type de force est requise est dans le but de se protéger de son propre peuple.

S'il y a une tentative de coup d'état ou une révolution, Poutine aura une armée pour se défendre. Il voit comment, par exemple, les États-Unis tentent de faire un coup d'état au Venezuela, où ils essaient de remonter l'armée contre le gouvernement, et s'ils peuvent le faire et s'ils peuvent remonter aussi le peuple contre le gouvernement, ils peuvent renverser le gouvernement. C'est comme cela que les États-Unis ont agi dans plusieurs pays. Poutine a préparé sa défense face à cette éventualité. Il a placé une armée de 400.000 hommes forts qui ne répondent à personne qu'à lui et qui sont extrêmement loyaux.

Quand nous allons dans cette histoire, 2014 à 2019, nous voyons la préparation de Poutine.

3 batailles : Héraclée, Asculum et Bénéventum

Ensuite nous arrivons dans l'histoire de 3 batailles : Héraclée, Asculum et Beneventum. Nous comprenons déjà Asculum et Beneventum que nous appelons plus familièrement, Raphia et Panium. Nous avons une date pour Raphia et nous avons déjà compris qu'entre Raphia et Panium, nous pouvons identifier un dictateur mis en place et la profanation du temple. Nous obtenons cela d'autres lignes d'histoire. Nous arrivons à Panium et c'est le Roi du Nord contre le Roi du Sud. Dans cette bataille, le Roi du Nord gagne. C'est la première victoire pour le Roi du

Nord. Peu après cela, je suggère qu'à partir de l'histoire d'Actes 27 et de la Ligne de Pyrrhus, que nous allons voir une montée de Rome. Nous allons revenir pour considérer cette histoire dans une prochaine étude.

Panium est suivie de la Loi du Dimanche que nous identifions sur cette ligne en l'an -272. C'est le déluge qui déborde, la moisson du monde et la chute et la destruction finale du Roi du Sud. Il est défait à Panium, mais c'est un processus. Sa mort est à la Loi du Dimanche. Il nous reste une bataille qui est nouvelle à notre compréhension, nous amenons cela dans nos balises internes, c'est premièrement 2018 qui est la bataille d'Héraclée, c'est le Roi du Nord qui vient contre le Roi du Sud et c'est une victoire pour le Roi du Sud. Ensuite, Raphia le Roi du Sud vient contre le Roi du Nord. **Cette victoire est pour qui ?** Pour le Roi du Sud.

Nous traçons nos batailles dans l'histoire : 2018, 2019 et Panium. Le Roi du Sud est vaincu à Panium et ensuite il commence à tomber progressivement jusqu'à sa fin à la Loi du Dimanche. Et c'est l'application que nous pouvons faire à partir de l'histoire de l'Italie, l'histoire Oméga de Pyrrhus.

Quelques concepts à relever de l'histoire Alpha : la 2^{nde} guerre mondiale :

Ce qu'il nous faut considérer ensuite, si nous pouvions le dessiner, c'est cette première histoire Alpha et ce que cela peut nous enseigner. Il ne sera pas possible de le faire dans ces études mais si vous pouviez le garder dans vos esprits, nous allons relever et considérer certains de ces concepts.

Vous pouvez déjà commencer à voir comment ils s'aligneraient.

La guerre de procuracy :

Si nous superposons nos lignes, nous amènerions Pyrrhus en macédoine. **Que remarquons-nous premièrement ? Il y a une histoire de 10 ans qui conduit au Temps de la Fin. Est-ce que nous avons cela sur notre ligne de réforme ?** Nous marquons 10 ans qui conduisent en 1989 et **comment appelons-nous cette période ?** C'est l'histoire d'une guerre de procuracy entre le Roi du Nord et le Roi du Sud, c'est en Afghanistan et cette guerre nous conduit en 1989. Lorsque nous amenons cette histoire, (je vais superposer ce que nous avons mis en bas), nous sommes allés de 1989 à 2014 en notant l'Ukraine. Si nous le ramenons dans l'histoire de la 2^{nde} guerre mondiale, nous avons marqué 1939 comme le TDF et nous voyons qu'il est précédé d'une période de 10 ans qui conduit à la fin d'une guerre de procuracy, c'est notre première balise.

Alliance Roi du Nord et Roi du Sud :

Que doit-on voir ensuite ? 2014, une alliance entre le Roi du Nord et le Roi du Sud. Nous qualifions cette alliance comme un certain traité entre Poutine et Trump. Si vous suivez les sources d'informations aux États-Unis, nous voyons que c'est un sujet d'actualité depuis 2 à 3 ans environ, c'est un point de discussion principal, **et** une investigation et l'œuvre faite à ce sujet est encore en cours, mais il a été difficile de le prouver. Mais je veux suggérer, en m'appuyant sur la prophétie que nous n'avons pas à deviner ce qui se passe entre Poutine et Trump et pourquoi leurs comportements est si étrange. En nous basant sur l'histoire Alpha, avant d'arriver à des guerres comme Raphia et Panium, nous voyons qu'il y a d'abord une alliance que nous marquons en 2014. Après 2014, nous arrivons à 2016. C'est à ce point-là que je veux revenir et considérer les lignes. **Dans l'histoire de Pyrrhus en Macédoine, la fin d'une guerre de procuracy (an - 307), l'alliance (an - 303), où cette alliance est-elle utilisée ?** À la bataille

d'Ipsos, la première bataille. 2016 est l'époque où cette alliance est utilisée et nous avons notre 1^{ère} bataille.

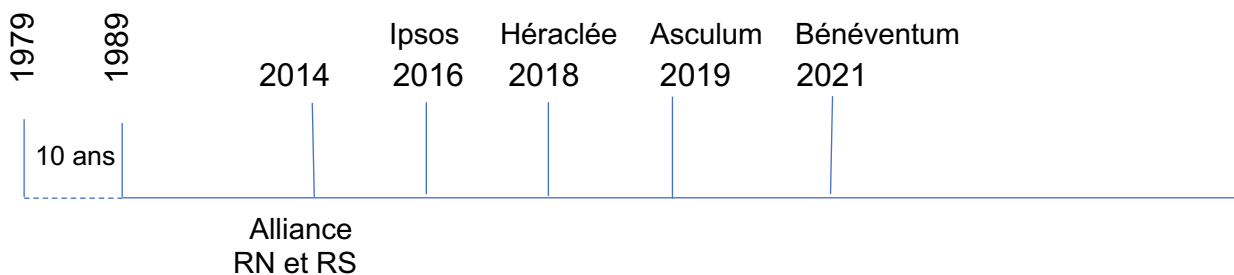
Demain matin, nous allons nous attarder sur cette bataille dans le contexte de l'élection américaine et voir comment cette bataille a été gagnée et ce qu'elle peut nous enseigner.

Les sphères d'influences :

Nous pouvons voir de nouveau, dans notre histoire Alpha, une division dans les sphères d'influences. Nous allons également parler plus longuement de cela, qui conduit à 2018 et qui représente la bataille d'Héraclée.

La défaite du Roi du Sud :

Ensuite nous arrivons en 2019, c'est Asculum ou Raphia et ensuite la bataille de Beneventum où le Roi du Sud est défait. Ce que nous avons appris de cette histoire lorsque nous les superposons, c'est l'histoire d'une alliance et d'une première bataille où cette alliance est utilisée, on peut l'appeler Ipsos ou l'invasion de la Pologne.



Quelle différence y a-t-il entre une histoire Alpha et une histoire Oméga ?

Mais je voudrais que nous notions une différence particulière entre une histoire Alpha et une histoire Oméga.

Dans l'histoire de la Seconde Guerre Mondiale, qui est le Roi du Nord ? Si nous dessinions nos batailles, nous parlerions de Pyrrhus qui envahit la Thessalie. Puis, Démétrius envahit l'Épire. Ensuite, Lysimaque et Pyrrhus viennent contre Démétrius. On peut l'appeler l'invasion de la Macédoine. Si nous arrivons dans l'histoire d'Italie, il y aura 3 batailles : Héraclée, Asculum et Beneventum. Ensuite, nous arrivons dans l'histoire de la 2^{nde} guerre mondiale. On peut parler du mois d'août 1940, c'est la première bataille et c'est là que se regrouperaient les lignes si on les divisait et les alignait toutes. Ensuite nous parlerions de l'opération Barbarossa en 1941 et ensuite nous parlerions de 1945.

Ce sont les descriptions de ces batailles. Notre 2^{ème} bataille et 3^{ème} bataille, nous les appellerions plus familièrement Raphia et Panium car c'est là où on les a vu pour la première fois dans l'histoire.

Alpha de Pyrrhus :

Pyrrhus envahit Démétrius Pyrrhus envahit

La Thessalie envahit Epire la Macédoine

Oméga de Pyrrhus :

Héraclée Asculum Bénéventum

Opération

Août 1940 Barbarossa 1941 1945

2014 Ipsos 2016 2018 Raphia 2019 Panium 2021

1979 a 1989

Alliance
RN et RS

Nous arrivons dans notre histoire, 2018, 2019 ou Raphia et Panium. Dans l'histoire Alpha (Pyrrhus en Macédoine), Pyrrhus a envahi la Thessalie. **Qui a initié ce conflit ?** C'est le Roi du Sud. **Qui gagne ?** Le Roi du Nord. Démétrius envahit l'Epire. **Qui initie cela ?** C'est le Roi du Nord qui vient et qui gagne contre le Roi du Sud. Pyrrhus envahit la Macédoine. **Qui initie cela ?** C'est le Roi du Sud qui vient contre le Roi du Nord. **Qui gagne ?** Le Roi du Sud. Nous voyons deux victoires pour le Roi du Nord et ensuite une victoire pour le Roi du sud. Il s'agit de l'histoire Alpha.

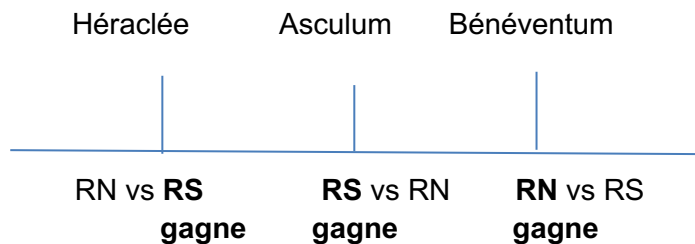
Alpha de Pyrrhus :

Pyrrhus envahit La Thessalie Démétrius envahit Epire Pyrrhus envahit la Macédoine

RS vs RN gagne RN vs RS gagne RS vs RN gagne

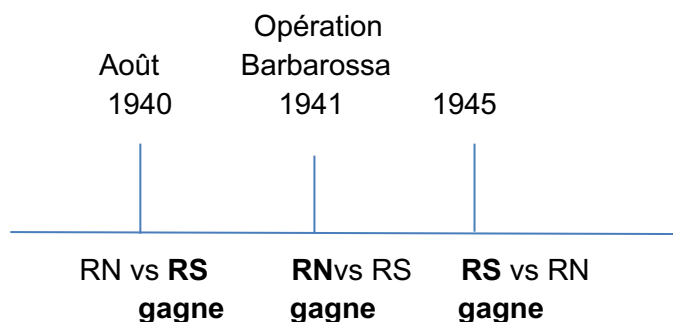
Dans l'Oméga (Héraclée/ Asculum/ Beneventum), qui a initié la bataille d'Héraclée ? Le Roi du Nord vient contre le Roi du Sud. C'est le Roi du Sud qui gagne. A Asculum, c'est le Roi du Sud qui vient contre le Roi du Nord, et c'est le Roi du Sud qui gagne. Et enfin à Beneventum, c'est Rome qui marche vers le Sud, donc il initie la bataille. **Qui gagne ?** C'est Rome qui gagne.

Oméga de Pyrrhus :



Dans une histoire Alpha, vous avez deux victoires pour le Roi du Nord et une victoire pour le Roi du sud. Dans une histoire Oméga, vous avez deux victoires pour le Roi du Sud et une victoire pour le Roi du Nord.

Nous arrivons dans la 2^{nde} guerre mondiale. **En août 1940, qui a initié cette guerre ?** Le Roi du Sud, l'URSS a retranché le commerce avec l'Allemagne. Nous n'avons pas décrit le résultat de cela, mais sans aller dans les détails de cette histoire, nous voyons que c'est le Roi du Nord qui gagne parce que de leurs négociations à cette époque, c'est finalement l'Allemagne qui a réussi à en tirer le plus de bénéfices. **Dans l'opération Barbarossa, qui vient contre qui ?** Le Roi du Nord vient contre le Roi du Sud, et c'était une victoire pour l'Allemagne au moins au début. Staline est surpris et Hitler a pu prendre une grande majorité du pays avant que Staline ne réalise ce qui se passe, mais ensuite le vent a tourné et à la fin, à l'invasion finale, c'est le Roi du Sud qui envahit l'Allemagne. C'est une victoire pour le Roi du Sud en 1945.

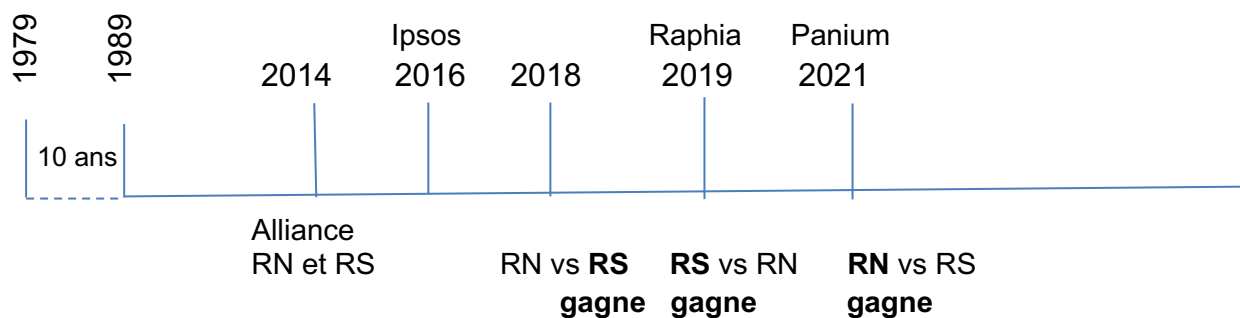


Donc, nos histoires Oméga et nos histoires Alpha sont subtilement différentes. Il nous faut tracer toutes les similitudes mais également toutes les différences. Celles-ci peuvent nous apprendre des choses. Elles peuvent nous enseigner des choses car nous utilisons la méthodologie de « comparaison et contraste ».

Nous avons montré comment est-ce qu'elles se comparent. Elles nous enseignent une histoire de 10 ans, une guerre de procuration et une alliance. Mais nous pouvons aussi apprendre de leurs contrastes car nous voyons un schéma, un modèle en ressortir. Ce que nous pouvons voir, c'est que dans une histoire Alpha, le Roi du Sud et le Roi du Nord sont échangés, non seulement par rapport à celui qui va gagner des batailles mais aussi par rapport à celui qui initie la bataille.

Les histoires Alpha, à la fois pour Pyrrhus et le Roi du Sud dans notre histoire, - l'union Soviétique et la Russie, - correspondent. Pour l'Alpha de Pyrrhus et comme pour l'Alpha de l'Union soviétique nous avons : 2 premières victoires pour le Roi du Nord, suivies d'une victoire pour le Roi du Sud, la première bataille est initiée par le Roi du Sud, puis la 2nde par le Roi du Nord et enfin la dernière est initiée par le Roi du Sud. C'est un parallèle exact.

Nous prenons les histoires Oméga, nous arrivons à 2018 où nous voyons un conflit initié par le Roi du Nord, gagné par le Roi du Sud (nous verrons à quoi cela ressemble). À Raphia, le Roi du Sud vient contre le Roi du Nord et c'est une victoire pour la Russie. À Panium, c'est le Roi du Nord maintenant qui vient contre le Roi du Sud et qui gagne.



Histoire d'échec et histoire de Succès :

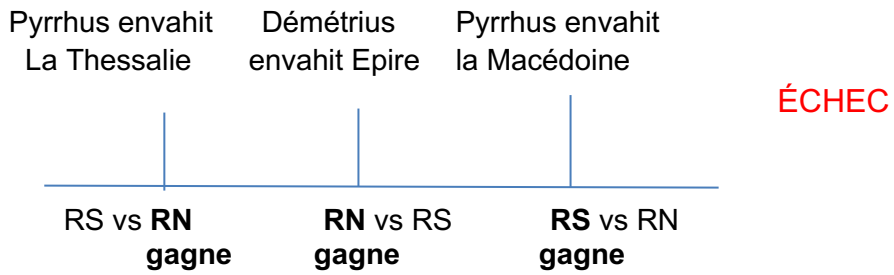
C'est comme cela que nous mettons en contraste en utilisant des paraboles. Nous apprenons à propos d'une alliance et d'une autre bataille. Mais il y a aussi une différence et cela devient important. Lorsque nous commençons à parler du vrai et de la contrefaçon.

En 1945, c'est la bataille de Panium. **Qu'est-ce que 1945 pour le Roi du Nord ?** C'est un échec. **Si nous avons pensé à la contrefaçon en parlant du Roi du Nord, la Papauté dans cette histoire Alpha, est-ce une victoire ou un échec ?** C'est un échec. Comme pour l'histoire Alpha de Pyrrhus également. L'histoire Alpha est toujours une histoire d'échec car si c'était une histoire de succès, il n'y aurait pas eu besoin d'une histoire Oméga. Si en 1945, Hitler avait gagné, la Papauté n'aurait pas eu besoin d'une alliance avec les États-Unis.

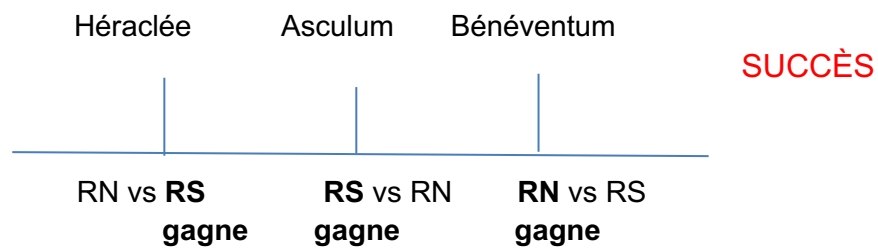
Par conséquent, alors que l'histoire Alpha est un échec, l'histoire Oméga est un succès. Nous devons nous assurer d'accepter ce principe car les implications sont très importantes. Lorsque nous commençons à regarder à l'histoire des Millérites, lorsque nous allons à 1844, nous parlons de Samuel Snow, nous parlons de 1866 et de 1888, et nous en faisons des applications., Nous devons comprendre les paraboles car nous sommes tellement habitués à comparer, que si nous ne suivons pas la manière dont nous utilisons les paraboles, nous oublierons qu'il y a des contrastes et nous essaierons de tout emmener dans notre histoire. Si nous le faisons avec la contrefaçon, parce que j'aimerais nous rappeler que la Papauté a soutenu Hitler dans la 2nde guerre mondiale en entrant en alliance avec lui,. Donc, si la Papauté a soutenu Hitler, cela s'est terminé en échec.

Alors, dans son histoire Oméga, est-ce que la Papauté fait une erreur en choisissant les États-Unis ? Panium est-ce un échec pour les États-Unis et la Papauté ? Non, c'est un succès total et complet (nous allons revenir pour en parler plus en détails prochainement)

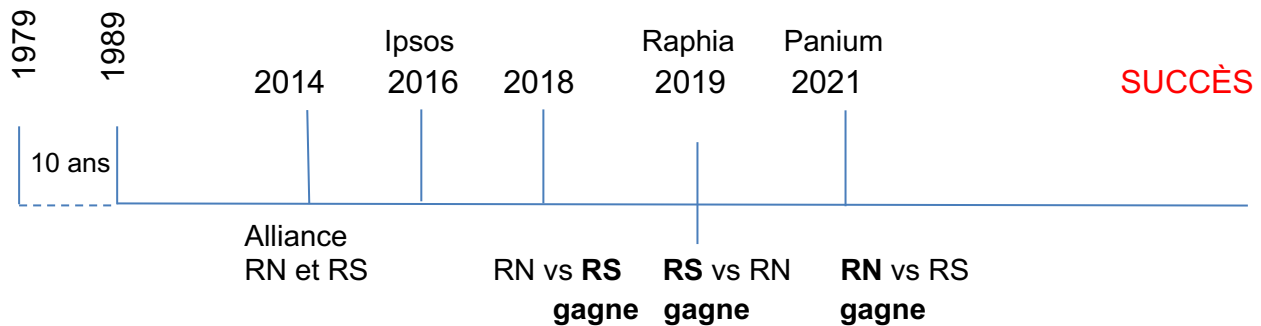
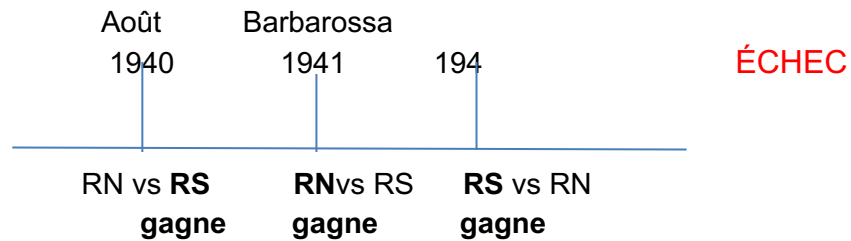
Alpha de Pyrrhus :



Oméga de Pyrrhus :



Opération



Nous pouvons prendre cette première histoire de l'Alpha et elle peut également nous enseigner sur l'Oméga. Ces différences forment un modèle à partir duquel nous pouvons beaucoup apprendre.

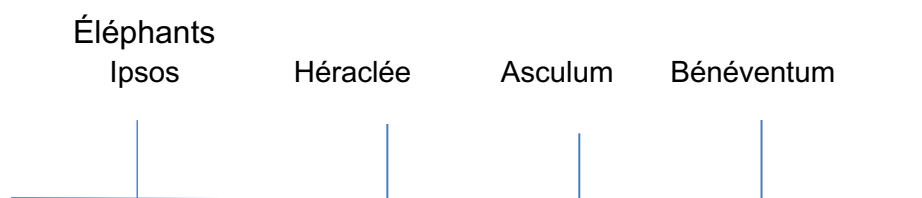
Les batailles et leurs armes de guerre :

J'aimerais que nous parlions d'un autre sujet avant de terminer : c'est au sujet l'histoire de ces batailles. Nous avons aligné 3 batailles : Héraclée, Asculum et Bénéventum, 3 noms simples. Et lorsque nous parlons de ces trois batailles, nous regardons à 2018, 2019 et Panium. Mais quand nous amenons nos lignes, il y a une bataille qui apparaît juste avant, la bataille d'Ipsos. Maintenant nous ne parlons pas seulement de trois batailles mais de quatre. Ce que nous pouvons faire pour simplifier, c'est enlever les noms de nos batailles.

Une des choses que nous ferons demain, c'est regarder à l'application de ces batailles. Nous n'en avons pas que deux, Raphia et Panium, ou que trois, Héraclée, Asculum et Bénéventum mais nous en avons quatre car l'histoire commence avec Ipsos, première bataille où le Roi du Nord et le Roi du Sud sont alliés.

Nous avons :

1. Ipsos
2. Héraclée,
3. Asculum
4. Et Bénéventum



Quel mode de guerre a décidé de la bataille d'Ipsos ? Ce sont les Éléphants.

Quel mode de guerre a décidé de la bataille d'Héraclée ? Ce sont les Éléphants.

Et la bataille d'Asculum? Les Éléphants.

Et la bataille de Bénéventum ? Les Éléphants également.

Nous avons 2016 qui correspond à Ipsos, 2018 à Héraclée, 2019 à Asculum et 2021/Panium à Bénéventum.

Ce que nous avons déjà construit dans notre message, ce sont ces 4 batailles dont deux sont déjà passées et ces deux-là (Ipsos et Héraclée) ont le même mode de guerre que nous trouvons à Raphia et Panium. Donc, si nous voulons savoir à quoi ressemblent Raphia et Panium, nous avons déjà deux témoins. Avec le témoignage de deux ou trois, tout est établi.

Quand nous comprenons 2016 et 2018, cela nous enseigne ce que nous devons savoir à propos de 2019. Il nous faut aller dans la bataille d'Ipsos et trouver comment cette bataille a été combattue, trouver à quoi elle ressemble. Il nous faut aller en 2018 et voir la relation entre Trump et Poutine se briser et ensuite se reconstruire. Nous devons comprendre à quoi cela ressemble, et ce sur quoi ils se battent et projeter cela sur 2019 car nous devons savoir à quoi nous nous attendons dans notre histoire. Comme l'a dit Parminder hier soir, nous appliquons mal l'histoire et nous cherchons une guerre chaude, parce que nous n'avons pas compris les paraboles suivies par la lumière avancée de la méthodologie, qui avance maintenant depuis quelques années. Nous devons comprendre que l'enseignement en paraboles est le fondement de toutes les

histoires que j'ai enseigné et sans la méthodologie derrière toutes ces études, tout s'écroulerait. Parce que nous que ces batailles sont des paraboles.

Une guerre sous deux fronts :

Nous allons parler d'Ipsos et d'Héraclée. Nous verrons aussi le concept de la 2nde guerre mondiale et dans l'histoire de la 2nde guerre mondiale, il n'est pas parlé de batailles mais d'invasions donc maintenant, il est dit que 2016, c'est la prise de la Pologne, 2019 c'est l'opération Barbarossa.

Qu'est-ce que cela nous enseigne ?

La 2nde guerre mondiale emmène un autre élément et commence à nous montrer que la position du Roi du Nord (Allemagne), sa localisation géographique, l'a engagé dans une guerre à deux fronts. Ce n'est pas toute l'histoire des États-Unis contre la Russie, nous voyons deux fronts maintenant et sa bataille commence avec l'Ouest. La 2^{ème} guerre mondiale a commencé en 2016 sur le front Ouest.

En suivant les actualités et j'espère que vous le faites car cela devient important, vous allez voir la condition à l'intérieur des États-Unis, de plus en plus de divisions. Il devient de plus en plus clair qu'ils sont dans la condition d'une guerre civile. Donald Trump s'est engagé dans une guerre mais pas contre la Russie. La 2nde guerre mondiale a déjà commencé dans l'application, nous sommes déjà bien installés dans cette histoire. Trump est en guerre contre l'Ouest, contre ses alliés, l'Otan ; les démocrates, ses propres institutions. C'est la guerre sur le front Ouest.

Et en 2019, il est sur le point de commencer la guerre sur le front de l'Est et nous devons également considérer que la guerre sur le front Est ressemblait beaucoup au front sur l'Ouest.

À part certains changements sur les points de vue dans la 2nde guerre mondiale, les fronts étaient les mêmes et c'est le même mode de bataille.

La dernière leçon par rapport à ce à quoi ressemble cette guerre,

Je voudrais dire que cela s'est construit à l'intérieur de l'histoire de Pyrrhus et de Démétrius. Cela nous donne d'autres choses à considérer à propos de ce à quoi ressemble cette guerre.

Quand dans cette histoire, Pyrrhus et Démétrius se sont-ils jamais battus ? Ils ne se sont jamais battus l'un contre l'autre dans une seule bataille. En utilisant, les politiques, ils ont pu s'affaiblir l'un l'autre, se vaincre l'un l'autre mais ils n'ont jamais combattu face à face. Quand Pyrrhus a envahi la Thessalie, ils ne se sont jamais battus et quand Démétrius a envahi l'Épire non plus. A leur réunion finale, il n'y a pas eu de batailles.

Nous avons dit que c'est l'histoire du Roi du Nord et du Roi du Sud. Et je veux suggérer que c'est un autre témoin qui ressemble à quelque chose de différent de ce à quoi nous nous attendions dans le passé. Ils ne sont jamais venus l'un contre l'autre sur le champ. Il est bon de noter que lorsque Démétrius a envahi l'Épire, Pyrrhus a vaincu, en même temps, un général dans un combat d'homme à homme. Pyrrhus a rencontré une armée séparée conduite par un général de Démétrius et ils ont choisi que lors de cette bataille, ils allaient sauver leurs armées et se battre directement d'homme à homme. Sur le champ où leurs armées les regardaient, Pyrrhus a rencontré le général de Démétrius et il a gagné. Il l'a frappé sur le cou et sur la cuisse, il était sur le point de le tuer quand les hommes de ce général sont venus l'enlever de l'aire de combat. Il y a une victoire ici pour le Roi du Sud que l'on emmène à la balise d'Asculum où cela correspond parfaitement. C'est un combat d'homme à homme, pas avec Démétrius mais avec un de ses généraux. C'est la seule bataille qui a lieu dans cette histoire et ce n'est pas directement avec Démétrius mais avec un allié.

Ce que nous allons commencer à faire demain, c'est de regarder à ces batailles, d'abord Ipsos, la détailler et voir ce qu'elle nous enseigne sur l'élection de 2016. Ensuite, nous arriverons à Héraclée et parlerons de ce qui s'est passé en 2018 et nous aurons une certaine compréhension de ce à quoi ressemble cette guerre. Nous voulons aussi considérer cette alliance qui va nous enseigner sur 2014.

Nouveau mode de guerre

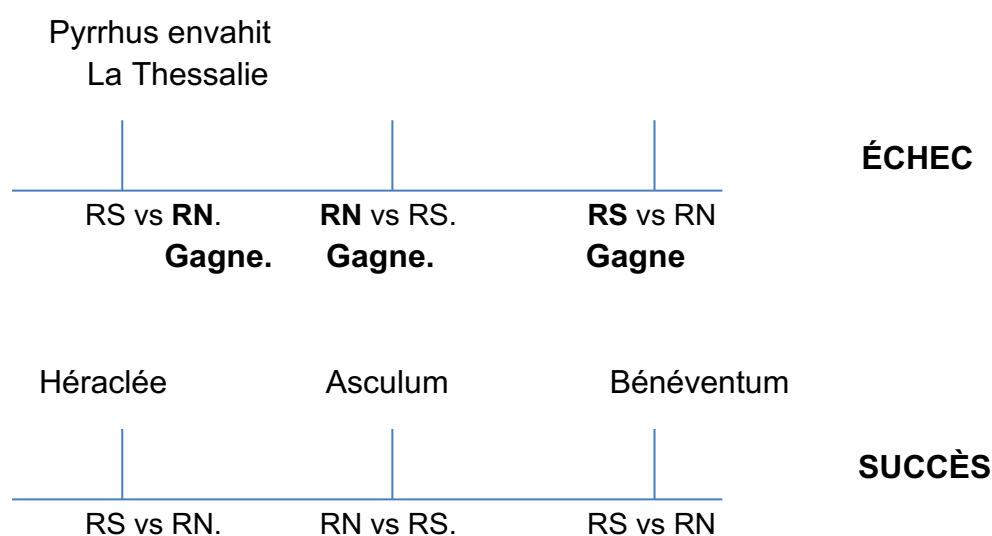
Tess Lambert /Avril 2019 – vidéo 7 :

<https://www.youtube.com/watch?v=GrMwKX1SOo0>

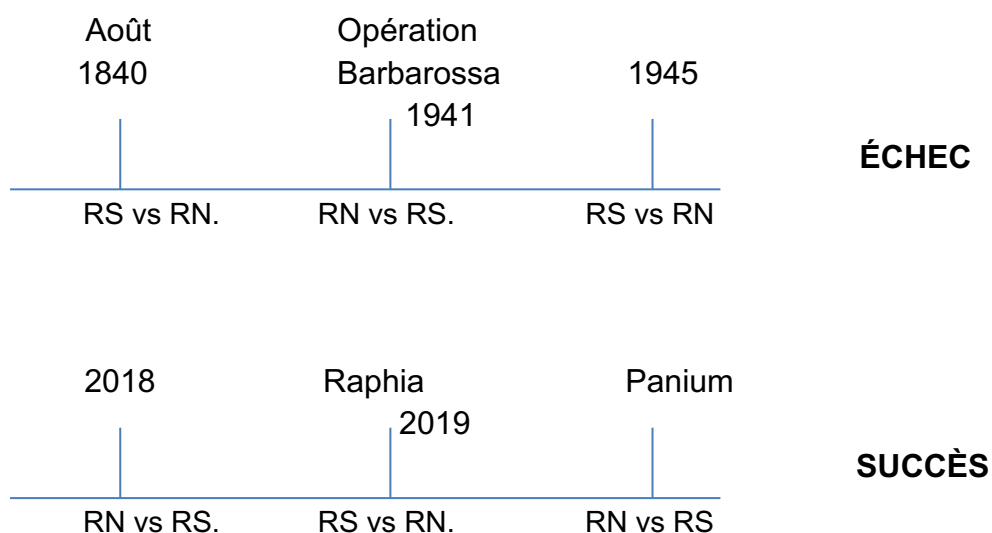
Nous avons regardé à Actes 27 et à l'histoire des deux navires qui nous a emmenés dans l'histoire du Roi du Sud. Nous avons revu la cinquième ligne qui montre le jugement des deux institutions ou structures. Nous allons revenir à des points spécifiques, particulièrement à 1863, point où tout va mal. Mais le vrai but de cette étude est d'arriver à une étude concernant le Roi du Sud.

Nous avons regardé au nombre 273 qui nous a emmenés à Pyrrhus. C'était notre sujet d'hier. Dans les classes de Parminder, il a étendu sur le concept de l'alpha et l'oméga et comment nous construisons cela mais nous y sommes familiers grâce à notre étude de l'histoire des Millérites. Même à ce niveau, nous sommes à l'aise avec le fait que nous répétons l'histoire des Millérites, mais ne rester qu'au niveau de la répétition, est trop simplifié. Le problème est que nous pouvons en tirer de mauvaises conclusions. Nous allons couvrir l'histoire des Millérites et couvrir ce concept certainement demain.

Nous avons une histoire d'échec et une histoire de succès. C'est un modèle. Si nous devons l'amener dans le peuple de Dieu, nous dirions que c'est le début et la fin de l'Israël ancien. Dans l'histoire du Roi du Sud, nous dirions aussi début et fin, c'est le même concept.



Dans cette autre perspective (ci-dessous), nous avons aussi le début et la fin du Roi du Sud d'après une autre perspective. La deuxième guerre mondiale est notre histoire, c'est l'union de la Russie contre l'Allemagne et les États-Unis.



La papauté était impliquée dans cette histoire (de la deuxième guerre mondiale) et elle est impliquée dans cette histoire (la nôtre).

Nous avons dessiné ce schéma parce que nous voulions faire un point particulier. Quand nous venons à l'enseignement en parabole, nous prenons une histoire, nous l'alignons avec une autre histoire, ensuite nous comparons et contrastons. Nous avons comparé ces histoires et nous allons apprendre de chacune de ces batailles :

- Ipsos qui n'est pas présent sur ce schéma va nous apprendre sur 2016.
- Héraclée va nous apprendre sur 2019.
- Août 1940 va nous apprendre sur 2018.

Mais nous ne pouvons pas seulement prendre cette date d'août 1940 comme une balise et la faire descendre dans notre histoire car cette date se trouve dans une histoire d'échec. Nous pouvons le voir avec Panium. Nous ne pouvons prendre cette dynamique du Roi du Sud qui vient contre le Roi du Nord en constatant que c'est le Roi du Sud qui gagne et le faire descendre à Panium car quand nous regardons ces deux histoires, nous voyons que l'une des histoires est une histoire de succès et l'autre, une histoire d'échec. Nous savons qu'à Panium, le Roi du Nord gagne et non le Roi du Sud.

Lorsque nous étudions 2018, nous devons nous rappeler ce concept. Quand nous étudions août 1940, cela nous apprend certaines choses mais il y a des choses que nous devons changer sur notre ligne. Là où le Roi du Sud initie le conflit sur la ligne d'échec, nous devons nous attendre à ce que le conflit commence par le Roi du Nord sur la ligne de succès. A la fin, au lieu de nous attendre à une victoire du Roi du Nord comme sur la ligne d'échec, nous devons voir une victoire du Roi du Sud dans la ligne de succès. Il nous faut changer les concepts.

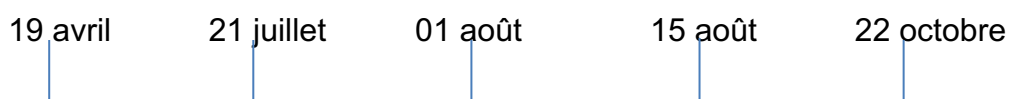
C'est comme cela que nous allons étudier le Roi du Sud mais il nous faut prendre ces leçons et apprendre d'elles sans dire que c'est bien ou mal. Car il y a des personnes dans le Mouvement qui prennent l'histoire des Millérites, prennent une balise et la font descendre directement dans notre histoire. Si les gens ne sont pas conscients de ce qu'ils font et des règles qu'ils brisent, cela

a l'air, de manière trompeuse, très correct. Mais cela est très dangereux. On ne peut faire tout descendre d'une histoire d'échec à une histoire de succès. Nous parlerons de l'histoire des Millérites à un autre moment.

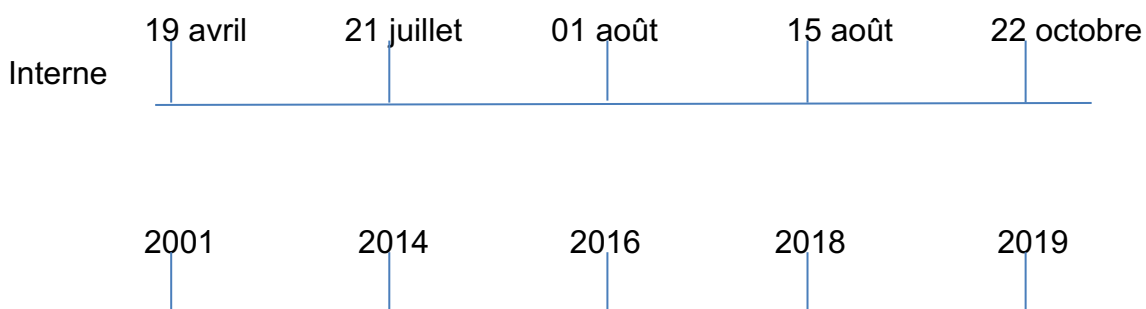
Cela devient compliqué de savoir où et comment aborder ce sujet car tout devient connecté. Les sujets sont connectés entre eux. Je vais introduire cette pensée en considérant une autre règle : « connecter nos balises ».

Connexion entre les balises :

Dans l'histoire des Millérites, nous considérons le 19 avril, le 21 juillet, le 01 août, le 15 août et le 22 octobre : ce sont des balises dans l'histoire des Millérites.



Que devaient faire les Millérites pour parcourir cette histoire correctement ? Ils devaient passer chaque balise en suivant la croissance et le développement d'un message interne, y marcher en synchronisation alors que ce message grandissait et se développait. Il y a un message interne à l'intérieur du Mouvement avec lequel ils doivent marcher pour parcourir cette histoire en sécurité. Si nous amenons cela dans notre ligne de réforme, il y a une différence. Nous arrivons au 19 avril qui correspond à 2001, le 21 juillet correspond à 2014, le 01 août correspond à 2016, le 15 août c'est 2018 et le 22 octobre est 2019.



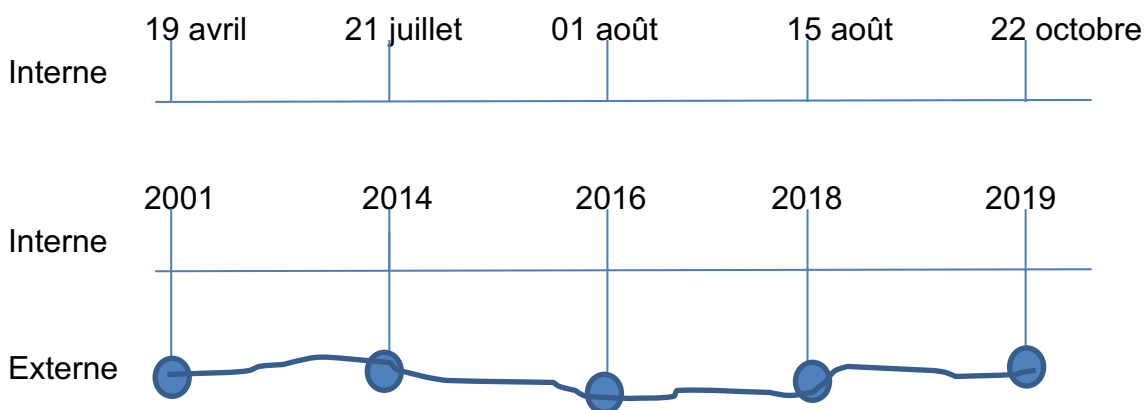
Même si vous n'êtes pas sûrs de la façon dont nous arrivons à ces années, je veux les mettre en place pour faire un point. En 2001, nous devons avoir un message interne pour passer cette balise avec succès mais nous devons porter attention également aux événements externes liés ce message interne. Il nous faut voir 2001 comme le message concernant « les malheurs », il y aura un accroissement de la connaissance mais il fallait voir aussi un événement externe : « le 11 septembre ».

En 2014 qui est la Loi du Dimanche pour nous, il y a un message interne avec lequel nous devons marcher mais il y a des événements externes qu'il nous faut connecter avec le reste.

En 2016, il y a un message interne sur le Roi du Sud mais il y a un événement externe aux États-Unis : l'élection de Donald Trump. Nous devons relier l'interne et l'externe.

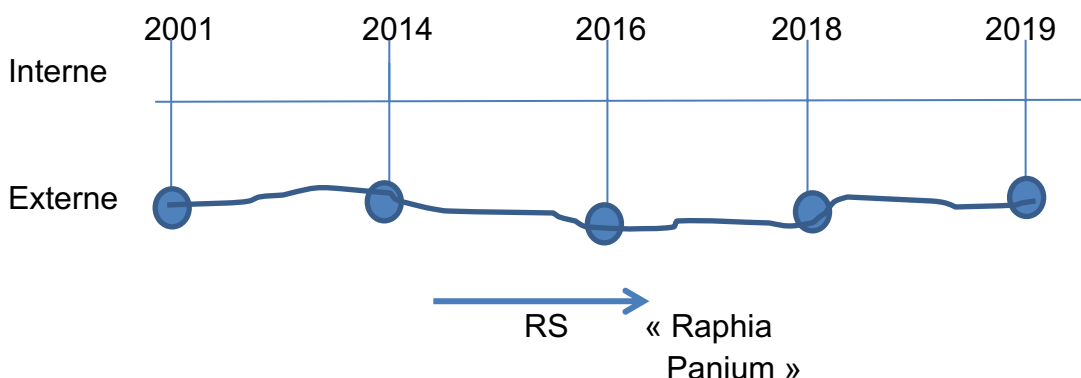
En 2018, nous avons une bataille : Héraclée, et elle est reliée avec le message en interne. En 2019, notre 22 octobre est lié à des événements externes.

Comparée à l'histoire des Millérites, notre ligne de réforme a une autre couche : ce sont ces événements externes que nous devons connecter pour arriver à 2019 et prédire correctement ce à quoi cela va ressembler. Ce que nous devons faire pour le prédire c'est nous assurer que ces événements externes sont tracés de manière correcte. Vous ne pouvez pas accepter 2014 si vous n'avez pas vu 2001. Donc il faut prendre les événements externes et les lier. Ils doivent raconter une histoire, un développement.



Je vais expliquer à quoi cela ressemble. Nous arrivons dans cette histoire à partir de 2016 et les gens commencent à comprendre que le Roi du Sud revient dans l'histoire et qu'il y aura deux batailles :

- Raphia,
- et Panium

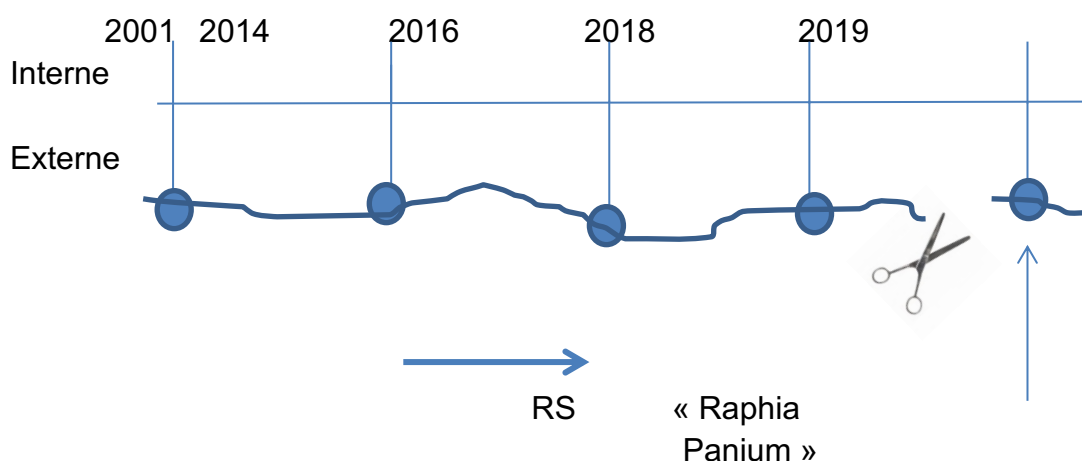


Les gens comprennent qu'il y a deux batailles dans notre histoire et essaient de considérer à quoi elles vont ressembler. Ils étudient les anciennes batailles et les guerres et les amènent dans notre

histoire et s'attendent à une guerre chaude. Les gens commencent à acheter de la nourriture, à déménager à la campagne, se préparent à perdre leur travail, ils planifient et se préparent pour l'appel à la guerre entre la Russie et les États-Unis. Ils s'attendent à ce que cela commence à Raphia. Ils n'ont pas encore de date mais ils s'attendent à cet événement.

Je veux suggérer que cela est fait de cette façon car nous n'avons pas relié nos balises. Les gens n'ont pas vu la relation entre Vladimir Poutine et l'Ouest à partir de son élection en 1999. Ils n'ont pas relié ces balises et n'ont pas vu ce qui se passait en réalité.

2014 et 2016 nous ont donné tout ce que nous avons besoin de savoir sur ce à quoi ressemble cette guerre mais les gens ne suivaient pas les événements externes de manière correcte donc ils ont coupé cette corde, ont ignoré ce à quoi elle ressemblait dans l'histoire précédente et se sont attendus à voir une frappe nucléaire.

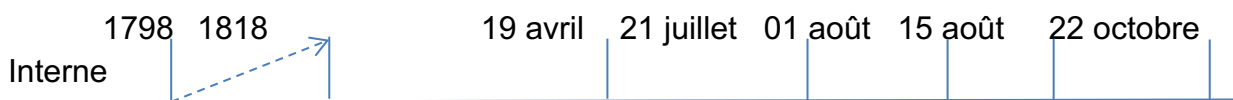


Je suggère qu'il nous faut relier nos balises. Et si nous revenons au Temps de la Fin « 1989 à 1991 », nous enseignons dans ce Mouvement que tout ce que nous devons savoir est contenu dans cette période de temps. À cet accroissement de connaissance, tout le reste n'est qu'un développement, une étendue alors que ce message interne se développe. Ce que nous n'avons pas fait c'est de prendre ce concept et le lier aux événements externes.

Nous prenons 1989 à 1991 et nous le ramenons dans l'histoire des Millérites de 1798 à 1818, l'accroissement de la connaissance.

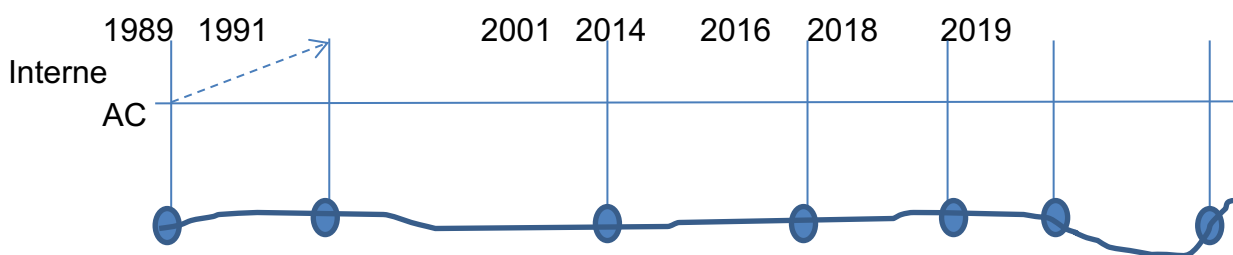
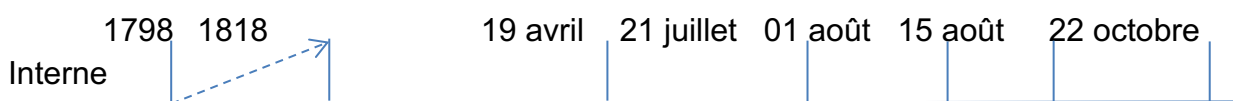
Que dit William Miller ? Il dit en 1818 que dans environ 25 ans, Christ va revenir. Tout ce qu'ils font après 1818, c'est de commencer à partager et ajouter des informations additionnelles à ce message original mais tout pour le message est là dès le début. William Miller a fini son étude, elle ne fait que s'étendre par la suite.

De 1989 à 1991, l'étude de « Daniel 11 : 40 » est tout ce à quoi nous regardons dans ces présentations. Le Roi du Sud est dans ce verset unique car nous vivons dans la période de ce verset. Nous marchons encore dans « Daniel 11 : 40 ». Le message interne est contenu dans cet accroissement de la connaissance. C'est l'histoire de notre accroissement de la connaissance (AC).



Considérer l'interne et l'externe :

Quand nous venons aux évènements externes et que nous voulons voir à quoi ressemblent ces batailles, il nous faut considérer le niveau externe. 1991, il y a plus de choses qui se sont passées que juste la chute du mur de Berlin. Il y a eu tant d'évènements que le magazine « Times », vingt ans plus tard a écrit un livre à propos de 1989, listant tout ce qui s'est passé cette année-là car ils ont reconnu que c'était un point tournant dans l'histoire. La chute du mur de Berlin n'est que quelques pages dans ce livre car il y a beaucoup plus de choses à connecter à 1989. Si nous voulons considérer la guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud, nous voulons savoir à quoi cela ressemble, alors il nous faut prendre notre fil conducteur et le relier dans cette histoire. Je ne vais pas aller dans ces études mais il est bon de regarder à cela pour considérer la guerre froide et revenir avant 1989.



Pourquoi une guerre froide ?

Un acronyme « MAD » a été créé. Nous n'avons pas la signification de ce sigle en français mais le mot « MAD » signifie « FOU ». Le sigle signifie une « destruction mutuellement assurée ». Le

point à souligner derrière cette phrase est de dire que ce serait « fou » qu'il y ait une guerre chaude entre le Roi du Nord et le Roi du Sud car si les États-Unis attaquaient l'Union soviétique ou vice versa, ce serait une « destruction mutuellement assurée ».

Si les États-Unis l'attaquaient avec une arme nucléaire, avant que cette bombe ne frappe, l'Union soviétique ferait de même et les deux pays seraient décimés. Donc frapper l'ennemi est un acte de suicide, ils l'ont appelé « MAD ». Et depuis c'est la guerre froide de 46 ans.

Nous arrivons dans notre époque, cette dynamique a-t-elle changé ? Non.

Nous en parlons différemment que lors de la guerre froide mais la dynamique n'a pas changé. Les superpuissances ont dû développer un autre mode de bataille.

De 1989 à 1991, un nouveau problème est là pour le Roi du Sud. Après 1991, cela passe d'une économie communiste à une économie capitaliste de l'ouest. Toutes les structures du gouvernement sont vendues à un prix très bas et sont maintenues par les Oligarques. Quelques hommes se battent pour ces commerces extrêmement bon marché dirigés par l'État. Ils se tuent les uns les autres pour les avoir jusqu'à ce que quelques-uns possèdent les plus importantes infrastructures de la Russie : les compagnies de pétroles, l'électricité, toutes ces institutions qui étaient dirigées par l'État et très rapidement, ils deviennent des millionnaires : les oligarques de la Russie. Certains de ces hommes principaux font de la volonté de Poutine leur priorité. Poutine travaille bien plus à travers les oligarques qu'à travers le gouvernement russe. La richesse et la vie de ces oligarques dépendent du fait de garder le Président heureux. Mais ils n'ont pas pu avoir tout cet argent qu'ils voulaient alors que ces entreprises ont été vendues et sont sorties de la Russie pour aller à l'Ouest :

- Une grande partie de l'argent russe est investie dans l'Ouest.
- Une grande partie se trouve à Londres ce qui explique la politique entre les deux pays.
- On en trouve aussi beaucoup aux États-Unis.

Maintenant l'Ouest a une autre manière de contrôler la Russie. Si Poutine devait entrer en guerre avec l'Ouest, ce serait une « destruction mutuellement assurée » mais agir de la sorte serait dangereux pour la Russie car ce serait une destruction mutuellement assurée sur le plan économique. Si l'économie américaine ne fonctionne pas bien, tout le monde va en souffrir. Si elle ne fonctionne pas bien après 1991, le Roi du Sud va en souffrir. Il y a deux raisons pour lesquelles Vladimir Poutine ne s'engage pas dans une guerre chaude avec l'Ouest :

1. Il doit vaincre son ennemi sans frappe ouverte,
2. et sans endommager l'économie de celui-ci.

Cela demande une approche très intelligente. Je suggère que Vladimir Poutine est l'un des dirigeants les plus intelligents sur terre.

Le Web Mondial :

En 1989, une nouvelle chose est développée. Elle est connue comme le « bing bang de l'internet » : WWW = le web mondial. Avant son invention, l'internet n'était pas si utile, on ne pouvait ni mettre ni recevoir facilement des informations. Ce n'était pas un outil efficace pour accéder à des informations ou pour les disséminer.

En 1989, un homme nommé Tim Burnet Lee voit ce problème et écrit un document dont le titre est « le management des Informations ». Il décrit la manière d'accéder à des informations et de

les retrouver sur internet. C'est une des choses que le magazine « Times » a soulignée en l'appelant le bing bang de l'internet. En 1990, il a créé le premier moteur de recherche d'internet. Ce qui a commencé par un papier a été développé en 1990. La première application d'internet est publiée en 1991.

L'ère de l'information :

Ces trois années ne sont pas seulement notre accroissement de la connaissance ni seulement la chute de l'Union soviétique, mais il y a une autre couche à voir. Ils développent l'internet pour être une plateforme de l'information, un endroit où on peut mettre une vaste quantité d'informations et où on peut y accéder facilement. Pendant la guerre froide, nous avons vu l'utilisation des sanctions et des subterfuges et maintenant il y a une nouvelle plateforme pour s'engager dans cette activité, particulièrement pour miner l'ennemi.

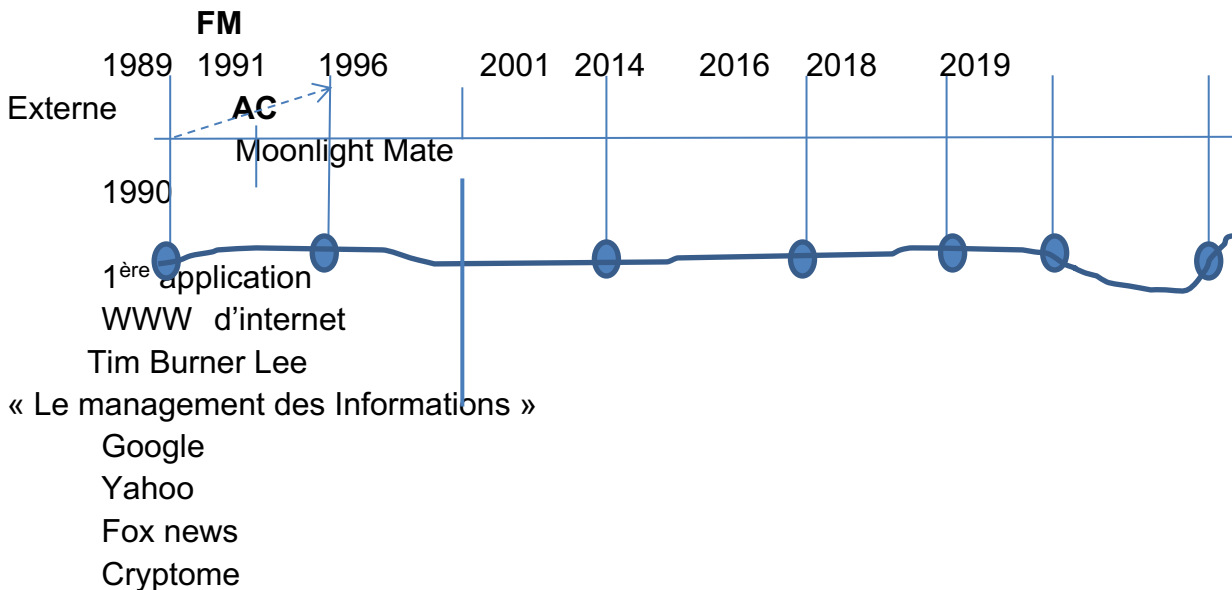
Il ne faut pas longtemps pour qu'en 1996, la Russie pirate les États-Unis, en entrant dans la flotte navale, dans les ordinateurs des systèmes de la défense. En 1996, lors de la formalisation de notre message, la Russie commence à agir en piratant les États-Unis. C'est connu sous le nom de « Moonlight Mate ».

En 1996, il y a un autre bing bang, Google est publié et aussi beaucoup d'autres services d'informations tels que Yahoo, Fox news, les journaux commencent à être publiés en ligne, le Washington post, Cryptome. Nous sommes moins familiers avec ce dernier qui est l'ancêtre de Wikileaks, site mis en place pour publier des informations à propos du gouvernement. Nous avons de nouveaux types d'informations publiés en 1996 et en tant que Mouvement nous devons être conscients de l'existence de Fox news car chez eux, il y a une nouvelle plateforme qui parle à l'Amérique protestante conservatrice et ce qu'ils ont mis comme information était crucial pour les élections de Donald Trump et de ce qu'il va faire dans le futur. Nous avons Google, maintenant nous avons des moteurs de recherche et nous avons Cryptome qui révèle les secrets du gouvernement. La Russie se rend compte qu'elle peut pirater les États-Unis et gagner des informations (pour plus de détails sur cette étude, il faut aller regarder les présentations d'octobre 2018).

Ce que je suggère, c'est que dans cette période de 1989 à 1991, l'information est donnée pour notre message interne mais aussi pour les événements externes.



Interne



Le nouveau mode de bataille :

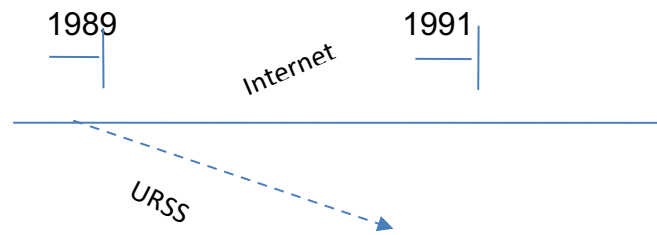
Nous voyons un nouveau mode de bataille, de guerre, qui est développé, une nouvelle arme. Même des sources séculaires reconnaissent ces événements.

Vers le mois de septembre 2018, Donald Trump a dit que la montée de l'internet correspondait avec la montée des États-Unis comme étant la seule superpuissance mondiale. **Comment l'explique Donald Trump ?** Il fait une comparaison et un contraste et il dit qu'au même moment où l'internet monte, les États-Unis montent comme la seule superpuissance mondiale. Le mot clé est « seule ». **Quand est ce que les États-Unis se sont levés comme la seule superpuissance mondiale ?** De 1989 à 1991.

Que s'est-il passé de 1989 à 1991 ? Avant 1989, combien de superpuissances mondiales y avait-il ? Deux.

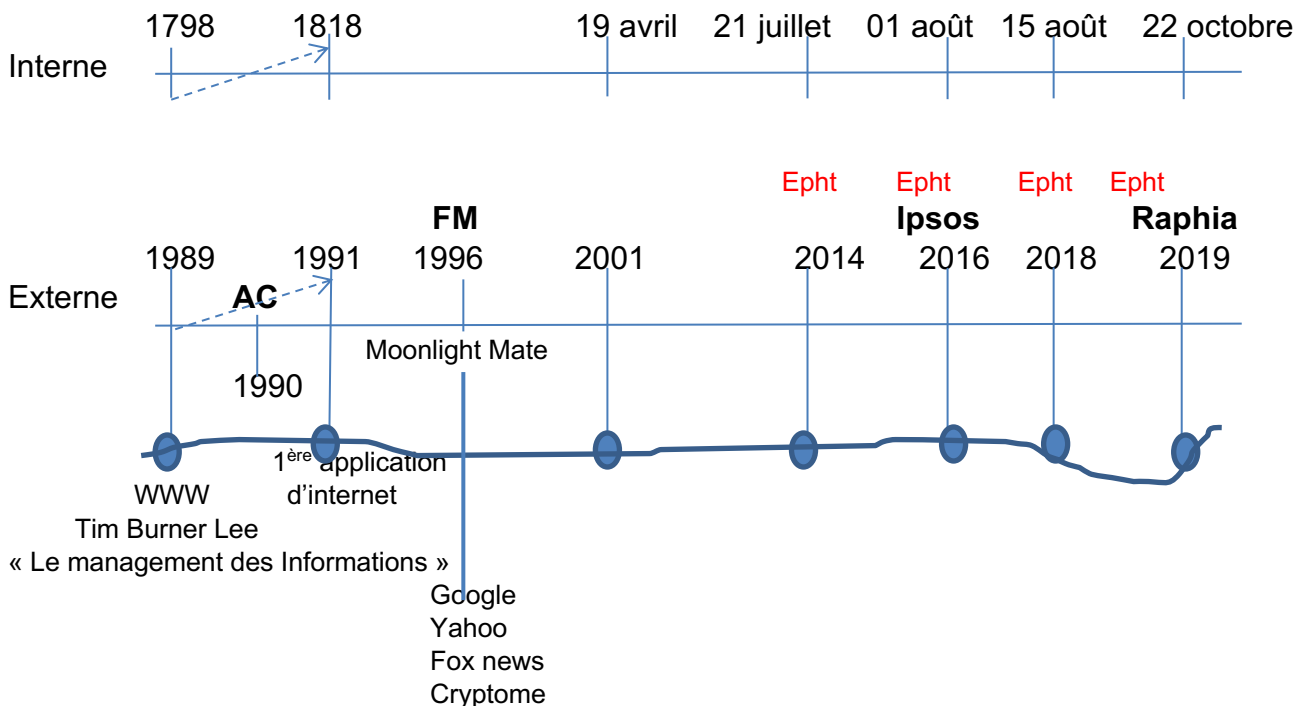
1989 est la chute du Roi du Sud. Si l'URSS tombe, nous pouvons être sûrs que les États-Unis montent comme la seule superpuissance mondiale. Dans cette période de temps, Trump prend ce concept et le compare et le contraste. Il dit qu'à ce moment-là c'est la montée de l'internet. Il reconnaît cette connexion. C'est le fil conducteur, cette information dans l'accroissement de la connaissance qu'il nous faut faire descendre dans notre histoire et utiliser pour comprendre le mode de bataille à notre époque, parce que cela nous est déjà donné comme information dans l'accroissement de la connaissance. Si nous comprenons le concept de « MAD », nous pouvons comprendre pourquoi il ne peut y avoir de guerre chaude, car cela serait un suicide.

USA



Au travers de nos études, nous devons reconnaître le rôle de l'internet. Nous devons voir que nous ne pourrons pas couper notre fil conducteur. Nous ne pouvons voir une bataille externe dans le futur et la déconnecter de l'histoire qui conduit à cet évènement. Quand nous arrivons à Raphia, nous avons déjà des informations là-dessus de l'histoire de 1989 à 1991.

Une autre raison nous permet de considérer ce sujet car nous avons commencé à le considérer en 2018, lorsque nous avons compris que 2016 était la bataille d'Ipsos. **Qu'est ce qui a permis la victoire d'Ipsos pour les alliés ?** Les éléphants (Epht). À Héraclée, Asculum et Bénéventum aussi. Quel que soit le mode de bataille utilisé en 2016, c'est le même mode de bataille qui va être utilisé à Raphia.



Nous avons vu aussi que nous pouvons placer des éléphants pour le début de la deuxième guerre mondiale mais nous avons aussi l'invasion de la Pologne qui ressemble beaucoup à l'invasion de l'URSS. Nous avons deux témoins pour dire que Raphia ressemble à 2016 dans le mode de bataille. Dès lors, nous avons pu voir également 2018 se développer, ce qui rend cet argument plus solide. Donc nous devons relier nos balises.

Avant de rentrer dans le sujet de 2016, j'aimerais que nous considérions un autre sujet : 2014.

2014 :

Nous disons que 2014 est la loi du dimanche pour les Prêtres et il y a eu un peu de difficulté dans le Mouvement pour identifier ce à quoi cela ressemblait. **Qu'est-ce que cette loi du Dimanche en 2014 ?** Beaucoup d'idées ont été mises sur la table.

Je suggérerais que la manière dont nous devons comprendre la Loi du Dimanche pour 2014 c'est en allant dans notre ligne de réforme d'après la perspective d'une parabole. C'est ainsi que 2014 va être compris par la comparaison et le contraste. C'est le premier point.

Deuxième point, nous allons connecter nos balises et dire que ce qui s'est passé en 2014, peut être retracé et raccroché au Temps de la Fin. Ce sont ces deux règles qu'il nous faut suivre.

Donc avant l'étude sur 2016 et la bataille d'Ipsos, je prendrai un moment pour considérer 2014. **Qu'est-ce que 2014 pour Pyrrhus et dans la deuxième guerre mondiale ?** Il y avait une alliance entre le Roi du Nord et le Roi du Sud.

Pour expliquer cela, je veux revenir au Temps de la Fin et parler d'un business mis en place. En 1989, ce n'est pas en Angleterre mais en Grande Bretagne (nous allons expliquer pourquoi nous précisons cela), un homme du nom de Nigel Oakes met en place un commerce. Il commence en plaçant cela dans le cadre de la recherche. Son but est de faire des recherches sur le comportement humain et avec cette étude, il veut apprendre à contrôler le comportement humain et ainsi se faire de l'argent de ses recherches. Alors qu'il fait cette étude, il peut utiliser un nouvel outil, c'est l'internet. L'étude du comportement humain devient alors plus détaillée qu'auparavant. Je vais parcourir cela rapidement.

Nigel Oakes et l'étude du comportement

Il a commencé à étudier avec le BDWG « groupe de travail de la dynamique du comportement » en 1989. Et en 1990, il met en place le BDI « institut de la dynamique du comportement ». C'est un institut mis en place en Grande Bretagne qui étudie les influences sociales. Il se décrit comme étant le centre dirigeant du monde pour la recherche et le développement dans la persuasion et l'influence sociale. C'est la seule organisation académique du monde dont la compréhension de cette psychologie de persuasion a été utilisée avec succès globalement.

Au début ce n'était qu'une étude lancée en 1992, mais cet homme (je vous encourage à lire le concernant pour essayer de comprendre qui il est), va parler à un magazine et décrire son entreprise. Il dit qu'il utilise les mêmes techniques qu'Aristote et Hitler : « Nous faisons appel aux personnes sur un niveau émotionnel pour qu'elles soient d'accord sur un niveau fonctionnel ».

Il est intéressant qu'ils disent utiliser les mêmes techniques qu'Hitler, car nous avons placé notre étude de Raphia à Panium, mais premièrement Ipsos, et l'avons alignée avec la 2^{ème} guerre mondiale. **Qui est Hitler selon nous ?** Donald Trump. Les mêmes techniques qu'Hitler a utilisées pour monter pouvoir, ce sont les mêmes que Trump a utilisées. L'homme qui a créé cette technique en utilisant internet a admis cela librement en 1992. Les recherches ont commencé en

1989, se sont développées dans cette histoire puis ont été utilisées dans la campagne de Trump comme elles l'ont été pour élire Hitler.

Ils admettent librement que pour utiliser ces techniques, ils doivent utiliser la persuasion de masse et la tromperie. Comme l'a dit l'un de leurs membres dirigeants : « rien ne doit être vrai, il faut juste que le peuple y croit ».

C'est la mentalité qui nourrit Trump en 2016. Peu importe qu'Obama soit né en Afrique, que ce soit vrai ou pas, l'important c'est que les gens y croient. Peu importe si c'est vrai ou pas qu'Hitler est un pédophile dès que les gens le croient, c'est ce qui compte.

Je ne suis pas sûre que quelqu'un puisse croire que Donald Trump dise la vérité, je ne suis même pas sûre que ceux qui le soutiennent croient ce qu'il dit mais la majorité de nous est consciente qu'il a un problème avec la vérité. Il a utilisé les mêmes techniques qu'Hitler pour manipuler le public, cela n'a pas besoin d'être vrai, il faut que cela crée simplement une réponse émotionnelle. Cette « réponse » est presque toujours « la peur » :

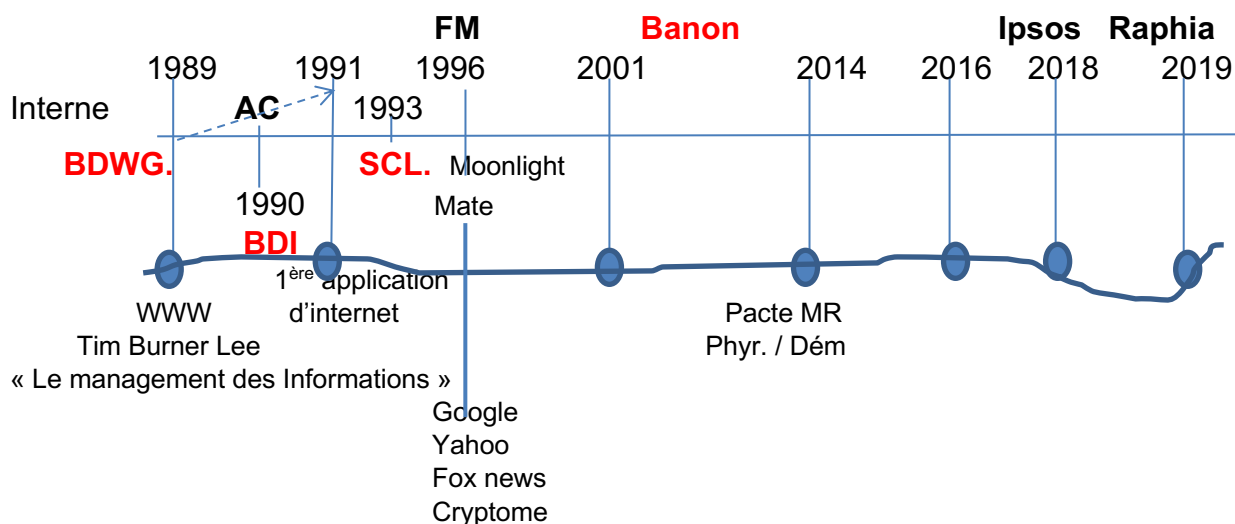
- peur des musulmans,
- des immigrants,
- de toutes personnes qui ne rentrent pas dans votre définition de l'ouest judéo- chrétien, etc.

J'utilise ce terme « ouest judéo-chrétien » parce que dans cette histoire de 2001, Steve Banon est impliqué. Il faut regarder cet homme car il faut le comprendre. Il faut comprendre sa mentalité et ce dans quoi il a été impliqué. Cette œuvre a commencé en 1989 avec le groupe de travail de la dynamique du comportement, puis a été développée par Nigel Oakes qui se connecte avec Steve Banon. Et il est responsable de deux événements récents qui ont changé le monde tel que nous le connaissons aujourd'hui.

L'élection de Trump est le travail de cette entreprise, ainsi que le Brexit au Royaume Uni et la division de l'Union européenne. Steve Banon a dit que ce sont les deux endroits où il s'est battu :

- la division de l'Union européenne qui a commencé à Londres,
- et l'élection de Donald Trump





Nous voulons comprendre ce qui se passe en 2014 et quoi que ce soit, nous comprenons que c'est une violation de la Constitution et des droits de la personne dans la Constitution.

En prenant 2014, nous comprenons que cela correspond au pacte « Molotov Ribbentrop » (MR) dans la deuxième guerre mondiale et aussi à l'alliance entre Pyrrhus et Démétrius dans l'histoire de Pyrrhus.

Qui est le Roi du Nord dans cette histoire de la 2^{ème} guerre mondiale ? L'Allemagne et le Roi Hitler. Donc nous identifions Hitler comme le Roi du Nord dans l'histoire avant que Trump ne soit élu. Personne ne sait en 2014 que Trump va se présenter à la course pour la présidence même si on peut en être conscient à partir de 2011.

Nous avons relié nos balises à partir de 1989 et nous regardons à la manière dont nous allons appliquer cette histoire, ce à quoi va ressembler la troisième guerre mondiale dans notre histoire. Quand nous aurons terminé notre étude de 2014, nous allons regarder aux batailles de 2016 et 2018.

Maintenant nous allons regarder à une comparaison et un contraste : l'interne et l'externe, nos deux fils conducteurs.

Comparaison et contraste de l'interne et de l'externe :

Que se passe-t-il à l'intérieur et à l'extérieur du Mouvement ?

- 2012 : le message de la fixation du temps a été développé et présenté pour la première fois dans le Mouvement. Il a été développé au Royaume Uni (RU) : « Un message de temps » en sort et entre dans les États-Unis (EU) en 2012.

Nous avons parlé de l'institut des dynamiques du comportement. En 1993, ils ont formé une nouvelle compagnie « SCL », c'est le développement le plus avancé : c'est le laboratoire de communication stratégique. C'est un laboratoire où on étudie le comportement humain et comment le manipuler. Leur laboratoire est l'internet. Ils prennent le comportement des personnes à partir de l'internet, les informations personnelles et ensuite ils l'utilisent cela pour créer un profil à niveau plus profond que ce qui n'a jamais pu être fait auparavant. En commençant en 1989, les gens ont commencé à poster des informations personnelles sur internet et cela s'est

développé jusqu'à ce que maintenant il y ait des milliers d'informations personnelles concernant les gens sur internet. On trouve des tous petits éléments d'information et à partir de cela est créé le profil d'une personne : ses craintes, ses espoirs. Si Hitler avait eu cet outil, il aurait été encore plus effectif car aujourd'hui on peut manipuler plus de choses, même au niveau scientifique.

En 1993 c'était le laboratoire de communication stratégique. Ils pratiquent leur compétence pour développer leur technique dans des zones de guerre comme l'Irak et l'Afghanistan. Ensuite, ils commencent à réaliser que les mêmes techniques qu'ils utilisent dans les zones de guerres pour persuader les gens à ne pas se joindre à des groupes militants, ils peuvent les utiliser dans les élections pour persuader les gens de voter pour quelqu'un. Ils commencent à être impliqués dans les élections, principalement dans les pays du tiers monde. La raison pour laquelle ils ne sont pas trop impliqués dans l'Ouest est que leur plus grande menace est la transparence. Ils ne peuvent travailler quelque part pleinement s'il y a un media libre car sinon la manipulation est plus difficile. C'est une des raisons pour laquelle ils ont des difficultés à entrer dans le marché des États-Unis.

- En 2012, quelque chose se passe aux États-Unis, c'est la réélection d'Obama. Il a servi pendant un mandat et en 2012, il se bat contre « Met Romni, le candidat républicain », il gagne. Le parti républicain a maintenant perdu deux élections et est mécontent des changements qu'Obama fait dans le pays. Il amène tant de changements depuis 2011, tel que le mariage homosexuel. La base du parti républicain est particulièrement l'Amérique protestante conservatrice. En 2012, le parti républicain est secoué par la réélection d'Obama. Les républicains veulent trouver un outil qui leur assurera qu'ils ne vont perdre la prochaine élection en 2016. « SCL » a dit que l'élection d'Obama est l'évènement qui les pousse à entrer dans le marché américain. Maintenant il y a un parti politique qui veut les employer. Ils viennent du Royaume-Uni (RU) aux États-Unis (EU). Ils vont faire une œuvre qui conduit jusqu'en 2016. Cette société travaille avec Steve Banon et des personnes majeures du parti républicain. Alexandre Nix est le président de la compagnie et il dit qu'en 2012, il y a eu un trou noir dans le parti républicain qui a créé une opportunité commerciale pour que SCL commence à travailler avec ce parti.
- En 2013, il rencontre deux personnes :
 - Christopher Wylie. C'est à travers son témoignage que cette histoire a été découverte. Ce jeune homme est incroyablement brillant, il a le don pour manipuler un ordinateur et pour faire du codage. Il a fait la plus grande partie du codage dans cette histoire.
 - Steve Banon. Il a saisi cette opportunité et dit que les États-Unis sont dans une phase de transition, ils changent. Il dit que c'est la quatrième fois que cela s'est passé dans l'histoire (la première fois c'était lors de la révolution américaine, puis la deuxième fois, la guerre civile, la troisième lors de la 2^{ème} guerre mondiale et la grande dépression, et enfin la quatrième dans notre histoire présente). Steve Banon est un américain protestant conservateur d'extrême droite. Il voit qu'Obama est dangereux et que l'Amérique perd son héritage chrétien. Il voit

dans SCL un outil ou une arme qu'il peut utiliser pour manipuler l'élection suivante.

INTERNE :



EXTERNE :



Résumé :

Nous avons commencé à comprendre que nous faisons face à quatre batailles dans notre histoire qui ont commencé en 2016. Nous voulons comprendre à quoi cela ressemble. Nous employons deux règles : comparaison et contraste pour connecter nos balises. Tout est construit sur ce qui s'est passé avant et particulièrement construit sur l'accroissement de la connaissance tout comme dans l'histoire des Millérites. Il nous faut revenir au Temps de la Fin et voir à quoi va ressembler cette guerre. Ensuite il nous faut la suivre à chaque étape du développement. Nous avons vu la montée de l'internet lié à cela la montée de cette entreprise particulière qui est conçue pour utiliser les mêmes techniques qu'Hitler pour utiliser cette information et manipuler l'opinion publique. Tout cela que l'on peut placer en 1989 se développe dans les batailles que l'on voit dans notre histoire.

Prière :

Cher Père céleste, merci pour cette nouvelle journée, le sommeil et le repos que nous avons eu. Je prie que tu bénisses nos études, ainsi que notre fraternité. Je prie que tu nous prépares, non seulement avec la connaissance de ta vérité, mais que nous puissions également comprendre les événements externes, qui sont tracés dans notre histoire, pour que nous

puissions correctement identifier ce qui se passe autour de nous. Que tout cela puisse créer un changement intérieur, par rapport à la manière dont nous voyons notre Dieu et nous nous voyons les uns les autres. Je prie cela dans le nom de Jésus. Amen.

Ligne interne et ligne externe

Tess Lambert /Avril 2019 – vidéo 8

<https://www.youtube.com/watch?v=OVokij3NVYc>

Ces deux derniers jours nous avons parlé de deux sujets principaux. Nous avons passé le premier jour à parler d'Actes 27, nous avons regardé à ces deux navires, ce voyage de Paul alors qu'il se répète et s'élargit. Ces deux navires racontent la même histoire de ces institutions à partir de deux perspectives différentes. Nous voyons cette connexion des deux institutions, les États-Unis et l'Adventisme, qui commencent leur voyage au Temps de la Fin en 1798. Je pense qu'en comparant et en contrastant ces institutions, nous pouvons beaucoup apprendre particulièrement en ce qui concerne les États-Unis, car nous avons passé beaucoup de temps à étudier l'Adventisme et nous savons qu'en 1798 nous voyons William Miller et l'histoire des Millérites. Nous avons retracé cela à 1844, nous avons parlé des 2520 et de 1863, du rejet de notre message prophétique, et ensuite dans ce Mouvement en particulier. Nous sommes intéressés dans ce cours de l'histoire de 1989 à la Loi du Dimanche, mais si nous considérons l'histoire externe des États-Unis, nous trouvons que c'est inséparable. A chaque balise, nous allons observer quelque chose d'externe, particulièrement en 1863 lorsque cela se rapporte aux États-Unis. C'est une leçon que nous avons apprise d'Actes 27, États-Unis et l'Adventisme dans le même voyage, symbolisés par le même navire. Ensuite nous avons considéré le nombre 273 qui nous a amenés dans l'histoire de Pyrrhus en deux parties, une histoire Alpha et une histoire Oméga. Nous trouvons que le Roi du Sud existe en deux histoires : Premièrement en Macédoine puis en Italie.

Nous pouvons identifier avec le Roi du Sud dans l'histoire de Pyrrhus, une histoire Alpha et une histoire Oméga.

Pyrrhus Alpha Oméga

Nous avons vu que nous pouvons l'amener dans notre histoire et qu'après 1798, il y aura une histoire Alpha et une histoire Oméga.

Nous Alpha Oméga

Nous trouvons cela dans la 2^{ème} guerre mondiale et nous pouvons le retracer de 1917 à 1989. L'histoire particulière que nous avons soulignée est la lutte de la 2^{ème} guerre mondiale entre Hitler

et Staline, le Fascisme et le Communisme. Et ensuite nous avons vu que cette guerre mondiale nous raconte la 3^{ème} guerre mondiale.

Nous	Alpha	Oméga
	2 ^{ème} Guerre mondiale	3 ^{ème} Guerre mondiale
	Hitler et Staline	Trump et Poutine.

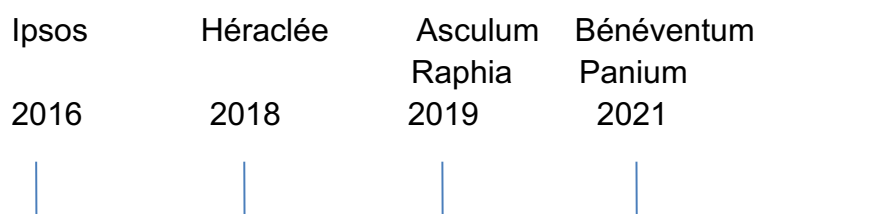
Après que nous avons posé ces histoires, nous avons coupé nos lignes et nous avons fait la même chose que nous aurions faite avec l'ancien Israël et l'Israël moderne. Nous allons apprendre des histoires Oméga et revenir aux histoires Alpha, et tirer des leçons. Nous devons prendre la 2^{ème} guerre mondiale et les histoires de Pyrrhus, et les superposer avec la nôtre dans l'histoire de la Russie et des États-Unis, de 1989 à la Loi du Dimanche. Maintenant nous avons ces histoires Alpha et Oméga.

Alpha	Pyrrhus en Macédoine	Première histoire
Oméga	Pyrrhus en Italie	
Alpha	2 ^{ème} guerre mondiale	Deuxième histoire
Oméga	Nous	
	1989	LD

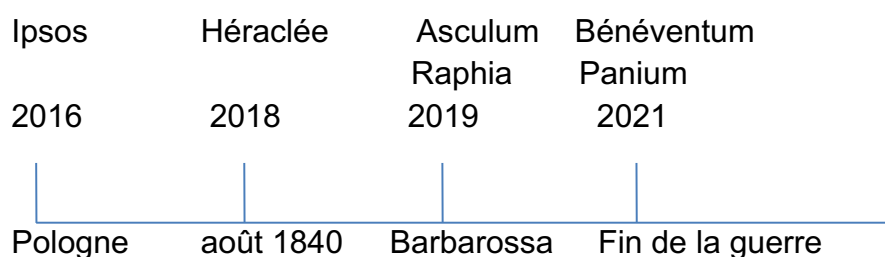
D'après les classes de Parminder, il regarde au concept d'Israël car nous voulons parler de Moïse et de Christ puis des Millérites et de Nous.

Alpha	Pyrrhus en Macédoine	Moïse
Oméga	Pyrrhus en Italie	Christ
Alpha	2 ^{ème} guerre mondiale	Millérites
Oméga	Nous	Nous
	1989	LD

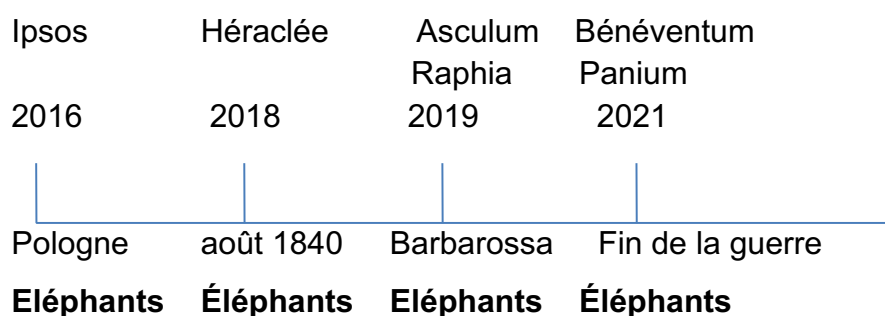
Nous trouvons des histoires d'échec et de succès. Nous avons observé avec notre dessin qu'il y a des différences dans ces histoires avec le Roi du Sud, ce qui nous montre qu'il y a des différences avec l'histoire d'Israël et que l'histoire des Millérites va avoir des différences non seulement en 1844 mais aussi d'autres différences. Nous allons étendre ce concept demain. Nous avons identifié : « Échec, Succès, Échec et Succès ». Mais dans tout cela nous avons combiné ces lignes et nous avons vu quatre batailles séquentielles. La première s'aligne avec 2016, la deuxième avec 2018, la troisième avec 2019, ce que nous avons compris en l'appelant Raphia et la quatrième avec 2021 que nous comprenons comme étant Panium. La première est Ipsos et la deuxième Héraclée, ensuite Asculum et Bénéventum.



Ensuite nous pouvons considérer la 2^{ème} guerre mondiale avec l'invasion de la Pologne, puis août 1940 ensuite l'invasion de l'URSS avec l'opération Barbarossa et ensuite la fin de la guerre.



Nous avons 3 histoires différentes qui nous apprennent à propos de ces batailles et ce que nous voulons faire est d'aller dans l'histoire de 2016 et comprendre à quoi ressemblait cette bataille, car je suggère que 2016 est la clé qui explique les autres. Car la bataille d'Ipsos montre que c'est le mode de guerre qui a décidé de la bataille : les éléphants. On retrouve ce même mode dans les autres batailles.



Le même mode de guerre en 2016 a décidé aussi du vainqueur en 2018, ce sera le même mode de bataille pour la victoire à Raphia et Panium. Si nous voulons comprendre Raphia et Panium,

il nous faut comprendre Ipsos et Héraclée. Nous allons regarder à ces batailles en plus de détails demain ou aujourd'hui.

Nous avons introduit ce modèle ce matin avant de commencer et je voulais que nous nous rappelions de la méthodologie utilisée. Si nous considérons le Temps De la Fin et si nous parlons du côté interne, nous avons enseigné dans ce Mouvement que notre accroissement de la connaissance est de 1989 à 1991, ensuite nous pouvons le voir formalisé en 1996 et testé le 11 septembre. Nous traçons ces histoires externes connectées avec des évènements internes. J'aimerais que nous nous rappelions de quelques principes.

Nous avons enseigné que tout ce qui vient après, le message que nous enseignons maintenant, est trouvé dans l'accroissement de la connaissance. Je veux suggérer que c'est une représentation correcte, que tout ce qui vient après peut être retracé dès 1989, nous voyons cela dans l'histoire des Millérites. William Miller étudie et il arrive en 1918 et dit que dans environ 25 ans, Christ va revenir. D'autres informations doivent être étendues sur ce sujet mais on peut tout ramener à cette période de temps -1798 à 1818- (*TL pointe le tableau*) où le message est dans sa forme primaire, et nous enseignons cela à propos de notre message. Dans cet Accroissement de la Connaissance de Daniel, tout ce qui vient après peut être retracé dans la période de 1989 à 1991(*TL pointe le tableau*). Tout ce que je suggère est que si nous appliquons cela à l'interne nous pouvons l'appliquer à l'externe. Si nous voulons prendre l'histoire de la guerre avec le Roi du Sud, nous devons la ramener et la rapprocher aux évènements externes de 1989 à 1991.

On peut voir quelques éléments de cette histoire, nous avons parlé d'un de ces éléments hier. **Où sont les États-Unis le 09 novembre 1989 ? Lorsque le mur de Berlin tombe, où sont-ils ?** Ils ne sont pas là, on ne peut les voir. Tout ce qui a été construit pour amener au 09 novembre avait été accompli pendant les 46 ans de la guerre froide précédente. Si vous ne suiviez pas les évènements externes, quand vous arriviez à cette date (*TL pointe le tableau*) du 09 novembre 1989, il vous sera difficile de condamner les États-Unis pour cet évènement. Cela devient plus difficile à notre époque que cela ne l'était pour eux, parce que ce qui était fait secrètement dans cette histoire l'est encore plus à notre époque, mais cela nous demandait malgré tout de suivre les évènements externes. **Qui renverse Gorbatchev en 1991, qui a initié sa chute ?** Ce ne sont pas les États-Unis mais son propre peuple, c'est l'histoire d'une révolution interne et l'URSS ou le Roi du Sud a été détruite de l'intérieur sous couvert. C'est la première leçon que nous pourrons apprendre.

Nous avons aussi parlé du sujet des balises internes et externes.

Dans l'histoire des Millérites pour la plus grande partie mais pas dans tous les cas, ils ont eu le sujet de l'islam en 1840 qui prouvait leur principe 1 jour = 1 année, mais quand nous retraçons ces évènements d'avril à octobre, particulièrement de 2001 à 2019 pour nous, nous constatons que leur ligne de réforme n'est pas construite comme la nôtre, là (*TL pointe la ligne des Millérites à partir du 19 avril 1844*). A ce point, ce sont des évènements internes et à partir de 1798 ils devaient suivre le développement du message interne donné par William Miller et les autres pionniers qui ont développé cela.

Nous arrivons au 19 avril 1844 et il y a un évènement interne qui impacte ce message, le désappointement. Le 21 juillet, Samuel Snow amène un message qui continue à grandir et s'étendre. Ce que les Millérites font à chaque balise est de suivre le développement de ce message interne.

Notre ligne de réforme est construite un peu différemment et c'est de cette manière que nous connectons les événements externes. Nous ne retraçons pas seulement un message interne mais aussi le développement d'événements externes, et c'est une œuvre dans laquelle en tant que Mouvement nous avons pris du retard, soit nous n'en voyons pas le besoin ou soit nous regardons au mauvais endroit. Mais si nous ne retraçons pas le développement à partir de cette histoire (*TL pointe de 1989 à 1991*) nous allons arriver dans cette histoire (*TL pointe de 2016 à 2018*) et allons-nous attendre à une guerre chaude (*TL pointe sur la ligne « 2019 = Raphia*). En faisant ainsi, nous avons coupé notre fil, nous disons qu'il va y avoir une bataille mais nous ignorons son développement. Quand nous arrivons à 2019, Vladimir Poutine était Président depuis vingt ans et il n'est pas resté sans rien faire. Ensuite nous voyons que nous pouvons prendre ces événements externes, les ramener au Temps De la Fin et les coller ici (*TL pointe 1989 à 1991*).

C'est cela qui nous donne les informations sur ce qu'est cette guerre et le début de son développement.

J'ai paraphrasé une citation de Donald Trump qu'il a dite en septembre de l'année dernière : « *la montée de l'internet est arrivée au même moment où les États-Unis sont montés au pouvoir comme la seule superpuissance* ». Je pense que c'est une observation profonde qui vient de sa part parce que ce qu'il dit est que les États-Unis se sont levés comme la seule superpuissance mondiale au même moment où l'internet monte. **Quand était-ce ?** En 1989. Les États-Unis commencent à monter comme la seule superpuissance mondiale car avant 1989, il y a avait deux superpuissances :

1. L'URSS,
2. Et les États- Unis.

En 1989, les États-Unis commencent à monter comme la seule superpuissance mondiale parce que la deuxième (*l'URSS*) perd sa force, elle tombe. Trump compare et met en contraste cet événement avec la montée de l'internet qui commence au Temps de la Fin. 1989, Tim Burner Lee écrit un document qui s'appelle le « contrôle des informations, une proposition ». Rien n'est développé, ce n'est qu'un plan. Il veut apporter quelque chose à l'internet pour le transformer en engin de transmission de l'information. On peut y placer des informations et y accéder. A ce moment-là ce n'est qu'une proposition. En 1990, le projet commence à prendre forme, c'est le premier navigateur Web et en 1991, il est publié d'abord aux entreprises puis au public. C'est la publication du Web mondial. En 1996, à l'époque de la formalisation de notre message, au même moment, la Russie réalise qu'elle peut utiliser ce pouvoir pour attaquer les États-Unis et ils (*les Russes*) veulent l'information. Avec « Moonlight Maze », ils ont eu accès à la flotte navale, le département de la défense, et ils ont volé beaucoup d'informations des militaires américains. Le premier piratage russe est en parallèle avec la publication de Google, la création de Yahoo, le début de Fox News (sur lequel nous devons le développer de plus en plus) et ensuite nous avons aussi parlé de Cryptome qui est le prédécesseur de Wikileaks, en 1996 **Julien Assange** est déjà au travail pour pirater des informations et voit ce site Web dont il apprend beaucoup et essaie de travailler avec eux. Mais finalement il préfère prendre leur concept et créer le sien qui sera appelé Wikileaks. C'était son inspiration. Maintenant nous avons Google, Fox News et le piratage mais

aussi la publication de secrets gouvernementaux. Ce sont des éléments que nous retrouvons dans notre temps.

Ce sont uniquement les 6 premières années mais nous avons commencé à retracer notre fil conducteur de ce que ces années nous enseignent sur la guerre à notre époque. Ce sont des outils que Vladimir Poutine possède aujourd'hui. Nous avons parlé de « MAD », c'était le concept donné durant la guerre froide, c'est un acronyme bref pour décrire pourquoi cette période de guerre était différente des guerres traditionnelles. S'ils s'attaquaient ouvertement les uns les autres, ce serait un acte de suicide, c'est ce qu'ils appelaient la Destruction Mutuellement Assurée. Si vous aviez une arme et que moi aussi, et que je l'utilisais contre vous sachant que vous seriez amené à utiliser la vôtre contre moi également, ce serait comme un suicide. Personne ne va mettre le feu. Les deux ennemis ont ces armes nucléaires et ne les utilisent pas, donc ils doivent utiliser des méthodes non conventionnelles pour faire tomber leur ennemi.

Ensuite nous avons parlé de l'effet de la chute de l'URSS, parce que ce qui retient le Roi du Sud dans cette histoire c'est une destruction mutuellement assurée, les armes, mais après 1991 leur économie est privatisée, toutes leurs industries majeures sont vendues par le gouvernement, ce qui conduit à quelques hommes qui parfois au travers de meurtres et du vol, détruisaient leur rivaux et achetaient à des prix très bas ces institutions dirigées par l'Etat, à des prix si bas qu'ils deviennent rapidement des milliardaires et c'est la création des oligarques russes, l'un des outils principaux de Poutine ou les personnes avec lesquelles il travaille encore plus qu'avec son gouvernement parce que ceux-là sont plus difficile à se lier à lui.

Maintenant, après 1991, le Roi du Sud a un autre problème : s'il détruit l'Amérique, il va détruire son économie et s'il endommage l'économie américaine, il va en souffrir. Donc il doit entreprendre une guerre avec les États-Unis qui ne ressemble pas à une guerre conventionnelle car il lui faut le moins possible de retour, de vengeance, donc dans cette guerre il doit préserver l'économie américaine. Donc je veux suggérer que ce qu'il a fait c'est qu'il a appris de la technique américaine et l'a utilisée contre les États-Unis eux-mêmes et ses tactiques doivent affaiblir de l'intérieur, pour causer la division. Il y avait l'un des principaux généraux qui a dit récemment : « il n'y a aucune ligne de séparation entre la guerre et la paix. La guerre aujourd'hui ressemble beaucoup à une période de paix et la paix aujourd'hui ressemble beaucoup à la guerre » ; ce qu'il dit est qu'il est difficile de dire si nous sommes en guerre ou en paix, car les deux se ressemblent, car la ligne de séparation est partie, c'est pour cela que nous passons 2016 et ne voyons pas le début de la 3^{ème} guerre mondiale. Cette ligne a été brisée car il y a un nouveau mode de bataille et cela devient de plus en plus difficile de comprendre ce qui se passe, à moins que nous ne regardions à travers les yeux de la prophétie. Les prophéties et les paraboles deviennent la même chose. Nous devons regarder les guerres mondiales comme des paraboles. Ce sont ces lignes combinées avec d'autres histoires qui vont nous donner des clartés sur l'histoire dans laquelle nous marchons. Il y a des personnes dans le gouvernement américain qui disent que notre histoire actuelle est une répétition de l'Allemagne nazie, qu'avec l'élection de Donald Trump, on est dans l'Allemagne de 1933. Si nous les amenions à ces lignes elles le verraient clairement. Mais il y a des personnes dans le monde qui regardent déjà cette progression en suivant uniquement les événements externes mais la situation arrive où si vous ne voulez pas le voir, vous ne le verrez pas. C'est pourquoi beaucoup aux États-Unis mais aussi mondialement deviennent de plus en plus divisés, car beaucoup voient leur sauveur en Donald Trump, c'est leur

Cyrus, d'Ésaïe 46. Beaucoup de personnes le disent alors qu'un autre côté dit qu'il est le dernier président des États-Unis et que c'est l'Allemagne de 1933 et la montée d'Hitler. Que les gens choisissent un côté ou l'autre, externe à la prophétie, ils le font de la façon dont ils naviguent dans cette histoire. Mais à nous, il nous est donné des paraboles pour que nous ayons des fondements sûrs et que nous n'ayons aucun doute par rapport à ce qui se passe. Lier nos balises est l'un des deux principes dont nous avons parlé, l'une des deux méthodes que nous utilisons pour déverrouiller cette histoire. Nous devons tracer ces événements externes comme un fil conducteur comme nous le faisons avec le message interne. Il n'est pas suffisant de voir une date isolée, elle doit être connectée à une histoire. Maintenant les gens utilisent le concept en disant qu'ils ont vu une nouvelle arme (TL se situe dans la période 2018-2019) en Amérique et qu'ils l'ont nommée « l'éléphant » et ces personnes disent que cela constitue la preuve que l'histoire de Pyrrhus est vraie parce que l'Amérique a cette arme. Et nous, nous cherchons des éléphants. Mais quelle est le problème à faire cela ? Il faut prendre cette arme et la ramener en 1989 jusqu'à 1991 et 1996, la retracer dans l'histoire, la connecter à une histoire et expliquer comment cette arme a commencé à cette histoire isolée de 2018-2019. Quand nous faisons cela, nous devenons des prophètes de journaux et ce n'est pas une manière sûre d'étudier la prophétie. Il y a beaucoup de choses à notre époque qui sont appelées des éléphants. La raison d'utiliser ce nom ne veut pas dire que c'est le mode de bataille développé pour Raphia. Étudier la prophétie ainsi est dangereux parce que cela nous conduit à des conclusions qui brisent nos règles et déconnectent nos balises, et qui nous font nous appuyer sur des journaux pour des histoires sans relation.

Je voudrais suggérer que la première règle est de lier nos balises, nous devrions connaître notre histoire de manière externe. En Syrie c'est une guerre de procuracy. Pourquoi les États-Unis veulent le contrôle de la Syrie ? Nous devrions le savoir. Nous allons peut-être couvrir cela demain.

Mais nous devrions suivre ces événements externes et essayer de les connecter.

L'autre outil que nous devrions utiliser est « la comparaison et le contraste ». Nous avons dit hier que les deux batailles que nous voulons particulièrement comprendre sont Ipsos et Héraclée. Nous voulons comprendre 2016 et 2018. Ces batailles peuvent être comprises si nous retraçons un peu d'histoire. Nous n'avons pas le temps de rentrer dans autant de détails, mais cela a été fait auparavant et nous allons continuer à nous étendre sur ce sujet, mais premièrement il nous faut retracer notre histoire passée, ce que nous avons fait brièvement ce matin et il nous faut comprendre 2014. Pour comprendre 2014, nous devons le voir en tant que « comparaison et contraste ». Ce que nous allons comparer et contraster, est l'interne et l'externe.

Nous allons regarder le chemin interne de ce Mouvement qui commence en 2012 et nous allons continuer notre pensée jusqu'en 2016.

L'Ancien Parminder a mentionné hier ce que l'une des règles de la parabole peut faire pour nous et c'est de nous montrer des informations qui ne sont pas facilement visibles. Quand on peut prendre ce qui est visible, on peut le comparer et le contraster avec ce qui est moins visible et comprendre les deux dans ce cas. Nous avons commencé à comprendre l'interne en commençant en 2012.

Nous avons vu qu'en 2012, un message arrive du Royaume-Uni (RU) et entre aux États-Unis (EU). C'était le message du Temps qui disait qu'en 2014, nous allons expérimenter notre loi du dimanche, que 2014 était la Loi du dimanche. Cela est prédit en 2012. Il entre aux États-Unis et

quelle est la réponse ? Il est rejeté par les dirigeants, par l'Ancien Jeff et les dirigeants qui l'entourent à ce moment-là. En 2013, quelle est l'expérience du Mouvement ? Une bataille se développe, une lutte interne où les ennemis commencent à se montrer. Je ne suis pas sûre à quel point vous connaissez cette histoire, donc une partie de cette discussion est peut-être nouvelle pour vous. Pour ceux qui êtes nouveaux, le Temps a été introduit en 2012 dans le Mouvement pour la première fois, des études ont été faites aux États-Unis et partagées avec les dirigeants aux États-Unis et ces messages ont été rejetés. La fixation du Temps a été décrite comme du fanatisme et ces études ont été rejetées. La fixation du Temps semble un sujet nouveau pour la plupart de nous mais cela est un sujet présent dans le Mouvement depuis 2012. Ce qui a retardé ce sujet est la réponse face à lui, c'était notre acceptation.



Bataille d'Ipsos

Tess Lambert /Avril 2019 – vidéo 9

https://www.youtube.com/watch?v=QpkeW5_z2QY

Je veux couvrir beaucoup de choses ce matin et peut être n'aurons-nous pas le temps de tout voir.

Nous avons regardé à quatre guerres :

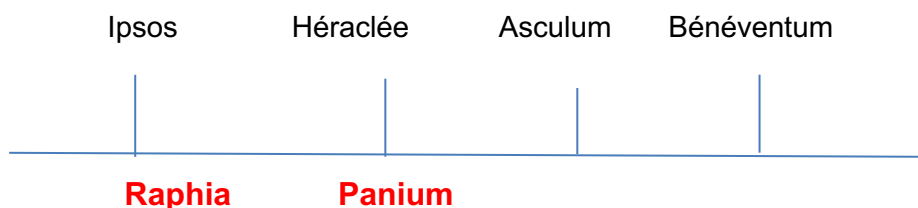
- Ipsos
- Héraclée
- Asculum
- Et Bénéventum



Que sont-ils dans la guerre de la 2^{ème} guerre mondiale ?

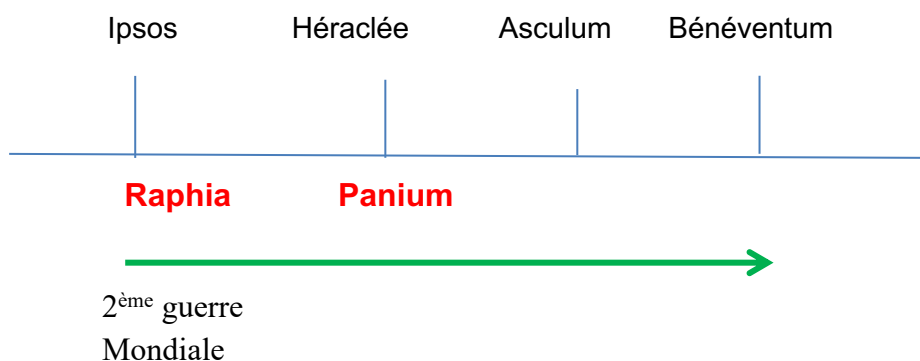
Nous allons commencer avec une question plus facile. Deux de ces batailles sont identifiées dans Daniel 11 entre Séleucos et Ptolémée. **Quelles sont ces batailles ?** Raphia et Panion. **Où les plaçons-nous ?**

À Asculum et à Bénéventum. Nous avons Raphia à Asculum et Panium à Bénéventum.

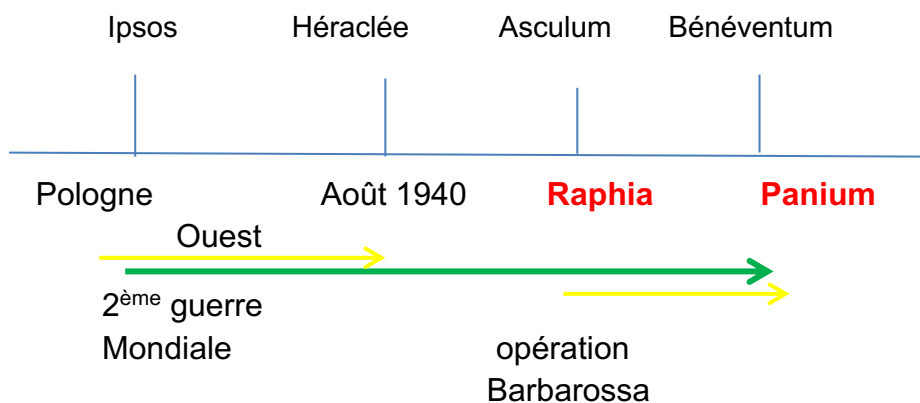


Qu'est ce qui a décidé de la victoire d'Ipsos ? Les éléphants. À Héraclée également, toutes les batailles sont opérées sur le même mode de bataille. Ce sont les éléphants qui ont décidé de chaque bataille jusqu'à Bénéventum. Nous avons décrit cette dynamique. C'est l'histoire que

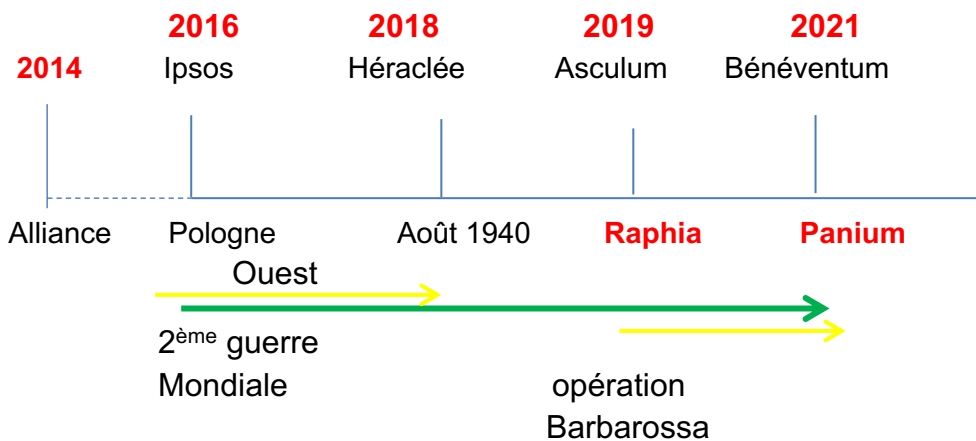
nous donne Pyrrhus à propos de ces batailles. **Lorsque nous arrivons dans l'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale, que superposerions-nous ?** Il ne s'agit plus parler de batailles mais d'invasions. **Qu'est-ce qu'Ipsos ?** C'est l'invasion de la Pologne. Quand on parle de la 2^{ème} guerre mondiale, elle commence à Ipsos et continue jusqu'à Bénéventum.



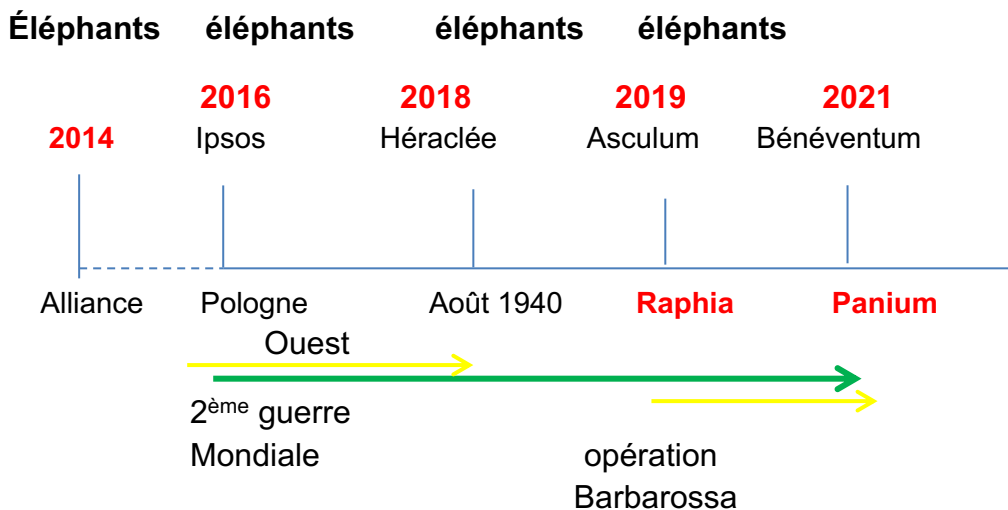
Il s'agit de la guerre entre l'URSS et l'Allemagne avec l'invasion de la Pologne. Nous avons marqué Héraclée comme étant le mois d'août 1940. Nous voulons décrire à quoi cela ressemble. Ensuite Asculum est le début du front Est avec l'opération Barbarossa. Et maintenant nous avons le Roi du Sud contre le Roi du Nord.



L'histoire qui conduit à cette guerre nous raconte à quoi elle va ressembler. A la première bataille, nous avons le Roi du Nord et le Roi du Sud qui se battent contre les alliés car ils sont entrés en alliance avant avec le pacte Molotov-Ribbentrop. Mais dans les deux histoires nous voyons une alliance et si devons faire une application nous allons voir que cela correspond à 2014, où il y a un accord. Ipsos c'est 2016, Héraclée est 2018, Asculum c'est 2019 et ensuite nous avons Panium avec Bénéventum.



Nous avons cette construction de 2014 qui nous donne cette histoire qui nous conduit à la guerre. Cette bataille ne commence pas vraiment avant la bataille de Raphia. Dans la 1^{ère} bataille à Ipsos le Roi du Nord et le Roi du Sud sont des alliés et leur première dispute Héraclée nous montre à quoi ressemblent Raphia et Panium car c'est le même mode de bataille. Qu'ils soient alliés ou ennemis, ils utilisent les mêmes techniques : les éléphants et lorsqu'ils se retournent l'un contre l'autre, ils font la même chose.



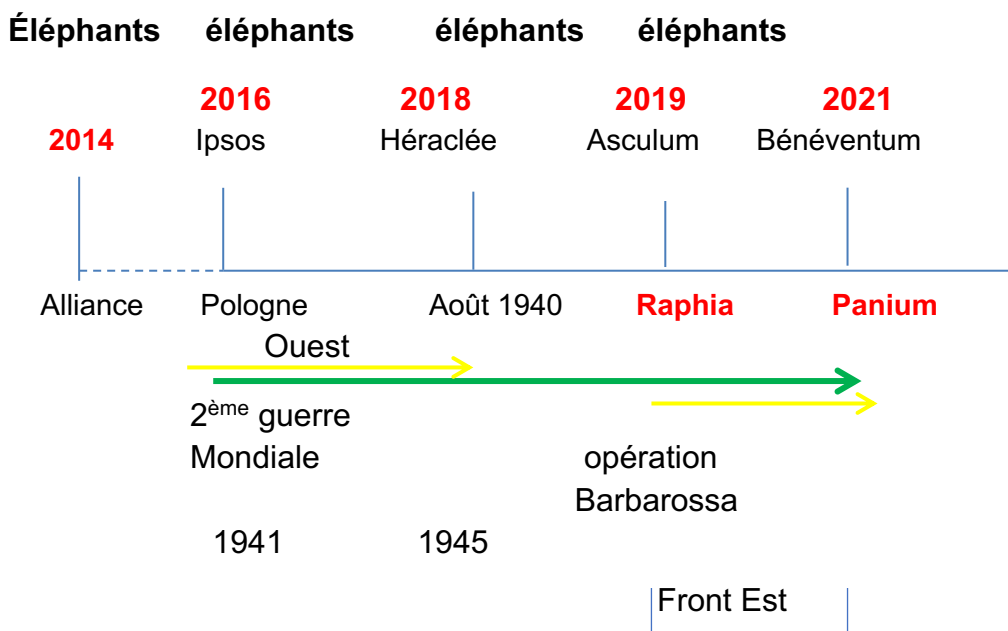
Hier nous avons parlé de 2014 et nous n'avons pas commencé à cette date mais nous avons connecté notre fil conducteur à partir de 1989 et nous avons parlé de la raison pourquoi nous le faisons ainsi. Nous avons parlé de l'histoire 1989 à 1991, cette histoire de l'accroissement de la connaissance nous raconte des informations au sujet des méthodes qui se sont développées et qui conduisent à cette bataille.

Nous avons parlé du Web mondial, du bang de l'internet et comme Trump le dit « la montée de l'internet s'est passée au même moment que la montée des Etats-Unis comme la seule

superpuissance mondiale ». C'est l'histoire de 1989 à 1991, avec la chute de l'URSS. Nous allons en discuter un peu plus demain pour voir à quoi cela ressemble.

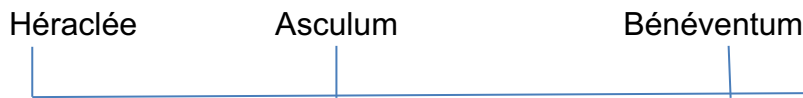
Mais avant de voir le Roi du Sud tomber, nous savons qu'en 2014 le Roi du Sud est revenu sur la scène pour entrer en alliance. 2014, il est prêt pour une alliance avec le Roi du Nord. Cela fait partie d'une stratégie. Ils commencent en tant qu'alliés même si derrière le dos de chacun, ils savent bien qu'ils sont ennemis. Premièrement nous voyons l'invasion de la Pologne, c'est la guerre à l'ouest. Cela les arrange tous les deux. Attaquer l'ouest arrange Donald Trump tout comme cela arrange Poutine. Pour faire cela, ils sont ensemble. Leur relation se détériore en août 1940, leur alliance se brise et nous allons en voir la raison. Cette alliance est temporairement réparée jusqu'à ce que nous arrivions à l'histoire de 1941 ou d'Asculum, là où les deux cotés se sont préparés pour la guerre. Maintenant c'est une guerre ouverte entre le Roi du Nord et le Roi du Sud. Nous avons les deux batailles de Raphia et de Panium.

L'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale est moins restreinte par les anciens modes de batailles, on parle plutôt d'invasions et cela nous donne une couche supplémentaire à considérer car une invasion n'est pas la même chose qu'une bataille. Premièrement l'Allemagne envahit l'URSS en 1941. Ensuite l'URSS envahit l'Allemagne en 1945.

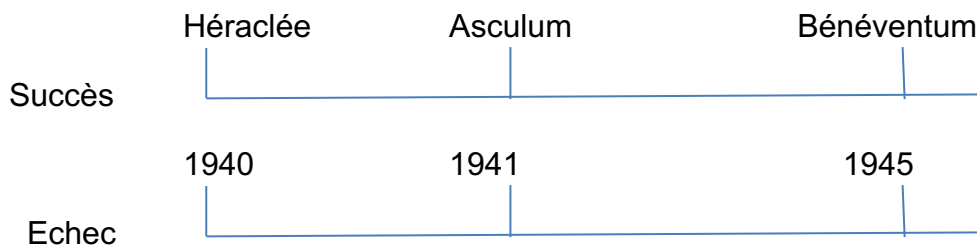


Il nous faut également jongler avec les concepts de succès et d'échec. Cette dynamique est trouvée dans les batailles où ils se font face et se battent. Ensuite nous sommes allées dans ces histoires et nous avons échangé l'agresseur et le vainqueur pour Héraclée, Asculum et Bénéventum qui équivaut à août 1940, 1941 et 1945. Pour nous en rappeler nous avons 4 lignes. Nous avons 3 histoires. La première est Pyrrhus en Macédoine et nous n'avons pas vraiment dessiné cette histoire alors qu'elle peut aussi nous apprendre mais nous resterons à ces deux modèles pour parler des batailles d'Ipsos et d'Héraclée.

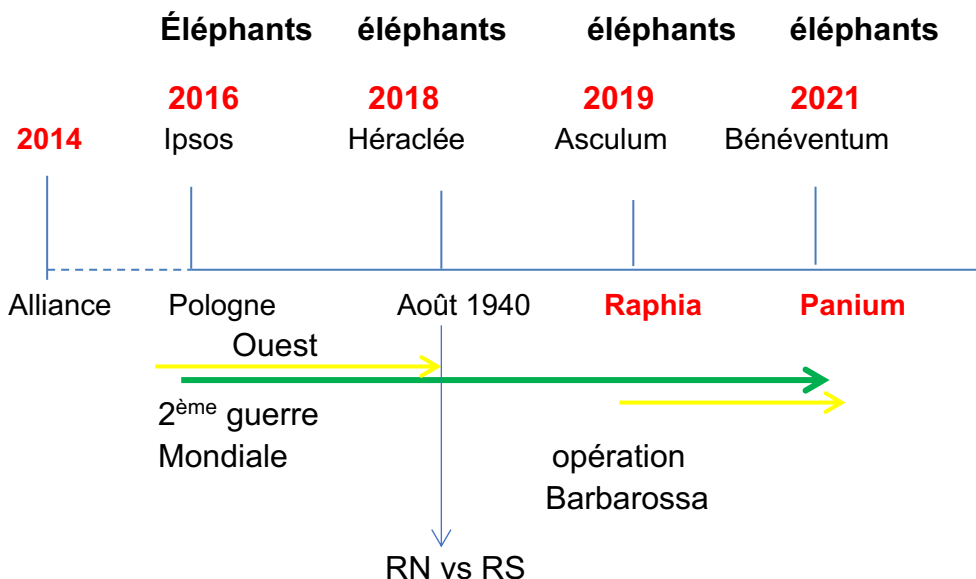
Héraclée est l'histoire de Pyrrhus en Italie. C'est une Histoire de succès. **Quand nous considérons Héraclée, Asculum et Bénéventum, de quoi parlons-nous ?**



C'est une ligne de succès. **Quand nous arrivons à la 2^{ème} guerre mondiale, à quoi correspondent ces batailles ? Quand nous évoquons 1940, 1941 et 1945 est-ce une histoire de succès ou d'échec ?** C'est une histoire d'échec. Cela devient important lorsque nous parlons d'août 1940 car quand nous regardons à la dynamique de 1940, il nous faut échanger l'agresseur et le vainqueur et à cette date, l'agresseur est le Roi du Sud qui est venu contre le Roi du Nord et on a une victoire pour le Roi du Nord. Dans notre histoire, l'Oméga, on doit voir le Roi du Nord qui vient contre le Roi du Sud et ce doit être une victoire pour le Roi du Sud. C'est ce qu'il nous faut voir en 2018.



Dans notre histoire, l'Oméga, on doit voir le Roi du Nord qui vient contre le Roi du Sud et ce doit être une victoire pour le Roi du Sud. C'est ce qu'il nous faut voir en 2018.



Mais avant d'arriver en 2018, nous allons commencer avec Ipsos. C'est la première bataille où ils entrent en alliance.

Nous voulons regarder à cette bataille sous deux perspectives et nous avons commencé à le considérer hier. Nous avons parlé de Daniel 11 : 4 et Daniel 8 :8. Ces deux versets nous montrent comment le royaume d'Alexandre passe d'un roi à quatre à la bataille d'Ipsos. Ipsos se trouve dans ces versets même si elle n'est pas nommée. Ils parlent de la mort d'Alexandre et la division de son royaume en 4. Cela se passe à la bataille d'Ipsos. Quand nous approchons Ipsos, nous sommes arrivés après vers Pyrrhus et nous avons considéré Pyrrhus et sa relation avec Démétrius. C'est le premier aspect que nous voulons considérer.

Quand nous considérons la bataille d'Ipsos d'après cette perspective nous voyons que c'est une guerre entre nos généraux « Séleucos, Ptolémée, Cassandre et Lysimaque », qui sont dans une alliance des années avant car ils avaient une menace commune. Ils devaient combiner leur force pour se défendre contre leur ennemi commun qui est le général Antigone. C'était le plus puissant général après Alexandre. Nous avons discuté des 4 guerres de succession et à travers ces guerres, particulièrement dans la 3^{ème} et la 4^{ème} et aussi à la fin de la 2^{ème}, Antigone était devenu si puissant qu'il était nommé le maître de l'Asie, il s'était proclamé lui-même roi à travers ses victoires. Nous voyons aussi son fils Démétrius qui lutte aussi dans cette bataille.

Antigone Démétrius	Séleucos, Ptolémée, Cassandre et Lysimaque
-----------------------	--

Dans la 2^{ème} guerre de succession, vers la fin, Démétrius a vaincu un général puissant qui lui a donné plus de contrôle sur l'empire. Il est devenu si puissant qu'au début de la 3^{ème} guerre, il était en guerre contre les généraux. Ils ont combattu deux batailles. La bataille d'Ipsos a terminé la 4^{ème} bataille. A Ipsos, il n'y avait que Cassandre et Lysimaque qui faisaient face à Antigone mais au dernier moment Séleucos est arrivé par surprise. Entre la 3^{ème} et la 4^{ème} Guerre, il avait établi son empire, il était allé à l'est et était rentré à temps pour cette bataille. Il a entendu parler de la bataille et de l'alliance faite pour détruire Antigone. Il est rentré juste à temps. Ptolémée était au Sud d'Ipsos, il assiégeait une ville, c'était Sidon (voir Actes 27) mais il n'était pas encore arrivé à la scène de bataille quand il entend un rapport qui dit que la bataille est perdue car Antigone a gagné. Il pense que ses 3 alliés ont été détruits et il fuit en Egypte pour se préparer à protéger son pays. Mais c'est un faux rapport car la bataille n'avait pas commencé. Il avait une mauvaise habitude de s'enfuir des batailles donc il n'y participe pas. A Ipsos, il n'y a que 3 alliés. Ils sont connus comme les forces alliés qui font face à Antigone et à son fils Démétrius.

IPSOS	
Antigone Démétrius	Séleucos, Cassandre et Lysimaque

Antigone et son fils commencent une armée différente. Démétrius a un général, un allié qui n'est pas celui d'Antigone. C'est Pyrrhus qui est son général.

Nous avons vu dans cette bataille qu'Antigone est vaincu car quand Séleucos rentre de sa bataille à l'est entre cette 3^{ème} et 4^{ème} guerre, il est arrivé avec une armée massive d'éléphants, environ 400. Alors qu'Antigone lance la charge, la distance entre lui et son fils s'est élargi et Séleucos voit l'opportunité de conduire ses éléphants entre ces deux armées et il crée une division entre eux et a pu diriger ses forces contre Antigone. Antigone est mort à la bataille. Il avait plus que de 80 ans mais s'est battu jusqu'à la mort. Son fils s'enfuit.

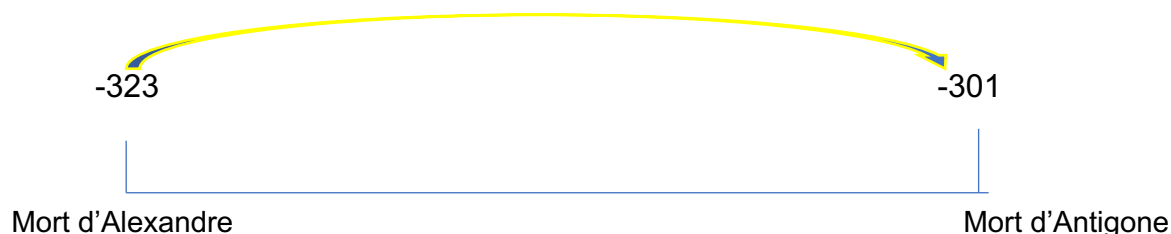
J'aimerais que nous commencions à considérer cette perspective en sachant que nous en prendrons une autre. Nous avons deux rois : Antigone et Démétrius. Démétrius est contrôlé par son père et 3 alliés leur font face.

Si nous devons parler de l'élection de 2016, considérons cette perspective. Vous avez deux personnes qui se battent contre cette alliance. Le nom Antigone signifie « comparer à ou semblable à l'ancêtre, en comparaison à l'ancêtre ». Si nous faisons référence à son nom qui veut dire « égale à l'ancêtre », c'est pour voir que dans l'histoire de la Grèce, cet ancêtre est Alexandre le Grand.

IPSOS	
Antigone = égal à l'ancêtre Démétrius	Séleucos, Cassandre et Lysimaque

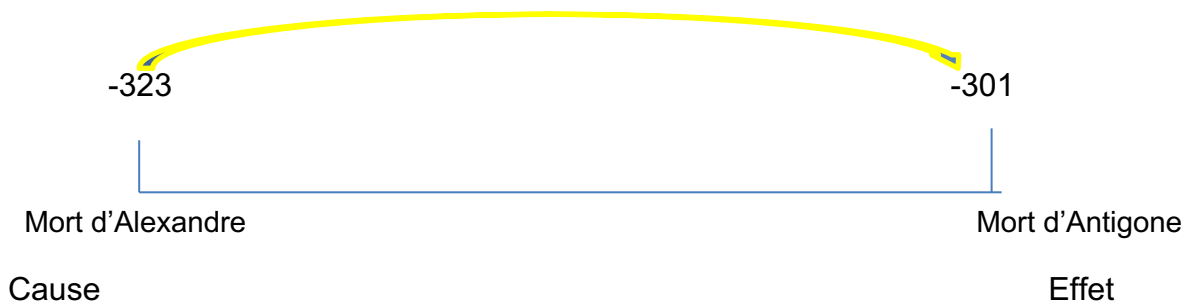
La structure de Daniel 2 et le chapitre 4 de Daniel 11 :

Quand Daniel sous l'inspiration écrit ce verset, il exclut 22 années d'histoire et va directement à la bataille d'Ipsos là où on voit la division entre les 4 généraux. Il loupe ainsi 4 batailles et arrive à la fin de la bataille d'Ipsos.



Pourquoi on peut construire cette structure ? Daniel est passé de la cause à l'effet. Il a la permission prophétique de voir ces guerres comme étant du bruit à ce moment-là, comme insignifiante à la parabole qu'il veut créer, car la mort d'Alexandre ne cause pas d'effet avant la mort d'Antigone. C'est là que l'empire est vraiment divisé. Antigone était comme Alexandre, on le voit imprimé même dans son nom et dans l'œuvre qu'il accomplissait. Il est le dernier à vouloir unifier l'empire d'Alexandre. Il n'est pas vraiment divisé à la mort d'Alexandre mais plutôt à la

mort d'Antigone. Je veux suggérer que c'est pour cela que Daniel peut passer directement de la mort d'Alexandre aux 4 généraux, de la cause à l'effet.



Nous ne voyons pas les résultats avant la mort d'Antigone parce que nous pouvons avancer l'argument qu'Alexandre et Antigone sont la même personne. Ensuite nous arrivons à Démétrius, c'est un caractère séparé. Il est le Roi du Nord à Raphia et Panium. Il représente Donald Trump. S'il représente Trump, nous trouvons que son rôle est également décrit dans son nom. Son nom vient de la « Déméter ». C'était la déesse grecque du blé et de la moisson. Son nom nous parle de la moisson. A l'élection de Trump nous trouvons la moisson des Etats-Unis et c'est inévitable. C'est lui qui conduit le monde à la moisson car sans lui, il n'y aurait pas de Raphia et Panium, et ni de Loi du Dimanche.

C'est Trump qui conduit le monde dans la moisson. Quand nous arrivons à 2016, nous trouvons deux personnes qui sont opposés à trois alliés : ces deux personnes sont Trump et Hilary Clinton. A cette élection, ils ne battaient pas l'un contre l'autre sur le plan personnel. Clinton ne voulait pas la Tower Trump ni sa richesse. Elle ne veut rien de ce qu'à Trump et Trump ne veut rien de ce que possède Clinton. Ils se battent pour une chose qui est séparé d'eux-mêmes : ils veulent les trois branches du gouvernement américain lors de l'élection de 2016 :

1. L'Exécutif,
2. Le Judiciaire,
3. Et le Législatif

IPSOS = 2016	
Antigone = égal à l'ancêtre = Clinton	Séleucos, Cassandre et Lysimaque
Démétrius = Trump ↘ Vient de Déméter = Dieu grec Et est lié à la Moisson	

Hilary est comme l'ancêtre. **Qui est l'ancêtre ?** Si vous remontez au début de l'histoire des Etats-Unis et parler de 1798, on voit l'Amérique semblable à un agneau et nous pouvons considérer

Georges Washington, le fondateur de la constitution. Nous pouvons ensuite parler de Roosevelt puis bien après parler d'Obama. **Quel est l'argument de Trump contre Hilary Clinton ?** il dit qu'elle fait partie de « l'establishment » et les gens auraient du dire « oui » nous voulons l'establishment, que l'histoire des Etats-Unis de 1798 jusqu'à Obama. L'autre argument de Trump est de dire que « vous allez avoir un autre Obama dans la maison blanche ».

Les gens auraient dû être heureux d'avoir un autre avocat de la constitution mais les gens se tournent contre l'establishment et votent la même personne qui va conduire leur pays à la moisson, à sa destruction quand nous considérons les personnes et quand nous discutons des institutions dans Actes 27.



Quand nous amenons cela à l'élection de 2016, nous trouvons deux personnes : Clinton et Trump. Antigone est entré dans cette bataille alors qu'il était blessé. Dans les batailles précédentes, il avait eu un accident. Lorsqu'il est né et quand il a commencé à se battre pour Alexandre, il avait deux yeux qui fonctionnent bien comme on s'y attendrait mais dans une bataille, une flèche a frappé un œil et il est devenu aveugle de cet œil. Il arrive à Ipsos avec un œil et il était connu comme « Antigone, celui qui n'a qu'un œil ». Dans la bataille d'Ipsos, il a perdu son deuxième œil. Je ne veux pas parler des yeux mais je veux aller dans le langage de l'Apocalypse où on voit cette bête qui est comme un agneau et qui s'élève avec deux cornes.

Que se passe-t-il pour l'une des cornes ? Elle a été brisée en 1844. **En 2016, que se passe-t-il pour la deuxième corne, la corne républicaine ?** Elle est brisée. Avec l'élection de Trump, nous voyons la cassure de la corne républicaine. Ils on choisit un dirigeant nouveau qui se montre déjà comme étant un dictateur. En 1844, la bête semblable à un agneau a souffert de sa première corne brisée, le protestantisme. Et en 2016, c'est son élément religieux, séparé et distinct, c'était l'état, le républicanisme, le système du gouvernement. Cette corne est brisée dans l'élection de 2016 avec la nomination de Donald Trump.

Trump et Clinton se battent pour les branches du gouvernement américain. Si nous amenons cela dans la 2^{ème} guerre mondiale, cela devient l'histoire de la Pologne, de la France et de la Grande Bretagne, une triple alliance comme on le voit avec les 3 alliés et les 3 branches du pouvoir dans le gouvernement américain.

2016, c'est l'invasion de la Pologne. **Que se passe-t-il pour la Pologne ?** Hitler prend les 3 territoires (Pologne, France et Grande Bretagne) mais premièrement la Pologne puis c'est une guerre sur le front de l'ouest pour prendre la France et la Grande Bretagne. Hitler soutenu par Staline prend la branche Exécutive. Cela nous conduit à l'élection de 2016, Trump prend la branche exécutive et maintenant il fait face à une guerre en cours avec la branche judiciaire et législative. La Pologne est enlevée rapidement, la branche exécutive qui est la présidence est prise rapidement. Maintenant il y a une guerre en cours pour les branches législatif et judiciaire. C'est une perspective.

J'aimerais que nous considérions une autre.

Daniel 11 : 4 ou Daniel 8 :8

Daniel 11 : 4 « Et lorsqu'il aura réussi, son royaume se brisera et sera divisé vers les quatre vents du ciel, et ne sera pas transmis à sa postérité, ni selon la domination avec laquelle il aura gouverné ; car son royaume sera arraché et donné à d'autres qu'à ceux-là »

Cette histoire est prise d'après la perspective de la mort d'Alexandre jusqu'à la mort d'Antigone. Le fil conducteur que Daniel tire nous donne assez d'histoire pour expliquer l'arrière-plan de deux personnes. Il passe directement au 4 généraux comme étant une introduction aux deux et les deux qu'il considère sont Séleucos et Ptolémée. En 2016, Daniel 11 s'ouvre et nous commençons à comprendre Raphia et Panium. Si nous allons au **v.11** « Et le roi du Sud sera pris de colère, et sortira et combattra contre lui, à savoir contre le roi du Nord ; et il mettra sur pied une grande multitude, mais la multitude sera livrée en sa main. ».

Entre cela nous avons d'autres détails, Rome et d'autres concepts commencent à être introduits mais le thème de ces versets, je ne veux pas parcourir tout Daniel 11, c'est Raphia et Panium. Au Verset 11, nous avons la Bataille de Raphia et c'est là que le Roi du Sud vient contre le Roi du Nord. Nous avons identifié cela dans l'histoire de Pyrrhus comme Asculum. Au Verset 11, c'est Raphia que nous superposons avec Asculum et c'est l'histoire de Séleucos et Ptolémée. Ils ont différents rois et différents noms mais pour que cela soit plus simple nous ferons référence à Séleucos et Ptolémée (empire séleucide et empire Ptolémaïque). En comprenant ces versets en 2016 que nous réalisons que le roi du Sud n'est pas fini dans notre histoire.

Nous voulons regarder Ipsos d'après une autre perspective : celle de Démétrius et Pyrrhus. Quand Actes 27 nous mène là, nous avons identifié Démétrius comme le Roi du Nord et Pyrrhus comme le Roi du Sud. **Si nous allons dans Daniel 11, qui est le Roi du Nord et le Roi du Sud ?** Ce n'est pas Démétrius et Pyrrhus. Mais c'est l'histoire de Séleucos le Roi du Nord et de Ptolémée, le Roi du Sud.

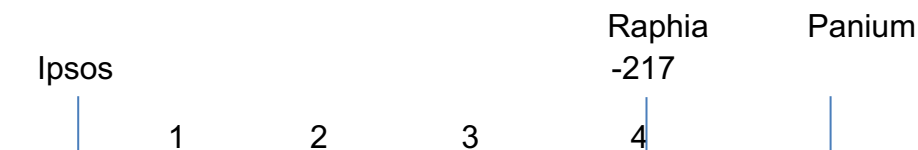
Daniel 11 :4

Daniel 8 : 8

Séleucos = RN

Ptolémée = RS

Si nous étudions Raphia, nous trouverions que c'est une bataille entre Séleucos et Ptolémée. Le contexte de ce chapitre pour la plupart de ces versets, à partir du verset 4 et suivant, retrace la relation entre ces deux empires. C'est l'histoire des guerres de Syrie. Il y en a 6. A la fin de la 4^{ème} qui nous mène à l'an -217 qui est aussi l'année de la bataille de Raphia. Nous voyons les 4 dernières guerres de Syrie. **Quand commence cette histoire, où Daniel la commence ?** Au v.4 avec la bataille d'Ipsos. Nous pouvons aussi noter Panium. Mais Daniel 11 ne nous dit pas pourquoi ils se battent. **Quand nous arrivons à Ipsos, quelle est la relation entre Séleucos et Ptolémée ?** Ils sont des alliés à Ipsos.



Je veux décrire ce qui se passe entre eux à Ipsos :

Alors que Ptolémée étendait son empire pendant ces guerres, il s'étendait vers la Palestine jusqu'à la Coelé-Syrie (schéma 53''08). Tous ces territoires avaient fait partie du royaume d'Antigone mais les 3 généraux l'ont vaincu (Séleucos, Cassandre et Iysimaque). Ptolémée n'est pas venu dans la bataille mais il avait gagné dans cette région dans son histoire. Les 3 généraux prennent l'empire d'Antigone et le divisent entre eux. Séleucos est à l'est et il a reçu le contrôle de la Coelé -Syrie. Avant qu'il puisse prendre le pays, Ptolémée est vite monté pour prendre le contrôle de la Région. Comme nous l'a montré le verset 5 de Daniel 11, ces deux personnages étaient des alliés très proches plus que tous les autres généraux. Séleucos avait été l'un des généraux de Ptolémée, comme l'un de ses princes. Le début de leur relation, entre le Roi du Nord et le Roi du Sud montre qu'ils sont dans une alliance.

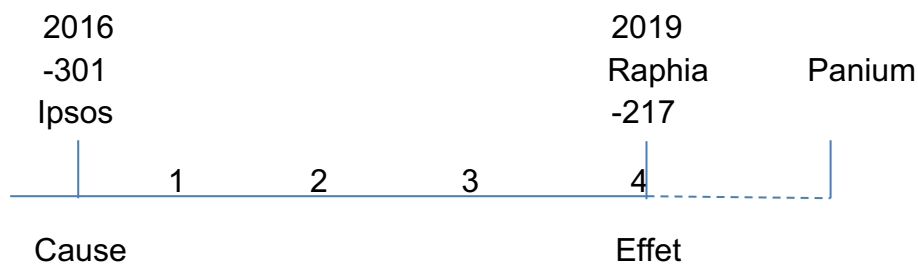
Ipsos est l'élection de 2016. Dans l'histoire de Pyrrhus, nous voyons Démétrius, le Roi du Nord et le Roi du sud, Pyrrhus dans une alliance mais je veux que nous voyions que dans le chapitre de Daniel 11 qui parle de Séleucos et Ptolémée que Daniel construit la même structure montrant l'alliance entre le Nord et le Sud et ensuite il prend Ipsos comme une cause.

Il y a 4 guerres de Syrie et nous parlerons de cause à effet. Ipsos était la cause de toutes les guerres de Syrie. Lorsque Ptolémée a pris la Coelé-Syrie, cela a allumé, plus tard, la guerre entre ses enfants et ceux de Séleucos. Le fils de Séleucos a dit que le territoire de la Coelé-Syrie a été donné à son père, et ils se sont battus pendant 6 guerres.

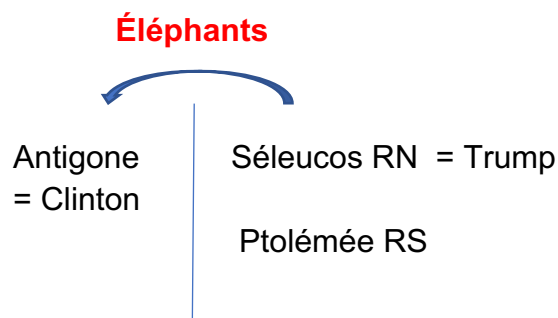
De nouveau au chapitre 11, Daniel coupe les parties qui pour lui sont du bruit (elles ne construisent pas la parabole qu'il veut voir), il n'inclut pas la 6^{ème} guerre dans Daniel 11. Il prend

la mort d'Alexandre, passe les 4 guerres de succession (des diadoques) et nous mène directement à la guerre d'Antigone : cause à effet.

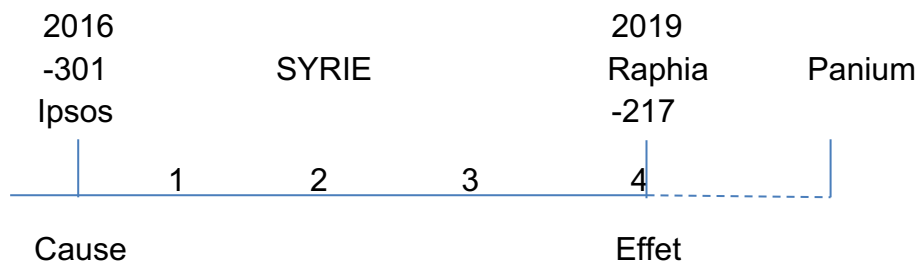
Nous, nous prenons la bataille d'Ipsos, nous occultons les 4 guerres de Syrie, nous les appelons du bruit et nous allons directement à l'effet : Raphia.



Si nous regardons Ipsos de cette perspective, il y a Antigone opposé à Séleucos. Antigone c'est Clinton. **Qui est Séleucos selon cette perspective ?** Démétrius c'est le Roi du Nord dans cette parabole. **Mais dans la parabole de Daniel qui est le Roi du Nord ?** C'est Trump. **Qui tue Antigone avec un nouveau mode de bataille ?** 400 à 500 éléphants. **Qui soutient le Roi du Nord, qui ne vient pas à la bataille mais qui fait partie d'une alliance ?** Ptolémée le Roi du Sud



Même si nous voulons aller dans Daniel 11 et considérer Séleucos et Ptolémée, nous voyons qu'ils commencent dans une alliance qui nous ramène à la même bataille. Quand nous voyons comment Daniel structure l'histoire et comment il passe 4 guerres qu'il appelle du bruit, des détails non importants pour sa parabole. Il va de la mort d'Alexandre à la mort d'Antigone, cause à effet. Il occulte 22 ans. Nous faisons la même chose, nous prenons cette structure où nous voyons la bataille de Raphia qui n'est qu'un effet. Si nous voulons le retracer à sa cause, nous remontons à la bataille d'Ipsos et nous loupons les 3 batailles qui précèdent la 4^{ème} qui est la bataille de Raphia. Au début nous trouvons une alliance entre le Roi du Nord et le Roi du Sud. Cette alliance détruit le dernier espoir d'unifier l'empire d'Alexandre. Antigone était la dernière personne qui aurait pu la rendre grande de nouveau, de même la dernière personne, qui se tenait comme Georges Washington et ceux qui ont formulés la constitution, a été rejetée, c'était un avocat de la constitution, ils ont rejeté Clinton.



Il est requis de nous que nous retournions dans l'histoire de 2016 et que nous considérons les choix que le monde a fait, non seulement les États-Unis mais aussi tout le Monde. Lorsque nous arrivons à l'histoire de 2016, ce n'est pas seulement ce mouvement qui est forcé de prendre des décisions, c'est devenu un choix mondial que nous ayons voté ou pas. D'un côté nous avons le protestantisme apostat et je voudrais apporter une correction, j'ai parlé de Steve Banon et j'ai dit que c'est un protestant mais en fait c'est un catholique très engagé. Le rejet des dirigeants c'était 2012 mais Steve Banon, Fox news et une grande partie du Protestantisme apostat n'ont pas aimé ce qu'ils ont vu sous Obama et pensent que leur sauveur est Trump et ils disent qu'il est suscité par Dieu pour sauver et restaurer leur nation. Certains vont sur le terrain prophétique dans Ésaïe 56 et peu importe ce qu'il fait, car Cyrus n'était pas un homme pieux et qu'importe car ils pensent que leur pays a besoin de retourner dans la manière de penser du protestantisme apostat : « vous vous opposez aux mariages homosexuels, vous luttez contre l'immoralité, vous reconnaissez ou protéger la chrétienté, vous vous opposez aux femmes à la direction ».

En général, nous n'aimons pas les femmes à la direction : les gens disent cela dans le monde, dans les églises protestants apostat et dans le mouvement.

Nous devons nous posez quelques questions : **quand Obama a introduit le mariage homosexuel, est-ce une violation à la constitution ou était-ce ce que défendait la constitution ? En 2016, quel choix est requis pour les américains ?** Les personnes dans ce mouvement disent que les femmes ne doivent pas être dans une position de dirigeante alors que nous voyons que le peuple américain a un choix difficile à faire : soit ils choisissent quelqu'un qui se tienne avec les ancêtres de la **constitution**, soit ils choisissent leur moisson et leur Porte Fermée.

Quand nous arrivons dans ce mouvement, je pense qu'il nous faut revenir à notre façon de penser car nous sommes appelés à sortir de la manière de penser du protestantisme apostat. **Combien cette œuvre doit-elle être faite ?** L'œuvre du mouvement de Dieu et de ce message est de nous enseigner. Le problème que Dieu rencontre avec son peuple est que nous voulons apprendre mais nous avons du mal à désapprendre. Il y a une grande différence entre apprendre et désapprendre. **Voulons-nous désapprendre ?** Nous avons été appelés à sortir d'un état d'esprit du protestantisme apostat. Si vous regardez à AT Jones qui se sont tenus pour la constitution, combien d'entre nous serait confortable avec ce pourquoi il s'est levé. Nous devrions connaître la constitution et la séparation de l'église et de l'état. Je pense que c'est un point sur lequel nous avons besoin d'être instruit car les idées qui conduisent le protestantisme apostat, le mouvement évangélique aux États-Unis est l'idée de protéger la chrétienté de la nation. AT Jones dit que les États-Unis ne sont pas une nation chrétienne et qu'elles n'ont jamais été une nation chrétienne. **Que veulent faire les protestants ?** Nous avons un œuvre d'apprentissage et il nous faut

désapprendre. C'est ce que la prophétie fait pour nous : nous donner la sécurité pour voir que cela se passe en externe mais cela doit créer un changement interne dans notre propre manière de penser et dans les choix du mouvement.

Les Sphères d'Influences et Héraclée

Tess Lambert /Avril 2019- vidéo 10

<https://www.youtube.com/watch?v=EPPILuM8abU>

Nous avons commencé avec une révision de Pyrrhus, en considérant les quatre batailles, Ipsos, Héraclée, Asculum et Bénéventum. Nous voulions nous rappeler l'histoire de Pyrrhus et de la 2^{ème} guerre mondiale, ainsi que les deux fronts de la deuxième guerre mondiale. Premièrement nous avons posé nos quatre batailles et nous avons décrit ce thème commun présent dans chaque bataille, le même mode de guerre qui est « les éléphants ». Ils ne sont pas seulement un composant mais c'est le facteur décisif.

Hier nous avons parlé de 2014 et ce matin de 2016. 2016 est la bataille d'Ipsos et l'invasion de la Pologne. Nous l'avons considérée à partir de l'histoire de Pyrrhus et de l'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale. En fait nous avons regardé à la balise de 2016 d'après 3 perspectives :

- L'histoire de Pyrrhus,
- L'histoire de Séleucos et Ptolémée,
- L'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale.

Nous avons traversé 3 histoires différentes pour découper l'histoire de l'élection de 2016. Toutes racontent la même histoire et ajoutent différentes images. Les trois commencent avec une alliance, que ce soit Démétrius et Pyrrhus ou Séleucos et Ptolémée ou encore Hitler et Staline. Toutes montrent cette alliance.

Commençant avec Pyrrhus et Démétrius, l'une des histoires principales dont nous avons parlé, nous voyons au début Antigone et Démétrius se battant contre un ennemi commun « Séleucos, Cassandre et Lysimaque », les 3 alliés. Ensuite nous voyons que le nom d'Antigone signifie « être comparé ou être semblable à l'ancêtre », il entre dans cette bataille avec un seul œil, il a déjà souffert la perte d'un œil. Si nous comprenons qu'il est comme l'ancêtre, nous comprenons que cet ancêtre est « Alexandre le grand » qui avait établi cet empire de Grèce comme nous le montre Daniel. Nous pouvons connecter Alexandre et Antigone. C'est ce que Daniel fait au verset 4 de Daniel 11 en passant les quatre guerres de succession. Ensuite nous voyons Hilary Clinton et Donald Trump représentés par Antigone et Démétrius. L'un représente le constructeur de l'empire, c'est-à-dire ceux qui ont fondé la constitution et l'autre représente « Déméter », c'est-à-dire la « moisson ». Il va amener l'Amérique à sa période de moisson. Ils ne battent pas l'un contre l'autre directement mais ils veulent le contrôle d'un ennemi commun « Séleucos, Cassandre et Lysimaque » qui représentent les « 3 branches du gouvernement américain ». Antigone rentre dans cette bataille avec un œil, la bête semblable à un agneau également rentre dans la bataille avec une corne car l'autre corne est cassée. Si nous allons dans la deuxième guerre mondiale, il y a, de nouveau, 3 alliés :

La Pologne,
La France,
Et la Grande Bretagne.

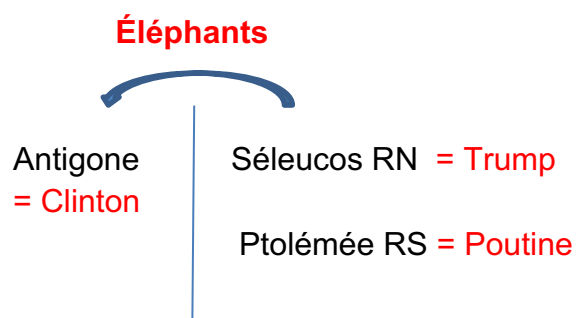
Nous voyons que la Pologne a été prise immédiatement et ensuite une longue guerre se poursuit avec les deux autres alliés, la France et la Grande Bretagne. Nous voyons que la branche Exécutive est ôtée immédiatement dans cette élection, c'est la présidence que Trump a saisi vers la fin de 2016 et début 2017. Maintenant il a suivi sa politique à l'intérieur des États-Unis et combat contre les deux autres branches, le Judiciaire et le Législatif parce que Trump veut tout contrôler.

C'était une perspective mais on peut le voir d'une autre :

Daniel prend la mort d'Alexandre, passe 4 guerres de succession qu'il voit comme étant du bruit et passe de « la cause » qui est la mort d'Alexandre à « l'effet », la cassure d'une corne et la montée de quatre généraux qui nous amène de -323 à Ipsos.

Nous faisons la même chose dans la perspective de Raphia car si nous voulons parler de Raphia comme d'une guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud, Séleucos et Ptolémée, en faisant de Raphia, la Fin du Temps de Grâce, nous voulons comprendre pourquoi ils se battent à Raphia. Si nous utilisons le même modèle que Daniel, nous pouvons aller au début des guerres, trouver la cause et voir que Raphia en est l'effet. Au lieu de passer quatre guerres de succession, nous passons quatre guerres de Syrie, nous les considérons comme du bruit, Ipsos est la cause et Raphia est l'effet.

Ipsos est 2016, Ptolémée et Séleucos sont des alliés. Nous avons la même dynamique, Séleucos contre Antigone. Séleucos est le Roi du Nord et Antigone est la même personne qui se tient à la place d'Alexandre le Grand. Nous avons Clinton contre Trump qui est déjà le Roi du Nord depuis 2016 et nous avons le Roi du Sud, Ptolémée qui donne son soutien à Trump.



J'aimerais rappeler que dans cette histoire de Ptolémée, il attaquait Sidon et dans Actes 27, Sidon représente les États-Unis. On peut voir que dans cette histoire, Ptolémée faisait une œuvre. Ce conflit à Ipsos, entre Antigone et les alliés, a allumé un désaccord entre Séleucos et Ptolémée sur la Coélé-Syrie. Le concept que j'aimerais que nous considérions dans cette histoire des guerres de Syrie, c'est qu'il y en a six. **Séleucos veut-il l'Égypte ?** Non. Il n'essaie pas d'avoir l'Égypte et Ptolémée n'essaie pas d'avoir Babylone. Ce que ces deux rois voulaient était la Coélé-Syrie. C'est cette partie au milieu qui entrait dans l'une de leur sphère d'influence.

C'est un thème récurrent.

Il y a quelques années nous serions allés dans Daniel 11 : 40 et nous aurions vu que le Roi du Sud a été vaincu par le Roi du Nord mais qu'il est monté jusqu'au cou car le pays en lui-même n'a pas été pris. Et nous aurions dit que le Roi du Sud n'a pas été correctement vaincu. Mais je voudrais que nous notions à quel moment dans les guerres de Syrie, sachant que la 4^{ème} se termine à Raphia et que la 5^{ème} se termine à Panium, quant à Raphia ou Panium, l'un prend le royaume de l'autre. Même à Panium le Roi du Nord ne prend pas l'Égypte, Séleucos n'a jamais pris l'Égypte. Si nous utilisons ce concept de « jusqu'au cou » et que nous sommes cohérents avec cela, nous ne trouvons pas de preuve que Séleucos n'ait jamais pris l'Égypte. Ce pays n'est pas pris parce que ce n'est pas pour cela qu'ils se battent. Ils se battent pour la Coélé-Syrie. C'est ce que veulent les deux côtés, ce sont ces sphères d'influences.

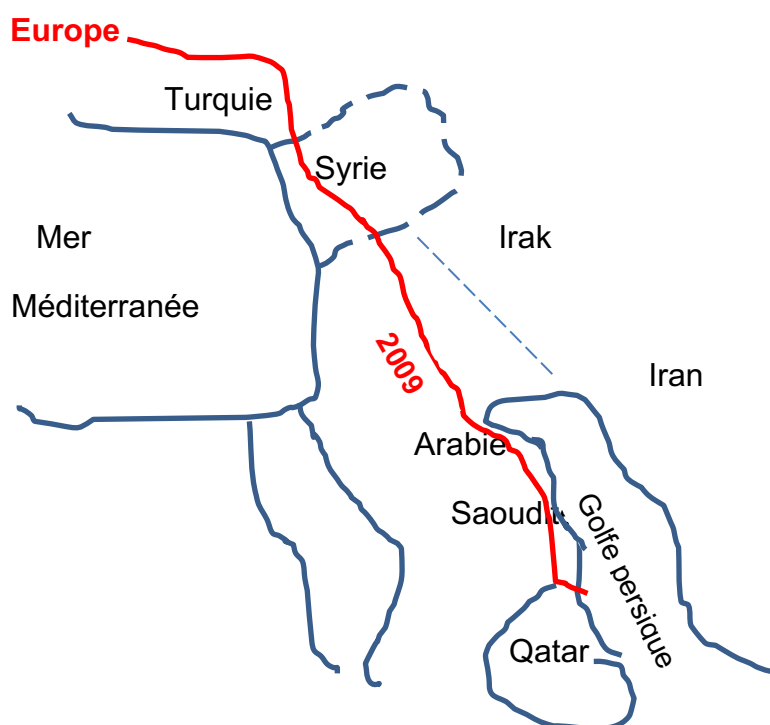
À la 2^{ème} guerre mondiale, le conflit en 1940 est en lien avec les sphères d'influences. Nous arrivons à la guerre froide. **Le Roi du Nord et le Roi du Sud se battent pour quoi ?** Les sphères d'influences, l'Europe de l'Est.

Les Sphères d'influences :

Nous allons parler des sphères d'influence avant de parler de la 2^{ème} bataille, Héraclée.

Je veux revoir la guerre civile en Syrie et je veux considérer « la Syrie » et ce qui s'y passe maintenant.

Il est bien connu que la Syrie est dans une guerre civile, qui est devenue une guerre de procuracy entre les États-Unis et la Russie. Nous comprenons que l'Afghanistan est une guerre de procuracy de 1979 à 1989, une guerre de 10 ans. Et maintenant avec la Syrie, nous voyons une autre guerre de procuracy.



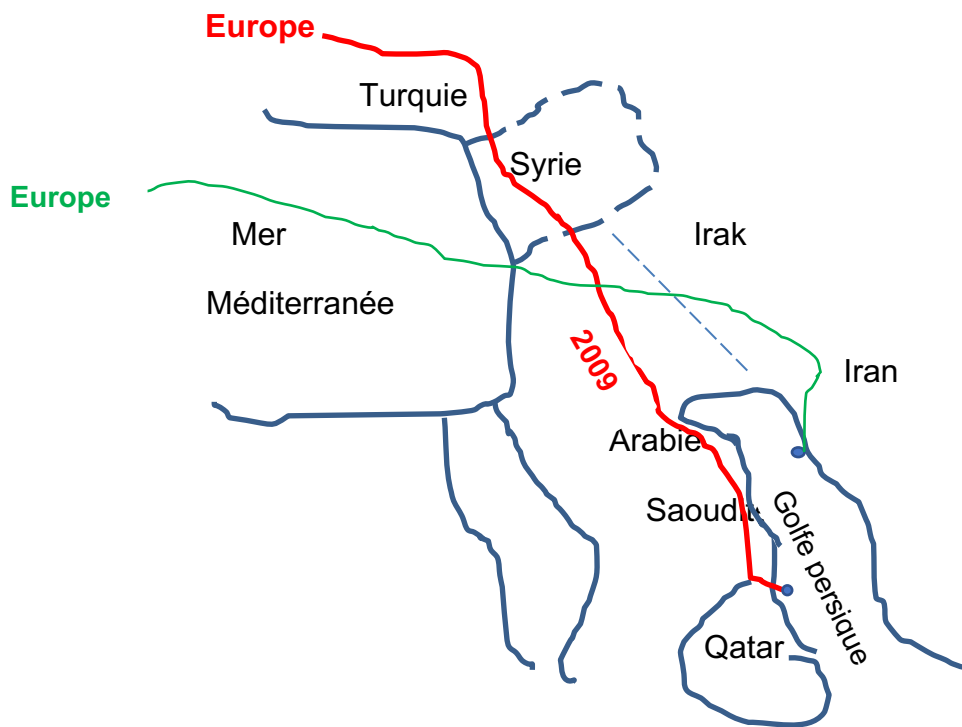
En 2009, Qatar a accès au gaz naturel et la Russie fournit ¼ du gaz naturel en Europe et l'utilise pour des buts politiques. Quand la Russie a des conflits avec l'Europe, elle utilise le gaz pour les manipuler, particulièrement quand on considère l'Ukraine et la Géorgie. Quand ils ont eu des conflits avec l'Ukraine, ils ont attendu en décembre donc l'hiver en Europe de l'Est pour arrêter de fournir le gaz et les gens n'ont pu se réchauffer en hiver. Ils ont tendance à utiliser cette exportation pour des sanctions politiques. C'est pour cela que les politiciens américains ont compris qu'ils doivent passer outre de la Russie. Cela va faire descendre la puissance de la Russie pour que d'autres pays ne dépendent pas de leurs ressources et Obama en parle de façon ouverte en 2014. Ils devaient trouver une autre façon d'amener du gaz naturel en Europe qui passe outre la Russie.

En 2009, le Qatar développe un plan. La Russie a des tuyaux qui conduisent en Europe alors que d'autres pays doivent les mettre dans des réserves ou des bateaux pour envoyer le gaz et cette méthode est beaucoup plus coûteuse, ils ont besoin de ces tuyaux. Le Qatar a un plan disant qu'ils vont prendre toute leur importation de gaz naturel et va construire un gazoduc qui va traverser l'Arabie saoudite, la Syrie, puis la Turquie jusqu'en Europe. En fournissant l'Europe en Gaz naturel, ils vont pouvoir passer outre le marché Russe en grande partie. **Mais quel est le problème avec cela ?** Le problème est de se demander si la plus grande partie du monde est divisée en deux sphères d'influence comme pendant la guerre froide sauf que maintenant c'est répandu dans tout le globe terrestre. Donc il y a un problème.

À qui est relié le Qatar ? Aux Etats-Unis.

RN	RS
Les États-Unis	la Russie
Qatar	

Ils ont l'une des bases militaires la plus grande d'Amérique, c'est la plus grande du Moyen-Orient. Le Qatar est un allié des Etats-Unis donc s'ils veulent passer outre la Russie, ils doivent construire un gazoduc. L'Arabie Saoudite est un allié des Etats-Unis même s'ils prétendent jouer sur les deux camps, la Turquie est aussi un allié des États-Unis mais il y a un problème avec la Syrie. Quand le Qatar met en place cette proposition et demande la permission à ces pays pour construire ce gazoduc, l'Arabie Saoudite et la Turquie sont d'accord, **mais que dit la Syrie ?** Non, ils ne vont pas le permettre car ils ont un chef à Moscou qui ne veut pas qu'un allié Américain fournisse le gaz naturel en Europe. Le président de la Syrie, Assad, rejette cette proposition. En 2011, un autre pays a accès au golfe persique et au marché du Gaz, c'est l'Iran. Ils vont construire un gazoduc, à travers l'Iran, l'Irak, la Syrie sous la mer méditerranée pour arriver en Europe de l'Est vers la Grèce.



C'est la proposition de l'Iran et pour construire ce gazoduc, ils ont proposé au début de 2011 d'avoir accès à l'Irak et la Syrie. **L'Irak dit oui et la Syrie dit oui, pourquoi ?** L'Iran est une sphère d'influence de la Russie. La Russie sait qu'elle peut les contrôler et sait que l'Iran n'a pas la même quantité de Gaz que le Qatar donc Assad dit oui pour l'Iran et non pour le Qatar.

RN	RS
Les États-Unis	la Russie
Qatar	Syrie
	Iran

La Russie n'est pas gênée si la Russie accorde à l'Iran du Gaz naturel car l'Iran est un ennemi des États-Unis. C'est comme cela que la politique se joue. C'est un problème mondial que ces pays soient divisés entre la Russie et les États-Unis.

Le Venezuela est une sphère d'influence de la Russie qui y a des troupes. Ils soutiennent le gouvernement de la Russie. L'Ukraine est avec les États-Unis. Et l'Afghanistan ? Le gouvernement est du côté des États-Unis. Dans l'histoire récente, la Russie a commencé à armer les rebelles.

RN	RS
Les États-Unis	la Russie
Qatar	Syrie
Ukraine	Iran
	Venezuela

On peut parcourir les conflits qui se sont développés et voir que la lutte se joue sous des sphères d'influences et cela revient à l'histoire de Ptolémée et Séleucos. **Que voulaient-ils ?** La Coélé-Syrie. Cette région était d'une importance stratégique. Quand on arrive à la chute de l'URSS, elle est vaincue quand elle perd ses sphères d'influences comme dans la guerre de Syrie.

Pourquoi le Roi du Nord et le Roi du Sud se battent :

Nous voulons considérer pourquoi le Roi du Nord et le Roi du Sud se battent.

Rappelons-nous l'histoire de 1989 à 1991, le Roi du Sud a perdu ses sphères d'influences et les États-Unis se sont levés comme la seule superpuissance mondiale. **Quand nous arrivons dans l'histoire de Raphia et Panium, quelle histoire se répète ?** Le Roi du Sud perd ses sphères d'influences et les États-Unis deviennent la seule superpuissance mondiale. C'est la répétition d'une histoire. Mais les sphères d'influence ne sont pas sur l'Europe de l'est mais ce n'était pas aussi simple car ils se battaient pour Cuba et l'Afghanistan. C'était le conflit entre les États-Unis et la Russie. C'est devenu une bataille pour l'Amérique du sud aussi. Maintenant cela a changé sans que nous le remarquions, que la Russie a regagné sa puissance politique et que le monde est à nouveau divisé en deux sphères d'influences. Cela est devenu très clair en 2011, peu après que la Syrie ait accepté la proposition de l'Iran, elle fut impliquée dans une guerre civile qui n'était pas vraiment une coïncidence. Cette guerre civile n'a pas eu lieu pendant 8 ans à cause des rebelles mais c'est parce que la Russie et les États-Unis continuent à former des camps opposés.

2016 c'est Ipsos. Ce conflit de l'élection américaine où Démétrius et Pyrrhus où Trump et Poutine sont du même côté, c'est l'invasion de la Pologne, de la guerre sous le front de l'Ouest.

Je voudrais considérer le mois d'août 1940 où leur alliance se brise. Le pacte qu'Hitler et Staline ont signé, le pacte Molotov-Ribbentrop qui contenait 3 parties. Le pacte en lui-même en a deux et il y a un autre accord :

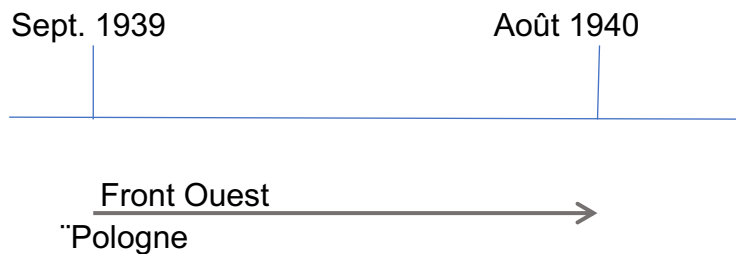
1. La non-agression pour ne pas se battre entre eux. Staline est d'accord pour qu'Hitler batte l'Ouest, sans qu'il ne l'attaque.
2. Diviser l'Europe en Sphère d'influence.
3. Le commerce : c'est ainsi que l'URSS a soutenu la guerre d'Hitler, en lui fournissant du matériel et Hitler doit payer avec des technologies allemandes. Il devait partager ses connaissances avec Staline. Ce n'était seulement de l'argent mais il devait partager sa technologie. C'est l'aspect commercial de leur alliance. Sans le soutien de Staline, Hitler n'aurait jamais pu soutenir et financer une guerre.

Après cet accord, en septembre 1939, Hitler commence la guerre sous le front de l'Ouest. C'est l'invasion de la Pologne. Entre septembre 1939 et août 1940, il y a eu le commerce et la division de l'Europe de l'Est.

Hitler et Staline

Pacte Molotov-Ribbentrop :

- La non-agression pour ne pas se battre entre eux. Staline est d'accord pour qu'Hitler batte l'Ouest, sans qu'il ne l'attaque.
- Diviser l'Europe en Sphère d'influence.
- Le commerce : l'URSS a soutenu la guerre d'Hitler
Hitler doit payer avec des technologies allemandes



Mais leur relation a commencé à subir des pressions jusqu'en août 1940 où elle se brise pendant un mois. L'URSS arrête d'envoyer du matériel à l'Allemagne et n'a pas soutenu les efforts de guerres. Il y avait deux problèmes, les éléments du pacte que l'Allemagne brisait car elle ne payait pas ses dettes à l'URSS et ils se battaient pour la division de l'Europe de l'Est. Ils avaient commencé à diviser les Balkans et ont réalisé qu'ils n'étaient pas en accord sur la façon de le faire particulièrement quand ils arrivent à la Hongrie, la Roumanie et la Bulgarie. Ils se battent pour des sphères d'influences et sur l'aspect commercial de leur pacte. C'est une histoire d'échec.

En août 1940, qui est l'agresseur ? Dans l'histoire d'échec, c'est le Roi du Sud qui a initié cette cassure avec le Roi du Nord. Ils se rencontrent en secret et résolvent leur différence. C'est l'Allemagne qui sort vainqueur. Dans l'histoire d'échec, c'est le Roi du Sud qui initie le conflit et le Roi du Nord qui gagne.

Dans l'histoire de succès basée sur les lignes que nous avons construites, nous devons voir le Roi du Nord qui initie le conflit et le Roi Sud qui gagne

Histoire d'échec : RS initie le combat et RN gagne

Histoire de Succès : RS initie le combat et le RS gagne

C'est ce que Pyrrhus et la 2^{ème} guerre mondiale nous enseigne. A travers nos autres lignes, nous l'avons identifié comme 2018, la bataille d'Héraclée ou août 1840.

La relation entre Trump et Poutine

J'aimerais tracer la relation entre Trump et Poutine jusqu'à la fin de 2018.

Pendant la majorité de ce temps leur alliance est restée forte. Cela peut sembler un évènement insignifiant mais c'était la préparation pour beaucoup d'évènements qui se sont passés ensuite. Cet évènement qui s'est déroulé le 11 mai 2017, est que Donald Trump a signé un nouvel ordre exécutif. C'est « l'ordre exécutif 13800 » et son titre « fortifier la cyber-sécurité de l'infrastructure fédérale et critique ». C'est uniquement quelques mois après l'élection de 2016. Trump est

institué début 2017 et en mai de cette année, il met en place des éléments pour protéger la sécurité américaine. **Pourquoi fait-il cela ?**

Il vient juste de passer l'élection de 2016 et sait comment il l'a gagné avec l'aide de Vladimir Poutine. Poutine a attaqué les réseaux d'Amérique. En 2016, l'agence qu'avait mise en place Vladimir Poutine pour accomplir cet œuvre est IRA « agence de recherche d'internet ». C'est une branche militaire américaine qui a l'air innocente mais c'est ce que Poutine utilise pour faire interférence au niveau mondial avec le cyber réseau dans différents pays. En Mai 2017, Trump commence à fortifier la cyber sécurité américaine, il s'assure que ce qu'a fait Poutine pour interférer dans l'élection américaine pour placer Trump au gouvernement ne continue pas à donner à Poutine un contrôle, la puissance sur l'Amérique maintenant que Trump. Ce n'est que le début de cette œuvre.

Nous allons aller à juillet 2018. Il y a un sommet, une réunion à Helsinki, la première réunion officielle entre Trump et Poutine. Comment se passe cette réunion ? le langage de Trump avant cette réunion est une attaque contre ces alliés, l'OTAN, le Canada, l'Union européenne mais quand il arrive à cette réunion, il n'a que de la louange et de l'adoration envers Poutine. Un sénateur républicain célèbre, John Mc Cain a dit que cette réunion était une erreur tragique et qu'il n'y a jamais eu un président américain qui s'est autant abaissé devant un dictateur à ce niveau-là. En juillet 2018, il était clair que cette réunion et la conférence de presse qui s'en est suivie qu'il y avait une relation entre ces deux hommes ainsi qu'une alliance.

Le 21 Septembre 2018 : ce que Trump a fait avec cet ordre exécutif, il le développe avec la stratégie de cyber sécurité nationale. C'est une nouvelle stratégie pour protéger les réseaux américains. La dernière fois que l'Amérique avait une telle stratégie c'était en 2003. Et c'est quand il introduit cette stratégie, Trump a écrit les premières pages. Il fait le commentaire « la montée de l'internet correspond à la montée des États-Unis en tant que seule superpuissance mondiale ». Alors qu'il fortifie leur cyber sécurité, il rappelle l'histoire des États-Unis de 1989 à 1991 et il dit « nous étions dominants et cela correspond à notre interaction avec internet ». Ensuite il explique pourquoi il amène cette stratégie. Il dit que les États-Unis sont attaqués et défiés par quatre ennemis particuliers et même en temps de paix (souvenez-vous que dans notre histoire, il n'y a pas de distinction claire entre la guerre et la paix, la Russie nous l'a dit). Le premier ennemi que Trump nomme est la Russie son allié. En Juillet 2018, il dit que Poutine n'est jamais intervenu dans l'élection et en septembre il dit à Poutine deux choses qui font mal :

- Il rappelle à Poutine la chute de l'URSS et ça fait mal.
- Il reconnaît ce que la Russie a fait et il va essayer de mettre fin.

Il cite la Russie, l'Iran et la Corée du Nord.

Ensuite il explique comment cette stratégie est là pour les protéger des actions de la Russie. Ce n'était pas seulement un acte de protection.

Qui est John Bolton ? C'est le conseiller de sécurité nationale de Trump. Il a donné plus de détails sur le rôle de cette stratégie. Le 20 septembre quand cette stratégie commence à être révélée il fait une déclaration intéressante « cette stratégie est conçue pour permettre aux États-Unis de ne plus agir de manière défensive mais offensive ». Ils ne vont pas seulement se protéger d'une

attaque étrangère. Ils peuvent s'engager dans des attaques. Obama avait fait plus attention à la façon dont les Etats-Unis utilisent internet de façon offensive.

Le 28 octobre : quand nous parlons du Cri de Minuit, du message interne, il est arrivé en Arkansas en octobre 2018. Cela correspond avec nos balises internes. Le 28 octobre, John Bolton va en Russie et rencontre Poutine. Poutine devant la caméra (voir sur Youtube) regarde Bolton et lui rappelle cette réunion à Helsinki en lui disant « *j'ai rencontré le président Trump en juillet et notre relation était forte, c'était une bonne réunion, c'est pour cela que je suis surprise de voir les Etats-Unis prendre des pas qui ne sont pas soutenus par quoique ce soit et j'appellerais non amicales. Ce ne sont pas des étapes amicales* ». John Bolton et Poutine se rencontrent et la réunion est filmée. Poutine dit « *à Helsinki j'ai rencontré Trump et maintenant vous agissez non amicale et je ne sais pas pourquoi* ». Déjà en octobre, qui vient et initie le conflit. Les Etats-Unis

Nous arrivons au début novembre qui était l'élection de mi-mandat. Le 31 Bolton donne un indice de ce qui se passe et explique que les Etats-Unis entreprennent des cyber-opération offensive. Ils agissent de manière offensive pour protéger les élections de mi-mandat.

A la fin de 2018 c'est le 100^{ème} anniversaire de la fin de la 1^{ère} guerre mondiale. Les dirigeants du monde se sont rencontrés en France. Trump et Poutine devaient être présents et avaient une réunion planifiée et Trump a annulé cette réunion ne voulant pas rencontrer Poutine.

Le 16 novembre, Trump finit cette œuvre d'établir ce plan de cyber-sécurité et crée une agence de cyber sécurité dans le département de sécurité du pays. C'est la CISA « agence de cyber sécurité et d'infrastructure de sécurité », c'est le point culminant de ce qu'il essaie de faire.

Le 25 novembre, il y a un conflit entre la Russie et l'Ukraine. Les bateaux de l'Ukraine ont été dans les eaux Russes sans permission. Ces bateaux allaient toujours à travers ces eaux, la permission était une formalité et cela n'a jamais été un problème avant. Mais la Russie en a profité de cette fois pour en faire une cause pour attaquer et saisir ces vaisseaux, les prendre ainsi que les membres d'équipage, qui ont été blessés. Cela a été une augmentation de tension entre l'Ukraine et la Russie. L'Ukraine a commencé à se préparer pour une guerre chaude. Ils ont déclaré la loi martiale et ont retardé leur élection. Le 25 novembre, nous avons des conflits majeurs entre l'Ukraine et la Russie.

Au début de décembre, il devait y avoir la réunion du G20 à Buenos Aires et il devait y avoir une autre réunion entre Trump et Poutine.

Le 29 novembre, Trump annule cette réunion sur twitter alors qu'il se dirige vers le G20. La raison est à cause des actions de la Russie en Ukraine à cause des bateaux retenus. Il veut le rencontrer quand Poutine relâchera les bateaux et fera la paix avec l'Ukraine. Cela a surpris la Russie. Au 29 novembre, la relation, l'alliance est brisée

Le 19 décembre, c'est l'un de ces jours où tout semble se passer en même temps. Trump fait plusieurs annonces :

Il ôte toutes les troupes de Syrie, il dit qu'il n'a plus rien contre Bachar el Assad car Isis est vaincu. Il abandonne la Syrie et annonce qu'il enlève la moitié des troupes en Afghanistan, ces sphères d'influences pour lesquelles se battent la Russie et les Etats-Unis et ils les abandonnent. Il ôte les sanctions sur un oligarque Russe « OLEG DERIPASKA ». Pourquoi il y avait ces sanctions ?

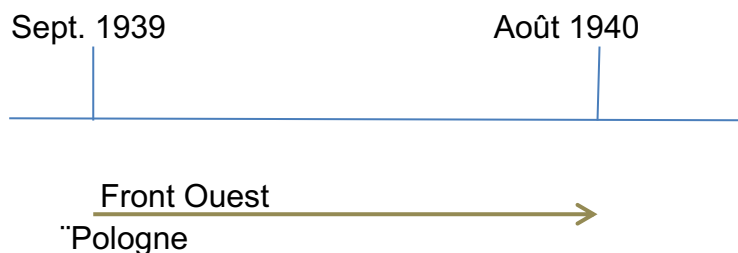
Parce que Vladimir Poutine l'a utilisé pour interférer dans l'élection de 2016. Nous pouvons retourner dans l'histoire et retracer le rôle de cet oligarque lors de cette élection de 2016. La Russie veut un élément financier pour ôter les sanctions. Il y a une réunion par rapport aux sanctions. Il y a des interactions qui se rapportaient aux sanctions.

Hitler et Staline

Pacte Molotov-Ribbentrop :

- La non-agression pour ne pas se battre entre eux. Staline est d'accord pour qu'Hitler batte l'Ouest, sans qu'il ne l'attaque.
- Diviser l'Europe en Sphère d'influence.
- Le commerce : l'URSS a soutenu la guerre d'Hitler
Hitler doit payer avec des technologies allemandes

Sanctions



Poutine dans cette histoire, le langage qu'il utilise à Helsinki est pour ôter les sanctions. Donc nous avons la cassure de la relation entre la Russie et les États-Unis qui conduit aux retraits des troupes en décembre 2019 où Trump capitule totalement et cela par rapport à deux éléments :

1. Le commerce
2. Les sphères d'influences

Il répète l'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale.

Nous avons trouvé d'autres détails qui nous ont permis de remplir certains trous. Bolton a dit que les États-Unis entreprenaient des opérations offensives pour protéger les élections de mi-mandat et maintenant nous savons ce que c'était. Dans cette histoire, qui entourait les élections mi-mandat, les États-Unis ont lancé une attaque contre IRA et ils ont fermé cette agence Russe pendant la période des élections mi-mandat. Ce n'était pas des mots dans le vide.

Dans l'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale, ils ont des problèmes sur le commerce et les sphères d'influences mais se rencontrent en secret pour résoudre leur différents et leur relation était plus forte qu'auparavant.

Cette année, ils se sont rencontrés à Buenos Aires après le G20 amis c'était gardé secret, cela n'a pas été rapporté, aucune note n'a été pris et personnes n'a pu écouter.

Quand on considère la 1^{ère} guerre mondiale, nous voyons la guerre à l'Ouest et à l'Est et entre ces deux fronts, il y a une cassure qui se rapporte aux sphères d'influences et à l'accord commerciale. L'Allemagne ne payait pas.

Dans nos histoires, nous voyons une cassure progressive de leur allégeance, Trump n'a pas ôté les sanctions avec succès et pourtant une partie de son équipe avait promis à la Russie que ce serait fait. Ils se battent encore sur les sphères d'influence et le dernier élément de cela est l'Ukraine, le 25 novembre. Il y a une cyber attaque, ils se rencontrent en secret et le résultat : Trump a abandonné la Syrie et l'Afghanistan et a commencé à ôter les sanctions.

17 mai 2017	Ordre exécutif 13800
Juillet 2018	Helsinki Poutine et Trump
21 Septembre	la stratégie de cyber sécurité nationale
28 octobre	John Bolton et Poutine = non amicale
31 octobre	Offensive
06 novembre	Election mi-mandat
16 novembre	CISA
25 novembre	Russie et Ukraine
29 novembre	Trump annule la Réunion (G20)
19 décembre	Trump ôte toutes les troupes de Syrie, enlève la moitié des troupes en Afghanistan, ôte les sanctions sur un oligarque Russe « OLEG DERIPASKA »

USA
cyber
attaque
IRA

Rencontre
Sécète

Pour terminer, je voudrais nous rappeler quelque chose lorsque nous considérons les dates.

Quand est ce que Trump a gagné les élections ? Le 09 novembre 2016. C'est l'élection du peuple. Mais le fonctionnement de leur élection n'est plus complexe. Il y a une autre élection, quelle est-elle ? Le collège électoral. **Quand votent-ils ?** Le 19 décembre. Dans la bataille d'Ipsos, nous avons deux votes, deux dates, le 09 novembre 2016 et le 19 décembre 2016. Dans notre histoire, nous voyons Héraclée le 19 décembre et nous devons être conscients qu'Asculum est le 09 novembre.



Le 19 décembre rentre dans notre schéma. Ce n'était pas conçu par avance.

Un autre détail, à travers l'histoire de 2016 à la fin de 2018, Trump est restreint par ses généraux puissants et influents qui font partie de son gouvernement, qui l'empêchent de prendre des

décisions telles que celle-ci. L'un après l'autre, ses généraux partent ou sont ôtés jusqu'à ce qu'il y ait un seul qui reste. Le dernier de ceux-ci qui veut se tenir contre Trump est Jim Mattis. Quand il a vu ce que Trump a fait avec la Syrie et l'Afghanistan, sans consulter Trump, il a écrit une lettre qui condamnait Trump.

Le rapport d'information de ce jour-là, des sources d'information que nous devrions écouter, reconnaît que c'était le dernier général qui avait restreint Trump et qui venait d'être ôté de sa position. Il s'est résigné et Trump l'a renvoyé. Le 19 décembre 1941, Hitler a pris le contrôle de son armée et a ôté son général. Il a décidé qu'il dictera lui-même les mouvements de son armée et composerait ses stratégies. Il s'est débarrassé de l'influence de son général le 19 Novembre 1941. Trump a fait la même chose le 19 décembre 2018.

C'est l'histoire de la cassure et de la reconstruction de cette alliance qui se centre autour de la période de temps de notre cri de minuit interne. Le Roi du Nord a initié ce conflit et le Roi du Sud gagne. Le 20 décembre, Poutine tient une conférence de presse de 4h et loue Donald Trump en disant qu'il a pris toutes les bonnes décisions. Et que c'est une honte qu'il ne soit soutenu par son pays. Il condamne les démocrates et toutes les parties aux États-Unis. Il défend Donald Trump. On peut le voir le 19 décembre particulièrement le 20 décembre que leur alliance est forte. C'est l'histoire de la bataille d'Héraclée avec le Roi du Nord et le Roi du Sud.

Dans cette histoire nous pouvons construire Fox News, il y a une autre couche qui se rapporte au 19 décembre, à la guerre mexicaine, l'église et l'état. C'est quelque chose qu'il nous faut regarder.

Daniel 11 : 40, Comparer et Contraster

Tess LAMBERT : Avril 2019 – vidéo 11

<https://www.youtube.com/watch?v=4ywkSixC2-k>

Hier, nous avons parlé de nos quatre batailles. Nous superposons 3 histoires :

- Pyrrhus en deux parties,
- Et la 2^{ème} guerre mondiale.

Nous avons pris ces 4 batailles « Ipsos, Héraclée, Asculum et Bénéventum », et le premier élément que nous devons voir est qu'Ipsos est la clé pour comprendre les autres car ce sont les mêmes méthodes de guerre, de batailles qui sont utilisées. Nous avons parlé de l'élection de 2016. Nous avons remarqué que dans 3 histoires différentes :

1. Démétrius et Pyrrhus
2. Séleucos et Ptolémée
3. Hitler et Staline, le Roi du Nord et le Roi du Sud commencent leur relation toujours par une alliance et on le voit dans la bataille d'Ipsos.

Nous ne sommes pas allés dans l'histoire de 2016 pour expliquer comment Poutine a aidé Trump. Ce serait un autre exercice utile pour comprendre la méthode qu'ils utilisent pour se battre. Ensuite nous avons regardé à 2018, nous l'avons aligné avec le mois d'août 1940 et nous avons retracé cette relation entre Hitler et Staline, qui s'est cassée puis réparée. La fin de l'année dernière nous avons vu cette même relation mais cette fois-ci entre Trump et Poutine. Elle s'est cassée puis réparée sur les mêmes problèmes. Tout comme Séleucos et Ptolémée dans Daniel 11, ils se battent pour des sphères d'influences car la puissance mondiale se tient dans cette question d'influence. C'est comme cela que vous pouvez manipuler les affaires du monde. Nous comprenons que ces deux batailles nous enseignent sur Raphia. Toutes ces histoires sont reliées par le principe primaire que le Roi du Sud a été vaincu de 1989 à 1991 mais que lorsque nous revenons dans notre période de temps, ils luttent de nouveau donc nous savons que le Roi du Sud est revenu.

Je veux le démontrer dans Daniel 11 : 40 et en le traitant comme une parabole.

4.21 La résurrection du Roi du Sud :

Si nous regardons **Daniel 11 : 40**

Ce verset vient en deux parties. Nous allons voir la première phrase quand il est dit que le Roi du Sud vient contre lui dans une guerre et le vainc. Le Roi du Sud pousse au Temps de la Fin (TDF). Dans **La Tragédie des Siècles, 386.3** « elle parle du message du 2nd avènement, celui donné par William Miller. Elle dit qu'un message pareil n'a jamais été donné auparavant. Ni Paul, ni les

réformateurs, ni Martin Luther ne pouvaient l'enseigner. Mais ce message pouvait commencer à être enseigné en 1798.

Elle dit que depuis 1798, le livre de Daniel est descellé, la connaissance des prophéties a augmenté et beaucoup ont partagé le message du jugement. Dans cette phrase, Ellen White dit que le livre de Daniel est descellé et il y a un accroissement de la connaissance. Dans **Daniel 12 : 4**

Daniel 11 : 40 introduit le TDF et dans **Daniel 12 : 4** nous avons des informations sur ce qui va se passer au TDF : descellement du livre de Daniel et augmentation de la connaissance. Ellen White dit que le livre a été descellé et que la connaissance a augmenté en 1798.

Manuscript Releases 18, 15.2 « C'est le Lion de la tribu de Juda qui a décacheté le livre et donné à Jean la révélation de ce qui doit être en ces derniers jours. Daniel s'est tenu à sa place pour apporter son témoignage, qui a été scellé jusqu'au temps de la fin, lorsque le message du premier ange devait être proclamé à notre monde. Ces questions sont d'une importance infinie en ces derniers jours, mais tandis que "beaucoup seront purifiés, blanchis et éprouvés", "les méchants feront le mal, et aucun des méchants ne comprendra ».

Ellen White dit que Daniel a été descellé au TDF quand le message du 1^{er} ange (1A) est donné au monde. Nous avons le TDF, le livre est descellé et le message du 1A arrive dans l'histoire et Ellen White le place en 1798. C'est à cette période que William Miller achète sa concordance et commence à étudier les prophéties.

1798

Autre chose se passe en 1798. **La Tragédie des Siècles, 476.1** « Il lui fut donné le pouvoir d'agir pendant quarante-deux mois. » Le prophète ajoute : « L'une de ses têtes » fut « comme blessée à mort ». Et encore : « Si quelqu'un mène en captivité, il ira en captivité ; si quelqu'un tue par l'épée, il faut qu'il soit tué par l'épée. » Les quarante-deux mois sont identiques à la période de « un temps, des temps et la moitié d'un temps » — trois années et demie ou mille deux cent soixante jours — de Daniel, et pendant lesquels la papauté devait opprimer le peuple de Dieu. Nous l'avons déjà dit dans les chapitres précédents : cette période a commencé avec la suprématie papale en l'an 538 de notre ère et s'est terminée en 1798. C'est alors que le pape fut fait prisonnier par les troupes françaises, et que la papauté reçut une « blessure mortelle ». Ainsi s'accomplit cette prophétie : « Si quelqu'un mène en captivité, il ira en captivité. »

Elle parle de la Papauté et dit qu'elle a reçu de la puissance pendant 42 mois, pendant 1260 années et **que se passe-t-il à la fin de cette période ?** Le prophète dit : « je vis une de ces têtes comme si elle était blessée à mort et de nouveau, celui qui conduit en captivité sera conduit en captivité, celui qui tue avec l'épée sera tué avec l'épée... ». Les 1260 c'est le temps donné à la puissance papale pour opprimer le peuple de Dieu. Cette période a commencé en 538 et dure jusqu'en 1798. Et en 1798, le Pape a été fait captif par l'armée française. La Papauté a reçu sa blessure mortelle accomplissant la prophétie : « celui qui conduit en captivité, ira en captivité ». Nous savons qu'elle devait aller en captivité car pendant 1260 années elle en avait conduit

d'autres en captivité. C'est la blessure mortelle. Ellen White mentionne la blessure mortelle et l'accomplissement de la prédiction. C'est une citation directe **d'Apocalypse 13 : 3 et 10**

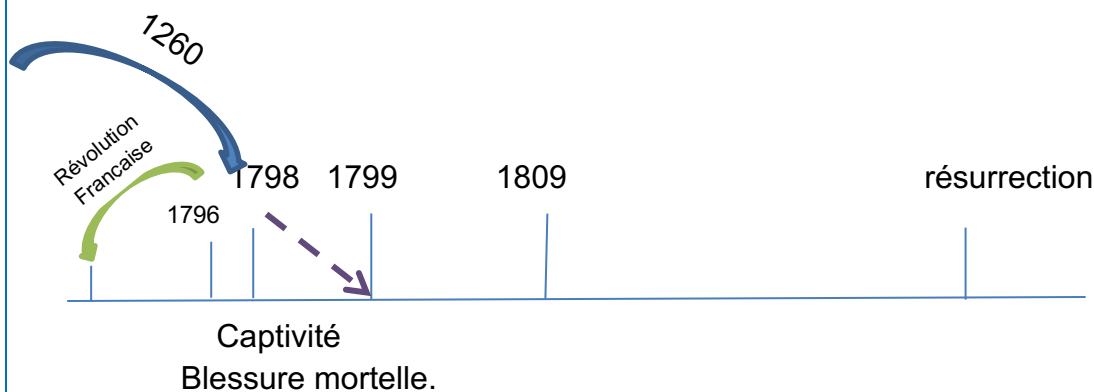


Ellen White dit que l'évènement en 1798, la blessure mortelle a accompli cette spécification. C'est là où la France est venue contre la Papauté et a pris le pape en captivité. Dans Daniel 11 : 40 cela est décrit comme le Roi du Sud venant contre le Roi du Nord. **Mais si cela est une bataille, quand voyons-nous le conflit entre la France et la Papauté ?** C'est arrivé avant de voir la balise marquée par la prophétie. Nous avons une série d'évènements comme la Révolution française qui contient différents évènements dont 1796 où l'armée française et l'armée papale eurent une vraie bataille. Les troupes papales ont été vaincues. Avant d'arriver à la blessure mortelle, nous avons une guerre en cours. Il est dit dans La Tragédie des Siècles que 1798 est la blessure mortelle, le verset d'Apo 13 : 10 a été accompli. Mais ce n'est pas la seule partie du verset dont Ellen White fait mention, elle mentionne l'autre partie : « celui qui tue avec l'épée doit être tué par l'épée ». **Si c'est la captivité et la blessure mortelle, est-ce que la Papauté meurt et quand ? Être blessé n'est pas la même chose qu'être mort. Est-elle restée blessée depuis 1798 ?** Elle est morte en 1799.

Il y a une très bonne citation qui n'est pas en français, **8 Manuscript Releases, 354.1**. Ellen White voyage en France et arrive à Valence. Elle est avec l'Ancien Bourdeau qui l'emmène dans une cathédrale où on voit le buste de Pie VI mentionné dans la prophétie. **Où le trouvons-nous dans la prophétie biblique ?** Cela me conduit dans une pensée intéressante car les gens me disent qu'on ne trouve pas Pyrrhus dans la prophétie biblique alors je leur demande de trouver Pie VI. Vous ne trouvez pas son nom mais il est noté dans la prophétie. Pour le trouver il faut faire de l'histoire, faire des recherches. Pie VI était le pape en 1798. Ellen White dit que c'est lui dont on parle dans ces prophéties, il est allé en captivité en 1798 et y est mort en 1799. Nous avons évoqué le concept du Roi et du Royaume, nous avons vu que Nébucadnetsar est la tête d'or et il devient inséparable de son royaume. Dans cette histoire lorsque les versets bibliques parlent de la Papauté, Ellen White ne nomme pas la Papauté, elle parle du Pape Pie VI lui-même « celui qui a été en captivité et y est mort : voici celui qui était marqué dans la prophétie et qui a reçu la blessure mortelle ».

Ellen White et son associé étaient solennels alors qu'ils regardaient à ce monument. C'est l'histoire de Pie VI qui est mort en captivité en 1799. Vous allez en captivité et y mourrez. C'est

l'accomplissement **d'Apo 13 : 10a** « celui qui conduit en captivité doit être mené en captivité ». 1799 accomplit aussi Ap.13 : 10b « celui qui tue par l'épée doit être tué par l'épée ». Le pape est emmené en captivité en 1798 et sa mort est en 1799. On peut marquer une chute à partir de 1798. Ensuite nous pouvons marquer à travers son histoire, balise après balise, son expérience après la captivité. Les états papaux sont perdus. En 1809, le Pape suivant est mis en place mais dans toute cette histoire, la Papauté est piétinée.



Apocalypse 17 : 8 « La bête que tu as vue était, et elle n'est plus. Elle doit monter de l'abîme, et aller à la perdition. Et les habitants de la terre, ceux dont le nom n'a pas été écrit dès la fondation du monde dans le livre de vie, s'étonneront en voyant la bête, parce qu'elle était, et qu'elle n'est plus, et qu'elle reparaitra. »
Que va-t-il se passer pour cette puissance ? Elle va ressusciter.

Voir **Apo 13 : 3** « Et je vis l'une de ses têtes comme blessée à mort ; mais sa blessure mortelle fut guérie. Et toute la terre était dans l'admiration derrière la bête. »

Est-ce la fin de la Papauté ? Elle va avoir une guérison. Si quelque chose m'arrive et que vous me mettez dans un puits, c'est comme me mettre dans une tombe. Si elle monte du puits, elle sort de la tombe, elle ressuscite dans le futur. Elle sort du puits car elle a été blessée, est morte et enterrée. Il nous faut nous rappeler que c'est l'œuvre d'une contrefaçon. C'est la contrefaçon de la mort et de la résurrection de Jésus qui été blessé, est mort et a ressuscité. La papauté contrefait Jésus.

C'est là où nous considérons notre méthodologie. Nous allons étudier le verset 40 et l'étudier en tant que parabole. Les paraboles nous aident à prendre des informations qui ne sont pas dans le verset.

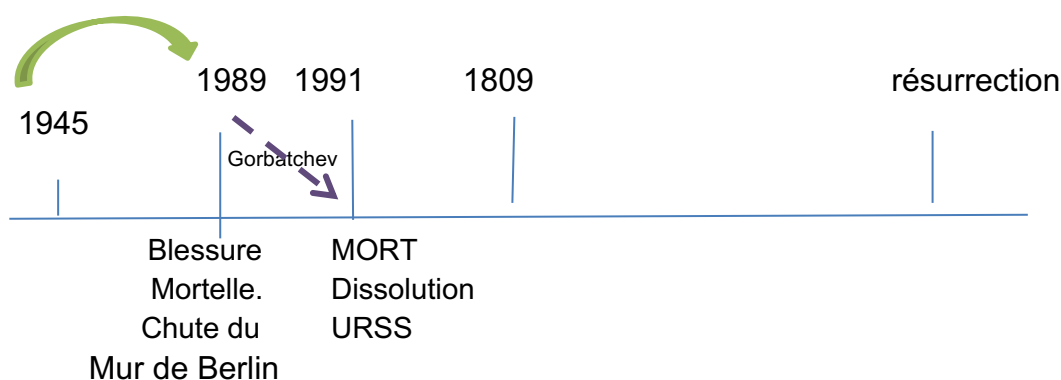
Daniel 11 : 40b est une histoire différente.

Daniel 11 : 40b « ...Et le roi du septentrion fondra sur lui comme une tempête, avec des chars et des cavaliers, et avec de nombreux navires ; il s'avancera dans les terres, se répandra comme un torrent et débordera. »

Nous arrivons dans une histoire différente, la partie b. Le livre de Daniel est descellé au Temps de la Fin, que nous notons comme 1989. Le verset 40b est descellé et nous trouvons une autre bataille, le Roi du Nord se venge contre le Roi du Sud. Ce que nous pouvons faire en l'approchant comme une parabole est de comparer et de mettre en contraste. En 1989 c'est la bataille entre

l'URSS et les États-Unis. **Si c'est une bataille, où débute la guerre ?** Il y a eu une guerre qui a débuté entre l'URSS et les États-Unis à partir de 1945. Je reconnais que certaines personnes la marquent comme commençant en 1947, on peut la marquer en 1949 mais moi je la commence à la fin de la 2^{ème} guerre mondiale et pense qu'il y a de fortes logiques pour le faire. 1989 : en comparant et contrastant, nous devons l'aligner avec 1798. En 1989, le Roi du Sud est vaincu. **Quel est le problème ?** Le mur de Berlin est tombé en 1989 **mais était-ce la fin de l'URSS ?** Non. Ce qui se passe en 1989 est le début d'un processus. En 1989, c'est la blessure mortelle, les événements de cette année, la chute du mur de Berlin et l'élection qui ont commencé à se passer dans l'Europe de l'Est, qui marquent le début du processus. À partir de 1798, il y a une grande bataille, la blessure mortelle est infligée et la chute est inévitable car la blessure est mortelle. La mort arrive dans le futur.

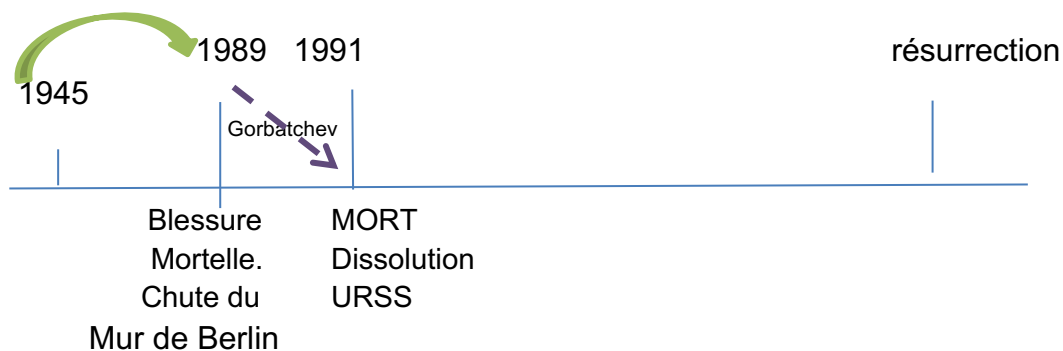
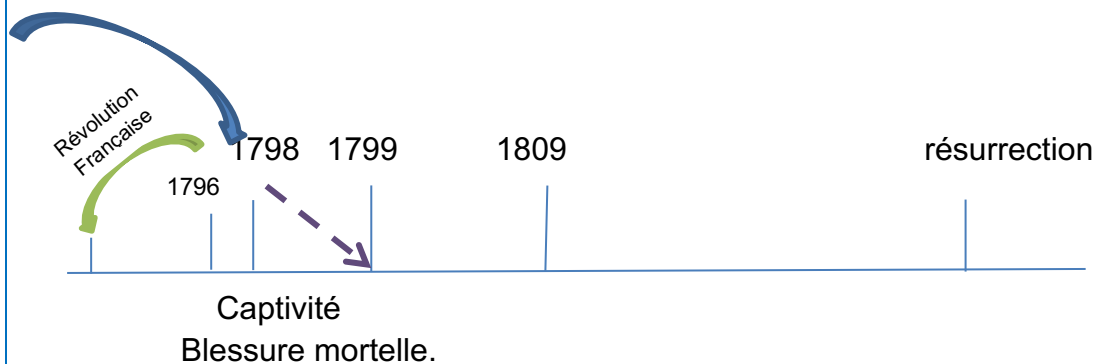
Là où le mur de Berlin est tombé, tout le monde a reconnu que c'était mortel pour l'URSS mais elle n'était pas encore tombée ou morte, cela s'est passé en 1991. Elle est tombée progressivement de 1989 à 1991.



Dans la première histoire nous marquons un Roi et un Royaume, la Papauté : Pie VI. Dans cette histoire qui est le Roi et qui est le Royaume ? C'est L'URSS contre les États-Unis. Le Roi est Gorbatchev et il a perdu son pouvoir à partir de 1989 mais il est Président jusqu'en 1991, là où l'URSS a été dissoute.

Quelques articles du Washington Post : je vais les paraphraser. Cela a été écrit en 1991 par un représentant qui était présent lors de la dissolution, le 25 décembre 1991. Il dit que « Gorbatchev a démissionné transférant le pouvoir à Boris Helsen alors que le drapeau soviétique a été abaissé pour la première fois. Une demi-heure après sa démission, le drapeau avait été abaissé, symbolisant la fin de l'URSS. Le drapeau russe, blanc, rouge, et bleu flottait dans le vent au-dessus de l'ancien lieu d'habitation de Gorbatchev au-dessus du bureau du Kremlin. Au même moment exactement où Gorbatchev a démissionné, symbolisé comme étant la mort, il abandonne tout pouvoir, l'URSS a été dissoute. C'est intéressant... d'après ce photographe qui était à cet événement et qui était là quand le mur est tombé, et il dit que le peu de réaction était étrange, tout le monde est venu dans les rues et les événements de 1991, lorsque l'URSS a été dissoute, étaient de la même magnitude, mais il dit que personne ne semblait s'en préoccuper car toute

l'attention était sur les événements de 1989. Le « Times magazine » n'a jamais écrit sur 1991. L'Histoire et la Prophétie sont d'accord. Quand la prophétie parle de l'Histoire, ce qui est marqué comme important ce n'est pas la mort mais la blessure mortelle. La prophétie parle de 1989 et 1991 et on peut le voir, Ellen White nous le donne. Mais le focus est sur la blessure mortelle. Si nous traitons cela comme une parabole, nous pouvons ajouter des informations qui ne sont pas facilement accessibles. **Que nous manque-t-il sur notre ligne ?** La résurrection. Nous pouvons voir avec la comparaison et le contraste, que le Roi du Nord a reçu une blessure mortelle et est ressuscité dans la partie a du verset 40. Alors partie b, le Roi du Sud a reçu une blessure mortelle, est mort puis est ressuscité.



Avec l'enseignement en parabole, nous pouvons revenir au verset ouvert en 1989, et trouver le message de 2016 et voir que le Roi du Sud n'était pas terminé dans cette histoire. Nous devons avoir des batailles futures entre le Roi du Sud et le Roi du Nord. Le Schéma est « blessure mortelle, mort et résurrection ».

Comparer et Contraster l'histoire de la Captivité : la Papauté et Israël

Il y a une autre leçon à considérer :

Nous avons comparé et contrasté l'histoire de la défaite du Roi du Nord avec l'histoire de la défaite du Roi du Sud mais nous pouvons aller dans cette histoire et faire une autre comparaison

et contraste. J'ai déjà dit blessure mortelle et mort. On peut comparer et contraster la blessure mortelle et la mort. **Mais pouvons-nous comparer et contraster l'histoire de la captivité ? Le Roi du Sud va-t-il en captivité ? Non.** Cela ne fait pas partie de son histoire. Si nous voulons parler de la captivité, nous devons parler de qui ?

Nous allons superposer le Roi du Nord et le Roi du Sud et ensuite nous allons comparer et contraster. La papauté est punie car celui qui mène en captivité va en captivité. **Qui a-t-elle conduit en captivité ?** Ce n'est pas le Roi du Sud, c'est une histoire différente. Pour comprendre ce qu'elle veut dire par captivité, nous devons comparer et contraster le « vrai Roi du Nord » avec le « Roi du Nord contrefait ». Ce qu'il nous faut comparer et contraster est l'histoire d'Israël et l'histoire de Babylone. Car nous comprenons que ce que Satan fait est contrefait donc quand **nous** arrivons dans la dispensation chrétienne au temps de Christ, nous passons de ces anciens services du sanctuaire dans une nouvelle dispensation. Maintenant nous mettons de côté ces types et ces ombres, ces services du sanctuaire et nous allons dans la dispensation chrétienne. Satan devait faire la même transition, sa religion est passée du paganisme en laissant de côté ses types et ses ombres et est devenue le Papisme, une contrefaçon plus proche. Satan regarde ce que Dieu fait avec son peuple et le copie, mais pas exactement car une contrefaçon ne peut être de même qualité que l'original. Ce qu'il fait est rempli d'erreurs mais il suit le même modèle.

En 1798, la Papauté entre en captivité. **Israël entre-t-il en captivité et pourquoi ?** Il a désobéi à Dieu son chef. Quand la Papauté entre en captivité, c'est pour quelle raison ? Comparaison et contraste ? À cause de sa rébellion contre son patron qui est Satan. Quel était le travail de la Papauté ? Elle avait deux œuvres à faire pendant 1260 années :

1. Contrôler les Rois d'Europe
2. Persécuter le peuple de Dieu

Qui faisait cette œuvre pour elle ? Nous pouvons voir cela avec l'histoire de la réforme. Ce sont les Jésuites qui font cette œuvre.

La Tragédie des Siècles, 330.1 « Le signe mentionné ensuite dans la prophétie : l'obscurcissement du soleil et de la lune, parut vingt-cinq ans plus tard. Son accomplissement fut d'autant plus frappant que le moment de son apparition avait été clairement indiqué. Dans son entretien avec ses disciples sur la montagne des Oliviers, le Sauveur décrit la longue détresse des croyants : les mille deux cent soixante années de la persécution papale, persécution qu'il déclare devoir être abrégée. Puis il mentionne en ces termes certains événements qui devaient précéder sa venue, en précisant comme suit le temps de l'apparition du premier de ces signes : "Mais dans ces jours, après cette détresse, le soleil s'obscurcira, la lune ne donnera plus sa lumière."² Les mille deux cent soixante jours ou années prirent fin en 1798, les persécutions ayant presque entièrement cessé un quart de siècle plus tôt. Or, c'est après la persécution que, selon la prédiction de Jésus, le soleil devait s'obscurcir. Cette prophétie s'est accomplie le 19 mai 1780. ».

Dans cette citation, je vais noter les dernières phrases où elle commence en parlant des 1260 ans qui se sont terminés en 1798. Pourquoi la Papauté a arrêté de persécuter en 1773 alors que Satan lui a donné un travail à faire ? En 1773, le Pape de cette époque doit faire un choix, les rois d'Europe se sont unis et ont décidé que les Jésuites et leur ordre soient abolis et détruits. Ils

ont demandé au Pape de les en débarrasser mais ils savaient que la Papauté ne le ferait pas de bonne volonté, donc ils lui donnent deux choix car la mentalité derrière cela est que si la papauté avait deux choix, elle ne dirait pas non aux deux et choisirait forcément l'un des deux. Le Pape a eu deux options :

1. Nous, les Rois d'Europe, demandons d'abolir l'ordre des Jésuites
2. Nous, les Rois d'Europe, demandons de nous donner du terrain, des terres et des richesses. Ainsi une partie des richesses de la Papauté était censée être divisée entre les Rois d'Europe.

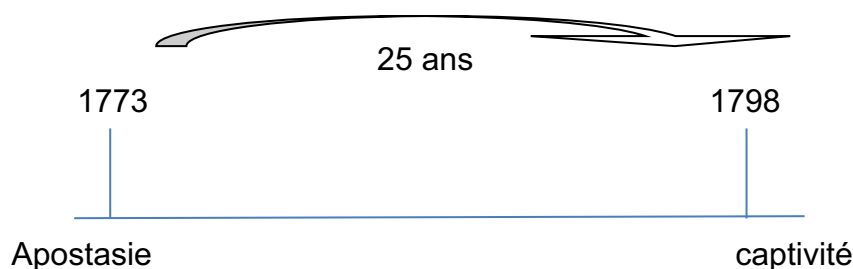
La Papauté a le choix entre son travail prophétique ou la prospérité temporelle. Quel est son problème en 1773 ? Elle choisit la prospérité temporelle. C'est l'apostasie. Elle ne veut pas abandonner sa richesse et préfère abolir l'ordre des Jésuites pour faire plaisir aux Rois.

Avec l'Israël ancien nous avons appris que lorsque vous entrez en rébellion contre votre chef, il vous envoie en captivité pour apprendre une leçon.

Il était intéressant de réfléchir à cette pensée. Est-ce que Satan a des problèmes avec son Église ? Est-ce que Satan a un contrôle absolu de ses sujets ? Non il ne l'a pas. Si c'était le cas, la Papauté ne serait pas aussi divisée. Il n'y aurait pas des Papes qui se mettent du côté du Roi du Sud.

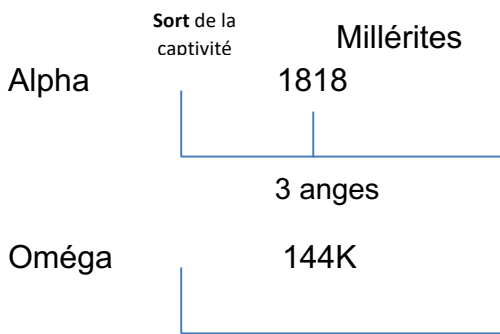
Dieu a des problèmes avec son peuple : il entre dans une condition laodicéenne tout comme l'enseignait Parminder hier soir. Nous choisissons la postérité temporelle et nous décidons que c'est plus important que notre travail.

En 1773, la papauté, se trouve dans une condition laodicéenne et choisit sa richesse et ses terres au lieu d'accomplir son travail, et abolit les Jésuites. Satan qui contrefait, savait comment agir avec son Église rebelle. 25 ans après 1773, il la mène en captivité. Comme Israël, elle meurt en captivité.

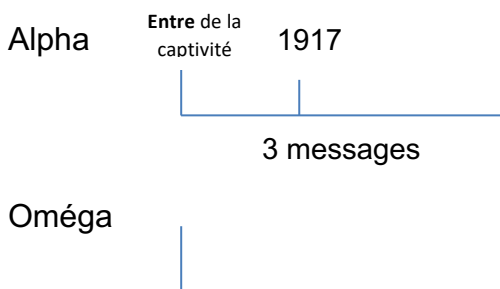


Si nous comparons et contrastons la Papauté et le Roi du Nord contrefaits avec le Vrai, nous pouvons voir des informations absentes des versets. Si c'est la captivité en 1798, on voit le peuple de Dieu sortir de la captivité alors qu'en 1798, le pape y entre. Lorsque le peuple de Dieu sort de la captivité, c'est dans l'histoire de l'Israël moderne. Dans cette histoire, il y a deux histoires. Nous prenons l'histoire des Millérites et celle des 144000, l'Alpha et l'Oméga. Cette histoire commence avec une sortie de la captivité. Nous comparons et contrastons l'Israël moderne avec la Babylone moderne. **Cette dernière a combien d'histoires ?** Deux. Elle est entrée en captivité et en sort en 1798.

Israël moderne



Babylone moderne



Nous pouvons voir en nous basant sur la structure que l'Israël moderne arrive en deux histoires alpha et oméga donc la Babylone moderne doit faire de même. Qu'est ce qui fait sortir le peuple de Dieu de la captivité ? Le message des 3 anges, un message prophétique de test en 3 étapes. En 1818, le message de William Miller arrive.

Qu'est ce qui fait sortir la Papauté de la captivité ? Il faut un message prophétique de test en 3 étapes. **Quand l'a-t-elle reçu ?** En 1917 avec les messages de Fatima qui arrivent en 3 parties. Satan personnalise Marie et rend visite à trois enfants à Fatima au Portugal. Il leur donne un message en trois étapes :

1. Une vision de l'enfer. Les enfants voient cette vision où l'idée catholique de l'enfer est présentée. Ils voient un puits sans fond et ces personnes qui brûlent pour l'Éternité. Ces enfants sont jeunes et ont peur. Donc premièrement c'est la crainte.
2. ?
3. Ils ont une vision du Jugement. Ils voient toute l'Église papale, premièrement le Pape, puis les évêques, les cardinaux et les laïcs, conduits à travers une ville pleine de morts. Ils montent sur une montagne et un par un sont tués. Le Pape est tué ainsi que le peuple. C'est un message de Jugement.

Le deuxième message donne le point de toute cette histoire : le message de Fatima. **Quel est ce deuxième message ?** C'est un message pour consacrer la Russie. C'est de vaincre le Roi du Sud.

Les 3 messages de Fatima sont les messages des 3 anges contrefaits : « Craignez Satan, donnez-lui gloire car l'heure de son jugement est venue ». Comment lui donner la gloire ? Son

peuple a été en apostasie et il l'appelle à revenir à son travail. **Quel est son travail ?** Vaincre le Roi du Sud. **Pourquoi la Papauté reçoit ce message en 1917 ? Que se passe-t-il en Russie ?** C'est la révolution russe. Ces visions de Fatima sont données quelque temps avant la fin de la révolution. Satan voyait la Russie se transformer comme il avait vu ce qui s'était passé en France. Lénine est sur le point de prendre le pouvoir et la Russie est sur le point de devenir communiste et il donne à son Église le message des 3 anges contrefait, au milieu de cette révolution russe.

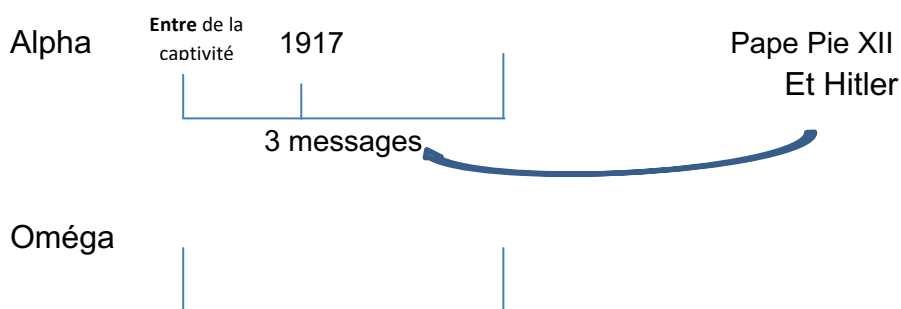
Si nous allions dans l'histoire des Millérites, nous verrions les messages des 3 anges. **Ces messages devaient-ils être encapsulés dans le temps et gardés pour les années 2000 pour que nous les découvrons ? Ou avaient-ils des significations directes pour leur temps ?** C'était pour les Millérites. Nous avons une connexion directe mais c'était pour leur histoire.

Ces 3 messages de Fatima, sont-ils pour un type de guerre entre les États-Unis et la Russie ou devaient ils être utilisés directement en 1917 ?

Le message donné à William Miller était important pour leur histoire pour que cela se joue dans les 46 ans qui se sont terminés dans le désappointement et dans l'échec. Les 3 messages de Fatima étaient pour leur période de temps à partir de 1917 et notre histoire y était connectée mais les messages des 3 anges ont été contrefaits pour cette histoire. Cela doit avoir un début et une fin et une guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud. Où commence la guerre entre eux dans cette histoire ? C'est la 2^{ème} guerre mondiale, Hitler et Staline. **Qui est du côté d'Hitler ?** Le Pape Pie XII. **Pourquoi ?** Parce qu'il est le premier à accepter le message de Fatima. Il a reconnu que dans sa génération et non dans une future, il devait tenter de vaincre le Roi du Sud.

Nous disons que la 2^{ème} guerre mondiale est une histoire alpha de la guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud. Nous disons cela de manière littérale. Ce n'est pas juste une histoire intéressante qui a un modèle pour notre époque, c'est l'alpha de la Babylone moderne. Elle reçoit les messages de Fatima et elle tente d'accomplir le deuxième dans l'histoire de la deuxième guerre mondiale.

Babylone moderne



Quand nous arrivons à l'histoire des Millérites, Ellen White nous dit que c'est l'histoire du 1^{er} ange puis du 2^{ème} ange. Ensuite elle nous dit que le 22 octobre 1844, le 3^{ème} a commencé et va traverser l'histoire jusqu'à ce qu'il soit mis en puissance. L'étude dont nous allons parler dans la prochaine classe - et je veux en faire un point particulier séparé de la simple compréhension de la contrefaçon – je ne vais pas entrer dans les détails dans lesquels vous pouvez entrer.

Nous avons l'Alpha de l'Israël moderne (l'histoire des Millérites) et aussi l'Alpha de la Babylone moderne, c'est l'histoire de la 1^{ère} guerre mondiale et la 2^{ème} guerre mondiale. La troisième commence une guerre froide en 1945 et va continuer à travers l'histoire jusqu'à ce qu'elle soit mise en puissance. Ce n'est pas la seule manière dont nous dessinons le message des 3 anges, mais Ellen White le décrit comme cela. La contrefaçon fonctionne aussi car la première tentative de la Babylone moderne a été faite dans l'histoire de deux guerres mondiales terminées dans un désappointement et un échec. Dans cette histoire de 1798 à 1844, nous avons William Miller qui commence à être suscité en 1798.

Question : Lucia est une prophétesse de l'Église papale à partir de 1917 jusqu'en 2005 où elle meurt. **Elle reçoit des visions et des rêves pendant cette période de temps ? De qui est-elle une contrefaçon ?** Nous avons Lucia et nous avons Ellen White. Lorsque nous parlons de Lucia nous ne disons pas qu'elle est la contrefaçon de William Miller. Il est suscité en 1798 et est le dirigeant de cette période. **Qui le contrefait ?** C'est le Pape Pie XII. Il est suscité en 1899, c'est l'accroissement de la connaissance. Quand nous regardons à l'Israël moderne, nous pouvons comparer et contraster avec la Babylone moderne.

Schéma oublié

Résumé :

Je veux juste résumer :

Nous sommes allés dans Daniel 11 : 40 et nous avons fait une comparaison et un contraste entre la partie a et la partie b, nous avons vu que si la Papauté a reçu une blessure mortelle et est morte puis ressuscitée alors le Roi du Sud devait recevoir une blessure mortelle en 1989, et tomber jusqu'à sa mort en 1991. En utilisant les règles des paraboles, il doit ressusciter et c'est la raison pour laquelle nous le voyons dans notre histoire à nouveau.

Ensuite nous avons regardé à la captivité, on ne peut l'apporter au Roi du Sud car il ne se rebelle contre aucun chef. Mais nous devons la ramener à Israël, en comparant et contrastant l'Israël moderne et la Babylone moderne. L'Israël moderne est sorti de la captivité en 1798 quand les messages des 3 anges ont été donnés et ont eu un accroissement de la connaissance, puis un nouveau dirigeant a été suscité mais l'histoire est en deux parties : l'Alpha et l'Oméga. La Babylone moderne est entrée en captivité en 1798, ensuite elle reçoit 3 messages contrefaits dans l'histoire Alpha et un nouveau dirigeant est suscité (Pie XII) et une prophétesse a des rêves et des visions mais cela se termine en désappointement et échec et revient dans notre période de temps. Nous avons l'histoire du 1^{er} ange et du 2^{ème} ange qui ont fait une œuvre pour le peuple de Dieu et dans la ligne de la contrefaçon, nous avons la 1^{ère} guerre mondiale et la 2^{ème} guerre

mondiale qui continuent avec la 3^{ème} guerre mondiale qui parcourt l'histoire. A partir de 1945, ce dont nous avons déjà parlé : la guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud.

Daniel 11 : 40, Comparer et Contraster Israël et Babylone moderne

Tess LAMBERT : Avril 2019- vidéo 12

https://www.youtube.com/watch?v=Yoit_MeZ4YI&t=22s

Pour révision, nous avons été dans Daniel 11 : 40 et nous voulions voir dans ce verset par la manière dont nous comprenons les paraboles que nous pouvons arriver à la même compréhension que nous avons atteint en regardant directement à l'histoire. Nous sommes allés premièrement dans Actes 27 puis dans l'histoire de Pyrrhus, et avons vu qu'il y a deux parties, l'Alpha et l'Oméga. Nous

Voyons cela avec Séleucos et Ptolémée avec l'histoire de Raphia et Panium. Nous avons compris que dans notre histoire après 1991, il y aurait une autre guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud. Nous sommes allés dans Daniel 11 : 40 et nous avons fait une comparaison et un contraste. Nous avons pris l'histoire de la révolution française que nous connaissons bien, de la blessure mortelle en 1798 et jusqu'à sa résurrection. Peut-être qu'il nous fallait nous rappeler que c'était une captivité et qu'il devait y avoir aussi une mort, précédées d'une guerre.

Lorsque tous ces détails ont été posés pour 1798, nous étions prêts à aborder la partie b du verset 40. Nous pouvons voir une guerre froide qui nous emmène à 1989 et de nouveau nous voyons une blessure mortelle. Nous avons su que l'URSS est blessée en 1989 et arrive à sa fin en 1991, ce qui conduit à la dissolution de l'URSS. C'est la captivité de Pie VI puis nous voyons Gorbatchev dont la direction est affaiblie en 1989 et en 1991, le même jour où il démissionne dans la demi-heure, l'URSS est dissolue. Nous avons l'histoire de Pie VI et de Gorbatchev. Nous devons comprendre qu'il doit avoir une résurrection. Même si le Roi du Sud est mort en 1991, nous savons que nous arrivons dans une période de temps où il y aura une guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud, comme nous l'avons déjà compris d'après le front Est de la 2^{ème} Guerre mondiale. Mais si nous regardons d'après la perspective de la blessure mortelle et de la mort, celui qui tue avec l'épée doit être tué avec l'épée et celui qui a emmené en captivité doit aussi entrer en captivité.

Pour comprendre la captivité, cela demande une comparaison et un contraste différent. Maintenant notre histoire est entre l'Israël moderne et la Babylone moderne. Ce qui se passe pour l'Israël moderne à sa sortie de la captivité nous montrera ce qui se passera pour la Babylone moderne quand elle sortira de la captivité. Très brièvement, nous avons discuté de la raison pour laquelle la Papauté a été en captivité et avons considéré cette pensée pour comprendre si l'église de Stan peut être en rébellion avec lui.

Si l'église de Dieu peut vivre des vies de débauche et malgré tout regarder Dieu et lui dire « *nous ne ferons ce que tu nous demandes* » comme l'ont dit les Pharisiens, pourquoi l'église papale ne le ferait pas aussi ? Elle regarde Satan et qu'elle vive une vie morale ou immorale, lui dire « *malgré ce que tu nous as dit de faire nous préférons nous reposer dans nos grandes maisons, jouir de nos richesses, au lieu d'entrer dans des difficultés pour prendre l'œuvre que tu nous as donné à faire et soutenir les Jésuites dans leur œuvre* ». Ils auraient dû pour cela abandonner leur postérité temporelle. Mais tout comme le peuple de Dieu, l'église papale a choisi de faire le contraire en 1773 et c'est l'apostasie. La captivité suit l'apostasie. La Papauté entre en captivité en 1798 et si elle entre en captivité quand elle y sort, elle est la Babylone moderne. Elle va ressembler à l'Israël moderne. L'Israël moderne sort en captivité par un message de test en 3 étapes : « craignez Dieu, Donnez-lui gloire car l'heure de son jugement est venue ». En 1917, nous avons un message en 3 étapes « craignez Satan, Donnez-lui gloire sinon son jugement arrive ». Le point du milieu de ce message est de vaincre le Roi du sud parce que nous sommes en 1917 et Satan peut voir ce qui se passe et il faut que sa maison soit en ordre avant qu'il ne puisse accomplir une œuvre. Nous devons considérer ce à quoi cela ressemble en 1798 et 1899.

Comparer et Contraster l'Israël moderne et la Babylone moderne :

Je ne vais pas entrer dans beaucoup de détails mais je vais dans cette histoire avec un but différent que celui de comprendre la contrefaçon ou de la regarder comme un exercice de la parabole. Je veux faire quelques points :

L'histoire de l'Israël moderne

Nous allons prendre l'histoire de l'Israël moderne et nous allons voir à quel point cela s'aligne avec l'histoire de la Babylone moderne ; et à quel point Satan copie et contrefait cela de très près. Nous avons commencé à faire cela en discutant de 1798. Nous avons dit que c'est là que l'Israël moderne est sorti de captivité. Sans rien prouver, j'aimerais que nous voyions l'histoire de l'Israël moderne tel que le mouvement le comprend actuellement. De 538 à 1798, c'est la dispersion, c'est la captivité. En 1798, le peuple de Dieu sort de captivité et entre dans une période de rassemblement. En 1798, il y a un accroissement de la connaissance (**AC**), quelqu'un est suscité et devient un nouveau dirigeant pour le peuple de Dieu, c'est William Miller (**WM**). Ce temps de rassemblement dure jusqu'en 1844. C'est une histoire de 46 pour le rassemblement, de la reconstruction de temple, cela se termine en désappointement, une expérience amère. Nous avons vu cela avec Actes 27. Le peuple de Dieu est dispersé jusqu'en 1850. En 1850, il y a un effort renouvelé au rassemblement. Nous avons la carte de 1850 qui faisait partie de ce processus.

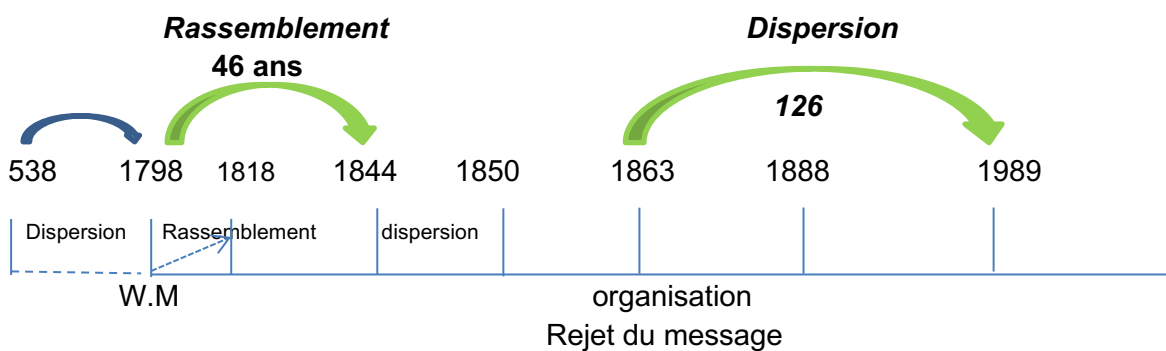
Tragédie des siècles, 356.2 « De siècle en siècle, les avertissements du Seigneur ont tous eu le même sort. Lorsque Dieu eut résolu de faire venir le déluge sur l'ancien monde, il en avertit les habitants et leur donna l'occasion de se détourner de leurs péchés. Pendant cent vingt ans, l'avertissement retentit aux oreilles des pécheurs, les exhortant à se convertir et à échapper à la colère de Dieu. Mais ce message leur parut un conte, et nul n'y prit garde. Enhardis dans leur méchanceté, les antédiluviens se moquèrent du messenger de Dieu, ridiculisèrent ses appels et l'accusèrent même de présomption. Comment un homme seul osait-il s'opposer à tous les sages de la terre ? Si le message de Noé était vrai, pourquoi tout le monde ne le recevait-il pas ? Et ils se refusèrent à croire le message et à chercher un refuge dans l'arche du salut.

En 1818, WM dit qu'en 1818, il a atteint la conclusion que Jésus allait revenir dans environ 25 ans. Il y a un AC et en 1818, WM a ce message. C'est déjà mis en forme. Il comprend ce qui se passe

Review and Herald, 1^{er} November 1850, (ou Premiers Écrits,74). Ellen White dit que Dieu tente un deuxième rassemblement de son peuple en 1850. C'est lié à la carte de 1850 et à l'œuvre qu'ils étaient censés faire. Une période de rassemblement a commencé. En 1863, ce message est un échec. Il y a des problèmes dans l'église, l'organisation se passe. **Est-ce bien ?** Oui l'église devrait être organisée. Tout ce qui se passe en 1863 n'était pas mauvais mais au même moment, il y a un rejet. **De quoi ?** De leur message leur prophétique. L'organisation était nécessaire mais rejeter le message prophétique est suicidaire pour leur mission. En 1863, nous savons qu'ils sont retournés dans un état de dispersion. **Nous arrivons en 1888, que doit-il se passer à ce point ?** Nous avons les messagers Jones et Waggoner, qui rentrent dans l'église contre les dirigeants (contre Butler, Uriah Smith...qui tiennent la vue traditionnelle de l'adventisme). Ils arrivent avec

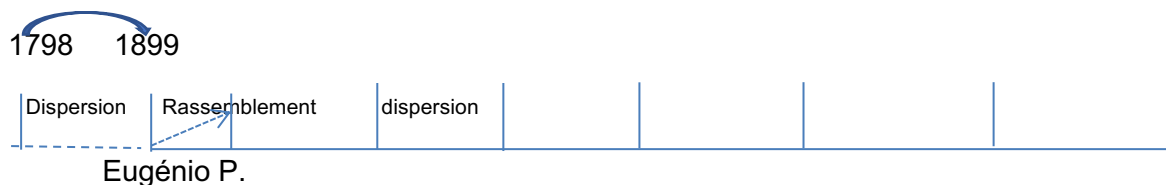
de nouvelles idées auxquelles s'opposent les dirigeants qui soutiennent la vue traditionnelle de la justification par la foi ou la vue traditionnelle du livre de Galates. C'est une tentative qui échoue. Ensuite nous arrivons en 1889. De 1863, même à travers l'histoire de 1888, c'est une période de dispersion. Alors que les 46 ans était un période de rassemblement, précédé d'une période de captivité. Ensuite ils sortent avec le message des 3 anges et entrent dans une période de rassemblement de 1798 à 1844, cela se termine dans un désappointement. En 1818, le message est vraiment rassemblée. En 1844, ils sont dispersés. En 1850, une tentative de rassemblement qui ne va nulle part car ils entrent dans une condition laodicéenne. De 1863 à 1889 c'est les 126, c'est la dispersion. De 1798 à 1844 c'est l'Alpha, c'est le début de l'Israël moderne. A partir de 1889, c'est l'Oméga, la fin de l'Israël moderne.

Je veux comparer et contraster ce qui se passe avec la contrefaçon depuis 1798. Nous n'allons pas aller dans toutes les preuves et citations par manque de temps mais je devrais lire à partir de livres que je n'ai pas sur place et je veux faire un point séparé. J'espère que vous verrez la logique et que vous allez considérer ces choses pour vous-même.



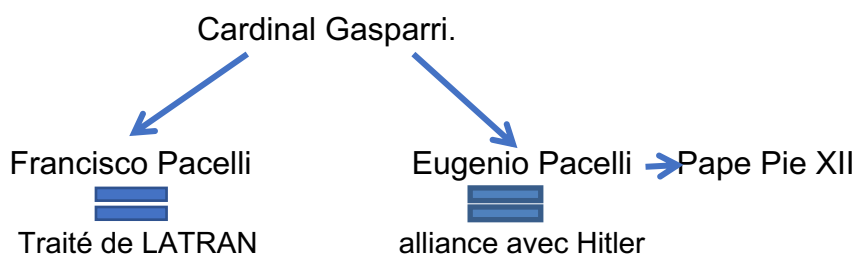
L'histoire de la Babylone moderne

En 1798, la Papauté entre dans un temps de dispersion et commence son rassemblement en 1899. C'est le début de la Babylone moderne. 1798 est la montée de WM il achète sa concordance et commence son étude de la prophétie. En 1899, c'est la montée d'un autre homme, Eugenio Pacelli (EP).



Il vient d'une famille d'avocat du Vatican extrêmement dédié à la Papauté. Il est le petit-fils de Marc Antonio Pacelli qui était l'avocat du pape environ 60 ans auparavant. Sa famille a toujours eu une grande connexion avec la papauté. Il a un frère Francisco Pacelli. Lui et son frère sont formés sous le Cardinal Gasparri. Cette famille croit comme beaucoup de catholique que c'est un péché que l'église catholique soit traitée comme elle l'est à ce moment. Ils voient comment l'église catholique a perdu sa puissance mondiale et leur vie entière est vécue en protestation. Ils voient cela comme une captivité. Ils vivent en pauvreté, même s'ils ont des métiers qui rapportent bien, pour représenter la condition de leur église. Ils laissent les portes de leurs maisons ouvertes comme un témoignage pour que les gens voient que le Pape n'a plus sa propre maison car on lui a pris tous ses états, donc eux non plus, ne devraient rien avoir. Ils protestent par rapport à la condition de la Papauté. Ces deux frères deviennent proches du Cardinal Gasparri. Avec Francisco Pacelli, Gasparri crée et négocie le traité de Latran. Ces deux hommes sont responsables du traité avec Mussolini. Ce sont le cardinal Gasparri et Eugenio Pacelli qui entrent dans une alliance avec Hitler dans la 2^{ème} guerre mondiale. Eugenio Pacelli devient Pape Pie XII, le premier Pape à recevoir le message de Fatima. Ces deux frères deviennent extrêmement importants dans cette histoire. L'un est responsable de Latran et de l'alliance qui place Mussolini au pouvoir. Et l'autre Eugenio Pacelli être en alliance avec Hitler ce qui lui permet de prendre le contrôle total. On voit le lien entre la Papauté et le Fascisme et c'est la raison pour laquelle ils ont soutenus l'Allemagne, l'Italie avec Mussolini et également Franco avec la guerre civile dont nous avons parlé. Nous parlons particulièrement d'Eugenio Pacelli qui est devenu le Pape Pie XII. Pour négocier cette alliance avec Hitler, il commence à étudier les lois de l'église. Il devient un prêtre et ensuite il commence à étudier la loi canonique que le Pape utilise pour négocier ses accords avec les puissances d'états.

Le 02 avril 1899, Pacelli est consacré Prêtre. En automne il a commencé à étudier les lois canoniques et dans cette étude, il commence sa relation avec le cardinal Gasparri. Il commence à réécrire la loi canonique qu'ils veulent introduire en Allemagne en 1899.



Nous trouvons ensuite 1917 avec les messages de Fatima. Nous voyons cette personnification de Marie qui descend vers trois enfants, principalement Lucia et lui donne un message prophétique en 3 étapes. Les enfants ont 6 visions avec Marie. Elles commencent le 13 mai et Marie apparaît pour la première fois à ces enfants et le même jour Pacelli est consacré Archevêque par le Pape Benoît XV, dans le but de l'envoyer en Allemagne pour qu'il négocie un

accord avec le gouvernement. Alors que Marie apparaît à Fatima, l'Archevêque avec le but de l'envoyer en Allemagne. Le 13 mai, vous avez le début de l'œuvre pour Pacelli et de l'œuvre de Fatima. Le 18 mai, 5 jours plus tard, Pacelli s'engage pour l'Allemagne et en mai 1917, le code de la loi canonique est complètement publié. On a Fatima mais aussi la loi de l'église le même mois de la même année. C'est l'œuvre de Pacelli pour leur alliance avec l'Allemagne.

Nous comprenons de manière interne que nous allons vers l'église puis le monde. C'est la première activité que nous voyons dans la Papauté. Il lui faut d'abord contrôler son propre peuple si elle veut aller en relation avec les gouvernements du monde. C'était le but du code de la Loi canonique. Pacelli entre en alliance avec Hitler qui tient pendant l'histoire de la 2^{ème} guerre mondiale. Comment s'est terminée cette alliance ? en 1945, c'est le désappointement. Pourquoi ? il est allié à Hitler pour renverser l'URSS et Hitler a perdu en 1945, c'était une tentative échouée. Nous pouvons voir la Papauté dans une période de dispersion de 1945 à 1950. Avant 1945, en 1939, Pacelli devient le Pape Pie XII et l'est encore dans l'histoire de 1950. En 1950, il ramène à la conscience publique les messages de Fatima. En 1950, la Papauté voit l'URSS qui a balayé l'Europe de l'Est, la chute du rideau de fer. Elle se bat pour que l'Italie ne devienne pas communiste et c'est une période ténébreuse. C'est aussi une année catholique du jubilé et Pacelli peut voir leur besoin de réveil. Ce qu'il introduit en 1850 est le dogme de l'ascension, il ramène Marie. La définition de ce dogme est que Marie a été âme et esprit transporté au ciel. **Quand nous parlons de l'infaillibilité papale, cela veut-il dire que tout ce que la Pape dit ou fait peut-être sans faille ?** Cela veut dire que quand il voit quelque chose qu'il ne peut prouver, il peut signer et dire qu'en tant que représentant de Dieu, il fait une déclaration formelle. Ce qu'il vient d'écrire est infaillible. C'est la seule fois où cela est utilisé dans l'histoire avec le dogme de l'ascension.

Ce qu'il veut faire est de ramener Marie.

Je lis du livre « **le Pape d'Hitler** » : le temps donné pour le dogme de l'ascension était intentionnel car Franco en Espagne et d'autres fascistes utilisaient Marie et son ascension comme un cri de ralliement contre le communisme ». Dans cette histoire de 1850, Pacelli affirme voir les mêmes expériences mystiques qu'à Fatima. Il dit expérimenté Fatima en 1850 avec des signes venant du ciel. Toutes cette tentative a échoué.

En 1858, il meurt et un nouveau Pape arrive, Jean XXIII et en 1859, ce Pape convoque un concile pour regarder au renouveau de l'église catholique et ramener l'unité chrétienne dans le second concile du Vatican. Dans ce second concile, l'église fait une réorganisation des structures de l'église catholique. Depuis les catholiques conservateurs se battent contre cette réorganisation. Un catholique conservateur va dire que ça vient de Satan et que leur église, les dirigeants, le Pape sont en apostasie. Ces conservateurs qui disent que le Pape aujourd'hui est un représentant de l'antéchrist. Ils retournent à ce deuxième concile et l'appelle « Apostasie ». Je suggère d'un point de vue catholique et je veux parler de cela brièvement. Cet appel à l'unité n'était pas mauvais. Tous les catholiques conservateurs voulaient utiliser ce second concile pour condamner les hérésies modernes et les nouvelles doctrines mais cela ne s'est pas passé comme ils voulaient. A la place, la pensée introduite est que l'église catholique devrait se développer et

échanger avec la société et l'histoire et expérimenter des réformes radicales. C'est une bonne chose d'après la vue de la contrefaçon que c'était une bonne chose, ils en avaient besoin.

Mais en 1962, quelque chose d'autre se passe car ce second concile du Vatican a pris du temps. En 1962, il y a eu une réunion et quel est le but de l'église catholique ? ce n'est pas de persécuter le peuple de Dieu et de contrôler les Rois. Ils ont reçu un travail en 1917 : détruire le Roi du sud. Le Pape Jean XXIII se trouve dans le deuxième concile du Vatican et veut encourager l'union avec les autres églises. Il veut une église dont il n'a pas accès, l'église orthodoxe de l'Est qui ne peut venir car l'URSS ne le permet pas. Donc en 1962, il y a une réunion secrète en France à Metz. Ce sont des représentants de l'URSS et des représentants de l'église catholique et ils négocient un accord.

En 1962, l'église est prête à faire quelque chose au 2^{ème} concile du Vatican. Elle devait à ce concile faire la plus grande condamnation du communisme mais en place et lieu, elle retire les papiers qui condamnent le communisme et ne les publie pas, ils sont restés dans leur archive en latin. Elle choisit de ne pas condamner le communisme et entre dans un accord secret avec le communisme. Si l'église orthodoxe de l'Est peut participer à cette réunion, le Vatican promet de ne pas condamner le communisme. Le Vatican se compromet et c'est un rejet clair du message donné à Fatima. C'est une alliance secrète entre la papauté et le Roi du sud qu'elle était censée détruire. Les papes à cette époque en commençant avec Jean XXIII n'étaient pas contre le communisme car ils n'écoutaient pas leur prophète. Tout cela est l'histoire de Lucie. Elle vit jusqu'en 2005 mais ces Papes étaient trop orgueilleux pour la rencontrer et l'écouter. Ils avaient rejeté les messages de Fatima, il y avait des prétentions mais n'ont jamais été en accord.

Nous avons ensuite une série de Pape qui rejettent Fatima jusqu'en 1989 et nous avons un nouveau Pape, Jean Paul II. Il a été fait Pape en 1978. Quelques années plus tard en 1981, deux tentatives d'assassinat :

1. à son encontre
2. Ronald Reagan

Quand James White est-il mort ? en 1881

Quand on tire sur Jean Paul II, il frôle la mort et quand il revient à lui et communique, il veut avoir tout de suite accès aux messages écrits de Fatima. Car il subit cette tentative d'assassinat le 13 mai. Il ne sait pas ce que le 3^{ème} message veut dire. Le premier est la crainte, le 2^{ème} est la Russie et le 3^{ème} est le jugement qui se passe si la Papauté n'accomplit pas le 2^{ème}. Il sait qu'ils ont échoué au 2^{ème}. Son église a été en apostasie. Il connecte le 13 mai avec le 13 mai et croit que la tentative d'assassinat est le jugement car il n'a pas consacré la Russie. Donc à partir de 1981 jusqu'à dans cette histoire, Jean Paul II est déterminé à briser l'URSS. Ce n'est pas seulement libérer la Pologne mais c'est un message de vie ou de mort pour l'église catholique.

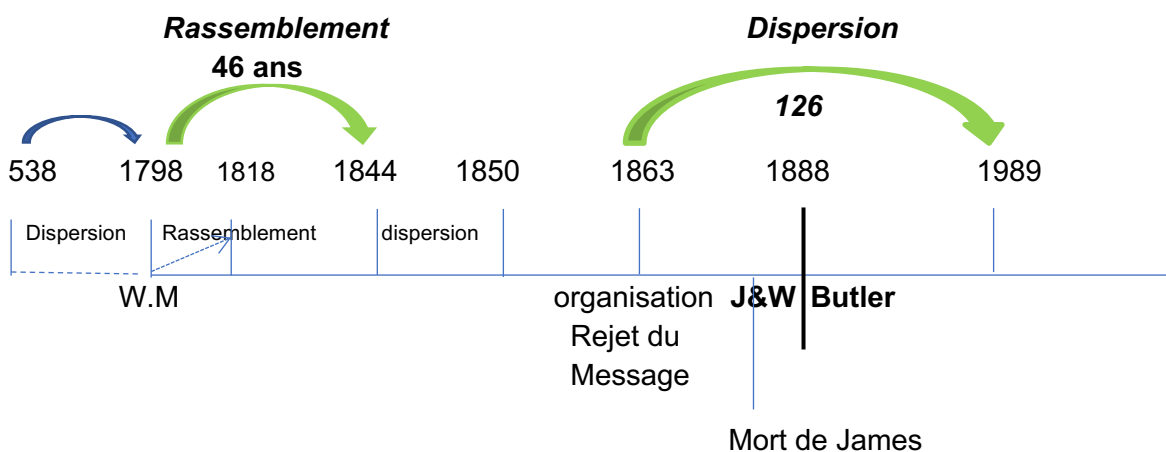
Nous arrivons à l'histoire de 1989, **est-ce un succès ou un échec ? Qu'est-ce qu'il voulait ?** Il voulait plus que la chute de l'URSS. Il a échoué sur plusieurs fronts, l'un était externe, les états satellites de l'URSS qui s'effondrent ont choisi la démocratie de l'Ouest comme dirigeants et ce n'était pas censé arriver. Jean Paul II était autant contre la démocratie que le communisme. Ces états étaient censés choisir l'autorité de la Papauté. Jean Paul II est très en colère. Lorsqu'il visite l'Europe de l'Est, les gens ne se présentent pas après la chute de l'URSS contrairement à avant.

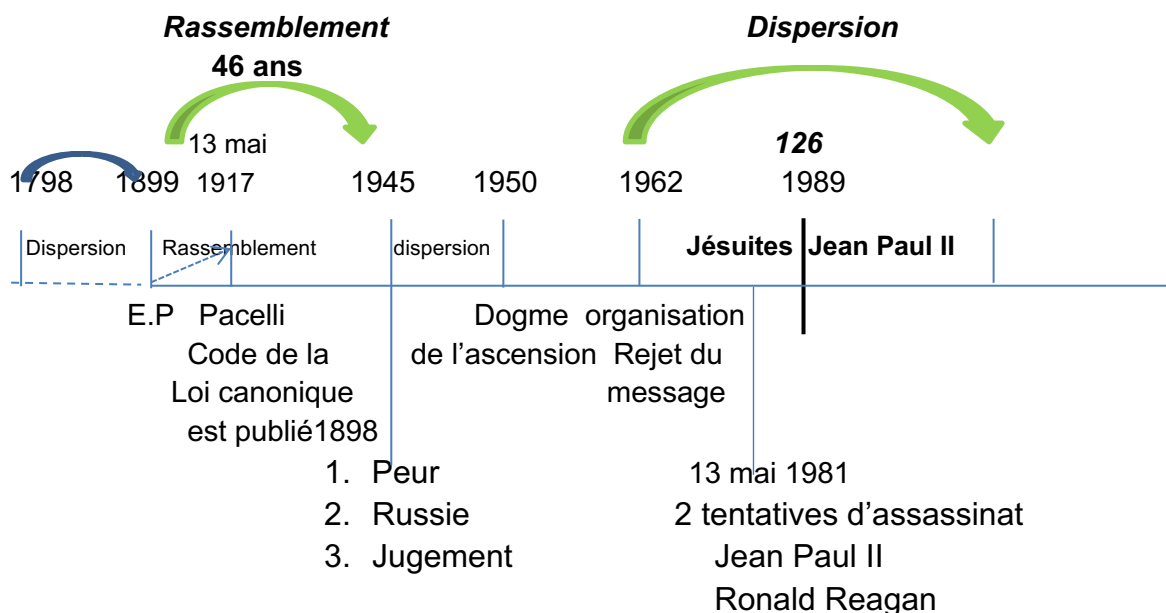
Il a offensé tellement de personnes pour leur choix, parce qu'elles n'ont pas écouté l'église catholique, parce qu'elles ont choisi la démocratie et le capitalisme de l'Ouest et parce qu'elles n'ont pas choisi les enseignements de l'église et les sujets conservateurs.

Le problème interne de Jean Paul II est relié à cela car il est un fort conservateur, il croit aux croyances fondamentales de l'église catholique depuis des centaines d'années et il est opposé aux Jésuites. L'église catholique est séparée et divisée de l'intérieur.

En 1888, on voit une division de l'intérieur dans l'église de Dieu. Butler et Smith, les dirigeants qui retenaient les vues traditionnelles de l'église, sont en opposition avec les nouvelles lumières de Jones et Waggoner (J&W) et de la justification par la foi.

Jean Paul II est concentré sur les œuvres, il veut retenir les anciennes idées catholiques du contrôle des naissances, du rôle des femmes, de la prêtrise...il est contre les idées nouvelles des Jésuites. Donc on voit une division au sein de l'église catholique.





C'est l'histoire du début de l'Israël moderne jusqu'à l'histoire Oméga. Et c'est l'histoire du début de la Babylone moderne, nous retournons dans l'histoire de la dispersion en 1899 avec la montée de Pacelli.

Pouvez-vous voir la contrefaçon ? :

Eglise de Dieu	Contrefaçon
1798	1899
1818 } 46 ans	1917 } 46 ans
1844 }	1945 }
1850	1950
1863 : organisation et rejet du message	1962 : réorganisation et rejet du message
1881 : mort du dirigeant	1881 : tentative d'assassinat sur Jean Paul II et Reagan
1888 : Jones et Waggoner contre les dirigeants traditionnels de l'église	1989 : Jean Paul II contre les Jésuites L'enseignement traditionnel contre les pensées radicalement nouvelles des Jésuites.

Quand nous arrivons dans notre ligne de réforme, l'histoire de la Papauté devient plus détaillée car au Vatican, ils ont des problèmes comme nous en avons. L'œuvre du Christ avec son église est contrefaite par Satan avec son église. L'histoire de 1899 à 1945, les deux guerres mondiales sont en contrefaçon avec le message du 1^{er} et du 2^{ème} ange.

Moitié Vrai et Moitié Faux

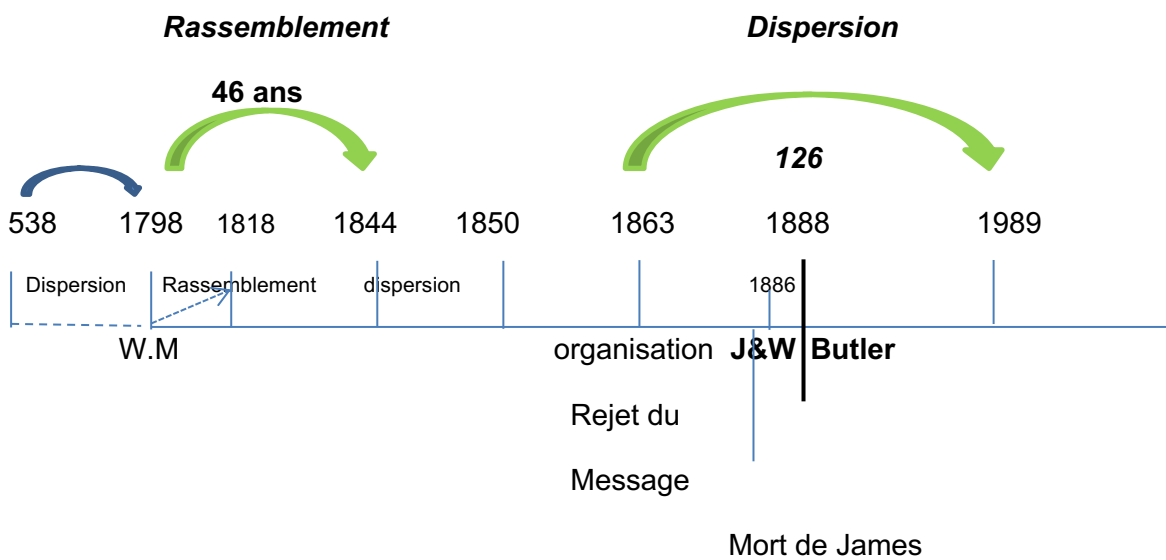
Tess LAMBERT/Avril 2019 – vidéo 13

<https://www.youtube.com/watch?v=PQSNyVwuq5s>

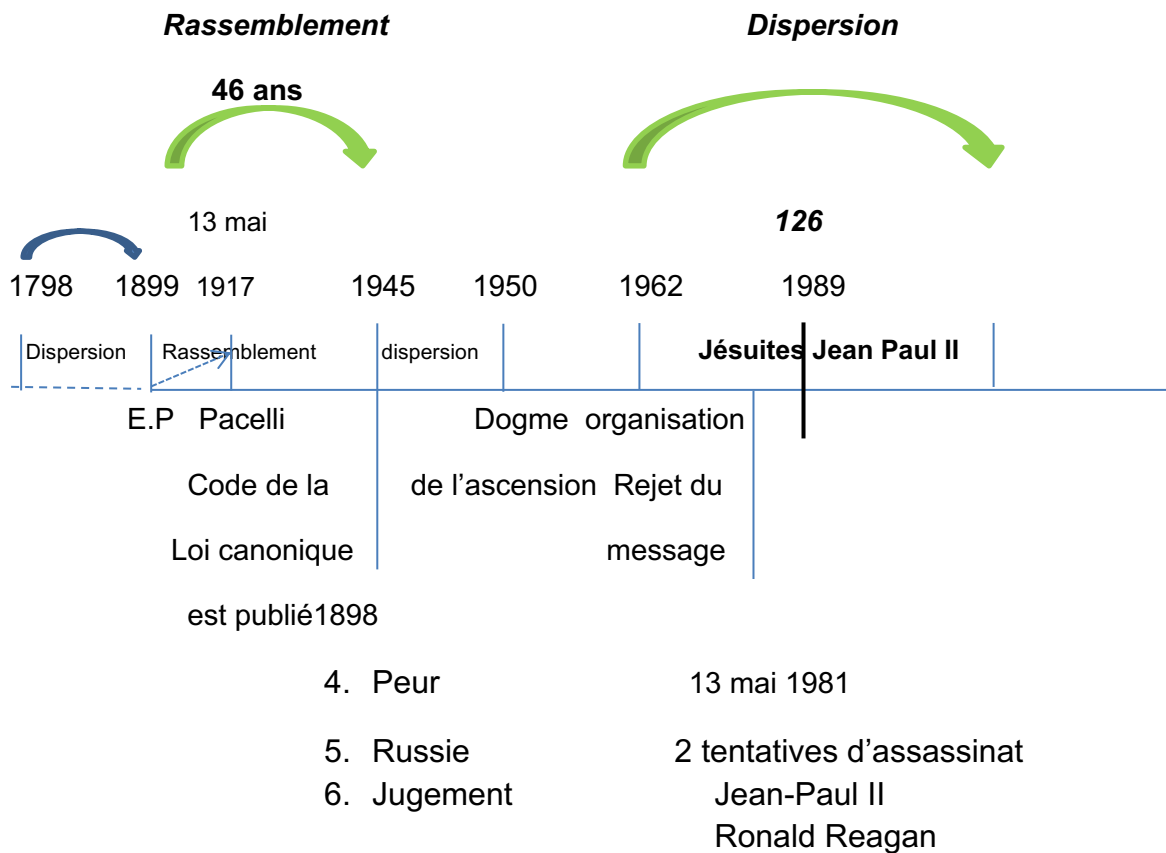
Je vais commencer en encourageant les gens et je parle à ceux qui regardent les vidéos, de ne pas regarder cette vidéo indépendamment de la précédente. Quand vous faites cela, vous allez vous trouver en désaccord avec des arguments. Si vous aviez pris le temps de les voir, vous les verriez comme étant raisonnables. Cela prend du temps de construire des preuves pour faire un point. Si vous regardez ces vidéos, ne commencez pas ici mais revenez en arrière. J'aimerais également que ceux qui s'engagent dans une autre mauvaise habitude de poser sur des forums des vidéos indépendamment des précédentes, cela encourage les gens dans de mauvaises habitudes, ils prennent des séquences qu'ils trouvent importantes et ne s'intéressent pas à la preuve, à la logique. Je ne veux pas questionner les motifs derrière cela. Je suis sûre qu'ils sont souvent bons mais généralement je trouve que cela divise.

Pour ceux qui ont regardé la classe de ce matin, nous faisons une comparaison et un contraste entre l'Israël moderne et Babylone moderne. L'Israël moderne commence en 1798 et la Babylone moderne sort en 1899.

Israël moderne :



Babylone Moderne :



Nous trouvons cela dans deux histoires :

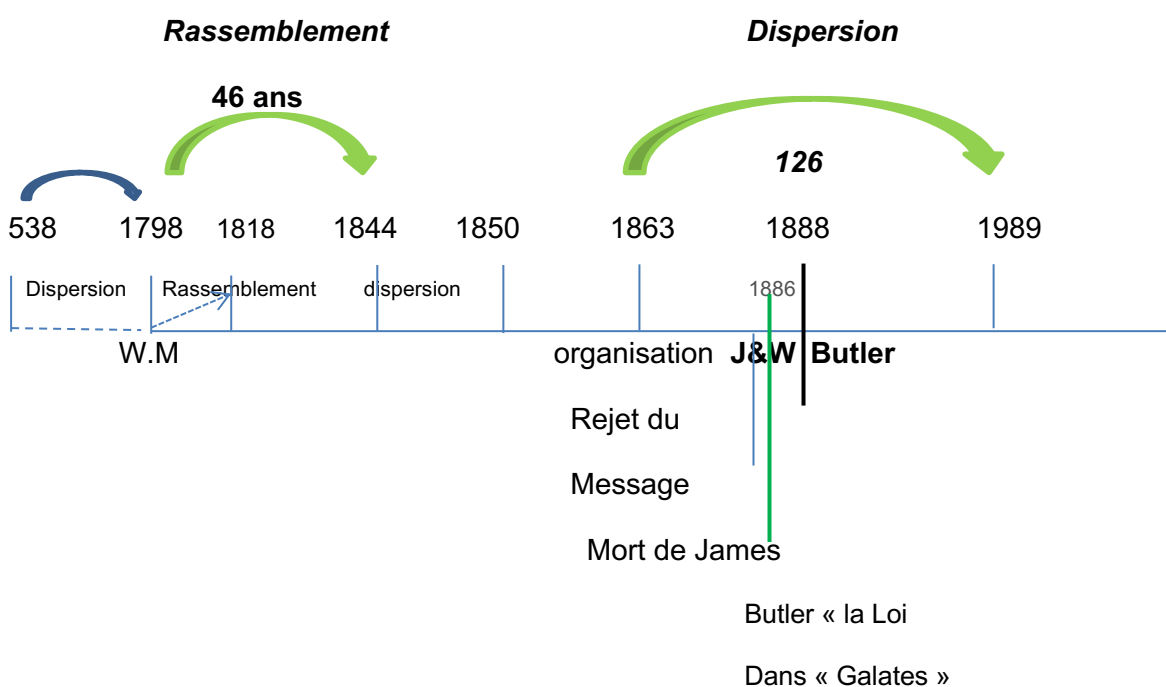
- L'histoire Alpha
- Et dans l'histoire Oméga (il y a aussi un Oméga dans l'histoire de la Babylone Moderne)

Je veux rajouter quelques détails par rapport à l'histoire de ces balises. Nous avons inclus 1881 et la mort de James White en parallèle avec 1981, avec la tentative d'assassinat sur le dirigeant des États-Unis et le dirigeant de l'Église catholique.

Je voudrais parler de cette histoire de 1989 qui s'aligne avec 1888. En 1888 nous avons un conflit particulièrement entre Waggoner et Butler à propos du livre des Galates, nous avons aussi des arguments entre A. T. Jones et Uriah Smith mais nous soulignons plutôt les premières cités. En 1886, Butler écrit un livre où il soutient ses vues traditionnelles sur le livre des Galates. Ce livre attaque le message de Waggoner et son titre est « la Loi dans le livre de Galates ». Il se bat contre le message de Waggoner qui est la « Justification par la foi ». Dans cette brochure, il dit que le message de la justification par la foi est « la doctrine la plus hardie qui soit », il s'oppose à ce message.

Ellen White publie une déclaration en 1888 et dit : « ni Waggoner ni Butler ne possède toute la lumière sur la Loi de Galates ». Elle parle d'un ange à côté d'elle qui tend une main vers Waggoner et une vers Butler et elle dit qu'« aucun des deux côtés n'a toute la lumière sur la Loi, aucune des deux positions n'est parfaite. »

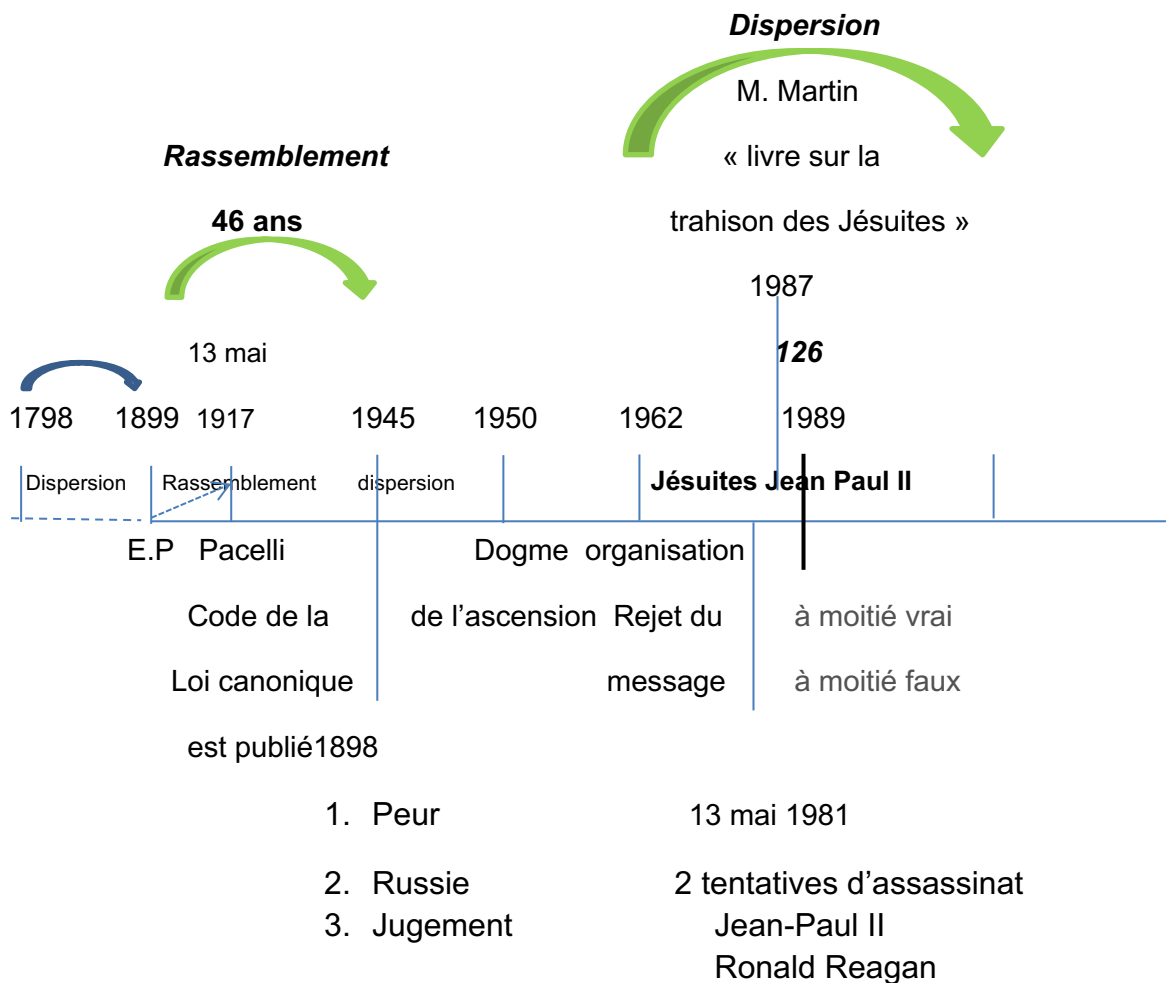
Israël moderne :



Pour utiliser le langage dans le Mouvement en ce moment, Butler et Waggoner ont à moitié raison et à moitié tort. Nous faisons descendre cela en 1989, Jean-Paul II et les dirigeants de l'Église s'engagent dans une bataille avec le Roi du Sud, cela se passe avec succès mais il a un conflit interne avec les Jésuites sur les doctrines de l'Église. Les vues des Jésuites sont progressistes

alors que Jean-Paul retient la vue traditionnelle de l'Église ; la structure nous dit qu'ils ont tous les deux à moitié raison et à moitié tort.

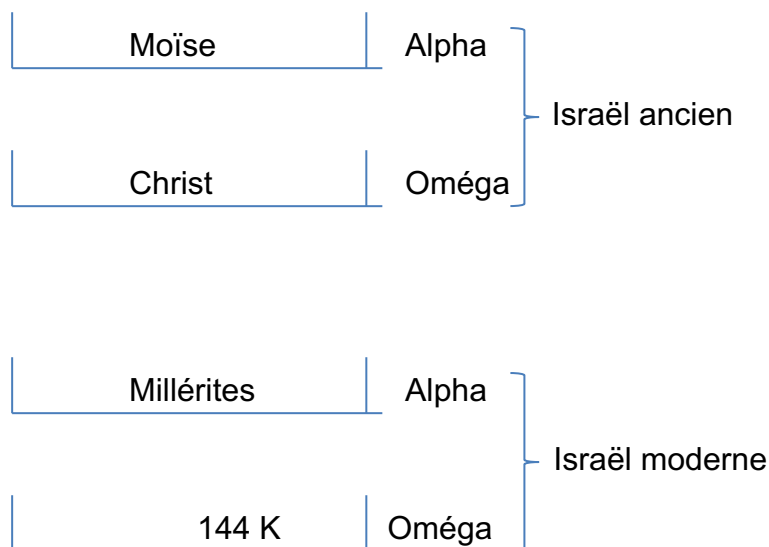
Babylone Moderne :



Jean-Paul II dans cette histoire n'aurait pas dû s'opposer à l'œuvre des Jésuites. Il a un ami qui s'appelle Malachi Martin qui a écrit un livre en 1987 à propos des Jésuites. Il dit « qu'ils sont les traîtres, ils ont trahi l'Église catholique ». Ce livre s'appelle « La Compagnie de Jésus ou les Jésuites et la trahison de l'Église catholique romaine ». C'est la contrefaçon du livre de Butler en 1886. Butler condamne Waggoner et son groupe. Malachi Martin en connexion avec Jean-Paul II attaque les Jésuites et les accuse de trahison à cause de leur interprétation de la doctrine de l'Église.

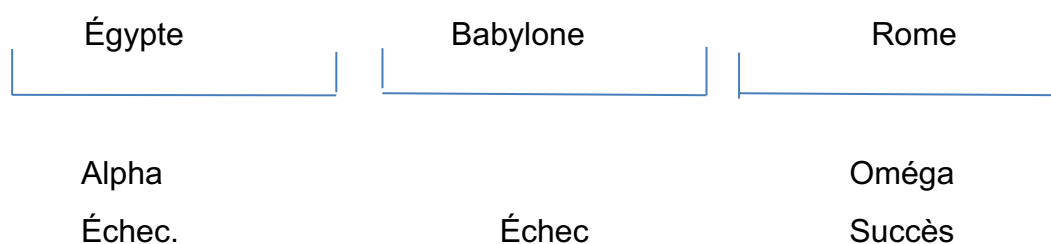
Nous devons regarder à quelques histoires, peut-être que vous le voyez sur le tableau, nous traitons non de deux mais de trois. De l'histoire Alpha et de l'histoire Oméga et aussi de l'histoire qui se trouve au milieu. J'aimerais que nous considérions cette pensée. Nous avons déjà traversé l'histoire de Pyrrhus, de la 2^{ème} guerre mondiale.

Ce que nous avons dit est que nous avons Moïse et Christ, l'Alpha et l'Oméga de l'Ancien Israël. Ensuite nous avons les Millérites et les 144K, l'Alpha et l'Oméga de l'Israël Moderne.



Je suis d'accord avec cette façon de présenter cela mais je pense que c'est un concept simple qu'on peut développer car il y a un manque ici d'histoire. Si nous regardons de plus près, nous voyons le même schéma dans l'histoire de Pyrrhus : en Italie, nous voyons une bataille entre le Roi du Nord et le Roi du Sud. Il y a trois batailles, ce n'est pas échec ou succès, c'est « Échec, Échec et Succès. »

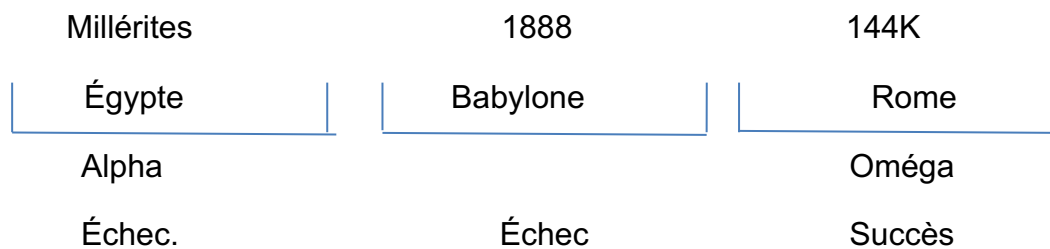
Si nous redessinions cela avec plus de détails, de façon plus correcte : ce n'est pas juste Alpha et Oméga mais plutôt « Échec, Échec et Succès ». Retournez dans l'histoire de l'Israël ancien, nous avons un appel à sortir d'Égypte et ensuite à sortir de Babylone, puis dans l'histoire de Christ, ils étaient en captivité à Rome. Nous pouvons lier Moïse à l'Égypte et Christ à Rome. C'est correct, c'est l'Alpha et l'Oméga mais il y a une histoire au milieu où ils sont appelés à sortir de Babylone pour reconstruire le temple.



Est-ce un succès ou un échec ? Un Échec, nous voyons émerger les Phariséens.

Quand nous allons dans l'Israël ancien nous pouvons voir début et Fin, et Échec et Succès mais si nous voulons étendre, nous voyons cette histoire du milieu où ils sont appelés à sortir de Babylone. C'est une histoire d'échec. Ils entrent en captivité à Rome.

Nous amenons cela pour l'Israël Moderne. Nous avons l'histoire des Millérites, histoire d'échec. Les 144K sont une histoire de succès et au milieu nous avons le message de 1888.



Nous pouvons aligner les Millérites avec l'Égypte, et les 144K avec Rome, tous sont appelés à sortir et au milieu nous pouvons aligner 1888 avec Babylone. C'est une tentative pour résoudre la condition du peuple de Dieu. Je reconnais l'échec et le succès mais si nous allons dans cette histoire (schéma ci-dessus), nous voyons deux histoires d'échec : l'histoire des Millérites et l'histoire de 1888.

Une partie de ce que je dis a peut-être du sens pour vous et vous pouvez le suivre mais peut-être que vous n'êtes pas conscients de certaines choses enseignées récemment dans ce Mouvement. C'est pour cela que certaines choses peuvent vous sembler nouvelles et peut-être n'êtes-vous pas sûrs de ce que je dis et de la raison pour laquelle je le dis. Mais je dis cela à cause de la chose suivante :

Ce qui a été enseigné dans notre Mouvement est de prendre l'histoire de l'Israël Moderne et particulièrement l'histoire de 1844, c'est-à-dire le message de Samuel Snow, le message du Cri de Minuit et aussi le message de Waggoner en 1888 et ils (*note : ceux qui ont enseigné dans le Mouvement*) déposent ces messages dans cette période de temps, directement dans notre histoire. Et voilà ce qui est dit : « nous arrivons en 1844 et nous avons le message de Samuel Snow qui dit le 21 juillet 1844 qu'il y aura un second avènement le 22 octobre 1844 ». C'est le message de Samuel Snow.




Le 21 juillet il dit qu'il est sur le point d'y avoir un second avènement et Christ est sur le point de revenir le 22 octobre 1844. Il dit que cette date est le second avènement.

2nde venue

21 Juillet 1844

22 octobre 1844



Samuel Snow

Avait-il raison ? Non. La date est correcte, le 22 octobre 1844. Mais où est le problème ? L'évènement est faux. La date est correcte et l'évènement est faux. Cette histoire est prise et est combinée avec Waggoner en 1888 qui est en conflit avec les dirigeants ou avec Butler. Donc ils (ces enseignants du Mouvement) utilisent l'histoire du 22 octobre 1844 et de 1888.

21 Juillet 1844

2nde venue

22 octobre 1844



Samuel Snow

1888 Waggoner

En prenant ces deux histoires, ils combinent ce concept dans notre Ligne. Ils disent qu'en 2012 il y a une prédiction d'une Loi du Dimanche pour 2014. Cette œuvre est faite par l'Ancien Parminder. Donc en 2012, une Loi du Dimanche est prédite pour 2014

2012

LD

2014

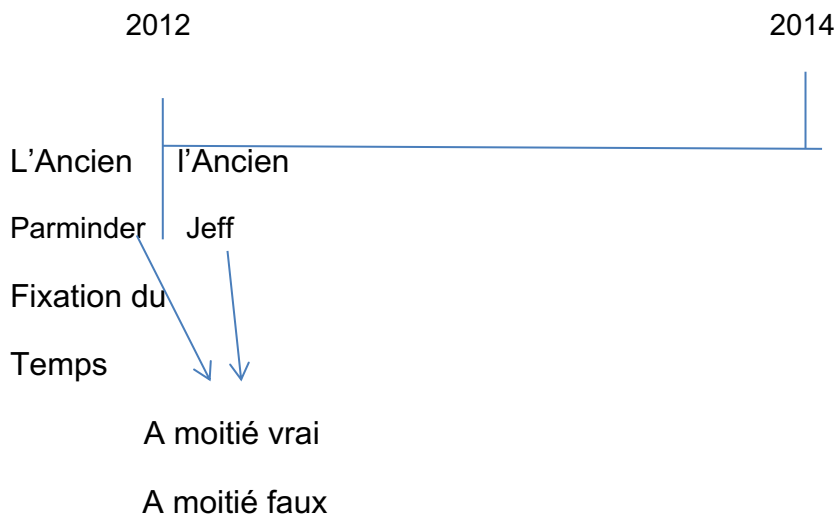


Parminder

En 2012, **Esdras 7 : 9** n'a pas encore été ouvert. Ce texte nous a donné nos différents groupes, nous avons commencé à comprendre les fractales. Lorsque cette Loi du dimanche a été prédite en 2012, ce que nous attendions était la Loi du Dimanche sur la Ligne des 144K et pas celle d'une fractale.

En 2012, l'Ancien Parminder enseigne ce nouveau concept de la fixation du Temps et les dirigeants lui font face et s'y opposent. En utilisant les histoires de 1844 et 1888, ils enseignaient que la prédiction de 2014 était à moitié vraie et à moitié fausse. Car selon eux, si nous prenons 1844 et que nous le faisons descendre sur 1888 et en 2012, et si nous avons regardé aux histoires précédentes et au Cri de Minuit, l'Ancien Parminder et l'Ancien Jeff ont chacun à moitié raison et à moitié tort.

LD



Quel est le problème avec cette logique ?

Sans aucune autre information et utilisant uniquement les paraboles. Si vous utilisez les paraboles tout le monde peut le voir. Quel est le problème de cette logique ?

En 1844, quelle histoire avons-nous ? Une histoire d'Échec.

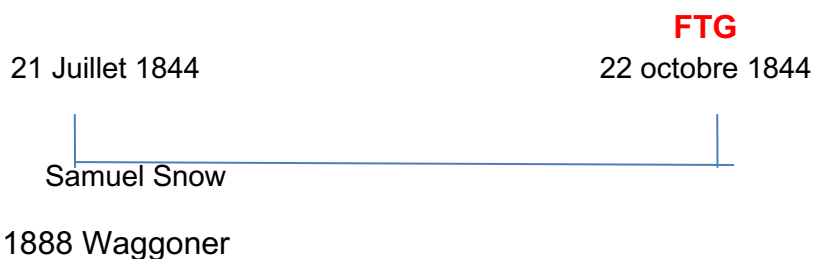
En 1888 ? Une histoire d'Échec.

Et maintenant nous sommes dans quelle histoire ? Une histoire de Succès.

Je ne crois pas que c'est une méthodologie correcte de prendre une année dans l'histoire et de la faire uniquement descendre dans notre ligne de réforme, particulièrement quand nous voyons des différences dans cette histoire.

En 1844, Samuel Snow a prédit le second avènement. Et ce qu'il a obtenu c'est une Fin du Temps de Grâce.

Est-ce qu'ils pouvaient savoir que c'était une Fin du Temps de grâce dans cette histoire ? Avaient-ils reçu la lumière pour le comprendre ? Oui.



J'aimerais rappeler une histoire où Ellen White décrit cette période de temps. Elle dit que l'homme a erré mais qu'il n'y a eu aucun échec de la part de Dieu. S'ils n'avaient pas la lumière pour le comprendre alors nous blâmons Dieu parce qu'il ne leur (aux pionniers) a pas donné la lumière, mais ils l'avaient. Ils pouvaient la comprendre.

2012, une prédiction est faite qui annonce une Loi du Dimanche en 2014. Et il y a eu une Loi du Dimanche en 2014. La lumière d'Esdras 7 : 9 avait-elle été ouverte ? Non, elle a été ouverte en 2014

Ces deux modèles ne sont pas égaux. Pour prédire un évènement, et recevoir un évènement différent alors que vous avez toute la lumière nécessaire pour faire une prédiction correcte, ce n'est pas la même chose que de prédire un évènement, bien le saisir et ensuite apprendre à

mieux le comprendre. Ce n'est pas égal. Ce qui est utilisé pour dire que les messages sont à moitié faux et à moitié vrais dans notre histoire, sont deux histoires d'échec : 1844 et 1888.

Lorsque nous comparons et contrastons cela avec notre histoire ce n'est pas égal.

Quand nous considérons l'Israël ancien, il avait des histoires d'Échec, d'Échec et de Succès. Nous voyons l'Échec en sortant d'Égypte, de Babylone. **Comment cela s'est-il passé dans l'histoire de Christ, en tant que nation détruite ? Était-ce un Échec ou un Succès ?** Ellen White est claire que l'histoire de Christ était une victoire et un Succès total. Comme nous l'avons étudié, il y a onze disciples, douze et un qui est Christ. En parcourant cette histoire, lorsque vous arrivez à la croix qui d'ailleurs est le 09 novembre 2019, nous avons les folles et les sages. Christ avait-il à moitié tort et à moitié raison ? Non. Il avait la date qui était correcte, la Pâque, et l'évènement était correct. Les personnes qui ont tort dans cette histoire sont les disciples qui retenaient leurs idées préconçues, ce sont eux qui sont en danger car ils n'écoutent pas sa parole. Nous emmenons cela dans notre histoire et nous voyons que ce n'est pas une histoire où Christ a à moitié tort et à moitié raison. Je fais de lui à la fois le Mouvement et le Message. Le problème ce sont les personnes qui n'écoutent pas. Nous sommes à sept mois de Raphia et les gens sont d'accord oralement mais non dans la pratique car ils se préparent pour une guerre chaude, ce qui démontre qu'ils ne croient pas. Les vierges sages n'ont aucune erreur dans leur message. Ellen White dit que la croix était une victoire complète et totale. Si vous utilisez l'enseignement en parabole correctement, l'histoire de Moïse s'aligne avec 1844. La sortie de Babylone avec 1888 et si nous voulons parler du message à notre époque qui conduit à la croix, ce sont les paroles de Christ qui s'alignent avec ce message et lui n'avait pas à moitié tort et à moitié raison. Nous pouvons parler de William Miller et de Samuel Snow et aussi de Waggoner et Butler, de Pie XII. **Au fait, ce dernier avait-il à moitié tort et à moitié raison ?** Il suit le Message. **Qu'a-t-il fait de mal ?** Il a choisi la mauvaise bête. L'Allemagne n'accomplit pas la prophétie. Le message était correct mais la bête était fausse. Le Pape Pie XII avait à moitié tort et à moitié raison.

Nous arrivons dans notre histoire, 1989, c'est une contrefaçon de 1888, Jean-Paul II a à moitié tort et à moitié raison. Il fait la bonne œuvre mais a un problème avec le message, basé sur les œuvres, les doctrines catholiques traditionnelles.

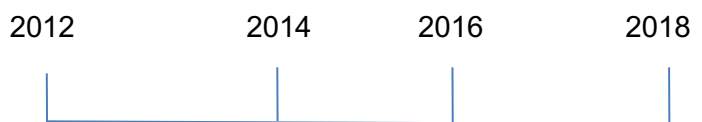
Si nous devons discuter de notre histoire, peut-être que vous ne m'avez pas entendue dire ceci, et je ne vais pas le prouver, mais le Pape François est le dernier Pape. A-t-il à moitié tort et à moitié raison ? Quelle est sa position face à Fatima ? Et celle face aux Jésuites ? Il est l'un d'eux. Jean-Paul II, a à moitié tort et à moitié raison et le Pape François est parfait. Son problème : il est différent de l'archétype du Pape selon l'Église Catholique. Nos messagers ont l'air différent de ce qu'attendait l'Adventisme et cela devient une cause de division. L'œuvre du pape François démontre qu'il n'a pas à moitié tort et à moitié raison parce qu'à partir des Lignes, nous voyons que 1945 est la bataille de Panium. Est une victoire à moitié ? Un désappointement ? Le travail est-il bien fait ? La bête a-t-elle été mal choisie ? Accomplissent-ils leur travail, utilisant la bête semblable à un agneau ? Leur travail a été fait correctement. Ils utilisent la bonne bête. Ils sont corrects sur les deux fronts.

Une histoire de Succès sur aucune Ligne de Réforme n'est à moitié fausse et à moitié vraie.

Il n'y aucune histoire de Succès qui démontre que le message est à moitié vrai et à moitié faux.

J'ai été ouverte par rapport à ce que je crois, il y a eu des erreurs et je dis que cela n'est pas connecté à notre message, mais les mêmes choses avec lesquelles nous avons lutté dans notre

histoire du passé sont les mêmes choses avec lesquelles l'Église Catholique lutte en ce moment. Et ce sont les mêmes choses avec lesquelles les Juifs ont lutté à l'époque de Jésus. La prophétie dans son accomplissement est différente de ce à quoi on s'attendait, c'est ça le problème. Nous pouvons voir dans cette construction, nos idées préconçues. 2012 en est un exemple, 2014, 2016 et 2018.



- 2012 : le rejet du Temps parce que cela ne rentre pas dans nos idées préconçues.
- 2016 : le rejet de Clinton parce que cela ne rentre pas dans nos idées préconçues.
- 2018 : la fixation du Temps est acceptée et ensuite j'ai remarqué que durant cette année, les gens s'asseyaient à table et essayaient de calculer Raphia. Raphia n'a jamais été découverte par cette méthodologie.

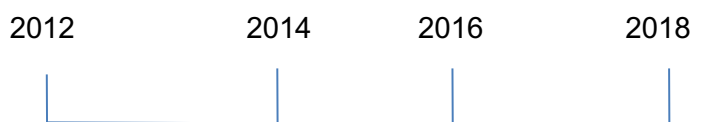
Nous avons fait des erreurs à travers cette histoire et je ne les lie pas au chemin du Mouvement mais à nos idées préconçues.

Je voulais parler de plusieurs choses :

- L'une était ce concept « à moitié vrai et à moitié faux », des études incorrectes des fondements.
- Le deuxième concept est cette suggestion dont je ne me souviens pas.

Apparemment dans les études précédentes, j'ai suggéré qu'il y a un besoin de repentance. Je pense que cette déclaration a mal été comprise lorsque les gens ont entendu le concept « repentance », je pense qu'ils ont pensé que je voulais dire quelque chose de moral, par exemple, un mauvais sentiment ressenti qui pousserait à se lever devant les gens, à se sentir mal et à s'excuser. Je n'ai jamais voulu dire cela. Si j'ai dit « repentance » auparavant, je serais encore d'accord avec cela si nous avons défini la repentance de la manière suivante.

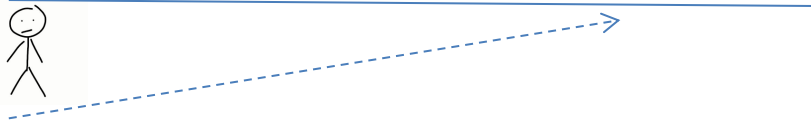
Revenir à 2012 et voir ce qui s'est mal passé, non seulement accepter qu'une erreur a été faite, mais devoir considérer pourquoi, changer nos méthodes d'études pour suivre la méthodologie de l'enseignement en parabole alors que cela a été ouvert de manière progressive dans cette histoire.



Revenir à 2016, considérer les erreurs faites et se demander pourquoi pour que nous puissions apprendre.

Revenir à 2018, voir comment cela a été découvert et ensuite réfléchir.

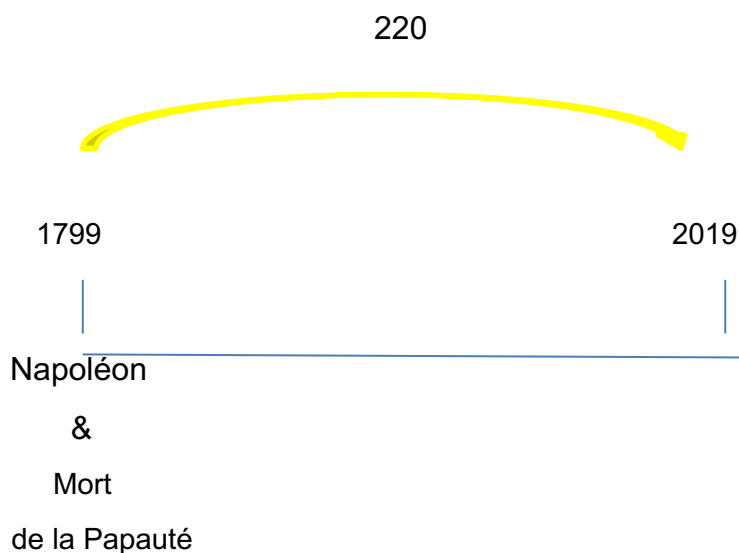
Mais au lieu de cette démarche, je vois que les mêmes types d'études qu'il y a eu dans l'histoire de 1888, sont amenés dans notre histoire du Cri de Minuit et les gens essaient de les lier ensemble, ils font des erreurs dans la typologie (retournons en Italie et regardons les vidéos pour voir que la manière dont nous utilisons la Typologie a déjà été traitée). Mais personnellement je



Si nous ne sommes pas sûrs que nos idées préconçues ont été mises de côté, et si nous ne suivons pas seulement la croissance de la Vérité mais aussi les Lois de la Méthodologie qui ceinturent tout cela, ce qui se passe (et je le vois) c'est que 2021 est pointé et nous en faisons tout un sujet en utilisant les mêmes méthodes que lorsque nous avons fait des erreurs : 2018 et ceux qui ont pris leur calculatrice.

Il y a des nombres qui sont construits dans ce message et j'accepte ce fait mais je ne suis pas sûre que nous soyons au bon moment dans le temps, en fait je sais que nous ne sommes pas au bon moment pour avoir une bonne compréhension de ce qu'est 2021, parce que peut-être que vous avez remarqué qu'il ne suffit pas d'avoir une date, il faut savoir à quoi cela ressemble.

Et pour savoir à quoi cela ressemble, il faut un Accroissement de la Connaissance au-delà de la simple information du « Temps » et aussi un degré de désapprentissage. C'est un processus. Je crois que cette méthodologie est encore développée. Je vais vous en donner une démonstration. Une des raisons pour lesquelles je crois que 2019 est Raphia est parce que vous pouvez aller en 1799 et voir la montée de Napoléon. Vous l'emmenez à 2019. **Qu'est-ce que 1799 ?** La mort de la Papauté.



Nous avons un autre problème si nous voulons prendre une balise et la faire descendre entièrement sur notre balise. Il nous faut avoir une bonne logique pour prendre un fil conducteur et l'amener dans notre histoire parce que 1799 est la mort de la Papauté et la Montée de Napoléon. 2019, est la Montée de Trump et ce n'est pas la mort de la Papauté.

Si vous en faire une histoire de mort (en 1799) et de résurrection (en 2019), je dis que cette résurrection à ce point (2019) est beaucoup trop tard. Elle a déjà commencé. Donc on ne peut même pas faire mort et résurrection. Peut-être vous pouvez apprendre quelque chose de ce fil conducteur mais on ne peut pas simplement prendre tous les éléments d'une balise et les faire

descendre tous sur notre ligne. De la même manière que nous ne pouvons pas prendre 1844 et 1888 et les emmener à 2014 sans considérer la structure de cette histoire et les histoires d'Échec et de Succès.

Le but de l'Enseignement en Parabole, l'un des buts est de nous équiper. Ce n'est pas pour que nous n'ayons pas à regarder les présentations, nous le devons. Mais si nous savons comment fonctionnent les Paraboles, les gens deviennent plus sûrs de sorte que même si vous êtes nouveau, vous pouvez regarder une parabole ou une étude qui est présentée et dire « ça n'a pas l'air correct ». L'Enseignement en Parabole nous équipe et nous garde en sécurité. Tout le monde a la responsabilité de comprendre cette méthodologie. Si vous le faites, peu importe à quel point vous êtes nouveau, l'idée d'Échec ne devrait pas vous préoccuper dans ces histoires, ou alors vous faire perdre votre foi dans notre histoire, car cela rentre dans la structure, et dans sa propre manière c'est parfait.

1844 est un désappointement car Samuel Snow avait à moitié raison, à moitié tort.

1945 est un désappointement car le Pape Pie XII avait à moitié raison, à moitié tort.

1888 est un échec car Butler et Waggoner avaient à moitié raison, à moitié tort.

1989, Jean-Paul II qui fait face aux Jésuites, avait à moitié raison, à moitié tort.

Mais nous comprenons que 1945 et 1989 ne racontent pas l'histoire totale de Panium et de la Loi du Dimanche car cette histoire est un Succès et non un Échec.

Nous ne pouvons pas prendre 1844, 1888 et les ramener à 2012 ou au message du Cri de Minuit. Si cela a du sens, vous comprenez les Paraboles.

Et la raison pour laquelle je suis prudente pour aborder 2021, est parce que je ne suis pas sûre que nous utilisions les Paraboles de façon correcte. Jusqu'à ce que nous le fassions, je pense que c'est une distraction et que c'est dangereux parce que je peux vous assurer, basés sur notre histoire jusqu'à ce moment, nous nous attendons à des surprises qui seront très différentes de nos attentes. Mais je sais que lorsque nous le comprendrons, ce sera complet et à 100% correct.

Donc quelques points :

- A moitié raison, à moitié tort.
- Ces lignes d'après ma perspective disent qu'elles ne peuvent pas s'étendre dans notre histoire. La repentance, c'est ce que je veux dire par cela. Il nous faut reconsidérer notre histoire passée. Je ne parle pas de moralité ou de sentiment ou d'excuses. Cela n'a jamais été mon concept.
- 2021, je ne l'ai pas rejeté tout comme je ne rejeterai pas la fixation du Temps ou les 2520. Ces personnes avec qui je communique, je le crois, sont sur la même pensée. Mais nous voyons le besoin de laisser cette date car elle peut être une distraction. Je vois également que la méthodologie utilisée pour la comprendre est différente de l'Enseignement en Parabole que nous devrions utiliser.

Ce n'est pas ma position de critiquer les études de quelqu'un d'autre. Je n'ai aucun désir de faire cela et personne n'a besoin de mon approbation. Les personnes peuvent apprendre et enseigner ce qu'elles veulent. Mais je ne rejette pas les 2520. Et je veux dire que si nous revenons dans les messages du Cri de Minuit, elles mettent certains de ces arguments au repos. Nous sommes dans une période de temps où les Enseignements en Parabole sont mal utilisés, et elles arrivent avec des arguments tels que celui-ci, et c'est dangereux parce que les personnes qui ne le comprennent pas ou ne le croient pas vont le suivre pour leur destruction dans 7 mois.

- Échec, Échec et Succès
- Ancien Israël et Israël Moderne
- Babylone moderne.

Prière :

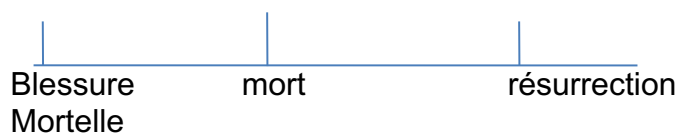
Cher Père Céleste, merci pour nos bénédictions, pour les structures, les histoires et les lignes de prophétie. Pour que nous n'ayons pas à être secoués dans notre foi, que nous puissions accepter Tes messages et que nous puissions aller de l'avant sans attendre qu'il y ait des erreurs car Tu fais une œuvre pour Ton peuple, basée sur la même méthodologie utilisée par Jésus et il avait à 100% raison. Je demande ces grâces au nom de Jésus. AMEN.

Daniel 11:40b – échec, échec, succès

Tess LAMBERT/Avril 2019 – vidéo 14

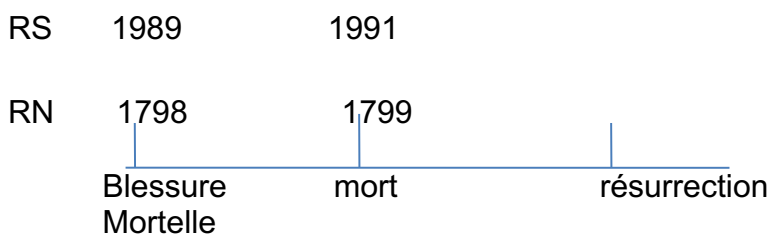
<https://laveritequiscelle.org/page-d-exemple/videos/camp-meeting-2019/>

Je vais faire un peu de révision. Hier nous avons commencé à regarder à Daniel 11 : 40. Notre but était de comparer et de contraster la partie a et la partie b ; quand nous avons regardé à ces deux parties, nous avons formé un schéma qui disait qu'il y aurait une blessure mortelle, une mort et une résurrection.

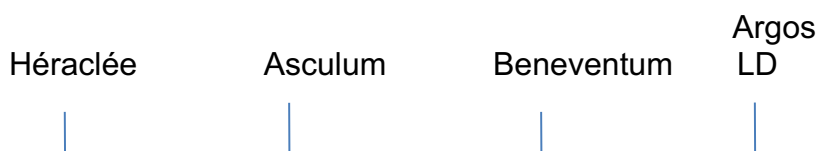


Nous l'avons vu très clairement avec le Roi du Nord et ensuite cela nous a permis de le voir avec le Roi du Sud, car si le Roi du Nord a reçu une blessure mortelle et est ressuscité alors le Roi du Sud a dû recevoir une blessure mortelle, est mort et est ressuscité. Et nous avons pu voir que la blessure mortelle s'est passée en 1798. En 1799, il est mort. Nous parlons du Roi du Nord.

En ce qui concerne le Roi du Sud, la blessure mortelle est en 1989 et la mort en 1991. 1989 est la blessure mortelle et 1991 est la fin de l'Union Soviétique, la fin de Gorbatchev et la mort.



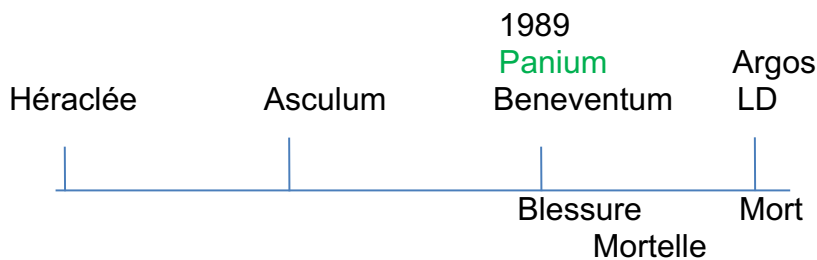
Quand nous considérons la blessure mortelle et la mort du Roi du Sud, si nous retournons aux lignes de Pyrrhus notamment Pyrrhus en Italie, l'Oméga, quand est-ce la blessure mortelle ? Si nous retournons à Pyrrhus en Italie, nous avons les batailles d'Héraclée, d'Asculum et de Beneventum, puis c'est la Loi du Dimanche avec Argos.



Où placerions-nous la blessure mortelle sur cette ligne de Réforme ? Beneventum ? Pourquoi Beneventum ?

C'est là où Pyrrhus est vaincu. À Beneventum. Daniel 11 : 40, vaincu en 1989. Nous voyons une défaite sur cette ligne et une défaite sur la ligne de Daniel 11 : 40.

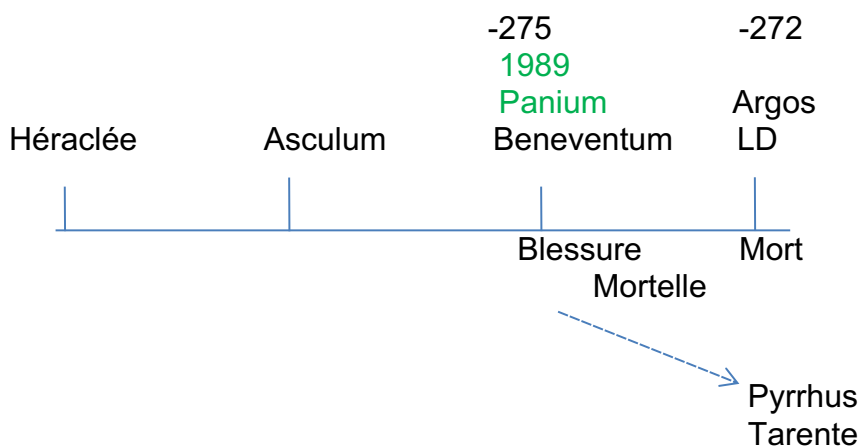
Dans ce contexte, avec quoi alignons-nous 1989, lorsque cette histoire se répète ? 1989 devient Panium qui est la bataille de Beneventum. Et si la bataille de Beneventum qui est Panium est la blessure mortelle, **quand est-ce que survient la mort ?**



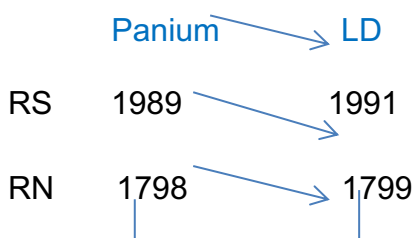
Nous voyons exactement la même dynamique en 1989 quand l'Union Soviétique commence à tomber d'une façon où il lui est impossible de remonter. Avec la chute du mur de Berlin et ces élections en Europe, sa défaite était inévitable, c'est pour cela que c'est mortel. À la bataille de Beneventum ou de Panium, la défaite du Roi du Sud était inévitable mais n'était pas terminée.

Quel était le problème après Beneventum ? Pyrrhus était-il encore vivant ? À Beneventum Pyrrhus n'était pas encore mort. **Est-ce que Tarente était tombée ?** Non.

À Beneventum, Rome vainc Pyrrhus en -275 et il faut 3 ans jusqu'à -272, à partir de la défaite de Pyrrhus jusqu'au moment où il meurt. Cela leur a également demandé 3 ans pour que la ville chef du Sud, Tarente, soit conquise. Ils sont restés en siège durant toute cette période. Dans les Lignes de Pyrrhus vers la fin de notre Ligne de réforme, nous voyons le même schéma. De 1989 à 1991 nous voyons la blessure mortelle et la mort du Roi du Sud. Ce qui signifie que quand nous arrivons à notre histoire tout ne peut être fini à Panium. Ce n'est pas un point solide mais nous pouvons voir que ce qui se passe à Panium rend la chute de la Russie, comme superpuissance globale, inévitable. Cela suit un processus qui prend fin à la Loi du Dimanche.

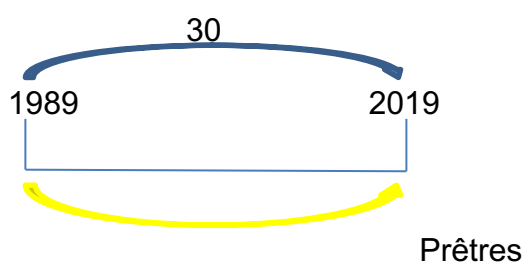


Dans les rues d'Argos, Pyrrhus meurt, la même année où Tarente est tombée. Ce schéma de blessure mortelle et de mort, devient une autre histoire : Panium et la Loi du Dimanche.

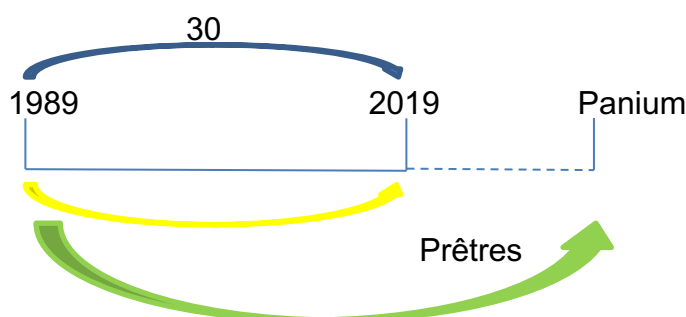


Blessure
Mortelle mort résurrection

C'est un schéma répétitif. Dans ce contexte lorsque nous considérons 1989, quelle histoire nous raconte cette date ? Parce que nous comprenons 1989, le début de la ligne des Prêtres qui est un processus de 30 ans, d'entraînement. Nous avons les 30 ans des Prêtres. Nous n'entrerons pas dans cette étude. Je veux que nous voyions que les symboles peuvent avoir plusieurs significations. 1989 est l'histoire de Raphia non à cause du Roi du Nord et du Roi du Sud mais c'est l'histoire des Prêtres.



C'est notre thème. Mais les symboles peuvent avoir plusieurs significations et si nous prenons 1989, le Temps de la Fin, et que nous voulons comprendre le Roi du Nord et le Roi du Sud et leur relation pendant cette période de temps, c'est aussi l'histoire de Panium parce qu'à Panium, c'est une blessure mortelle comme en 1989.



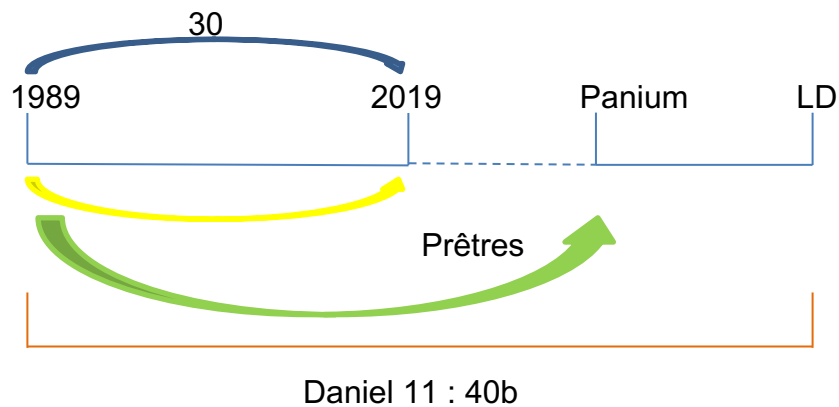
Elles nous racontent la même histoire. Les 30 ans (flèche jaune) c'est l'histoire des Prêtres et cette autre histoire (flèche verte), c'est l'histoire du Roi du Sud.

Quand nous considérons 1989, nous commençons à considérer ce à quoi cela ressemble. **Les États-Unis étaient-ils là ?**

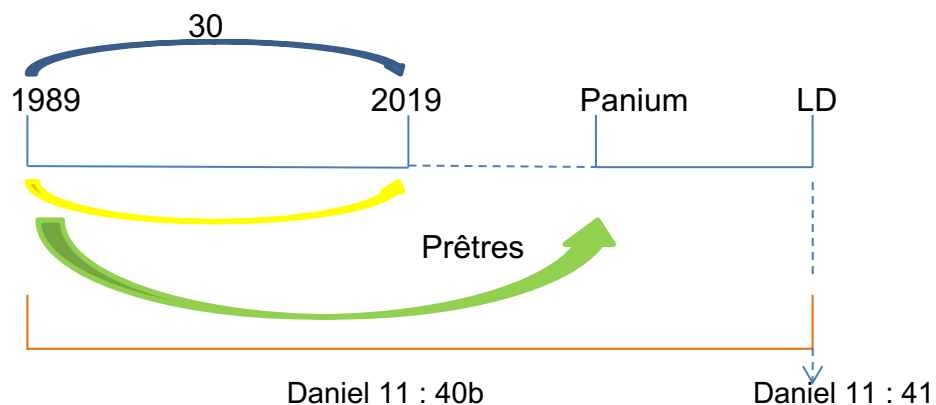
Qui a fait tomber le Roi du Sud ? C'était de l'intérieur.

Lorsque nous considérons ces concepts sur ce à quoi ressemble cette guerre, certaines personnes sont inclinées à dire que Raphia n'est pas une guerre chaude mais qu'elle arrive. Mais 1989 n'est pas une bataille de Raphia mais de Panium et cela nous raconte l'histoire du Roi du

Sud qui tombe dans cette histoire (Beneventum à Argos ou 1989 à 1991) et ensuite dans cette histoire (Panium à la Loi du Dimanche). Tout cela de 1989 à la Loi du Dimanche est inscrit dans quel verset ? C'est **Daniel 11 : 40b**. 1989 à la Loi du Dimanche est **Daniel 11 : 40b**.



Cela court sur toute cette histoire parce que de 1989 à 1991, ce que nous voyons au début, nous le voyons de Panium jusqu'à la Loi du Dimanche, la fin. **Et ensuite quel verset avons-nous à la Loi du dimanche ? Daniel 11 : 41.**



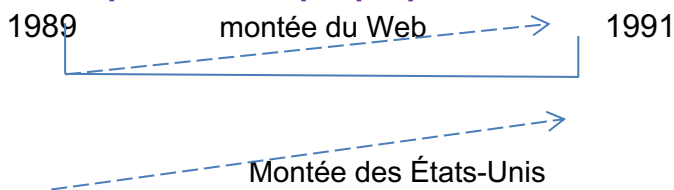
Juste ce verset (Daniel 11 : 40), nous pouvons l'étendre comme nous l'avons fait dans le Mouvement depuis 1989, nous le voyons de plus en plus clairement. Nous avons une blessure mortelle et une mort au début, et cette histoire (Panium à la LD) nous raconte l'histoire d'une blessure mortelle et d'une mort également. Lorsque nous commençons à considérer ce à quoi ressemble 1989 nous voyons la fin d'une guerre non conventionnelle, donc Panium est la fin d'une guerre non conventionnelle. Le Roi du Sud a été détruit de l'intérieur en 1989 donc le Roi

du Sud sera détruit de l'intérieur dans l'histoire de Panium à la Loi du Dimanche. Donc quand nous discutons de notre mode de bataille, nous sommes retournés en 1989 et nous avons retracé son développement. Je suggère que cela nous donne l'évidence de l'apparence de la guerre, non pas seulement pour Raphia mais pour toute cette période, car 1989 ne nous parle pas seulement de Raphia mais nous allons le voir comme une défaite du Roi du Sud et le fil conducteur est Panium. C'est la fin d'une guerre différente de l'attente des gens.

Dans cette histoire de 1945 à 1989, les deux parties étaient restreintes, il y a une division des sphères d'influences et elles utilisent des techniques d'informations, des subterfuges pour se miner l'une l'autre. Nous arrivons dans notre histoire et je veux rappeler la citation de ce général russe : « *il n'y a aucune ligne distincte entre la guerre et la paix* ».

Les États-Unis et la Russie peuvent être en guerre sans que la guerre ne soit jamais déclarée et sans qu'elle ne soit facile à voir. C'est essentiellement ce qu'il dit. Parfois si vous écoutez ce que disent ces gens, à la fois Poutine, ses généraux et même Donald Trump, leurs propos se connectent avec la prophétie.

1989 à 1991, qu'a dit Trump à propos de cette histoire ?

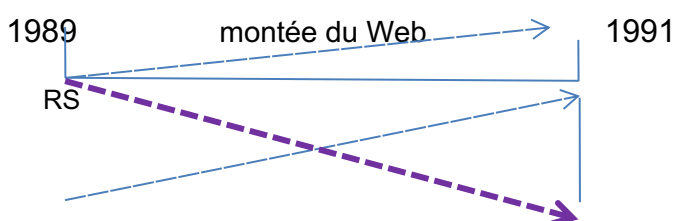


En 1989 qu'est-ce qui est inventé ? Nous avons l'internet. Et Donald Trump dit que la montée de l'internet correspond avec quoi ? La montée des États-Unis comme la seule superpuissance mondiale.

1989 à 1991, nous donne des indices sur le lieu de la bataille, que ce soit du piratage, des cyberattaques comme nous l'avons vu l'année dernière ou alors la manipulation de l'opinion publique tout comme nous l'avons vu en 2016.

Nous avons l'indice du lieu de la bataille ainsi que les outils utilisés et cela correspond avec la montée des États-Unis comme la seule superpuissance mondiale. **Donc si nous faisons de 1989, Panium et 1991, la Loi du Dimanche, que se passe-t-il ?** La montée des États-Unis comme la seule superpuissance mondiale parce qu'entre 1989 et 1991, qui tombe ? L'Union soviétique, le Roi du Sud. Il est défait en 1989, blessure mortelle, et tué en 1991.

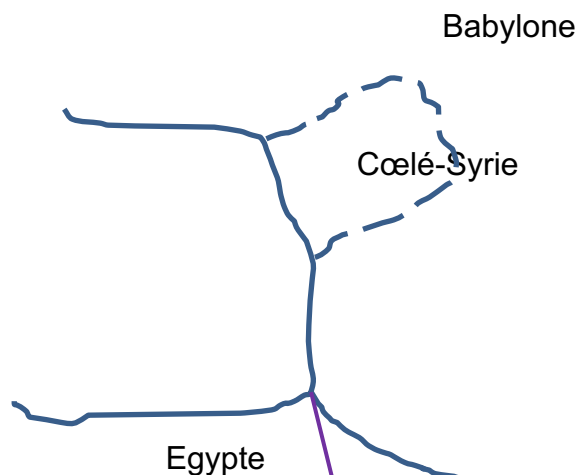
Donc à Panium nous avons la défaite de la Russie, le début de sa chute jusqu'à la Loi du Dimanche. Soit c'est 1989 à 1991 ou Panium à la Loi du Dimanche, ces histoires se superposent. Nous avons la montée des États-Unis comme la seule superpuissance mondiale. C'est pour cela qu'en 1991 ou à la Loi du Dimanche, nous avons un changement. La Loi du Dimanche, les États-Unis commencent ou se préparent à agir comme une puissance différente. Nous avons la transition entre la 6^{ème} tête et la 7^{ème} tête de la prophétie biblique.



Lorsque nous parlons de ce à quoi ressemble 1989, alors que les États-Unis commencent à perdre leur pouvoir sur ces sphères d'influence, en 1989 des élections sont tenues et en 1991, ils sont totalement divisés. Ce que l'Union soviétique a perdu était ses sphères d'influence. **Qu'attendons-nous que la Russie va perdre à Panium ? Son pays ? La Russie ?** Non, ce sont les sphères d'influence. C'est ce qui est perdu entre Panium et la Loi du Dimanche qui finalement laisse faible la Russie.

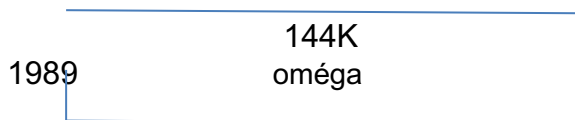
Nous avons considéré quand nous parlions de Ptolémée et Séleucos qu'ils ne se battent pas pour l'Égypte ou Babylone mais pour quoi alors ? À Panium, ils se battent pour la Coélé-Syrie, pour cette sphère d'influence. Que ce soit 1989 ou 1991, Panium ou la Loi du Dimanche, cela ne dépasse jamais le cou. Cela ne doit jamais le dépasser car à Panium tout ce que le Roi du Nord a pris ce sont les sphères d'influence et jusqu'à la frontière de l'Égypte.

Et je pense que c'est l'une des raisons pour lesquelles il est important que nous suivions les actualités parce que si nous voulons voir cette guerre qui se joue, nous devons regarder l'Afghanistan, le Venezuela, ces différents pays et quand nous faisons cela, nous voyons que la plupart du monde est divisé en deux sphères d'influence. Certains sont assez puissants pour essayer de jouer sur les deux côtés mais la plupart du monde n'a pas cette liberté et ils se placent du côté des États-Unis ou de la Russie. Et alors qu'ils commencent à voir exhiber une dictature, cela rend la décision encore plus difficile et beaucoup de ces pays ont peur.



Beaucoup de choses se passent maintenant qui pourraient sembler déconnectées, mais cela est lié de très près à cette guerre entre le Roi du Nord et le Roi du Sud.

Donc 1989 peut nous parler de Raphia et de Panium, tout dépend quel fil conducteur nous tirons. Nous comparons et contrastons Daniel 11 : 40, nous avons vu l'histoire d'une blessure mortelle et d'une mort et nous avons vu également que ce n'est pas seulement cela mais c'est également décrit comme ce qui suit :

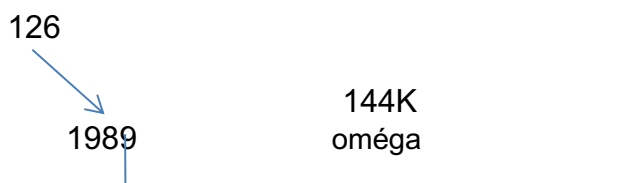
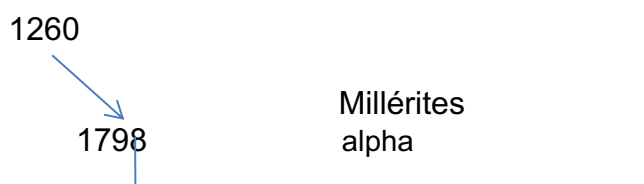


Nous avons l'Alpha et l'Oméga de l'Israël moderne.

Il sort de captivité en 1798 mais dans son existence en tant qu'Israël moderne, il y a une captivité entre ses deux phases. L'ancien Parminder nous a donné cette histoire hier soir.

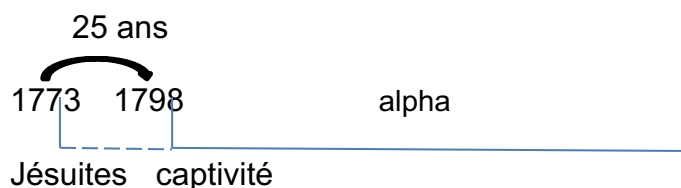
L'histoire des 1260 et ensuite l'histoire des 126 car l'Israël moderne émerge en 1798 et sort de captivité, c'est la fin des 1260. En 1989, il sort de nouveau de captivité, ce sont les 126.

Israël moderne :



Quand nous arrivons à la Babylone moderne, elle est entrée en captivité en 1798. Pourquoi a-t-elle été en captivité en 1798 ?

En 1773, 25 ans avant, qu'a fait l'Église Catholique, la Papauté ?



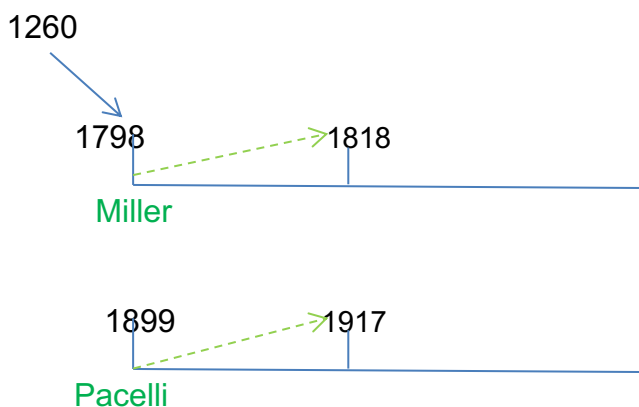
Elle a oublié sa mission prophétique. Elle était dans une condition laodicéenne. Elle a choisi sa richesse et sa prospérité temporelles. Elle s'est vue riche et remplie de bien. Quel besoin avait-elle ? Pourquoi devait-elle se soucier de ces gens qu'elle devait tuer ? Elle a préféré se reposer

et jouir de ses biens et quand elle fait cela, elle désobéit à son patron et entre en captivité. C'était une rébellion. La rébellion est suivie d'une période de captivité qui a commencé en 1798.

J'ai dit sans le prouver en détail, qu'elle en sort en 1899.

1798 est le début d'un Accroissement de la Connaissance, c'est l'œuvre de William Miller. 1899 est le début d'un Accroissement de la Connaissance, c'est Pacelli. Il est consacré prêtre et commence à étudier le code de droit canonique. William Miller a terminé ses études (Tess : je vais étendre le schéma) en 1818. Pacelli a terminé ses études en 1917 quand le code de droit canonique est terminé.

Israël moderne et Babylone moderne :



Le processus a commencé en 1798 et se termine en 1818. Et en 1818, il (William Miller) fait cette déclaration par rapport aux 25 ans.

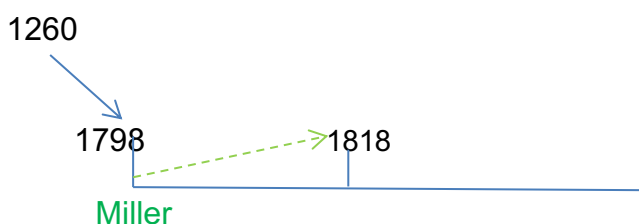
Pacelli commence à étudier en 1899 et termine en 1917, année où ce code est publié, auquel il a travaillé avec le cardinal Gasparri. C'est le même groupe de personnes, nous avons parlé de son frère en connexion avec lui, qui a apporté le traité de Latran. Ils font une œuvre dans la Papauté pour la ressusciter.

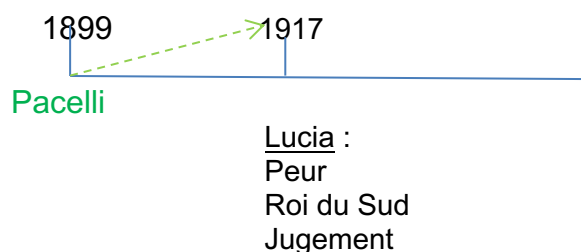
Le même mois, nous avons les trois visions de Fatima avec Lucia qui est devenue une nonne.

Trois visions :

- La peur
- Enlever le Roi du Sud
- Le Jugement

Israël moderne et Babylone moderne :





Satan va apporter un message à son Église. Il a fallu des centaines d'années à la Papauté pour accepter un Pape qui n'était pas italien. Si vous voulez considérer les politiques ici, vous avez une Église en Italie qui n'a accepté que des Papes italiens pendant environ 800 ans. En même temps, ils ne permettent pas à leurs femmes de parler. Vous ne voyez jamais une femme devant. **Donc pourquoi Satan irait vers une jeune fille au Portugal dans un lieu non connu et lui donnerait un message à donner à son Église ? Pourquoi n'est-il pas allé vers le Vatican pour parler au Pape ?**

En 1798, pourquoi ces messages ne vont pas vers les dirigeants de l'Église protestante ?

Parce que les dirigeants sont en rébellion, ils n'écoutent pas, ils sont mis de côté en 1798, il faut du temps pour que cela se développe et soit reconnu.

En 1899, les dirigeants de l'Église catholique ont également été mis de côté. Si vous lisez cette histoire, je vous encourage à lire le livre « Le Pape d'Hitler » qui couvre une partie de cette histoire dans de nombreux détails, à partir de la naissance de Pacelli, en retraçant ces premières années, parlant de 1899, de Fatima, de leur impact sur Pacelli, des Papes dans ces histoires. Ce ne sont pas nécessairement des hommes bons mais ils ne font pas l'œuvre qu'ils étaient censés faire dans cette histoire. Ils ne voulaient pas écouter ces messages du Portugal car ils en avaient peur. Les dirigeants avaient peur de ces messages. **Pourquoi ?** Les dirigeants avaient peur de la raison qui a poussé Marie à donner un message à ces enfants au Portugal et non à eux. C'est leur peur. Il y a un rejet et ils le savent. Si Fatima est vraie, ce sont des messages qui se dirigent directement vers l'Église, sur lesquels ils n'ont pas de contrôle. Les Papes dans cette histoire étaient très conscients qu'ils perdaient le contrôle. Des milliers de personnes lors de la 6^{ème} apparition à Fatima, environ 70000 personnes lorsque cela a été prédit, 70000 catholiques sont arrivés dans cette petite ville pour voir ces 3 enfants et essayer d'expérimenter ce qui se passait là-bas, en octobre 1917. Le peuple arrive dans ce lieu, essaie de voir Lucia et essaie de comprendre ce qui se passe et le gouvernement papal n'a aucun contrôle sur ce qui se passe. Il (le gouvernement papal) enlève Lucia de Fatima, la place dans une école éloignée et essaie de la séparer du lieu en espérant arrêter les pèlerinages dans ce lieu et espérant que cela va cesser d'y attirer l'attention, parce que ces messages qui arrivaient étaient tous les 3 encore secrets à ce moment-là, mais quoi qu'il se passe, ils savent qu'à Rome, il n'y a aucun contrôle.

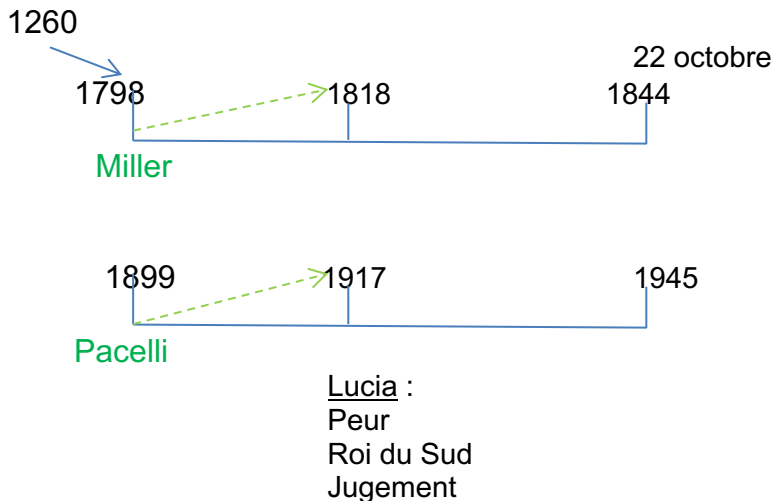
Nous amenons cela dans notre histoire, les dirigeants des Églises n'avaient pas de contrôle sur ces messages donc ils commencent à se battre contre eux.

Cela est un peu différent lorsqu'on l'emmène à la structure catholique, c'est un peu difficile de voir un renversement de dirigeants car ils ont simplement une continuité de Papes. Alors que dans notre histoire, nous avons toute une variété de personnes qui y sont impliquées. Mais lorsque vous arrivez à l'Église Catholique vous n'avez pas tout à fait la même structure car ils ne

répondent qu'à un homme. Nous n'avons pas Miller et Snow dans la contrefaçon mais juste Pacelli tout le long de la ligne. Il commence en 1899, il devient Pape la veille de la 2nde guerre mondiale et entre déjà en alliance avec Hitler.

Ensuite nous avons le 22 octobre 1844 et 1945.

Israël moderne et Babylone moderne :



Comment cela s'est terminé ? C'était un désappointement. **Pourquoi ?** Parce que les messages de Samuel Snow étaient à moitié corrects. La date était correcte (nous avons dessiné cela hier.)

Le 21 juillet cette prédiction est donnée concernant la Fin du Temps de Grâce (FTG) le 22 octobre 1844. Mais Samuel Snow ne dit pas que c'est une Fin du Temps de Grâce **mais que dit-il que cela représente ?** Il dit que c'est le second avènement. Un message est donné prédisant un second avènement alors que c'était une Fin du Temps de Grâce.

Mais avait-il la lumière dans cette histoire pour comprendre la différence ? Oui.

Ellen White le rend très clair. Ce n'était pas parce que Dieu avait retenu des informations mais c'est parce que c'était l'erreur de son peuple.



Dans cette histoire (Tess pointe la ligne des Millérites), ils font une erreur. Samuel Snow avait à moitié raison et à moitié tort. Quand nous arrivons dans cette histoire avant 1945, Pacelli comprend sa mission de vaincre l'Union soviétique et il tente cela en entrant en union avec Hitler. Il a essayé d'entrer en union avec les États-Unis mais ceux-ci lui ont dit littéralement dans une lettre de Roosevelt : « Nous ne sommes pas d'accord ». Roosevelt a dit à celui qui est devenu le Pape Pie XII : « Ton ennemi numéro 1 est l'Union soviétique et le nôtre est l'Allemagne donc nous

n'allons pas être d'accord ». Peu importe ce qu'essayait de faire Pacelli, les États-Unis étaient déterminés à se battre contre l'Allemagne en premier alors que Pacelli pensait que c'était avec l'Allemagne qu'il devait entrer en alliance. De ce fait, il avait à moitié raison et à moitié tort. Il avait besoin de vaincre l'Union soviétique mais il était impatient et a tenté de le faire avec l'Allemagne. Cela s'est terminé par un désappointement. Ce n'est qu'après cette date, 1945, après la fin de la deuxième guerre mondiale que nous avons le début de la guerre froide.

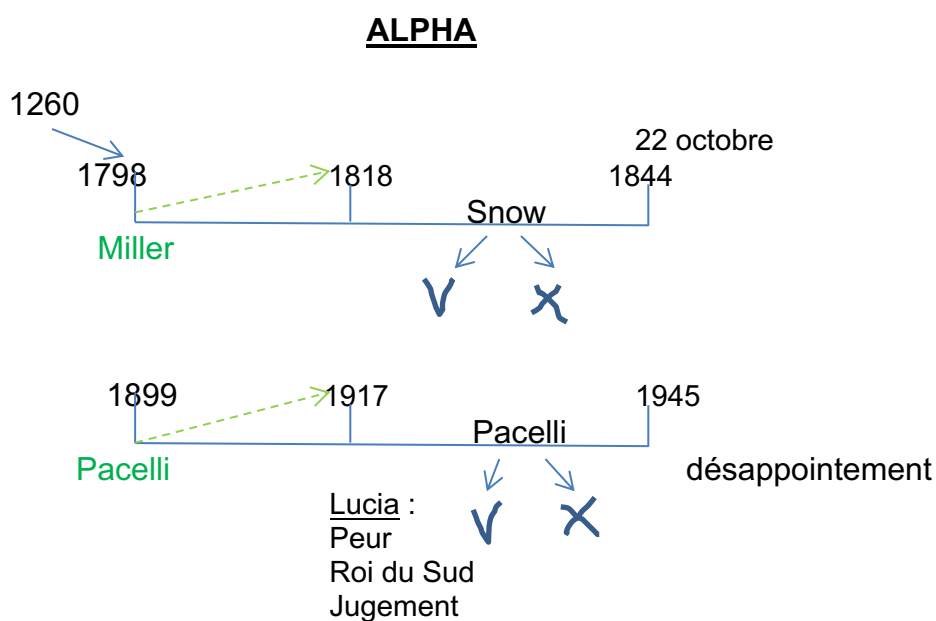
Ce qu'a fait le Pape Pie XII ensuite, c'est de commencer à travailler avec les États-Unis.

Ils (les Millérites) ont reconnu leur erreur en 1844 et ont commencé à changer leur plan. Nous avons la vision dans le champ, ils ont vu leur erreur.

Nous parlons de Reagan et Jean-Paul II qui travaillent ensemble mais c'est la dernière fin de cette histoire. Peu avant la fin de la 2nde guerre mondiale, le Pape Pie XII commence déjà à travailler avec les États-Unis. Cela ne lui a pas pris 40 ans pour que la Papauté voie son erreur.

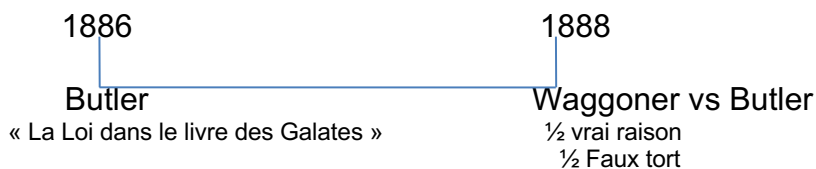
Je parle de Reagan et Jean-Paul II, l'alliance profane qui a commencé en 1945 avec le Pape Pie XII. Les États-Unis commencent à payer des milliers de dollars au Vatican pour l'aider à vaincre le communisme de l'Europe de l'EST.

Israël moderne et Babylone moderne :



Là nous avons l'histoire Alpha.

Nous avons parlé de 1850 et 1950 mais ensuite nous sommes arrivés dans une autre histoire entre ces deux histoires : l'Alpha et l'Oméga entourent une autre histoire et dans celle-ci, nous pourrions rentrer dans plus de détails mais je veux juste parler de 1886 et 1888. En 1888, il y a une tentative de résoudre les problèmes de l'Église. Un message arrive par Jones et Waggoner mais nous allons juste parler de Waggoner. En conflit avec lui, nous avons Butler. Ils sont en conflit sur le livre de Galates. En 1886, Butler écrit une brochure. **Quel est son nom ?** « La Loi dans le livre des Galates ». Il écrit cette brochure pour attaquer Waggoner par rapport à sa position concernant « la justification par la foi ». Ellen White dans cette histoire soutient beaucoup Waggoner mais dit qu'aucun des deux n'a la lumière sur ce sujet. Elle démontre qu'ils ont tous les deux à moitié raison et à moitié tort.



Nous faisons descendre cela vers la contrefaçon. En 1989 et comme nous l'avons dit, la mission est la même qui est de vaincre le Roi du Sud.

Nous comprenons 1863, nous avons 1850 puis 1863 et nous voyons un problème par rapport à l'organisation et il y a un problème par rapport au message prophétique. Ils rejettent le message prophétique.

En 1950, un réveil est tenté dans l'Église Catholique mais en 1962, il y a un rejet de Fatima et de son message prophétique. Mais ils ont commencé à résoudre ces problèmes en arrivant dans l'histoire de Jean-Paul II car il reconnaît Fatima. Mais il a un problème avec les Jésuites. Rappelons-nous comment les Jésuites rentrent dans cette histoire. En 1773, ils se battent contre les Jésuites et en 1989, ils sont encore contre les Jésuites. **Qui sont censés faire l'œuvre ?** Les Jésuites. Et en 1989 nous avons cette guerre, entre Jean-Paul II et les Jésuites. Cela porte sur les vues traditionnelles.

Butler soutenait les vues traditionnelles de l'Église sur le livre des Galates. Jean-Paul II soutenait les vues traditionnelles de l'Église. Waggoner est vu comme nouveau et amenant des vues dangereuses et radicales qui s'opposaient à la tradition et c'est le même problème que rencontrent les Jésuites. Vous voyez qu'ils amenaient ces idées radicales qui amenaient l'opposition. Deux ans auparavant, 1987, un livre est écrit par Malachi Martin, il parle des Jésuites (*Tess : le nom du livre est long*) en disant qu'ils ont trahi l'Église catholique, c'est une attaque directe sur leur position.

Jean-Paul II faisait la bonne œuvre en essayant de détruire le Roi du Sud. Lorsque nous avons arrivons dans cette histoire, ils ont à moitié raison et à moitié tort.



Quand nous sommes allés dans l'histoire de Pyrrhus, nous avons vu deux histoires : un début et une fin, Alpha et Oméga. J'aimerais vous rappeler le tableau que nous avons construit en 3 batailles sur 4 histoires. Cela ressemblait à ce qui suit :

Héraclée	Asculum	Beneventum
Bataille 1	Bataille 2	Bataille 3

Nous avons vu 4 histoires différentes et nous avons construit un tableau, et que disait-il ?

Tout cela est d'après la perspective du Roi du Nord lorsque nous parlons de l'Échec ou du Succès. En 1844, nous ne parlerions pas comme étant un Succès pour Satan, nous le prenons selon la perspective du Roi du Nord. Le vrai Roi du Nord est DIEU.

1945, nous ne disons pas que c'est une histoire de Succès pour l'Union soviétique. Nous l'abordons d'après la perspective de la Papauté. Cela a plus de sens de le faire ainsi. Nous parlons d'Échec et d'Échec. Nous en parlons d'après la perspective du Roi du Nord.

Lorsque nous regardons à ces 3 batailles, nous avons parlé de Succès et d'Échec et tout cela d'après la perspective du Roi du Nord, qui que ce soit qui représente le Roi du Nord dans cette histoire. Nous pouvons identifier un schéma, un modèle.

Dans une histoire alpha, comment cela est dessiné ?

D'après la perspective du Roi du Nord, une histoire Alpha, la première bataille est un Succès, la deuxième est un Succès mais la troisième est un Échec.

Dans l'histoire de la deuxième guerre mondiale, août 1940, opération Barbarossa et 1945, l'histoire de l'Allemagne nazie. Il y a du Succès en 1940, Succès en 1941 et Échec en 1945.

Quand nous arrivons dans une histoire de l'Oméga, la première bataille est un Échec, la deuxième est un Échec et la troisième est un Succès.

La dernière ligne est aussi une histoire Oméga, la première bataille est un Échec, Héraclée, la deuxième est un Échec, Asculum et la troisième Beneventum est un Succès.

Ce sont ces deux batailles qui ont été comprises par le Mouvement en premier, le Roi du Nord échoue à Raphia et a du Succès à Panium.

Lorsque nous approchons ces graphiques, et nous avons parlé de l'initiateur de ces batailles, nous avons vu le même schéma. Cela colle parfaitement, nous pourrions redessiner ce schéma et montrer qui initie chacune des batailles. Et cela forme un schéma exact entre l'histoire Alpha et Oméga.

Héraclée	Asculum	Beneventum
Bataille 1	Bataille 2	Bataille 3
Succès	Succès	Échec

	Échec	Échec	Succès
Alpha	Succès	Succès	Échec
Oméga	Échec	Échec	Succès
Alpha		Raphia	Panium
Oméga			

Si nous prenions cette histoire et devions la placer sur 1945, ici (dans le tableau), est-ce un Échec ou un Succès ? Nous voyons que c'est Succès, Succès et Échec. C'est l'histoire de l'Allemagne nazie de la 2^{de} guerre mondiale et vous la superposez sur Panium. 1945 nous raconte Panium. 1945 est un désappointement et un échec car le message était à moitié vrai, à moitié faux. 1844 est un désappointement et un échec car le message était à moitié vrai, à moitié faux.

	Héraclée	Asculum	Beneventum
	Bataille 1	Bataille 2	Bataille 3
Alpha	Succès	Succès	Échec
Oméga	Échec	Échec	Succès
Alpha 2 ^e guerre Mondiale	Succès	Succès	Échec 1945
Oméga	Échec	Échec	Succès
		Raphia	Panium

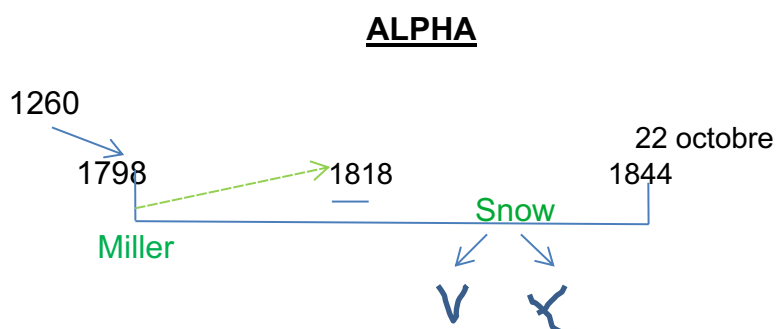
Ce que nous ne pouvons pas faire c'est de prendre cette histoire et cette histoire (*Tess pointe les deux lignes Alpha dans le tableau*) et les faire descendre entièrement dans cette histoire (*Tess pointe la dernière ligne Oméga dans le tableau, notre histoire*). Nous ne pouvons le faire avec la contrefaçon, nous ne pouvons pas prendre 1945 et le faire descendre directement sur Panium parce nous regarderions à Panium comme une histoire d'Échec. Nous savons que nous ne pouvons pas faire cela avec la contrefaçon alors nous ne pouvons pas le faire non plus avec le vrai.

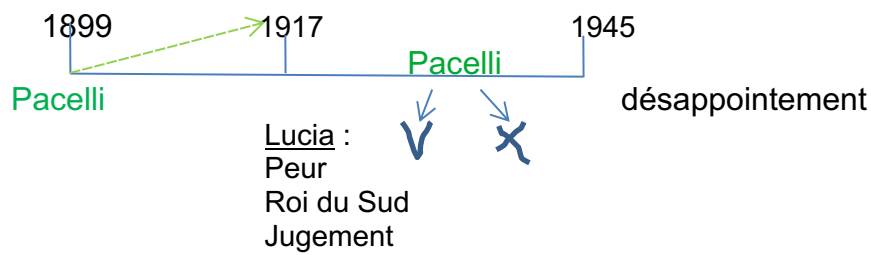
Nous ne pouvons prendre 1844 et la prédiction de Samuel Snow comme étant à moitié fausse et à moitié vraie et le faire descendre sur 2012, 2014 ou 2018 car ce n'est pas à moitié correct et à moitié faux.

	Héraclée	Asculum	Beneventum
	Bataille 1	Bataille 2	Bataille 3
Alpha	Succès	Succès	Échec
Oméga	Échec	Échec	Succès
Alpha	Succès	Succès	Échec ¹⁸⁴⁴
Oméga	Échec	Échec	Succès
		Raphia	2012

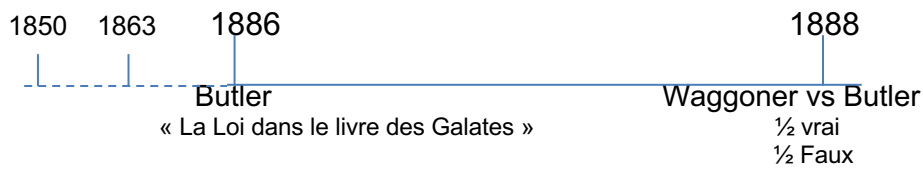
1773, ils se battent contre les Jésuites. En 1989, les Jésuites ont beaucoup d'influence mais ils se battent quand même contre eux. Nous avons besoin d'un Pape qui va vaincre le Roi du Sud et qui soit un Jésuite.

Ci-dessous, nous avons une histoire Alpha :





Ensuite nous avons ce qui arrive au milieu



Maintenant nous allons regarder à l'histoire Oméga :

Je vais marquer la fin 1945, comme Panium et je vais dire que c'est un Succès complet et total. 1989, le début d'une histoire Oméga, la fin d'un 126. Nous avons un Alpha et là nous avons un Oméga.

Israël moderne et Babylone moderne :

OMÉGA



Nous arrivons dans cette histoire et je ne veux pas être ferme par rapport à la date où la Papauté sort de la captivité car si nous parlons de cela je voudrais le prouver mais je veux dire que cela s'est déjà passé. 1989, ils commencent à être rassemblés. Dans cette histoire la Papauté va être rassemblée de nouveau et cela les mène à Panium, une répétition de 1945 et c'est une histoire du pape François.

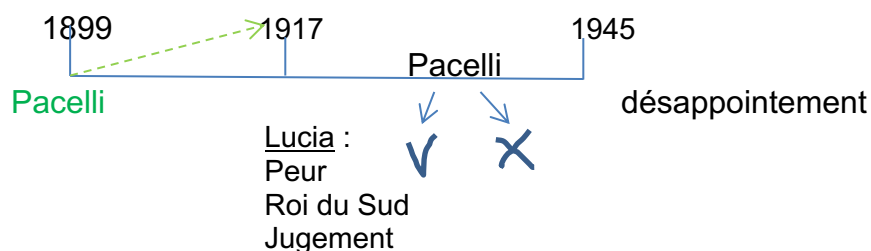


Si nous regardons à son nom « François », il l'a choisi à cause d'un ancien saint catholique, François d'Assise. Celui-ci est connu pour sa pauvreté et son humilité mais ce n'était pas sa mission. L'histoire de François d'Assise est l'histoire de cet homme qui était mondain et qui marche sur la route. On dirait une contrefaçon de l'histoire de Paul. **Il reçoit ses visions et que doit-il faire ?** Il reçoit une mission : « François, reconstruis mon Église ». Il entend cela plusieurs fois, à plusieurs occasions. Le but de François d'Assise n'était pas de vivre une vie de pauvreté mais de reconstruire et de restaurer une Église brisée.

Ce que le Pape François tente de faire est une œuvre de reconstruction et c'est la raison pour laquelle il fait face à tant d'oppositions des traditionalistes de l'Église. Ceux qui soutenaient les vues de Jean-Paul II croient que le Pape François est l'antéchrist. Et l'Église catholique est dans une position de guerre civile car sans que nous le réalisions, leur dirigeant a été mis de côté.

Ce Pape va voir la défaite du Roi du Sud, il va faire cela et agir dans l'Église de manière étrange et nouvelle d'après le point de vue de ceux qui sont traditionnels dans l'Église. De plus en plus dans ce Mouvement, nous faisons la même chose. Non seulement, il va vaincre le Roi du Sud mais il est également un Jésuite. Il a raison sur les deux fronts.

Nous avons l'Échec :



Puis l'Échec :



Et enfin le Succès :



Nous ne pouvons pas prendre 1945, 1989 et les placer sur le Pape François et penser que dans cette histoire il aura à moitié tort et à moitié raison parce que Rome n'a pas vaincu à moitié Pyrrhus, c'est un Succès et c'est la même chose lorsque nous l'amenons dans notre ligne de Réforme.

Nous n'avons plus de temps, lorsque je vais revenir, il ne reste plus que quelques éléments d'information que je veux relier.
Agenouillons-nous pour la prière.

Prière :

Cher Père Céleste, merci pour cette nouvelle journée, merci pour ce camp-meeting où nous pouvons venir et nous rassembler, certains de plus loin pour communier ensemble et devenir plus proches avec les personnes avec qui nous espérons passer l'éternité. Je prie pour que nous soyons fidèles et que nous ayons de l'amour les uns pour les autres et de l'unité. Que dans ce camp nous puissions avoir un peu du ciel. Merci pour la bénédiction que cela a été pour moi parce que j'ai pu rencontrer toutes ces personnes. Je prie pour une bénédiction pour la nourriture et pour ceux qui l'ont préparé pour nous également. Au nom de Jésus. AMEN.

Guerre civile

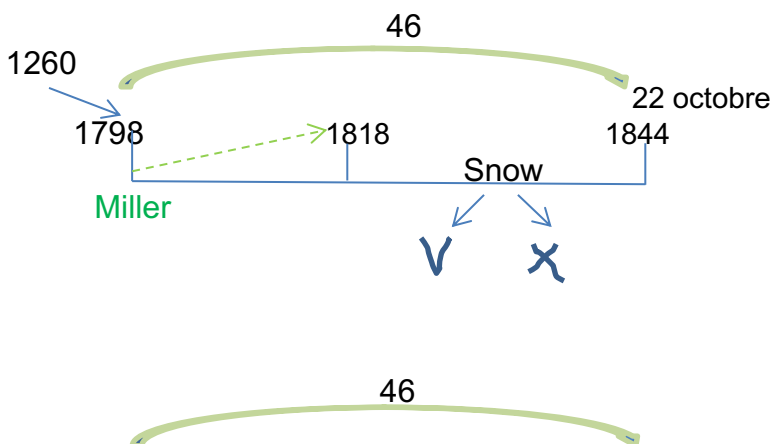
Tess LAMBERT : Avril 2019 – Vidéo 15

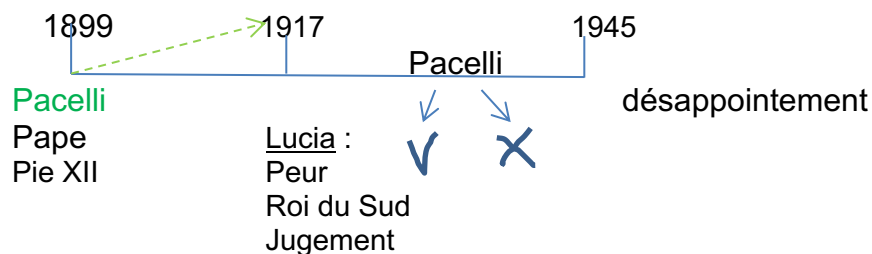
https://www.youtube.com/watch?v=cKtJgkq16LI&feature=emb_title

Donc nous avons parlé de différents concepts. Désolée si c'est un peu confus, j'aurais dû laisser un peu plus d'espace mais j'ai essayé de l'illustrer ici.

<u>RN</u>	blessure mortelle	
RS	mort	1799
<u>Babylone</u>	entrer en captivité	
<u>Israël</u>	mourir en captivité	

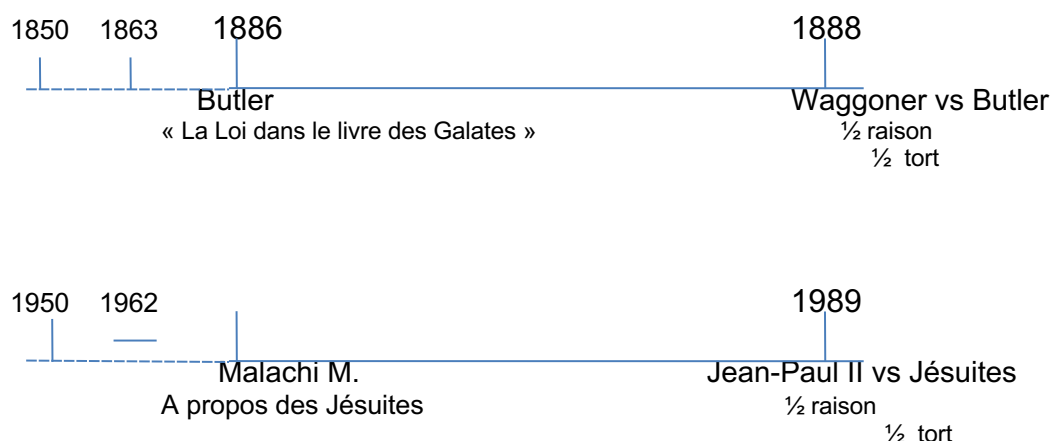
Tout ce que nous faisons est basé sur des paraboles. Tout est basé sur la comparaison et le contraste, c'est vraiment le fondement de ce que nous enseignons maintenant. L'une de ces choses est de comparer le Roi du Nord et le Roi du Sud. Et nous comprenons ce concept de blessure mortelle et de mort. Ensuite nous avons ce deuxième concept qui est de comparer la Babylone moderne et l'Israël moderne. Lorsque nous comprenons la Babylone moderne et l'Israël moderne et que nous les comparons et les contrastons, nous pouvons prendre tout notre Accroissement de la Connaissance sur l'Israël moderne. Ce que nous avons appris et vu, est que l'expérience était contrefaite environ 100 ans plus tard, c'était au plus près des dates. Dans notre histoire, c'est beau et tout rentre bien en place, la contrefaçon n'a pas la même symétrie de beaucoup de façons différentes. Mais vous pouvez quand même voir la tentative de contrefaçon. Je ne m'attends pas à voir la même symétrie dans la contrefaçon. Mais vous pouvez voir cette contrefaçon qui est tentée alors que Satan essaie de contrefaire ce que Dieu fait avec son Église, avec la sienne. Et toutes les deux ont cette première histoire Alpha. Pour les deux, ce sont 46 ans.





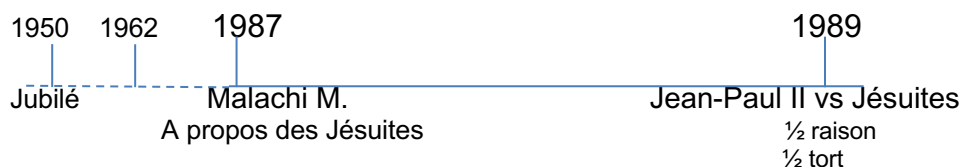
Les deux ont un changement de dirigeant qui commence au Temps de la Fin, un message prophétique de test en 3 messages, l'histoire du 1^{er} et du 2^{ème} ange, l'histoire de la Première et de la Deuxième Guerre Mondiale. Les deux font une œuvre de restauration de différentes manières car ces royaumes ont différents buts. Leur message est à moitié vrai à moitié faux. Il y a des erreurs cruciales faites dans cette histoire qui conduisent à un désappointement et nous avons dit au tout début de nos classes, que si l'histoire alpha avait eu du succès, on n'aurait pas eu besoin d'Oméga.

Ensuite nous avons vu cette tentative en 1850 et 1950, en 1863 et 1962.



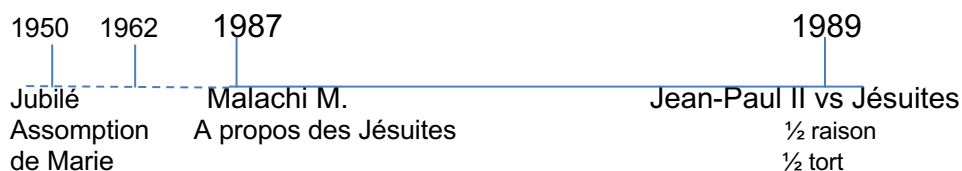
L'organisation était bonne, ils ont oublié leur message prophétique et ensuite, ils sont dispersés. Nous arrivons dans l'histoire en 1886, ce conflit par rapport au livre des Galates. Maintenant nous voyons les dirigeants qui soutiennent la vue traditionnelle. Dans cette œuvre, ils soutiennent la tradition contre une nouvelle personne qui est vue comme radicale et qui menace la vue établie. Ces deux hommes, Waggoner et Butler possèdent des points qui sont corrects et des points qui ne le sont pas. Les Jésuites et Jean-Paul II répètent cette histoire en 1989. Jean-Paul II a réussi à vaincre le Roi du Sud mais il a tenu les anciennes doctrines catholiques, c'est-à-dire que dans sa planification, il n'y a pas de réveil catholique.

Et en 1950 ? C'est le Pape Pacelli et une année de jubilé catholique.

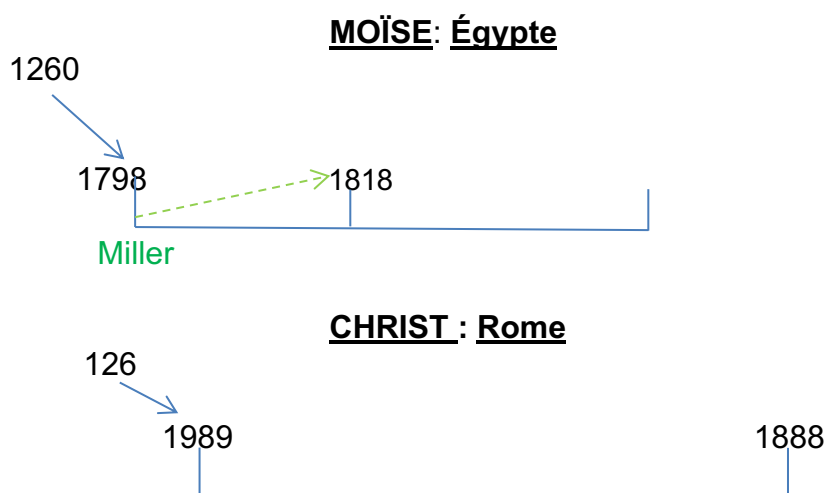


En 1850, ils créent la carte de 1850 et essaient de raviver leur message prophétique. De 1945 à 1950...-et vous trouvez 1950 décrit dans le livre « le Pape d'Hitler », tous les bons détails sont donnés par rapport à cette date-, pendant ces 5 ans, ils ont regardé se former ce rideau de fer, ils viennent juste d'empêcher, à la limite, l'Italie de devenir communiste et en 1950, Pacelli fait une deuxième tentative pour raviver le message dans cette histoire. Et en 1950, pour la première fois dans l'histoire il utilise son infailibilité papale et il crée la doctrine de Marie qui monte au ciel. C'est l'assomption de Marie, doctrine catholique. Elle ne faisait pas partie de leur doctrine avant cela. Pacelli, cette année-là, essaie de raviver les messages de Fatima et de Marie. Cela commence en 1950 mais c'était censé être un cri de ralliement contre le communisme. En 1954, il dédie cette année entière à Marie et Fatima. Et des dizaines de milliers de personnes vont en pèlerinage à Fatima. Donc cela commence vraiment en 1950 avec ce jubilé. Il essaie vraiment de raviver les messages de Fatima.

Je vous encourage à prendre ce livre en français dont l'auteur est John Cornwall. Il parle de Fatima et la page où il discute de Fatima, je trouve cela intéressant, car c'est la page 273 du livre, là où il parle de 1917, des messages de Fatima et de leur impact sur Pacelli. Je ne pense pas que ce soit une coïncidence.

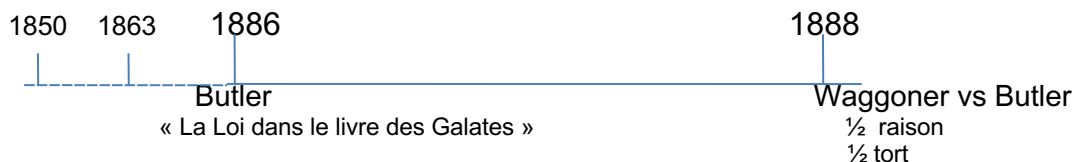


Nous avons l'Alpha et l'Oméga et au milieu nous avons cette histoire. Je viens juste de suggérer et je pense qu'il est bon d'y penser, nous parlons de l'histoire de Moïse et nous parlons de l'histoire du Christ.



Et entre cette première captivité (ligne de Moïse) où ils devaient sortir et restaurer un temple, et cette captivité (celle de Christ) qui est différente de ce à quoi ils s'attendaient alors qu'ils devaient sortir et restaurer un temple, vous avez l'histoire de Babylone.

BABYLONE :



Premièrement, ils sont en captivité en Égypte, à Babylone et enfin à Rome.

L'histoire d'Égypte était un Échec, qu'en est-il de celle de Babylone ? C'est un Échec car la seule chose à laquelle tout cela a donné naissance c'est aux Phariséens. Mais quand vous arrivez dans l'histoire de Christ même si c'était différent de ce à quoi ils s'attendaient, cela a été un succès total.

La raison pour laquelle nous sommes allés dans ce sujet est qu'il est enseigné que nous répétons l'histoire des Millérites et donc nous pouvons prendre 1844, 1888 et les mettre dans le message du Cri de Minuit, particulièrement la prédiction de 2012. Ces messages en 2012 et ensuite en 2014, cette méthodologie sont le fondement absolu du message du Cri de Minuit. Pour enlever ce fondement et de dire qu'il est à moitié vrai à moitié faux, il nous a une très forte logique et je suggère que cela brise les règles de l'Enseignement en Paraboles de prendre les histoires d'Échec et de s'attendre à avoir un Échec dans notre histoire parce que nous avons deux témoins, la contrefaçon et la ligne de réforme de Christ pour nous dire qu'il n'y a pas d'erreur dans ces messages.

Nous sommes allés dans l'histoire de Samuel Snow le 21 juillet qui prédisait le 22 octobre 1844 et ensuite nous avons considéré l'histoire qui est vue comme étant à moitié vraie, à moitié fautive.



Nous voyons 2012, une prédiction est faite : 2014. Ce qui est dit c'est que comme Samuel Snow avait à moitié raison et à moitié tort donc l'Ancien Parminder a à moitié raison et à moitié tort.



A À moitié vrai raison
A À moitié faux tort

Je dis qu'ils ne peuvent s'égaliser car le premier c'est l'Échec et le deuxième est le Succès parce que 1945 n'est pas égal à Panium si nous amenons le concept d'Échec. Nous pouvons voir cela dans l'Israël ancien, nous pouvons le voir dans l'Israël moderne et nous pouvons le voir dans la contrefaçon.

C'était le but principal pour parcourir ces études.

Je voudrais considérer un autre concept. Il y a une différence avec la contrefaçon, j'en ai déjà dit une. Pacelli a été suscité en 1899 et c'est aussi lui qui fait l'œuvre dans l'histoire du milieu. C'est différent quand on veut voir un changement de direction dans la structure papale parce qu'ils ont cette hiérarchie absolue. Un homme représente différentes personnes. Dans notre ligne de réforme, vous avez Miller et Snow mais ici vous n'avez que Pacelli. Dans notre période de temps, c'est le Pape François du début jusqu'à la fin.



Nous avons regardé à son nom. Il va vaincre le Roi du Sud et c'est un Jésuite.

Mais nous avons une dynamique intéressante. Si nous voyons 2019 comme une image, et que nous le faisons descendre, quelque chose se passe dans la Papauté qui ne s'est jamais passé auparavant et ici nous avons le Pape François. Le processus qui a conduit à son élection a commencé en 2012. Je veux aussi noter que le processus qui a conduit Donald Trump à son élection a aussi commencé en 2012. Il y a beaucoup de choses qui commencent en 2012. En 2012, il y a des choses internes qui se passent au Vatican qui conduisent à la nomination du Pape François. Mais quand nous prenons son histoire maintenant, il y a une dynamique intéressante qui n'a jamais existé auparavant. Il y a un autre Pape qui vit en même temps, le Pape Benoît. On peut marquer Trump en 2016, on peut marquer différentes années et le Pape François en 2013. Ce n'est pas mon désir d'expliquer cette histoire mais il y a une logique pour ces dates. En prenant seulement 2019, nous avons le Pape François, et le Pape Benoît s'est débarrassé de son manteau, il est descendu de son box, il a dit : « j'ai un successeur, je le reconnais et je le soutiens ». Il y a quelques semaines, pas si longtemps que ça, le Pape Benoît a publié pour la première fois, une lettre qui donne son point de vue sur la controverse qui entoure l'Église catholique. Dans cette lettre, il a dit qu'il soutient à 100% le Pape François.

Ensuite il a donné un message qui sapait sa position, qui minait ce que faisait François. Nous amenons cela dans notre ligne, cela a commencé en 2012, reconnu en 2019. Nous changeons de dirigeant dans ce Mouvement, mais pour des raisons que je ne veux pas exposer, nous avons l'ancien Jeff qui reconnaît ce qui se passe et le déclare publiquement. Mais je veux suggérer que dans la même période de quelques semaines, quelque chose s'est passé en externe que nous

pouvons comparer et contraster avec l'interne. Et quand l'ancien Jeff s'est levé et a dit que 2012, 2014, le message de notre temps est à moitié vrai et à moitié faux, je reconnais qu'il a donné entièrement son soutien au message mais il l'a également miné. Le problème est, et j'ai beaucoup de foi dans l'ancien Jeff, qu'il peut transmettre différentes choses, mais il y a des personnes dans le Mouvement qui n'aiment pas spécialement entendre de nouvelles informations qui changent leur ancienne manière de penser, c'est pour ces personnes que je veux être claire, ce message n'est pas à moitié vrai et à moitié faux et peu importe qui le dit, il faut choisir la méthodologie que vous voulez suivre. Et si c'est l'enseignement en Parabole, soit vous l'acceptez, soit vous ne l'acceptez pas.

Il y avait quelques autres choses que je voulais mentionner hier, j'ai parlé du sujet de 2021, Panium, je ne rejette pas cette année et j'ai également parlé du sujet de la repentance. Pour moi, le concept de la repentance est de revenir en 2012 et être un disciple de l'enseignement en Parabole, s'assurer que nous ne faisons pas d'erreur.

Nous venons de faire une révision de ce que nous avons vu hier. Il nous reste 45 minutes, je voulais emmener un autre sujet, j'ai fini avec ce concept, donc si vous voulez prendre des photos... Je vais effacer.

J'ai fait le commentaire que 1945 n'est pas égal à Panium. Et ce n'est peut-être pas dit correctement. 1945 est Panium lorsqu'on les aligne tous les deux, lorsqu'on aligne ces histoires. Quand nous avons fait l'histoire de Pyrrhus, 1945 est Panium. Mais ce que je soulignais est que 1945 est un désappointement et un échec pour la Papauté car ils ont choisi la mauvaise bête : l'Allemagne. Panium est un succès total pour la Papauté car ils ont choisi la bonne bête. Le problème dans ce sujet est la mauvaise bête et là ça ne rentre pas dans Panium. C'est égal dans le sens où 1945 peut encore nous apprendre des choses sur cette histoire mais nous ne pouvons pas prendre l'échec de 1945 et le placer sur Panium, de la même manière que nous ne pouvons pas prendre l'échec de 1844 et le mettre sur 2012. C'est quand même Panium dans cette première histoire mais c'est Échec (1945) et là c'est Succès (Panium).

Je vais sauter au milieu d'une étude et je reconnais que certains points n'auront pas de sens mais j'espère que vous comprendrez cet « élément » de logique et je voudrais que nous regardions un fil conducteur.

Pendant la session de questions/réponses d'hier, nous avons répondu au sujet des 126. À partir des 1260, nous pouvons former les 126. L'une des manières dont 2014 a été prédit c'est en prenant les 126, l'histoire de la dispersion... Je vais reformuler.

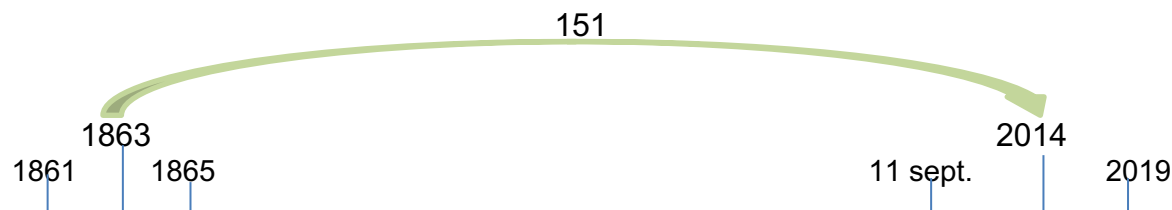
Les 126 à partir de 1863 nous ont conduits à 1989.

Je pars cet après-midi et je vais certainement vous laisser avec des questions mais je vous renvoie vers Parminder et Thabo, je m'excuse auprès d'eux.

Les 126 sont égaux aux 151. Nous pouvons voir ces deux valeurs. Une des raisons pour lesquelles nous pouvons placer 2014, et la base de toute cette étude a été faite en français, c'est dans les vidéos françaises donc je ne vais que sauter au travers de cette étude. 1863, tout comme 1989 peut nous emmener à deux balises différentes. 1989 peut nous emmener à 2019 si nous suivons un fil conducteur mais 1989 est aussi l'histoire de Panium, cela nous parle de 30 ans pour les Prêtres mais nous montre également la chute du Roi du Sud.

1863, même si cela nous emmène en 1989, si nous considérons d'autres histoires cette année-là, c'est non seulement un 126 pour arriver en 1989, c'est un 151 pour arriver en 2014.

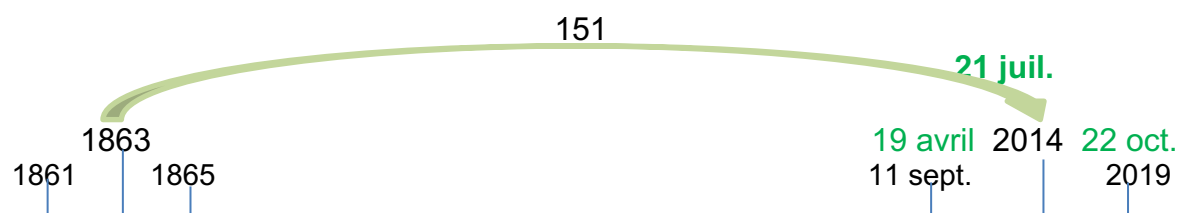
Ci-dessous c'est un 151



Si nous voulons voir un 126 à 2014, c'est l'histoire de 1888 dont nous parlions. Ce que je veux que nous considérons, c'est l'histoire de 1863. C'est un sujet séparé. On a encore changé de sujet mais c'est notre dernière heure ensemble et je veux juste vous introduire cette pensée car cela nous donne quelque chose sur laquelle nous devrions continuer à penser.

1863 est quelle histoire ? C'est l'histoire de la guerre civile américaine. Les gens ici connaissent bien l'histoire. Généralement je n'ai pas de réponse quand je demande.

1863 est le milieu de la guerre civile. 1863 est le point du milieu. 2014, nous avons dit que c'est la Loi du Dimanche. **Mais si nous amenions cela dans l'histoire des Millérites, 2014 c'est quelle date ?** Nous dirions que 2014 est le 21 juillet et le 21 juillet était connu comme Minuit Mi-Chemin. **Pourquoi cette date était appelée Mi-Chemin ?** Parce que c'est exactement au milieu entre le 19 avril et le 22 octobre. Le 19 avril, la parabole des dix vierges, les vierges s'endorment parce que l'époux tarde. Le 21 juillet à Minuit, le cri est poussé : « l'Époux vient, allez à sa rencontre » et c'est Minuit entre le moment où ils s'endorment et la Porte fermée. Le 21 juillet devient un symbole de Minuit ou Mi-Chemin. Nous emmenons cela en 2014. 2014 est prophétiquement à Mi-Chemin ou à Minuit. Nous pourrions dire la même chose, c'est là où le Grand Cri commence à enfler et cela devient ensuite le 1^{er} août, le 15 août, mais nous marquons le 21 juillet comme le Cri à Minuit. Minuit pour les Prêtres est également 2014 et c'est à Mi-Chemin. Le 19 avril dans l'histoire des Millérites correspond au 11 septembre. Le 22 octobre est Raphia. Nous avons pris l'histoire des Millérites et nous l'avons placée sur notre Ligne de Réforme des Prêtres. Alors 2014 devient à Mi-Chemin.



Quand nous regardons dans l'histoire ce n'est qu'un exemple. J'en connais environ six. Lorsque nous prenons ces nombres prophétiques ou symboles (126 et 151) dans l'histoire, cela nous

mène à un point qui est à Mi-Chemin. Je ne veux pas aller dans toutes ces histoires pour le prouver car c'est celle-ci que je veux que nous voyions. 1861 à 1865 est la guerre civile américaine. Donc le 11 septembre à 2019 devient une histoire de guerre civile tout comme la troisième guerre mondiale, c'est différent de notre Ligne de Réforme, ce renversement du gouvernement des États-Unis, mais cela est typifié par la guerre civile américaine. Quand nous voyons 1863, c'est à Mi-Chemin, comme 2014.

Cela nous enseigne l'histoire de 1861 à 1865, du 11 septembre à Raphia, le début de la première pluie et la fin de la dernière, la croissance de la plante.

Si 2014 est à Mi-Chemin parce que c'est le 21 juillet, à Mi-Chemin entre le 19 avril et le 22 octobre, c'est Minuit. Nous prenons cela dans cette histoire de 1861 à 1865, cela nous parle de 1863 et 1863 est à Mi-Chemin dans la guerre civile américaine. Donc 1861 va nous parler du 11 septembre dans toute cette histoire jusqu'à 1865, qui va nous emmener à 2019. C'est une histoire de guerre civile à l'intérieur des États-Unis. Cela va nous parler de la guerre civile à l'intérieur des États-Unis maintenant et peut-être que cela ne va pas ressembler à une guerre chaude, mais si vous suivez les relations entre les diverses branches du gouvernement, tout comme vous pouvez voir les tensions entre Poutine et l'Ouest même si cela est différent de ce à quoi nous nous pourrions nous attendre, nous pouvons le voir.

Je voudrais juste que nous considérions cette histoire de 1861 à 1865. *Quel effet la guerre civile a-t-elle eu sur le peuple américain ?* Parce que nous avons parlé d'Actes 27.

Là c'est le bateau d'Alexandrie, quand est ce qu'il a commencé ? Il a commencé en Alexandrie, c'est 1798. Il continue son cours et passe Myra. C'est 1844. *Le bateau continue son cours et ensuite qu'est ce qui se passe ?* Il passe contre Cnide et lorsqu'il passe contre Cnide, des vents, des événements externes, des conflits vont à son encontre et ce navire sort de son chemin directement vers le sud et il ne revient jamais sur son chemin, nous avons dit que c'était 1863. Ensuite nous avons défini ce bateau comme l'adventisme et là nous parlons des structures, non pas des personnes, la structure et les institutions adventistes, et les structures et les institutions des États-Unis. Toutes les deux commencent en 1798, elles maintiennent leurs cours à travers cette histoire. En 1863, elles changent de cours et elles sortent de la route qu'elles étaient censées prendre. Nous venons juste de parler de cela ce matin avec l'Église, de la manière dont ils (les Millérites) ont abandonné leur message prophétique.

Je veux que nous considérions ce qui s'est passé de manière externe en 1863 parce que ce que je voudrais que nous considérions, c'est de nous poser quelques questions.

En 1798, cette Église a commencé avec William Miller et il a commencé à avoir un Accroissement de la Connaissance. Si nous voulons comparer et contraster l'expérience de l'Adventisme, alors qu'il est monté en 1798, avec l'expérience des États-Unis, et je pense que la mentalité que beaucoup de personnes ont et que j'ai eue, sans nécessairement y penser, c'est qu'en 1798, nous avons les États-Unis qui montent dans l'histoire, ils ont déjà une Constitution qui est parfaite, donc le fait que les États-Unis entrent dans l'histoire en 1798 ne signifie pas qu'ils n'avaient pas besoin de changement ou de croissance.

Donc j'aimerais que nous commencions à considérer l'expérience de l'Adventisme lorsqu'il s'est élevé en 1798. De ce que nous connaissons aujourd'hui, combien en avait-il alors ? Ou est-ce

que c'était censé être une histoire de croissance et de développement continu ? Rappelons-nous que William Miller ne savait rien du sabbat.

En 1844 les dirigeants de l'Église l'ont rejeté (le sabbat) et il n'est entré qu'après cette histoire. Donc l'Adventisme suscité en 1798 c'est une histoire de croissance et de développement, mais il a perdu sa voie et il est sorti du chemin.

Les États-Unis, je suggérerais, si nous comparons et contrastons, ont expérimenté la même chose. Ils sont montés en 1798, et ce qui était censé être croissance et développement, est parti du chemin dès 1863, qui est là où nous arrivons dans notre histoire.

Si nous considérons l'Adventisme nous parlons de quatre générations, nous amenons cette comparaison et ce contraste, et nous disons que dans notre histoire, il n'y a rien qui reste. Nous ne connaissons pas notre message prophétique. Mes amis dans les Églises en Australie, beaucoup d'entre eux ne pourraient pas vous dire ce que la statue de Daniel 2 veut dire et moi je ne pourrai pas aller en détail. Ils ne peuvent même pas vous dire qu'il s'agit de royaumes. Certains de mes amis n'ont pas entendu parler de la prophétie des 2300 et il n'est même pas besoin de parler des 2520.

Le pasteur de notre Église n'avait jamais entendu parler d'une Fin du Temps de Grâce. Donc nous arrivons dans notre histoire, et nous ne disons pas que c'est aussi extrême partout, mais nous avons complètement perdu le point de l'Adventisme qui est le message prophétique donné dans l'histoire des Millérites.

Ce que je pense, c'est quand nous arrivons dans cette histoire, et qu'il y a toutes ces discussions sur ce qu'étaient censés être les États-Unis, lorsque nous considérons ce qu'ils étaient censés être, nous tendons à nous reposer sur des idées préconçues et peut-être qu'il y a le même niveau de ténèbres par rapport aux États-Unis et leur mission en tant que nation et ce à quoi devrait ressembler le gouvernement, tout comme il y a des ténèbres sur l'Adventisme et sur sa mission, et sur son message.

Donc en 1863 nous pouvons voir que de manière interne, c'est le rejet des 2520, de manière externe, ce qui se passe dans cette histoire, c'est la guerre civile. Nous ne parlons pas de la corne protestante, je veux parler du gouvernement. En 1861 la guerre civile a commencé et si nous retraçons la réponse des Églises, en 1861 un pasteur protestant aux États-Unis envoie une lettre à la banque du gouvernement. Donc un pasteur protestant envoie une lettre à un homme, Salmon Chase, qui possède une position dans le gouvernement, je ne me souviens plus comment s'appelle ce département mais ce que ce pasteur demande c'est que soit développé un slogan religieux disant que les États-Unis se reconnaissent comme une nation chrétienne et que cette déclaration soit imprimée sur leur monnaie. Cela avait été suggéré avant 1861 mais en 1861, cela commence à gagner de l'attention à cause de la guerre civile. Avant 1861 c'était considéré comme quelque chose qui violerait la Constitution, particulièrement le premier amendement qui sépare l'Église et l'État. Maintenant qu'ils se trouvent dans l'histoire de la guerre civile, ils ont décidé d'être ouverts à cette considération. Le résultat était incertain et ils veulent pouvoir démontrer que Dieu est du côté du Nord (schéma 47''13). Dans la guerre civile, vous avez le Nord et il est républicain. Et le Sud est démocrate.

Lorsque nous arrivons au mouvement des droits civils, tout cela change parce que maintenant c'est le Sud qui est principalement républicain, ce que nous appelons la ceinture de la Bible, mais dans la guerre civile, c'est le Nord qui est républicain, le parti républicain qui soutient Abraham Lincoln. Et c'est au Nord qu'ils présentent leur requête, par un pasteur d'une Église protestante

pour introduire une phrase religieuse pour montrer la connexion religieuse de la nation à Dieu, et en l'imprimant sur leurs pièces, ils font une déclaration. La déclaration qu'ils veulent faire est que Dieu est du côté du Nord. Donc Dieu se tient avec le parti républicain et non pas avec les démocrates. Et même si avant cela a été considéré comme une violation de l'Église et de l'État, cela est accepté. Le dirigeant de la monnaie est instruit de préparer cette phrase pour qu'elle soit placée sur leurs monnaies. Cela devient débat dans le Congrès, et en 1863 ils choisissent la phrase : « en Dieu nous croyons ». C'est l'introduction de la phrase : « en Dieu nous croyons, (ou en Dieu nous avons confiance) » dans le vocabulaire américain. En 1864 la première monnaie est imprimée avec cela et en 1865 ils publient de nouvelles monnaies, cela devient officiel mais de manière beaucoup plus large. Toute cette monnaie doit être frappée avec cela, avec : « en Dieu nous avons confiance ».

Donc lorsque nous considérons les États-Unis, il y a des choses qui semblent normales. Cela semble normal et de voir leur monnaie et cette phrase : « en Dieu nous avons confiance ». L'une des raisons pour lesquelles ils mettent en avant cette phrase c'est parce qu'ils croient que la guerre civile c'est un jugement de Dieu. Donc les Églises protestantes particulièrement au Nord disent que cette guerre civile nationale c'est un jugement de Dieu.

Je veux juste marquer cela. Ça c'est la réponse protestante, le jugement, (51"19) parce que nous avons séparé Dieu de notre gouvernement, en lien avec cela c'est l'immoralité. C'est pour cela qu'en 1863, ils forment également le mouvement de réforme nationale en réponse directe à la guerre civile.

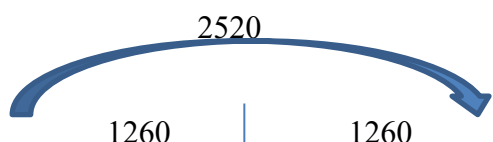
Et c'est en résultat de cette croyance qu'ils font face à des jugements de Dieu parce qu'ils l'ont séparé de leur gouvernement, ils ne l'ont pas reconnu dans leurs écoles, ils ne reconnaissent pas Dieu dans leurs commerces, ils n'ont pas fait du christianisme la religion officielle des États-Unis et c'est ce mouvement de réforme nationale contre lequel A. T. Jones se bat dans l'histoire de 1888, la loi du dimanche contre laquelle les Millérites se sont battus, nos pionniers. Cela est arrivé à partir du mouvement de réforme nationale et cette dynamique c'est une réponse directe de la guerre civile.

Est-ce que la guerre civile était un jugement de Dieu ? Ellen White nous dit que ça l'était mais elle a une raison différente pour reconnaître Dieu dans leur gouvernement et l'immoralité. Elle dit que le Jugement de Dieu est à cause de l'esclavage. Donc nous avons deux narrations différentes dans cette histoire. Toutes les deux reconnaissent que c'est un jugement de Dieu mais l'une dit que c'est parce qu'ils ont séparé Dieu de leur gouvernement, qu'ils ne l'ont pas reconnu dans leur école, dans leur commerce. Ils n'en ont pas fait la religion officielle des États-Unis. Ils ne reconnaissent pas le sabbat du Dimanche et à cause de cette guerre civile ils introduisent la phrase : « en Dieu nous avons confiance ». Et ils commencent ce mouvement de réforme nationale. Ellen White reconnaît qu'il y a un Jugement mais pour une raison complètement différente. Et je veux suggérer que cela revient à notre modèle. Il y avait de l'esclavage en 1798 dans une époque où nous pouvons penser que la bête semblable à un agneau était parfaite. Mais si c'est comme au niveau interne, alors ils ne savaient rien en 1798. C'était censé être un processus de croissance, c'est pour ça qu'ils ne sont pas jugés pour cela en 1798. Mais ils le sont très certainement en 1863.

Les États-Unis étaient censés croître avec le temps parce qu'ils ont réalisé leur rôle en tant que nation, et au lieu de reconnaître cela, ce qu'ils essayaient de forcer c'était une cassure entre l'Église et l'État, forcer la moralité, particulièrement le dimanche, et que la nation reconnaisse Dieu et punisse tous ceux qui ne reconnaissent pas leurs croyances chrétiennes.

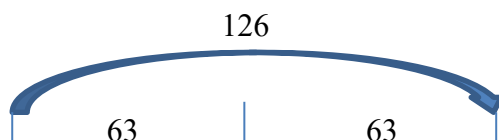
Vous avez deux histoires différentes de ce jugement, Ellen White et les Églises protestantes.

Une autre question que je laisserai pour nos anciens : on peut également utiliser le nombre 63. Lorsque nous prenons les 2520 et lorsque nous reconnaissons que les 126 sont une autre forme des 2520, nous reconnaissons que cela peut être divisé en deux parties de 1260.



Lorsque vous arrivez à ce point du milieu, vous avez une autre balise, donc lorsque nous considérons les 126, ils peuvent également être divisés en deux.

63 ans et 63 ans, donc je veux revenir 63 ans en arrière à partir de 2014 et trouver un point du milieu.



Cela nous ramène en 1951. Je dis que c'est le point du milieu entre 1948...il faut peut-être que je vérifie cela...c'est 1951 ici, c'est le point du milieu entre 1948 et 1954, et là, c'est 63 ans du point du milieu, Minuit (1951) à 2014. C'est dans cette histoire que : « en Dieu nous avons confiance » devient de nouveau un sujet poussé aux États-Unis parce que là c'est l'histoire de la guerre civile, et dans cette histoire (1948 à 1954) c'est l'histoire de la guerre froide au moment où nous sommes, dans la seconde peur rouge. Il y a deux peurs rouges aux États-Unis quand les États-Unis ont particulièrement peur du communisme. Dans cette histoire, c'est le Nord contre le Sud, ils veulent montrer que le Nord, le côté républicain est du côté de Dieu, reconnaissant Dieu dans le gouvernement.

Également je veux nous rappeler que tôt en 1863, 1862, 1863, tous les républicains perdent face aux démocrates, le Nord perd face au Sud. Le mouvement de réforme nationale a commencé parce que le Nord républicain perd, donc il espère apaiser Dieu, apporter un changement en poussant cet appel à l'Église et à l'État.

Ça c'est la dynamique de 1863 jusqu'à la bataille de Gettysburg, où là finalement le courant change. Premièrement les républicains perdent, ils poussent pour avoir l'Église et l'État, ils gagnent une bataille importante et ce côté change, les républicains commencent à gagner jusqu'à ce qu'ils remportent la guerre, en 1865.

Nous amenons cela dans cette histoire (11 septembre à 2019) ce qui se passe dans l'histoire de 2012, 2013 et 2014. Comment se porte le parti républicain ? Pas très bien, c'est Obama, ils ne l'aiment pas vraiment. Les démocrates gagnent, c'est Obama.

Le parti républicain veut changer cette dynamique. Et moi, ce que j'aimerais que nous commençons à considérer, là, c'est beaucoup trop vite pour introduire un sujet important.

Le concept de ce que l'Amérique était censée être et de la manière dont nous voyons l'Église et l'État dans cette histoire. Souvenez-vous lorsque j'ai parlé du 19 décembre 2018 et que j'ai dit que c'était Héraclée, j'ai également dit que le 19 décembre, nous voyons une interaction entre l'Église et l'État aux États-Unis et comme vous pouvez vous y attendre cela est un peu différent de ce que nous aurions peut-être pensé qui se serait passé, mais je vais vous donner un indice : Fox News, le rôle qu'ils jouent. Mais dans cette histoire qui conduit à 2014 quand Cambridge Analytica a commencé à faire une œuvre et a changé le cours de cette guerre civile, les républicains perdaient face à Obama et aux démocrates. Et ce que le parti républicain a fait depuis Obama c'est en fait cette dynamique : la réforme nationale, une autre manière de dire : « rendre l'Amérique grande à nouveau » parce que la réforme ça veut dire se retourner et la réforme nationale a ramené la nation de nouveau en une nation chrétienne.

Une nation chrétienne, qu'A. T. Jones dit, n'a jamais existé. 2014, le parti républicain perd face au démocrate Obama. Ils vont rendre la nation grande de nouveau avec un mouvement de réforme nationale qui commence en 2014, avec l'œuvre de Cambridge Analytica, mais si nous retournons dans cette histoire, ce point du milieu, je veux suggérer que c'est la deuxième fois que nous voyons cette phrase : « en Dieu nous avons confiance » introduite dans le vocabulaire américain. En 1948 une suggestion est faite, et ce n'est pas la phrase : « en Dieu nous croyons » mais c'est l'expression : « sous Dieu » dans la déclaration d'allégeance. Nous voyons tellement de choses aux États-Unis qui viennent de leur gouvernement qui sont imprimées sur leur monnaie, ils font serment d'allégeance à Dieu sous le drapeau. Ce sont des choses qui sont arrivées plus tard pour qu'un président dise que Dieu bénisse l'Amérique. C'est Ronald Reagan qui a commencé à faire cela de manière persistante. Donc en 1948 au moment où la guerre froide devient plus agressive, ils veulent faire une distinction entre eux et l'union soviétique.

Dans la guerre civile, le parti républicain dit : « nous nous tenons pour Dieu » et le Sud est contre eux. Dans cette histoire les États-Unis disent nous nous tenons pour Dieu et c'est cette Union Soviétique païenne qui est contre lui. Ils veulent reconnaître cela du gouvernement.

En 1948 c'est également la fondation du concile mondial des Églises. Mais je vais me concentrer sur ces phrases.

« Sous Dieu », ils le prennent également du discours d'Abraham Lincoln à Gettysburg. Cela vient également de l'histoire de la guerre civile mais cela est réintroduit, et en 1951, nous avons les chevaliers de Colomb qui commencent à utiliser les mots « sous Dieu » pour le serment d'allégeance. C'est introduit en 1948 mais en 1951, ce sont les chevaliers de Colomb qui commencent à l'introduire dans tous leurs serments et ils font cela pendant quelques années.

En 1954, cela devient officiel, cela fait partie officielle du serment et cette œuvre est faite par les chevaliers de Colomb qui sont reconnus et honorés pour avoir apporté ce changement. Donc maintenant lorsque vous portez serment aux États-Unis, vous portez allégeance à une nation qui est « sous Dieu », une position que les États-Unis n'étaient pas censés avoir. Au moment même où ils font de cela une partie officielle du serment, ils font également de : « en Dieu nous avons confiance », le slogan officiel des États-Unis. Avant cela il y avait un slogan différent qui disait : « de beaucoup, un ». C'était complètement séculier mais cela signifiait beaucoup d'États et une nation, c'était leur slogan. En 1954 ces phrases sont de nouveau reprises. Ils essaient de forcer ce concept d'une nation « sous Dieu », et ils font de : « en Dieu nous avons confiance » leur slogan officiel. Et cette histoire n'est pas plus vieille que 1954.

Je vais également noter dans cette histoire (1948 à 1954), l'œuvre d'un homme Joe McCarthy (1909). Il a accompli une œuvre, particulièrement à partir de 1950 et il meurt en 1954. Et il attaque les socialistes, et nous voyons cela se répéter dans notre histoire en utilisant des techniques de peur, de fausses informations, tout ce que nous voyons sous Donald Trump, il y a ce concept

qu'il y a des socialistes dans le gouvernement. Ça c'est un autre fils de pensée qui doit être étendu un autre jour lorsque nous aurons plus de temps.

La raison pour laquelle ils ont ce comportement, c'est parce qu'ils sentent qu'ils ont rejeté Dieu en tant que nation en séparant l'Église et l'État et donc il faut faire face au jugement. C'est une répétition de cette histoire. **Le 11 septembre a frappé et quelle en fut la réponse ?** Vous avez la fille de Billy Graham et d'autres pasteurs dirigeants protestants qui ont commencé à dire que le 11 septembre c'était un jugement de Dieu.

J'ai fait une erreur : « en Dieu nous croyons » comme slogan officiel c'est en 1956, ce qui nous amène également à 2019 avec les 63 ans. Donc nous avons 1954 et 1956. Ça devient leur devise.

Le 11 septembre, la réponse à cette attaque de l'Islam, de beaucoup dans l'Église protestante c'est que la nation fait face au jugement de Dieu à cause de la séparation de l'Église et de l'État, de l'immoralité et du fait qu'ils n'ont pas déclaré la chrétienté comme la religion officielle des États-Unis. Un peu plus tôt dans la même année, en 2001 : « en Dieu nous avons confiance » a commencé à être introduit dans les écoles, mais a commencé au Mississippi, cela doit être placé dans toutes les salles de classes de cet État. A. T. Jones s'est battu pour garder les Bibles en dehors des écoles publiques, il reconnaissait que c'était une violation de l'Église et de l'État. En 2001 cela devient un moteur pour apporter ces phrases dans les écoles en pensant que cela allait arrêter le flot de violences.

Cela a progressé pas à pas comme ça jusqu'à ce que finalement cela soit introduit en Arkansas, je crois que c'était en 2017. C'était l'acte du 09/11, d'introduire maintenant cette phrase dans leurs écoles.

Je veux suggérer que j'introduis juste la pensée aujourd'hui. On a fait ça beaucoup trop vite mais si nous considérons simplement les États-Unis en tant que nation, ils sont dans le même niveau de ténèbres que nous le sommes en tant qu'Église, mais ils ne savent pas ce qu'ils veulent dire lorsqu'ils disent : « rendre grande l'Amérique de nouveau ».

Je voudrais suggérer que ce que Donald Trump veut dire, c'est un type d'images glorifiées des années 1950 lorsque le commerce était prospère, qu'ils se battaient contre les Socialistes. Nous avons l'histoire de Joe McCarthy qui était d'ailleurs une inspiration pour Donald Trump. Ils ont partagé le même avocat et mentor, et il y a cette idée d'une nation chrétienne qui se protège de l'invasion. Nous arrivons dans cette histoire et c'est exactement la même dynamique que les deux précédentes, la nation fait face à ce jugement de Dieu.

Nous arrivons dans cette histoire (11 septembre 2019). Nous voyons des choses qui se passent devant la nation qui pense que c'est à cause du mariage homosexuel et de l'immoralité. Si nous pensons de cette manière nous répétons l'histoire de l'Église protestante. Obama était bon pour cette nation c'était exactement ce dont ils avaient besoin et au niveau de la Constitution il avait raison, mais ce sont les Églises qui parlent pour eux, qui pensent que la nation est sous le jugement de Dieu. Ils ont besoin d'entreprendre des réformes nationales, de reconnaître l'Ouest judéo-chrétien, et de défendre cet Ouest chrétien des musulmans, des immigrants et des Socialistes. Ils doivent reconnaître la religion par l'intervention du gouvernement et ils croient que l'homme qui a été élu en 2016, l'a été pour amener cela.

Est-ce que nous sommes d'accord avec leur histoire ? Nous avons été très près d'être d'accord en 2016 avec eux. Nous devons considérer ce qui se passe aux États-Unis et peut-être que nous pourrions avoir plus d'informations sur la nation qu'ils étaient censés être.

Prière finale :

Cher Père Céleste, merci pour nos bénédictions. Merci de ce que Tu nous donnes l'histoire et la prophétie, et qu'elles soient en accord. Merci car nous pouvons avoir une ferme croyance en ce qui se passe de manière externe et également comprendre les mouvements internes. Je prie que

Tu nous établisses, que Tu nous enseignes Tes méthodes, Tes paraboles afin que nous ne nous trompions pas dans notre compréhension, que nous ne puissions pas remettre en question Ta direction et même si nous voyons notre humanité, je prie que nous puissions Te voir de plus en plus dans ces lignes, pour que nous puissions voir Ta Gloire et que Tu puisses faire tout pour nous montrer comment nous préparer pour l'histoire dans laquelle nous vivons. Je prie pour plus de lumières, plus de la Pluie de l'Arrière-Saison alors que nous sommes encore dans cette période de temps et peu importe ce que cela nous dit, même si cela nous demande de désapprendre, que nous puissions bien vouloir l'accepter. Je prie cela au nom de Jésus. Amen.

Camp meeting La Vérité qui Scelle – avril 2019 – Transcription faite par MJ – corrigée par MT – vous trouverez la compilation des transcriptions de ce camp meeting : <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/> - les vidéos sur disponibles sur le chaîne YouTube : <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> et la playlist CM LVS Guadeloupe Avril 2019 – Tess Lambert - <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhchM9WbbNITVWI-6o3t7VQv> ou sur la chaîne YouTube de LVS <https://www.youtube.com/playlist?list=PLEH-rYQq9tvLpXfwvl5Ct6-4IXYF9428s>