

Ecole des Prophètes

LIBERTÉ DE CONSCIENCE/
MAJORITÉ MORALE

31-07-2019

APRES-MIDI

TESS LAMBERT

ÉCOLE DES PROPHÈTES

VIDÉO N°30 – LIBERTÉ DE CONSCIENCE - LA MAJORITÉ MORALE

[HTTPS://WWW.YOUTUBE.COM/WATCH?V=QKQCYL-OZTQ&](https://www.youtube.com/watch?v=QKQCYL-OZTQ&)

TABLE DES MATIERES

ÉCOLE DES PROPHÈTES	1
INTRODUCTION : DÉPART & DEVOIRS	3
2019 : L'ÉGLISE EST DÉJÀ UNIE À L'ÉTAT	3
LE POINT DU MILIEU	3
LES DEUX PERSPECTIVES DE LA GUERRE CIVILE	5
151 : LA GUERRE CIVILE AMÉRICAINE - L'ESCLAVAGE	5
COMMENT LIS-TU ? LA CONSTITUTION : LE RACISME ET LE SEXISME.....	5
63 : L'UNION ÉGLISE & ÉTAT.....	5
1954 : « SOUS DIEU » & LE PRÉSIDENT EISENHOWER	5
LA DEVISE AMÉRICAINE : « DE PLUSIEURS UN » CHANGÉE EN « DIEU NOUS CROYONS »	6
EXEMPLE DE CLOVIS ROI DE FRANCE : UNION DE L'ÉGLISE & DE L'ÉTAT	6
PROTÉGER L'IDENTITÉ DE LA NATION AMÉRICAINE.....	6
LE RÔLE DE LA CONSTITUTION.....	7
LE POUVOIR CIVIL RECHERCHE LE POUVOIR RELIGIEUX : ÉGLISE/ÉTAT	7
RETOUR AU MODÈLE DES 1260 ANS : LE ROI NOMMÉ PAR DIEU	9
DONALD TRUMP REPRÉSENTE CYRUS POUR LA DROITE CHRÉTIENNE AMÉRICAINE.....	9
LA CONSTITUTION PROTÈGE LA RÉPUBLIQUE	10
DEUX LECTURES DE LA CONSTITUTION : AT JONES VS LES PROTESTANTS.....	10
AT JONES DÉFENDAIT LA SÉPARATION DE L'ÉGLISE & L'ÉTAT – LE GOUVERNEMENT NE PEUT IMPOSER NI LE SAMEDI NI LE DIMANCHE	10
LES INSTITUTIONS JUMELLES : LE SABBAT & LE MARIAGE	11

1888 : LE SABBAT INSTITUTION VS DE NOS JOURS : LE MARIAGE	12
LE MARIAGE HOMOSEXUEL - LE PRINCIPE DE LA LIBERTÉ & TRAITER L'AUTRE DE MANIÈRE ÉGALE	12
LE PRINCIPE DU MARIAGE HOMOSEXUEL : TRAITER L'AUTRE DE MANIÈRE ÉGALE	14
2001 : JUGEMENT DE DIEU À CAUSE DES HOMOSEXUELS, DES FÉMINISTES, DE LA SÉPARATION ÉGLISE ÉTAT	15
CROYANCE ADVENTISTE : LE RACISME, LE SEXISME, L'HOMOPHOBIE	15
NE PAS IMPOSER, MAIS DONNER LA LIBERTÉ, LE DROIT À TOUS DE TRANSGRESSER LA LOI DE DIEU	15
LE MÊME PRINCIPE DE DROIT POUR LE SABBAT OU LE MARIAGE	16
<i>LA MAJORITÉ MORALE : JERRY FALWELL</i>	17
1954 RACE – FIN DE LA SÉGRÉGATION : BROWN VS BOARD EDUCATION	17
LES ANNÉES 1970 : LES ÉVANGÉLIQUES & L'IMPLICATION EN POLITIQUE	19
1979 : LA CRÉATION DE LA MAJORITÉ MORALE – JERRY FALWELL – ÉLECTION DE R. REAGAN	20
1989 : ÉLECTION DE G. BUSH – DISSOLUTION DE LA MAJORITÉ MORALE	21
MAJORITÉ MORALE OPPOSÉE À 3 SUJETS : RACE, SEXISME, HOMOSEXUALITÉ	21
1994 : LES CLINTON – MENACE POUR LA MAJORITÉ MORALE : LES CHRONIQUES DES CLINTON	21
MAJORITÉ MORALE THÈME POUR LA LIGNE DES 144 K	22
2004 RE-CRÉATION DE LA MAJORITÉ MORALE	22

INTRODUCTION : DEPART & DEVOIRS

Bonjour, je pars mercredi prochain et si nous considérons les classes que nous aurons après-demain. Nous aurons jeudi, vendredi et dimanche, lundi et mardi. Nous avons environ cinq classes et il nous reste encore beaucoup de choses à discuter. La meilleure manière de faciliter ce travail, si vous êtes en mesure de faire quelques recherches durant votre temps libre, j'aiderais en ce sens, car c'est la raison principale pour laquelle vous avez des devoirs ; ainsi vous pouvez voir pour vous-mêmes. Puis lorsque nous en discuterons, vous aurez déjà un contexte de ces sujets.

2019 : L'ÉGLISE EST DÉJÀ UNIE À L'ÉTAT

Les points que j'argumente sont que l'union de l'Église et de l'État existe déjà. Les choses que nous espérons voir dans le futur sont déjà en place aujourd'hui. Les Adventistes n'en ont aucune idée car ils vivent encore dans une histoire passée (celle de 1888) et n'ont pas pu avancer dans une nouvelle ligne de réforme. La seule manière de comprendre ce qui se passe, c'est si nous devenons familiers avec ce qui a lieu dans notre histoire. Mais dans une classe, seule une partie peut être étudiée. Le reste, c'est votre recherche personnelle.

Je vous ai énoncé certaines choses que je pense être des sujets clés pour nous permettre de faire des recherches.

- Jerry Falwell ouvre un sujet vaste qui est non seulement bien de rechercher, mais si vous suivez les actualités tous les jours comme nous le devrions, vous commencerez à reconnaître ces noms qui seront nommés dans les informations. Si vous apprenez les noms de certains des acteurs principaux de Fox News, de la Droite chrétienne, vous connaissez leur agenda, alors quand vous suivrez les actualités, vous saurez ce que signifie ces nouvelles histoires. Si vous savez que Jerry Falwell était au rallye de Donald Trump, vous saurez pour quelle raison il s'y trouve, quel est son agenda et son rôle à la fin du monde. Connaître ces informations est très important.
- Le projet Blitz c'est quelque chose que nous devrions nous attendre à voir maintenant et faire des recherches.

Nous rassemblerons certaines parties de ces devoirs aujourd'hui, il y avait un autre article du New-York Times, avez-vous tous reçu l'email ?

Étudiant : Peut-être pas tout le monde.

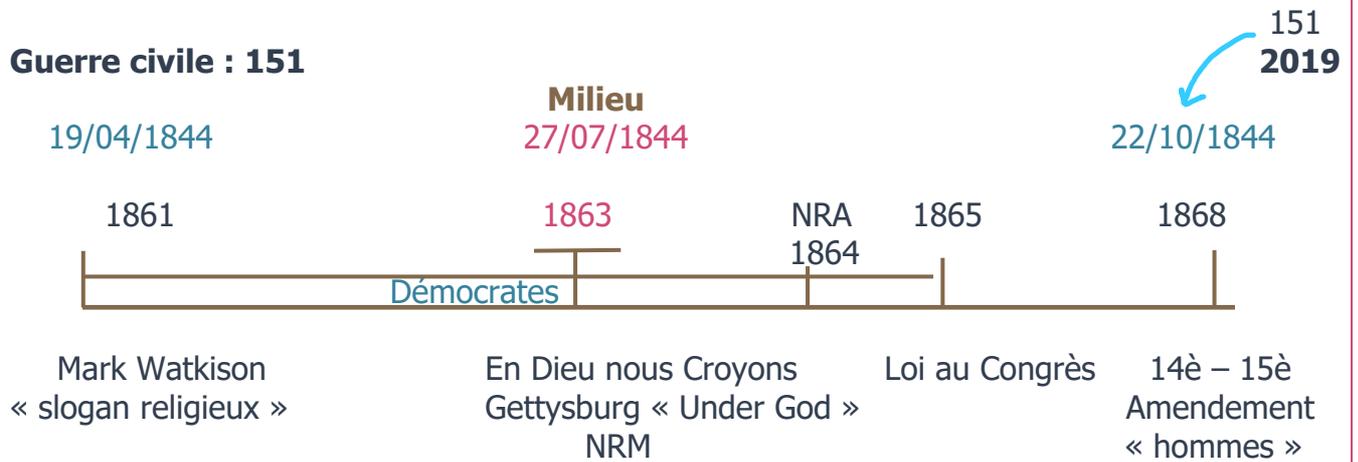
Tess : Qui n'a pas reçu le mail ? Deux personnes. Un autre article doit être lu, c'est à propos du « Projet Blitz », c'est un ajout aux devoirs, mais il donne de bonnes informations. Si nous ne lisons pas tout l'article aujourd'hui, demain nous en lirons une partie.

LE POINT DU MILIEU

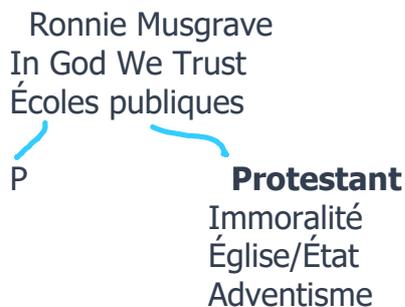
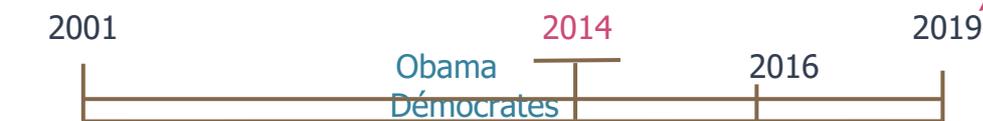
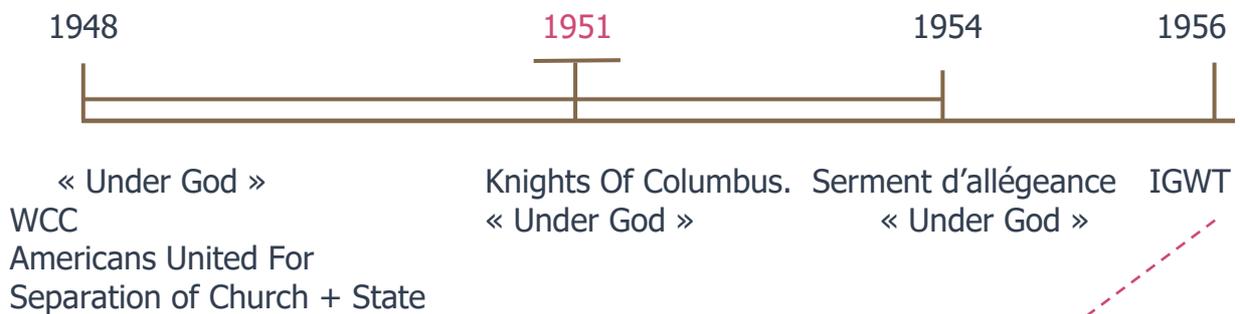
Nous avons commencé le sujet de la guerre civile (1861-1865-1868) en allant au point du milieu. Et le point du milieu a introduit le sujet de la guerre civile dans notre histoire de 2001 à 2019. Du 19 avril 1844 au 22 octobre 1844. 2014 étant le point du milieu.



Guerre civile : 151



« 63 »



Légende : Under God = Sous Dieu. In God We Trust – IGWT = En Dieu nous croyons. NRA : National Reform Mouvement (Mouvement de Réforme Nationale). Americans United For Separation of Church + State : Les Américains Unis Pour La Séparation De L'Église et de l'État.

LES DEUX PERSPECTIVES DE LA GUERRE CIVILE

Nous avons parlé de la guerre civile et nous l'avons vue à partir de deux perspectives.

151 : LA GUERRE CIVILE AMÉRICAINE - L'ESCLAVAGE

- La première perspective est celle de l'esclavage. Nous discuterons plus de cette perspective et je suggérerai qu'il s'agit d'une autre couche. Nous sommes allés au Nord et y avons vu l'union de l'Église et de l'État. C'est une crise nationale et un appel pour qu'un slogan religieux soit répandu. Cette expression est « En Dieu nous croyons ». Et dans cette histoire, c'est l'introduction de deux expressions : « En Dieu nous croyons » et « Sous Dieu » dans le serment d'allégeance. Nous trouvons que tous ces événements ont lieu en raison d'une crise nationale. Mais imbriqué dans cette histoire se trouve également l'histoire du 14^{ème} et du 15^{ème} amendement. Le problème qu'ils rencontrent c'est qu'ils possèdent une Constitution – un document et les personnes le lisent différemment.

COMMENT LIS-TU LA CONSTITUTION ? LE RACISME ET LE SEXISME

- o Un côté dit que le document s'applique à la fois pour les Blancs et les Noirs.
- o Un côté dit que le document s'applique uniquement pour les Blancs.

En 1868, les deux côtés disent : seuls les hommes et non les femmes ont droit à certains droits dans la Constitution. Il existe un problème entre le Racisme et le Sexisme.

63 : L'UNION ÉGLISE & ÉTAT

Mais dans cette crise nationale, cette union Église/État - les deux expressions en « En Dieu nous croyons » et « Sous Dieu ». Il s'agit du sujet des « 151 » qui traite de la Guerre civile. Si nous prenons le chiffre « 63 » - les 63 années de 1948 à 1954. 1951 est le point du milieu, c'est ce chiffre qui nous amène dans cette histoire. Nous avons cette histoire de six ans, et de nouveau une crise nationale a lieu. Cette fois-ci c'est le Communisme. Tout comme pour la Guerre civile, ils disent : « Dieu est de notre côté et non du côté de ces pécheurs athées ». Ils souhaitent faire une déclaration. Et dans les deux histoires, ils pensent qu'en agissant ainsi, ils recevront la faveur divine et protégeront leur nation.

1954 : « SOUS DIEU » & LE PRÉSIDENT EISENHOWER

En 1948, il y a un autre dirigeant protestant. En 1861, il s'agissait de Mark Watkison. En 1948, nous n'avons pas inscrit le nom du leader protestant, mais il introduit l'expression « Sous Dieu » dans le serment d'allégeance pour deux associations principales. Cette expression commence à se répandre. Et les « Chevaliers de Colomb » reprennent ce concept. Ce sont eux qui l'ont poussé au sein du gouvernement.

Nous avons parlé de la date de 1954 – l'anniversaire d'Abraham Lincoln – en lien avec le président Dwight David Eisenhower. Il entend un sermon basé sur le discours de Gettysburg mentionnant l'expression « Sous Dieu ». Le sujet de

ce sermon est que le serment d'allégeance doit démontrer que l'Amérique est un pays spécial – une nation chrétienne – avec des racines protestantes et qu'elle vient sous la protection de Dieu.

Eisenhower introduit cette expression dans le gouvernement, et signe une loi pour ajouter au serment d'allégeance « Sous Dieu ». Toute cette histoire est basée sur notre étude du point du milieu.

Ensuite nous allons en 1956 et « En Dieu nous croyons » est de nouveau un sujet. Une loi est votée pour que cette expression soit incluse sur toutes les monnaies. Une autre loi en fait le slogan national.

LA DEVISE AMÉRICAINE : « DE PLUSIEURS UN » CHANGÉE EN « DIEU NOUS CROYONS »

À partir du moment de la naissance des États-Unis, jusqu'il y a environ 70 ans, la devise américaine était cette expression latine : « *E Pluribus Unum* - out of many one ». Il y a beaucoup de personnes, beaucoup d'États mais un seul pays. Ce que je suggèrai est attaqué. Ils ont changé la devise à « En Dieu nous croyons ».

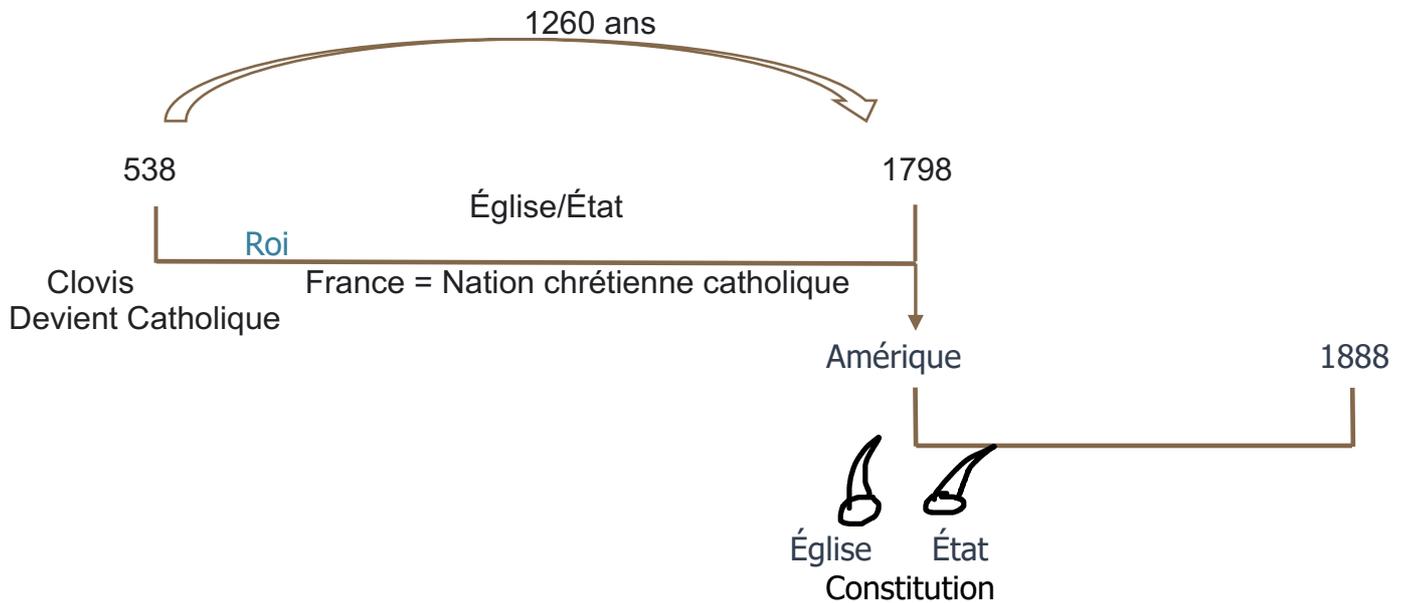
EXEMPLE DE CLOVIS ROI DE FRANCE : UNION DE L'ÉGLISE & DE L'ÉTAT

Une personne a posé la question sur ce qu'il y a de négatif avec ce changement. Nous sommes retournés dans la période des 1260 années - de 538 à 1798. Et nous avons vu que dans cette histoire, nous avons la naissance de la France en tant que nation. Qui l'a fait ? C'est Clovis, il a uni toutes les tribus des Francs et les unies en un seul royaume. Et avec cette action, nous indiquons la naissance de la France. Et dans cette même histoire, il est converti au Catholicisme. Quand il devient un Catholique, la plupart de la population française le rejoint et devient également catholique. Le dirigeant et la population sont Catholiques à la création de la nation. Le Catholicisme fait partie de leur identité nationale. Durant 1260 ans, ils argumentent que l'identité nationale doit être protégée. Elle doit être défendue contre l'immoralité, contre toutes les personnes qui détruiraient la nation, brisant la famille, les institutions, introduisant les idées libérales hostiles à l'Église. Ils veulent protéger leur identité chrétienne, car ils étaient Chrétiens dès leur naissance. Afin de protéger leur identité, ils disent, « nous aurons un roi » dans cette histoire, il protégera ses débuts chrétiens. Et c'est à ce modèle que ressemble les 1260. La France est une nation chrétienne – la France est une nation chrétienne, protégeons cette identité. Mais nous savons tous à quoi cette histoire ressemble. La Femme s'est enfuie dans le désert, puis la terre s'est ouverte et a avalé le déluge.

PROTÉGER L'IDENTITÉ DE LA NATION AMÉRICAINE

Nous avons la terre - les États-Unis - une région non peuplée. De cette persécution des 1260 ans, les États-Unis s'élèvent, et ayant une bonne mémoire des 1260 années, ils savent ce qu'ils doivent faire. Ils doivent séparer l'Église de l'État. Est-ce acceptable d'appeler l'Amérique une nation protestante ou une nation chrétienne ? Ce n'est pas

une bonne chose. C'était le même argument pour la France : qu'elle est une nation catholique dès sa création. Ce que vous découvrez que le Protestantisme veut faire : c'est de déclarer que dès 1798, Clovis était Catholique en 538 – de même qu'étaient Protestants les Pères fondateurs. C'est construit dans l'identité de la nation – par conséquent, le Protestantisme doit être protégé.



Quand nous arrivons à une crise, c'est exactement ce qu'ils diront, car ils essaient de faire passer l'histoire des 1260 ans - l'union de l'Église et de l'État.

Dans la Guerre civile, les Protestants essaient de dire que : « Nous sommes une nation chrétienne et elle doit être protégée. Nous avons besoin de Dieu au sein du gouvernement et une Loi du Dimanche (LD) ».

LE RÔLE DE LA CONSTITUTION

J'aimerais que nous réfléchissions à cette dynamique : La séparation de l'Église et de l'État. Ce principe est introduit dans la Constitution afin de protéger qui ? Les minorités. Pour protéger ceux qui n'étaient pas des Protestants, des religieux ou des Blancs, ou des hommes, ou des puissants, ou des personnes riches. C'est le but de la Constitution.

LE POUVOIR CIVIL RECHERCHE LE POUVOIR RELIGIEUX : ÉGLISE/ÉTAT – ÉLU DE DIEU

Nous avons regardé à cette histoire en raison de l'Église et de l'État et nous avons posé la question : quel bénéfice l'État en retire-t-il ? Pourquoi l'État veut-il que l'Église soit impliquée ? Car l'État pourrait régner tel un dictateur tout seul.

Étudiant : Constantin et Clovis l'ont fait pour unir leur nation.

Tess : Ils ont utilisé la religion pour unir la nation. D'autres pensées.

Étudiante : Pour avoir toutes les voix de leur côté, car ceux qui sont dans la religion représente une puissance.

Étudiant : Pour mieux contrôler les personnes.

Tess : Ça donne un élément de contrôle. Nous savons que le Roi du Sud (RS) n'a pas besoin de ce contrôle. Mais quel bénéfice particulier le Roi obtient-il ? Toutes les réponses étaient justes, mais je recherche un autre concept qui est lié.

Étudiante : Pour conserver les valeurs religieuses du pays.

Étudiant : Rome fonctionnait avec l'idée que César était une divinité, ce qui lui donnait un pouvoir de dictateur. Après le développement du Christianisme, lentement, les gens ont commencé à se poser des questions sur la divinité de César, son influence a été diminuée progressivement. Ce que je comprends, l'action d'unir le Christianisme au pouvoir romain, c'était un moyen pour retrouver ce pouvoir de divinité de la nation.

LE RÔLE DROIT DIVIN DES ROIS / DES PRÉSIDENTS

Tess : C'était le concept que je recherchais. Le droit divin des rois. Ce que le roi est en mesure de dire c'est que : « L'Église me soutient et je ne suis pas nommé par les personnes mais l'ai été directement par Dieu ». Si le roi fait quelque chose que vous n'aimez pas, s'il abuse de son pouvoir, est-ce que les gens vont se soulever et le renverser ? Non. Qu'importe ce qu'il fait, s'il est violent, immoral, peu importe, car il a été mis en place par Dieu, que nous l'aimons ou pas, il a un droit divin à être roi. Et si avant d'être dans le Mouvement, quelqu'un a lu Shakespeare, ces scènes, vous pouvez les voir construites dans ces concepts. Que se passe-t-il si vous tuez le roi ? Vous souffrez, car vous avez tué l'oint de Dieu. Ils sont en mesure d'utiliser l'Église, pour dire que : « Je n'ai pas été nommé par le peuple mais par Dieu Lui-même ». Peu importe la tyrannie de ce roi, les personnes ont très peur de se rebeller.

Nous arrivons au Gouvernement américain et ils vont mettre en place un gouvernement républicain. Et cette Constitution, sert deux buts.

- Premièrement, elle sépare l'Église et l'État.
- Deuxièmement, elle s'assure que le président a été nommé par le peuple, il n'a aucun droit spécial vis-à-vis de sa personne. Et il peut l'ôter, car il ne peut se permettre de le voir pas comme étant un élu de Dieu.

Pouvons-nous voir ces deux points ? Aline comprends-tu ?

Étudiante : Pas tout.

Tess : La Constitution sépare l'Église et l'État. Mais elle a un autre but celui de s'assurer que la puissance de l'État n'est pas un roi. Il n'est pas nommé par Dieu et il doit rendre des comptes aux gens. Il est élu par le peuple et peut être ôté du pouvoir par le peuple.

RETOUR AU MODÈLE DES 1260 ANS : LE ROI NOMMÉ PAR DIEU

Ils traitent de la question Église et État, mais ils établissent une puissance étatique de sorte qu'elle soit dépendante de la volonté du peuple. Ils ne veulent ni une union de l'Église et de l'État ni que l'État soit un droit divin. Est-ce clair ? Nous retournons dans notre histoire, quand les Protestants retournent à ce modèle des 1260 ans (Union Église et État) c'est ce que nous vivons en ce moment.

Mais il ne s'agit pas uniquement de l'union Église et État, mais de quelle manière voient-ils Trump ? Ils le voient comme Cyrus, alors ils tolèrent son immoralité, quand :

- Il fait des commentaires sur les femmes.
- Il paie des prostituées.
- Il trompe sa femme enceinte.
- Il abuse les personnes.
- Il ne peut même pas ouvrir la Bible et lire un verset.

DONALD TRUMP REPRÉSENTE CYRUS POUR LA DROITE CHRÉTIENNE AMÉRICAINE – LE DROIT DIVIN

Il échoue sur tant de niveaux, mais pour la plupart des Américains, qui le soutiennent, Donald Trump ne peut rien faire de mal, ils ne s'en préoccupent pas. Qu'importe ce qu'il pourrait faire, ils n'en tiennent pas compte car ils ne le voient plus comme un président nommé par des personnes, mais ils le voient comme étant mis en place divinement. Ils pensent que Dieu est à ses côtés. Il a un droit divin et qu'importe ce qu'est sa vie privée, même sa vie publique, une attaque portée contre lui est une attaque portée contre Dieu. Essayer de l'ôter du pouvoir serait une ruine nationale, car dans leur esprit, Donald Trump n'a pas été élu par le peuple alors le peuple n'a aucun droit de l'enlever de son poste.

Ils sont retournés dans ce concept que le roi est divinement nommé. Vous pouvez le voir de différentes manières, mais cette pensée est également vue dans la source que nous avons lue, lorsqu'ils parlent de Donald Trump comme un « roi » à la « Maison blanche ».

Avez-vous des questions sur ce point ?

Étudiante : Que pense la Constitution de cette situation ? Si j'ai bien compris, la Constitution souhaite que ce soit le peuple qui élise le président – le roi – mais c'est comme s'ils font fi de la Constitution – de sa rédaction – et reviennent au modèle des rois – de la divinité.

Tess : Deux manières différentes de lire la Constitution. S'ils choisissent de la lire comme étant la formation d'une nation chrétienne sous l'autorité de Dieu, peu importe la formulation, s'ils croient que Dieu a un agenda, ils doivent se soumettre à Dieu. De plus, ils pensent que Dieu a mis en place Donald Trump. Alors ils ne liront pas la Constitution comme nous la lisons. Ils ont oublié toute l'histoire des 1260 ans. Tout ce qu'ils voient c'est que l'Amérique a été créée protestante. Par conséquent, renier ce fait, signifie renier Dieu et être sous Son jugement.

LA CONSTITUTION PROTÈGE LA RÉPUBLIQUE

La Constitution vise à établir une République. Si nous regardons au deuxième amendement et si nous comprenons ce que nous étudions le soir – le Deuxième amendement est là pour protéger le peuple, d'un dirigeant despotique, d'un roi. Ils ont construit un moyen de protection dans cette Constitution. Mais ne le voient pas comme une protection à l'égard d'un despote, mais ils le changent en le lisant différemment.

DEUX LECTURES DE LA CONSTITUTION : AT JONES VS LES PROTESTANTS

Tout comme ils ont affirmé que ça justifiait l'esclavage, ils le déformeront pour affirmer que la Constitution permet l'union de l'Église et de l'État. C'est ce pour quoi AT Jones se bat durant 30 ans durant cette histoire. Il se tient au Congrès et les deux argumentent avec la Constitution en main.

- Un côté déclare : nous devons protéger notre identité et le Protestantisme, et le début de l'histoire américaine nous le permet.
- Le côté d'AT Jones, avec le même document – la Constitution argumente le contraire.

Est-ce clair ? C'est ce que nous avons dessiné en bas du tableau. Nous l'avons dessiné et introduit dans notre histoire et avons considéré l'homosexualité. Les deux parties argumentent en utilisant le même document.



- Toute une partie de l'Amérique dit qu'une portion de la Constitution leur donne le droit de discriminer le groupe minoritaire. Elle déclare être contre sa croyance religieuse de servir un homosexuel dans son restaurant.
- Un autre groupe déclare que la Constitution existe pour protéger une minorité.

AT JONES DÉFENDAIT LA SÉPARATION DE L'ÉGLISE & L'ÉTAT – LE GOUVERNEMENT NE PEUT IMPOSER NI LE SAMEDI NI LE DIMANCHE

Nous avons parlé des deux courants qui existaient durant la Guerre civile. Ellen G. White et le Protestantisme.

J'aimerais lire une citation d'AT Jones,

- Le 19 novembre 1891, la Sentinelle Américaine 355.4 (AMS 355.4).
- Le 9 décembre 1886, ATJ, SITI 744.1.

Je vais paraphraser : le Congrès ne peut pas passer de loi sur les sujets de la religion sans interférer avec notre libre exercice de la religion. C'est pour cette raison que les Adventistes du Septième Jour, tout en observant le Sabbat du samedi, s'opposeraient

de toutes leurs forces – c'est-à-dire à une imposition d'un Sabbat samedi, il s'agit d'une interférence du libre exercice de nos droits. Par conséquent, nous venons vers vous plaidant pour la protection. Il s'adresse au Congrès : « Nous ne vous demandons pas de nous protéger par une loi favorisant le Sabbat du samedi, pas même de faire une exception. Nous vous demandons de nous protéger en refusant à ces gens leur pouvoir d'envahir nos droits en imposant le dimanche. Nous appelons à votre protection pour nos droits constitutionnels mais aussi pour nos droits de conscience ».

Qu'est-il en train de dire ?

Étudiante : Il ne demande pas que le Sabbat soit dans la loi, même s'il observe le Sabbat samedi, ce ne serait pas juste pour les autres. De la même manière il ne demande pas l'observation du Sabbat, il demande à ce que le dimanche ne soit pas imposé à tous.

Tess : Nous avons le sujet du Sabbat. Il ne demande pas à favoriser le samedi. Il ne demande à ne favoriser aucun jour. Il veut que la liberté soit donnée aux gens d'observer le Samedi, le Dimanche, ou tout autre jour de la semaine, ou aucun autre jour.

Je vais paraphraser la deuxième citation :

Il dit : « Où est votre chrétienté ? » Si ceux qui observent le septième jour, essayaient de faire voter une loi pour imposer aux gens de garder le Samedi, je m'y opposerai. Si vous essayer de promulguer une loi pour les contraindre à observer le Dimanche, je m'y opposerai ». Donc la position d'AT Jones est la suivante :

- Si vous tentez d'imposer le Samedi, je me battrai contre vous.
- Si vous tentez d'imposer le Dimanche, je me battrai contre vous.

Quel modèle est bon, quel modèle est mauvais ? D'après notre perspective chrétienne, lequel est bon lequel est mauvais ? Le Sabbat. Personne n'adore le Dimanche. Nous sommes du côté du Sabbat samedi donc, nous dirions que le Sabbat est bon. Mais le gouvernement a-t-il le droit de l'imposer ?

LES INSTITUTIONS JUMELLES : LE SABBAT & LE MARIAGE

Nous avons des institutions jumelles et enseignons qu'elles sont connectées. Voici le Sabbat et quelle est l'autre institution ? Le Sabbat et le Mariage. Les institutions jumelles toutes deux instaurées en Éden. Dans cette histoire, nous trouvons que les Protestants disent le Dimanche et nous disons le Samedi.

Le principe est que nous ne devons imposer aucun jour. Changeons et disons que les Protestants essaient d'imposer le Samedi. Quelle devra être notre position ? Nous devrions être contre. Nous y croyons, mais si nous ne sommes pas contre, nous échouons à la Loi du Dimanche (LD).

Dans notre histoire, c'est un peu plus difficile, car il existe deux institutions, et nous pouvons dire : le mariage homosexuel. Nous avons un problème maintenant, quand nous venons à y croire. L'Adventisme se trouve du même côté que celui du Protestantisme, mais nous avons un problème.

Deux institutions jumelles : Sabbat et Mariage	
Protestantisme	
Sabbat	
Mariage entre personne de même sexe	

Lorsque nous sommes du côté du Protestantisme, soudainement en 2015, l'Adventisme se dit que nous pouvons imposer le mariage entre personnes de sexe différent. Les Adventistes ont-ils le droit ?

Est-ce qu'une personne voit-elle différemment ?

Étudiant : Peux-tu répéter stp ?

1888 : LE SABBAT INSTITUTION VS DE NOS JOURS : LE MARIAGE

Tess : Il y a eu deux institutions qui ont été établies en Éden. Nous disons qu'elles sont liées entre elles, il s'agit du Mariage et du Sabbat. S'il nous fallait traiter de l'histoire de 1888, ce qui est attaqué est la question du Sabbat. Nous l'appelons « Loi du Dimanche » et nous nous focalisons sur le Dimanche. Ce que je veux souligner est qu'AT Jones a déclaré que le jour est sans importance. La réponse est la même s'ils essaient d'imposer le Samedi.

Désormais, si nous essayons de changer l'histoire de 1888 et disons que c'est le Samedi. Les Protestants et les Adventistes seront du même côté, notre réponse aurait dû être identique, à savoir : nous nous battons contre le gouvernement pour nous assurer que les gens aient le droit d'observer le Dimanche.

LE MARIAGE HOMOSEXUEL - LE PRINCIPE DE LA LIBERTÉ & TRAITER L'AUTRE DE MANIÈRE ÉGALE

Par conséquent, si nous traitons avec l'autre institution – le mariage – si nous ne voulons pas nous battre contre le gouvernement et nous tenir au Congrès, et dire que : « Vous n'avez aucun droit ; seules les personnes de sexe opposé ont le droit de se marier ». Nous échouons au test de la Loi du Dimanche (LD). La réponse est la même, qu'importe si nous sommes en accord ou pas avec ce qui est dit.

En 2015, les Adventistes ne savent pas ce qu'ils disent, car je pense que dans l'esprit des Adventistes, cette histoire est tellement mauvaise qu'ils se disaient qu'ils essaient d'imposer le mauvais jour. Mais la question ne se pose pas sur le jour, mais sur les principes de la liberté.

Étudiante : Le grand message que nous devons annoncer au Monde, n'est-ce pas celui disant que nous devons adorer le vrai jour du Sabbat ?

Tess : Pourquoi penses-tu que c'est le cas ?

Étudiante : Je pensais que c'était le message.

Tess : C'est probablement la conclusion que nous faisons : « Le Sabbat, est-ce le message que nous sommes censés donner au Monde ? » Moi je réponds : « Non ». Et j'espère, alors que nous avancerons dans cette logique, que nous serons d'accord.

Étudiante : Si je te comprends bien, en 2015, en tant qu'Adventiste nous devons protester contre le mariage homosexuel ? Et tu dis que si nous ne protestons pas, nous échouons au test de la Loi du Dimanche (LD) ?

Tess : Je dis que Dieu est patient avec nous. Mais si 2015 c'était la Loi du Dimanche (LD), nous n'aurions pas réussi, car nous étions du mauvais côté de l'histoire. Nous sommes de ce côté de la question : immoralité, Église/État.

Étudiante : Mais dans cette histoire du mariage du même sexe, ce sont les valeurs morales et religieuses qui ont été mises en avant pour contester. Pourquoi le mettons-nous dans le cadre de la Loi du Dimanche (LD).

Tess : Est-ce que nos valeurs morales et religieuses seraient à l'encontre de l'adoration du Samedi ?

Introduire le Samedi au sein du gouvernement et l'imposer, est-ce que ça va à l'encontre de nos valeurs chrétiennes ?

Étudiante : Si je comprends ce que tu dis avec l'exemple d'AT Jones, oui car nous ne devons pas l'imposer à qui que ce soit. Dans la Bible, Dieu ne s'impose à personne.

Tess : Oui. Si tu veux séparer l'Église et l'État. Le gouvernement ne peut pas imposer le Samedi, car sinon les droits des personnes seront violés. De même, il n'est pas possible d'imposer nos idées sur le mariage, car ça ira également contre les droits des personnes.

Étudiante : Dans notre ligne interne, nous indiquons 2014 comme étant une Loi du Dimanche (LD), comment relierons-nous ces deux choses ? 2015 nous avons échoué et 2014 est la balise de la Loi du Dimanche (LD).

Tess : Ce que nous échouons de reconnaître en 2014 est l'ouverture d'un message. Il serait difficile de dire que nous avons échoué à la prophétie des 2520 en 2001, car le sujet s'ouvrait. À Boston, nous ne voyons pas toujours le message. C'est lorsque nous arrivons à Concord, que nous commençons à comprendre le message. Il n'y avait pas beaucoup de personnes qui connaissaient Boston. Ce qui a été fait en 2014, était assez caché, mais ça commence à se montrer pour ensuite se construire en 2016. Mais quand nous arrivons à Concord : l'Accroissement de la Connaissance (AC) vous en savez suffisamment pour commencer à prendre des décisions.

- 2015 : le mariage homosexuel et l'ordination des femmes. Nous en savons suffisamment pour commencer à prendre des décisions.
- 2016 : Hilary Clinton. Vous commencez en en savoir suffisamment.

Donc, 2014 beaucoup de choses sont faites en secret, mais ces sujets (le mariage entre personnes de même sexe) ont été remués, tous en lien avec la présidence d'Obama.

Étudiant : Je comprends que la Loi du Dimanche (LD) n'est pas une histoire de jour mais de principe. Tout est expliqué dans le chapitre 13 de l'Apocalypse. Il existe deux bêtes. La première utilise le pouvoir de l'État pour imposer les pensées religieuses. La deuxième est différente au début, car elle a l'apparence d'un agneau. Elle a deux cornes. Nous savons que cette bête représente les États-Unis. Il y a un changement dans le comportement de cette bête car elle commence à parler comme un dragon. Elle commence à imposer des lois religieuses via l'État. Forcément, ce que dit AT Jones est vrai, car l'ensemble du problème touche la séparation de l'Église et de l'État, peu importe si c'est le Sabbat ou le Dimanche ou n'importe quel jour d'adoration, ou n'importe quelle obligation en lien avec le religieux. C'est ce principe de liberté religieuse qui doit primer premièrement dans cette histoire.

LE PRINCIPE DU MARIAGE HOMOSEXUEL : TRAITER L'AUTRE DE MANIÈRE ÉGALE

Étudiante : J'ai une question car je suis un peu perturbée. En tant qu'Adventiste, si deux personnes homosexuelles te demandent de les marier, que feras-tu ?

Tess : Je n'ai jamais eu deux personnes homosexuelles qui m'ont demandé de les marier.

Étudiante : Tu es en train de m'enseigner par rapport à ce que Dieu t'a dit et je me pose une question. Je suis perturbée, car elle est en train de m'enseigner et je crois en ce qu'elle me dit, si elle peut m'expliquer : si deux homosexuels viennent demander le mariage, que faisons-nous ?

Tess : Ma réponse est de les traiter de façon égale. Ce qui se passe aux États-Unis, ils disent que le problème c'est qu'ils ne veulent pas marier deux personnes de même sexe, mais ils les traitent terriblement :

- Ils ne veulent pas les servir dans leur commerce.
- Dans certaines régions leur vie est en danger.
- Les personnes homosexuelles sont maltraitées et sont discriminées.

Je comprends ta question, je construis la réponse pour pouvoir répondre. Le principe est de les traiter de manière égale. Et si un couple gay me demande de les marier. Je le ferai s'asseoir et je lui dirai mes convictions religieuses telles qu'elles sont, et je dirai que je ne pourrai pas le faire. Mais si j'ai en face de moi, un homme et une femme, je ne pourrai pas le faire non plus. Car, la grande majorité des personnes que je vois : je dirai « non » également.

Étudiant : C'est ce que je voulais savoir. Car je les traite comme égaux, mais pour les marier, je le voyais comme une montagne devant moi.

2001 : JUGEMENT DE DIEU À CAUSE DES HOMOSEXUELS, DES FÉMINISTES, DE LA SÉPARATION ÉGLISE ÉTAT

Tess : Ensuite, comment gérons-nous l'histoire de Sodome et de Gomorrhe ? En 2001 nous avons deux courants d'informations. L'un dit : Anna Graeme, Lot & Franklin Graham – les deux enfants de Billy Graham. Puis Pat Robinson, Jerry Falwell, toutes ces personnes disent que les États-Unis sont attaqués en raison de l'homosexualité et de la séparation Église/État et les Féministes. Ils sont particulièrement en colère à l'égard des homosexuels. Et les Adventistes sont d'accord avec cette logique. Les Adventistes se trouvent de ce côté du problème (le même que celui des Protestants). Car ils ont des histoires telles que Sodome et Gomorrhe.

CROYANCE ADVENTISTE : LE RACISME, LE SEXISME, L'HOMOPHOBIE

Ce qui est construit dans la croyance adventiste est :

- Le Racisme.
- Le Sexisme.
- L'homophobie.

Beaucoup d'entre nous :

- Ne les traitons pas sur le même pied d'égalité.
- Ne voulons pas les servir dans notre business.
- Pensons qu'il y a quelque chose de dégoûtant.

Et je pense que c'est une manière terrible de penser et qu'elle doit cesser, que nous soyons en accord ou pas avec eux.

NE PAS IMPOSER, MAIS DONNER LA LIBERTÉ, LE DROIT À TOUS DE TRANSGRESSER LA LOI DE DIEU

Je traite une personne de la même manière, qu'elle :

- Observe soit le Samedi ou le Dimanche.
- Soit homosexuelle ou hétérosexuelle.

Étudiant : Le problème ce n'est pas tellement le mariage gay. Le problème c'est d'obliger les Églises à faire le mariage homosexuel. Je pense c'est le problème de fond. Une mairie qui n'est pas une institution religieuse fait ce genre de cérémonie. Pour moi le problème est lorsque nous obligeons les Églises à faire cette cérémonie. Et je reviens à la même chose : la séparation de l'Église et de l'État.

Tess : Pourquoi ne devraient-elles pas le faire ?

Étudiant : Obliger les Églises à faire un mariage homosexuel ?

Tess : Oui.

Étudiant : Car ce serait contraire à la liberté religieuse.

Tess : Mais il s'agit d'un acte civil.

Étudiant : Ce n'est pas un acte civil, ce n'est pas un problème d'un point de vue biblique.

Étudiante : Beaucoup de personnes homosexuelles ne se marient pas forcément à l'Église et pourtant civilement ça a été mal perçu. Je ne pense pas que le problème soit un mariage agréé par l'État dans l'Église. C'est que toute notre pensée, que ce soit pour le Protestantisme et l'Adventisme, Sodome et Gomorrhe a été détruite à cause de l'homosexualité car Dieu n'a pas approuvé l'homosexualité. De ce fait, le Chrétien ne peut pas l'accepter. La France qui est un pays chrétien a lutté contre le mariage gay quand il a été imposé par le gouvernement de François Hollande. Pour moi, ça dépasse le fait que ce soit imposé au mariage de l'Église, ça dépasse ce point.

Étudiante : Je ne comprends pas la raison pour laquelle le mariage entre personnes du même sexe est en lien avec le sujet de la Loi du Dimanche (LD).

Tess : Nous avons parlé de deux institutions : le mariage et le Sabbat. AT Jones a fait un point fort que si le gouvernement essaie d'imposer quelque chose en quoi il croit : le Sabbat du 7^{ième} jour, il se battrait contre cette obligation aussi fortement s'il essayait d'imposer le Dimanche. Pour lui, peu importait s'il s'agissait du Sabbat samedi ou du Sabbat Dimanche que le gouvernement voulait promouvoir. Le gouvernement ne peut même pas se lever et dire que le Sabbat c'est le Dimanche.

LE MÊME PRINCIPE DE DROIT POUR LE SABBAT OU LE MARIAGE

Si nous pouvons voir que ces deux institutions sont connectées, nous ne pouvons pas défendre le Sabbat Samedi au sein du gouvernement. Nous devons laisser la liberté aux individus de transgresser le Sabbat – la loi de Dieu. C'est le droit de tous les hommes/femmes – de briser la loi.

Il en est de même pour le mariage homosexuel. C'est leur droit de transgresser la loi. Peu importe la manière dont ils veulent se marier, ou de qui veut être marié. C'est leur droit. C'est le point que je suis en train de faire.

Étudiante : J'aimerais pousser la réflexion un peu plus loin. Si nous disons que le mariage ne nous concerne pas. Si un couple marié vient chez nous – nous l'acceptons mais s'il s'agit d'un couple homosexuel, devrions-nous l'accepter ?

Tess : Que veux-tu dire par « accepter » ?

Étudiante : Accepter qu'ils dorment dans le même lit, la même chambre, comme un couple hétérosexuel. Tu dis que tu veux respecter leurs droits.

Tess : Si tu me poses la question à un niveau personnel, si mon fils est homosexuel je lui donnerai toute sa liberté. S'il veut être baptisé au sein du Mouvement, ça devient une question différente. Quand nous parlons de baptême ça devient un peu plus compliqué. Mais dans tous les autres domaines je lui accorderai l'ensemble de ses droits. Il peut vivre sa vie comme il le veut. Quand il entre en contact avec Dieu, et me dit : « Maman j'aimerais être baptisé », il sait d'avance ce qui vient avec cette requête.

Tess : Ce que je veux faire... nous pouvons faire une application de ces histoires. J'aimerais que nous revenions au commencement. Cette ligne nous ouvre une fenêtre entre 2001 et 2019. Mais notre ligne de réforme avec ces problématiques, commence à quelle date ?

Étudiante : 2014

Tess : Non. En quelle année ces problèmes (Église/État ; les péchés de Babylone) commencent-ils ? Quand leur coupe commence-t-elle à être remplie ?

Étudiante : Si leur coupe commence à être remplie en 1798, Ellen G. White dit qu'elle est pleine ici en 1861 et que la nation est partie. Mais nous savons qu'elle n'est pas partie tout comme l'Adventisme n'est pas parti, mais il nous faut couper la ligne et la ramener dans notre histoire.

LA MAJORITE MORALE : JERRY FALWELL

Où retraçons-nous n'importe quel sujet ? De 2001 à 2014 il s'agit d'une dispensation et de 2014 à 2019 il s'agit d'une autre dispensation. Il s'agit de la troisième et de la quatrième dispensation.

1954 RACE – FIN DE LA SÉGRÉGATION : BROWN VS BOARD EDUCATION

S'il vous faut revenir au début, il vous faut la ramener au Temps De la Fin (TDF), nous allons créer notre histoire, relier notre fil et ce doit être à partir du Temps De la Fin (TDF) est-ce que c'est ok ? Ensuite, ce que nous voulons voir c'est une histoire de dix ans, 1979 à 1989. Dix ans là, où l'Adventisme est censé se réveiller. Si nous retournons vers cette histoire. Nous retournons en 1979, dans cette première histoire dans les années 1970, 1960 et 1970 – des changements majeurs se passent aux États-Unis.

Des devoirs pour demain : Le projet Blitz – la seconde partie des devoirs. Vous voulez le projet Blitz et un autre article devra être lu. D'autres sujets que j'aimerais que nous considérions, est un cas célèbre : Brown vs Board Education¹. Quelqu'un a-t-il entendu parler de ce cas judiciaire, qui est remonté jusqu'à la Cour suprême ?

¹ **Brown vs Board Education** : La doctrine « séparés, mais égaux » fut consacrée par la Cour suprême en 1896 dans l'arrêt Plessy v Ferguson[1]. Dans cette affaire, la Cour était saisie du problème de la ségrégation dans les transports ferroviaires. Ainsi, une loi de l'État de Louisiane obligeait les compagnies de chemins de fer à proposer deux wagons aux voyageurs : un pour les passagers blancs et un pour les passagers noirs. Un homme refusa de s'installer dans le wagon attribué aux noirs parce qu'il se considérait comme blanc. Il fut, en raison de son refus, poursuivi en justice. Au terme de cette affaire, la Cour considéra que la séparation des deux « races » ne pouvait être considérée comme « une marque d'infériorité » pour les Noirs. La ségrégation fut donc considérée comme

Ce qui s'est passé, c'est qu'une famille noire américaine voulait envoyer ses enfants noirs dans une école blanche, mais la ségrégation en vigueur ne l'a pas permis. 1951, un cas judiciaire a été ouvert contre leur district. Ils n'ont pas eu gain de cause, mais ils ont présenté l'affaire à la Cour suprême.

- En 1951, le cas judiciaire commence.
- En 1954 l'arrêt *Brown vs Board Education* – l'affaire est finie.

En 1954, il nous faut nous rappeler cette affaire, l'écrire dans nos esprits, car le cas *Brown vs Board Education* met un terme à la ségrégation aux États-Unis.

Si nous pouvons faire des recherches sur cette affaire. En effet, la ségrégation se termine aux États-Unis, c'est particulièrement en rapport avec les écoles – d'intégrer dans un seul système scolaire des enfants noirs et blancs. Ce qui se passait, c'est que le gouvernement ne finançait pas les écoles noires. Plusieurs générations n'ont pas reçu un traitement égal, des formations égales, ce qui a fait que leur communauté a subi des préjudices et des souffrances. Ce cas juridique a mis un terme à la ségrégation et les enfants noirs commencent à intégrer les écoles blanches. Mais ici, nous avons deux courants d'informations.

- Un côté déclare que la ségrégation doit cesser car c'est contre la Constitution.
- Et un autre côté dit qu'il faut ségréguer. En effet, ces personnes prennent des versets bibliques et affirment que la ségrégation se trouve dans la Bible.

conforme à la Constitution. En effet, selon la Cour, l'objectif des rédacteurs du XIV^{ème} Amendement de la Constitution était de garantir une égalité politique, et non sociale. Jusqu'en 1954, la Cour suprême considéra donc qu'aucun obstacle constitutionnel ne pouvait être opposé à la ségrégation raciale. Plus précisément, pour la Cour, elle ne violait pas la clause d'égalité de protection des lois du XIV^{ème} Amendement. Le combat des Noirs américains pour l'égalité continua donc tout au long du XX^{ème} siècle[2]. La décision *Brown v. Board of Education* marqua une avancée sans pareil et l'aboutissement d'une longue lutte[3]. Elle reste à ce jour un des moments les plus importants dans l'histoire des États-Unis[4]. Toutefois, avant même la décision *Brown*, la Cour avait déjà entamée la doctrine « séparés, mais égaux ». D'abord, la Cour avait refusé « de rendre effectives les clauses restrictives d'accession à la propriété contenues dans le cahier des charges d'un lotissement fondées sur la race des acquéreurs »[5], dans l'arrêt *Shelley v. Kraemer* (1948)[6]. Ensuite, dans le domaine de l'enseignement public, la Cour appliquait strictement le principe selon lequel la ségrégation ne pouvait être constitutionnelle que si les étudiants noirs avaient exactement les mêmes opportunités que les étudiants blancs. La Cour se fit ainsi de plus en plus sévère dans son analyse de l'égalité des conditions d'éducation. Trois affaires concernant l'éducation secondaire témoignent de ces avancées. Au moment où la décision *Brown* est rendue, dix-sept États et le District of Columbia ont des écoles qui pratiquent la ségrégation[10]. Cinq affaires concernant des cas de ségrégation dans des écoles furent présentées à la Cour durant la session 1952-1953 au titre d'une action de groupe soutenue par la N.A.A.C.P. Les juges de la Cour suprême ne parvenant pas à se remettre d'accord prévirent un autre débat sur ces affaires en 1954 : seuls quatre des Justices pensaient alors que la ségrégation était inconstitutionnelle. Fin 1953, le Chief Justice Earl Warren fut nommé sur proposition du Président Eisenhower et les équilibres au sein de la Cour se modifièrent. Le Chief Justice parvint ainsi à convaincre les autres juges de mettre un terme à la doctrine « séparés, mais égaux ». L'arrêt *Brown* fut donc une décision unanime. L'opinion majoritaire rédigée par Chief Justice Warren se fonde sur le XIV^{ème} amendement et sa clause d'égalité de protection des lois (Equal Protection clause) de la Constitution pour considérer que la doctrine « séparés, mais égaux » dans les écoles publiques est, en soi et pour elle-même, inconstitutionnelle. Ainsi, dans l'affaire *Brown*, la Cour ne se concentre pas sur les inégalités matérielles entre les écoles blanches et les écoles noires. Le Chief Justice dit ainsi « notre décision ne peut pas se borner à une comparaison terme à terme, dans chaque espèce, des conditions matérielles actuelles dans les écoles noires et les écoles blanches. Nous devons plutôt considérer les effets de la ségrégation elle-même sur l'enseignement public »[11]. Selon lui, la question est donc : « dans les écoles publiques, la ségrégation des enfants, sur le seul fondement de la race, et quand bien même les bâtiments et l'équipement ainsi que les autres conditions « matérielles » seraient égaux, prive-t-elle les enfants du groupe minoritaire de chances égales en matière d'éducation ? ». Question à laquelle, il répond tout de suite « nous croyons que oui ». <https://www.lepetitjuriste.fr/larret-brown-v-board-of-education-entre-droit-sciences-sociales/>

Ceux qui sont du mauvais côté de la question – qui sont favorables à la ségrégation sont les dirigeants évangéliques dirigés par Jerry Falwell. Il a créé une université à Lynch town – le saviez-vous que Lynch town a une mauvaise histoire avec le racisme ? Mais il a créé son université dans cette ville. Il la renomme ironiquement « Liberty University ». C'est une école où la ségrégation est en place. L'une des nombreuses universités chrétiennes où la ségrégation sévit. Ce ne sont pas des écoles publiques, mais des écoles privées chrétiennes, mais celles-ci sont exemptées des taxes. Le gouvernement leur a dit qu'ils devaient mettre un terme à la ségrégation. Les dirigeants de ces universités ont répondu par la négative. Le gouvernement a répliqué : « C'est bien, mais vous payerez des taxes, car nous retirerons vos exemptions des taxes ». Ce qui a provoqué un clash.

LES ANNÉES 1970 : LES ÉVANGÉLIQUES & L'IMPLICATION EN POLITIQUE

Les dirigeants évangéliques ont décidé qu'ils devaient être impliqués dans le processus politique. C'est ce qui a uni les dirigeants religieux, et cette union a commencé en raison de la ségrégation. Il existe d'autres catalyseurs sur d'autres problèmes tels que l'homosexualité et le Féminisme. Mais la race est un problème majeur.

Je vais citer Jerry Falwell dans une déclaration faite dans les années 1970, il dit que : « Les Chrétiens évangéliques devraient s'engager dans le Monde et sauver l'Amérique d'un déclin moral et du sécularisme ». Quand il pense au déclin moral, il ne pense pas uniquement à l'homosexualité. Dans cette logique, il inclut les droits civiques et les droits des Femmes, car il est opposé aux deux. Il dit : « Nous avons fait une fausse distinction entre le sacré et le séculier ». En fait, tout est sacré. Qu'est-il en train de dire ?

Étudiant : Les droits des femmes et des homosexuels sont sacrés.

Tess : Je ne pense pas que c'est ce qu'il dit. Il dit qu'il y a un domaine sacré et un domaine séculier.

Étudiante :

Tess : Il dit que les deux sont sacrés. Il combine les deux ensembles. Vous avez le sacré et le séculier – Église et État.

- L'Église est le sacré.
- L'État est séculier.

Et il dit que tout est sacré. Il continue en disant : « Depuis trop longtemps, nous avons laissé les affaires à Wall Street et la politique aux gens de Washington ». Ce qu'il dit, c'est que depuis trop longtemps, Washington et Wall Street ont été séculiers, et il argumente en disant que les deux sont sacrés. « Il nous faut former des hommes de Dieu, pour qu'ils deviennent des avocats, des hommes d'affaire et des hommes du Congrès. Il nous faut mobiliser les Protestants pour renverser (*changer*) l'Amérique ».

1974, cinq années avant 1979, son université et celles des autres, sont menacées par le service de taxes américains, car le gouvernement leur enjoint de mettre un terme à la ségrégation. Leurs écoles sont ségréguées depuis environ 1970. Cette décision a rendu furieux Jerry Falwell. Il s'est uni avec d'autres dirigeants religieux conservateurs.

J'aimerais juste paraphraser un peu. Nous sommes en 1978, quand l'agence des taxes à supprimer le statut d'exemption de taxes pour toutes les écoles chrétiennes blanches. Cette décision est due grâce à *Brown vs Board Education* – et Jerry Falwell commence à se battre contre cette décision. Il utilise toutes sortes d'arguments. Il combine ses efforts avec un autre homme : Paul Weyrich – un autre dirigeant évangélique très influent.

Paul Weyrich déclare : « Il nous faut venir avec une nouvelle philosophie politique définie par les Conservateurs en termes moraux, emballés dans un langage non religieux et le semer dans le pays par une nouvelle coalition ».

Ils doivent avoir :

- Une politique chrétienne conservatrice.
- La faire apparaître comme n'étant pas religieuse.
- La répandre dans le pays.

Il dit : « Lorsque la puissance politique est atteinte, la moralité de la majorité aura l'opportunité de recréer les États-Unis ». Il parle de la *Majorité Morale* qui recréera les États-Unis.

À cause de la ségrégation : Liberty University, Bob Jones's university – et d'autres – ont refusé de mettre un terme à la ségrégation et entrent en conflit avec le gouvernement. Quand ils perdent, ils forment cette nouvelle organisation – la *Majorité Morale* – comme ils l'ont dit dans le but de réformer le gouvernement et la nation. Ils trouveront un Parti politique pour les aider à mettre en place leur agenda. Et durant longtemps, bien avant le Temps De la Fin (TDF) ce parti a été le Parti républicain.

Quand nous arrivons en 2016, nul besoin de savoir à quel point Donald Trump est riche pour savoir qui il est.

1979 : LA CRÉATION DE LA MAJORITÉ MORALE – JERRY FALWELL – ÉLECTION DE R. REAGAN

De 1979, les dirigeants évangéliques forment le Parti « La Majorité Morale ». Mais qu'a dit AT Jones au sujet de la Constitution ? La Constitution existe pour protéger les minorités. Si je reformule, La Constitution existe pour protéger les minorités de la Majorité Morale.

La Constitution est là pour protéger les minorités, pour les protéger de l'imposition de la Majorité Morale. Jerry Falwell a décrit l'organisation de la Majorité Morale – comme étant un agent pour former et mobiliser les droits religieux. Et il dit, qu'il s'agit d'une guerre sainte.

« Aux États-Unis les méchants dirigent alors il nous faut ramener les États-Unis vers une position morale qui a rendu l'Amérique grande ». Par conséquent, nous savons là où il se positionne en 1798 dans la question de l'Église et l'État. « Nous devons donner de l'influence à ceux qui nous gouvernent ». Ils se sont mobilisés en 1979, mais quand nous arrivons en 1980, ils ont déjà obtenu leur première grande victoire. Et à partir de certaines sources, ils créditent la Majorité Morale de l'élection de Ronald Reagan, car

ces leaders ont mis tout leur poids derrière lui. Ils lui donnent deux tiers des votes des évangéliques Blancs.

1989 : ÉLECTION DE G. BUSH – DISSOLUTION DE LA MAJORITÉ MORALE

Puis en 1988, qui est le suivant pour lequel, ils mettent tout leur poids ? George Bush. Dès qu'ils font cette action, en 1989, la Majorité Morale est dissoute car Jerry Falwell a dit : « J'ai accompli l'œuvre pour laquelle j'avais été appelé en 1979, les droits religieux sont pleinement en place en tant que force politique. Les Conservateurs religieux d'Amérique sont là pour longtemps ».

MAJORITÉ MORALE OPPOSÉE À 3 SUJETS : RACE, SEXISME, HOMOSEXUALITÉ

Ces sujets (élections etc.,) constituent les 10 ans d'histoire de la Majorité Morale et il y avait certaines choses avec lesquelles ils étaient particulièrement contre. Les questions :

- Ils voulaient un retour vers le rôle des Genres traditionnels.
- Ils ont créé un manifeste familial disant que le rôle de l'homme est de « pourvoir » et celui de la femme est de « s'occuper des enfants ».

Leur premier point est le rôle des genres. Ce sur quoi ils sont opposés : est le Féminisme – les femmes qui travaillent, les femmes qui ont une voix, les femmes qui sont en politique. Ce sont ces choses qu'ils attaquent.

Ensuite c'est la ségrégation – la Race. Par conséquent :

- Le Sexisme.
- Le Racisme.

Ils s'opposent au mariage gay. C'était déjà un sujet. Il y a trois sujets principaux.

- La Race.
- Le Genre.
- L'homosexualité.

Un Mouvement se passe qui veut faire un amendement à la Constitution américaine déclarant que les hommes et les femmes ont les mêmes droits – l'égalité des droits. Ils sont opposés à une déclaration aussi simple, et cette mention n'a jamais été ajoutée officiellement à la Constitution, car ces dirigeants évangéliques ne les considèrent pas comme étant égaux.

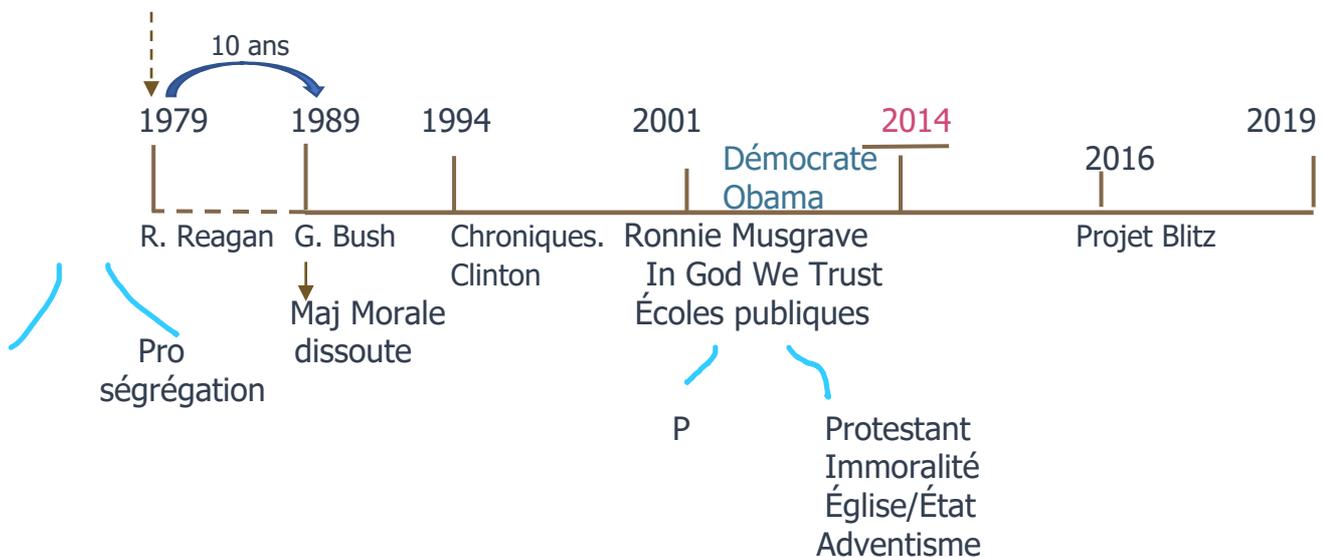
1994 : LES CLINTON – MENACE POUR LA MAJORITÉ MORALE : LES CHRONIQUES DES CLINTON

La Majorité Morale a été créée en 1979, dix ans avant notre Temps De la Fin (TDF), puis dans cette histoire, en 1994, Jerry Falwell voit une menace en Bill et Hilary Clinton. Et c'est cette université Liberty – qui a créé un documentaire intitulé « Les Chroniques de Clinton ». C'est une longue théorie du complot sur les agissements répréhensibles

des Clinton – la raison pour laquelle les Clinton sont mauvais. La plupart des allégations n'a pas été prouvée, d'ailleurs, il a été démontré qu'ils ont manipulé l'information. « Les Chroniques des Clinton » ont été utilisées au sein de ce Mouvement, dans des enseignements de la chaire pour nous prouver que Clinton était une mauvaise personne, ce devrait nous inquiéter. Ce que cela signifie, c'est que nous nous trouvons du côté de la Majorité Morale. Devrions-nous écouter quoi que ce soit en provenance de ce courant d'informations ? Non. Mais ce sont des théories conspirationnistes qui ont provoqué la haine de plusieurs personnes envers Hilary Clinton. Elle souffre de cette situation en 2016.

Puis nous avons l'élection de Bill Clinton (20 janvier 1993), ils s'opposent violemment à lui. Nous arrivons en 2001, et nous avons une crise aux États-Unis, les mêmes personnes diront qu'à cause de ces trois sujets (Race, Sexisme, Homosexualité) qui causent le démantèlement de la famille, les femmes ne sont pas à la bonne place, la race et les homosexuels. Cette crise ne commence pas en 2001, car nous pouvons la retracer jusqu'à dix ans avant notre Temps De la Fin (TDF), en 1979. Ce qui nous donne l'information qu'il s'agit du même sujet, tout au long de la ligne. 1989, n'est pas le sujet pour les Prêtres (1989), mais pour les 144 000. Les problèmes que nous rencontrons sont des problèmes que nous rencontrerons tout le long de notre ligne de réforme.

Majorité Morale



MAJORITÉ MORALE THÈME POUR LA LIGNE DES 144 K

Nous arrivons au 11 septembre (11/09) nous avons deux courants d'informations. L'Amérique se retrouve de nouveau dans une crise nationale. « En Dieu nous croyons » fait de nouveau partie du discours politique. Ils l'introduisent pour la première fois au Mississippi, puis dans un État, l'un après l'autre.

2004 RE-CRÉATION DE LA MAJORITÉ MORALE

Avant de finir. La Majorité Morale, créée en 1979, dix ans avant 1989. Elle est de nouveau re-crée en 2004, pourquoi est-ce significatif ? Dix ans avant le Temps De la

Fin (TDF). Car il s'agit de 10 ans avant le Temps De la Fin (TDF) des Néthinien. La Majorité Morale était censée nous réveiller, elle est supposée réveiller les Néthinien.



Étudiant : Tu dis que la Majorité Morale avait un problème avec le mariage gay en 1979. Est-ce que cela signifie qu'il y a eu des tentatives pour faire passer le mariage homosexuel avant l'arrivée du président Obama ?

Tess : Je crois que déjà ils essayaient de faire avancer leurs droits, mais je ne pense pas que la question avait été présentée au gouvernement, mais ils désiraient que le gouvernement fasse une déclaration.

Dans cette histoire après le 11/09, ils poussent l'expression « En Dieu nous croyons ». A la suite des attaques terroristes, ils couvrent le pays de cette expression.

- Les fenêtres de commerce.
- Sur leurs voitures.
- Partout, ils répandent cette expression.

Ils arrivent dans une histoire où ils perdent la lutte face à un Démocrate. Nous en avons discuté hier. Le président Obama ne dira pas « En Dieu nous Croyons », mais il prononcera l'ancienne expression « De plusieurs – Un ». Il ne dira pas « Sous Dieu ».

- En 2014, les dirigeants religieux se mobilisent, ils ont un Accroissement de la Connaissance (AC) – le mauvais courant d'information.
- En 2016, il s'agit du projet Blitz.

Avant de finir : « Avez-vous des dernières questions ou pensées ? » Nous allons trop vite. Ce que nous faisons, c'est que nous retraçons ces problèmes à leur commencement. Nous savons que Donald Trump, est une combinaison de l'Église et de l'État. Ce n'est pas un événement qui se produira dans le futur, car il est déjà présent. Nous nous demandons ce qui existe déjà, et nous pouvons le voir dans les deux histoires (Guerre civile et 63 : 1948-1956). Nous les amenons dans la nôtre (144K) et nous pouvons la retracer, retracer les mêmes personnes, les mêmes pensées, et nous pouvons les épinglez en 1979 et ensuite nous pouvons relier nos balises. Ce qui nous donne une idée de nos problèmes aujourd'hui et de ce qu'ils seront.

PRIÈRE

Si vous vous agenouillez avec moi, nous prions.

Cher Père céleste, nous Te remercions pour Tes bénédictions. Nous te remercions pour ces histoires. Je prie que Tu nous donnes plus de confiance alors que nous voyons ces événements externes. Je prie que nous apprenions à les retracer. Pour certaines

personnes, c'est quelque chose de nouveau de suivre les événements externes. Je prie Seigneur que Tu nous aides à rattraper notre retard rapidement. Nous sommes dans un temps de crise. Tu as promis qu'à la fin, les personnes apprendront beaucoup plus vite. Nous pouvons voir que c'est déjà en train de se réaliser, mais nous avons besoin de Ton aide. Nous prions que nous puissions Te faire confiance et que nous ayons le désir de désapprendre, tout ce que Tu souhaites que nous désapprenions, afin de comprendre quels sont les dangers, le bon et le mauvais. Je prie ces choses au nom de Jésus.

EDP France juillet – août 2019 – Vidéo n°30 du 31 juillet 2019 - de Tess Lambert intitulée : La liberté de conscience et la Majorité morale -Traduite par CME – Mars 2022 – la vidéo se trouve sur la chaine Youtube <https://www.youtube.com/watch?v=qkqcYL-OzTQ&> - edenaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> – Cette vidéo se trouve dans la rubrique « publications/transcriptions » sur le site internet <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/>