

**Henry Clay**  
**Tess Lambert**  
**Camp Meeting - Island Of The Sea**  
**19/09/2020**

*<https://www.youtube.com/watch?v=Ji5YqCP3Crs&t=4266s>*

---

## **Table des Matières**

Introduction.....	2
Révision.....	3
La Loi des esclaves en fuite.....	3
Compromis du Missouri : 1820.....	3
John C. Calhoun.....	6
1833.....	7
1836 : The Gag Rule – La Loi du Bâilon.....	7
Les Élections Américaines.....	8
1840 : Président Henri Harrison.....	8
1840 : Vice-Président John Tyler Devient Président.....	9
1844 : James Polk vs Henry Clay .....	10
1848 : Président Zachary Taylor Vice-Président Millard Fillmore.....	12
Pour Résumer : Henry Clay et le Parti whig.....	14
Prière.....	15

## Introduction

Nous poursuivons notre étude de la veille. Je fais une brève révision, mais j'aimerais inclure quelques citations qui n'ont pas été lues hier. Ce ne devraient pas être de nouvelles pensées, mais j'aimerais nous les rappeler.

Je dois effacer cette partie du tableau, par conséquent, je vous fais le rappel de ce point. Il existe des périodes durant lesquelles il peut être vu un certain développement dans la politique américaine. Dans la façon dont les partis politiques sont organisés et structurés. Nous avons :

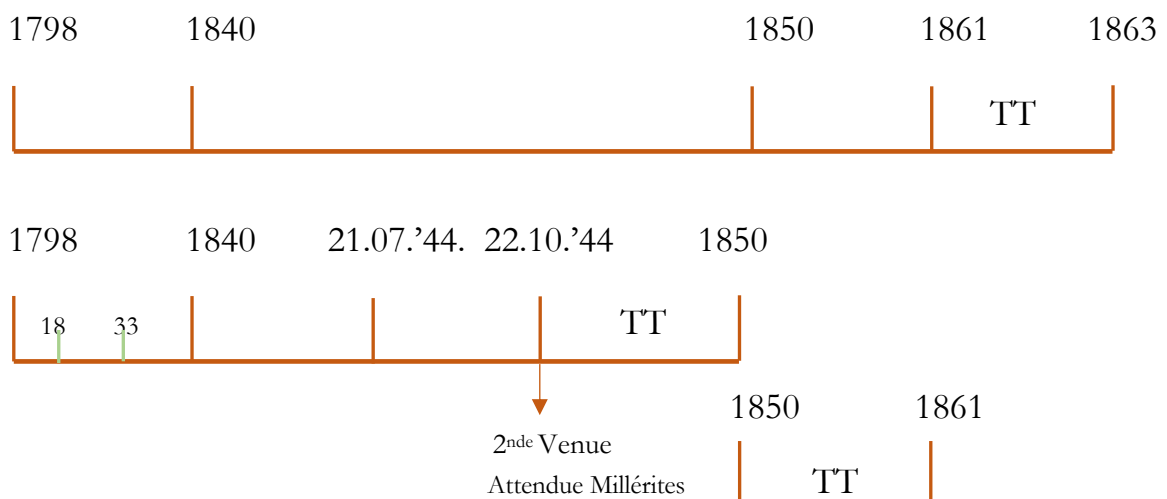
- **Le système du premier parti** : 1792 à 1844.
- **Le système du second parti** : 1828 à 1854. :
- **Le système du second parti** : 1854 – années 1890.

Ce sont les trois systèmes des partis qui se superposent avec notre ligne de réforme. Nous nous focalisons particulièrement sur le second qui était prédominé par le Parti whig vs le Parti démocrate.

Le Parti whig est tombé dans les années 1850 et une de ses branches est devenu le Parti républicain. Après 1855, vous avez les Démocrates vs les Républicains. Mais le prédécesseur des Républicains est le Parti whig. Les Parties ont changé de plateforme entre la guerre civile et l'ère des droits civils.

Donc dans l'histoire millérite, les Démocrates étaient concentrés plus sur les intérêts Sudistes et les Whigs sur les intérêts des Nordistes. Particulièrement très tôt, il y a eu une zone grise, mais ces Partis sont devenus de plus en plus polarisés. Tout comme c'est le cas aujourd'hui.

Si vous êtes William Miller, ou Samuel Snow, vous vous attendez à ce que la Seconde Venue (2<sup>nd</sup>e Venue) soit ici – le 22 octobre 1844.



Alors que nous entrons dans cette histoire, nous voyons la polarisation qui s'élève particulièrement dans les 10 à 15 ans de cette histoire. L'esclavage devient de plus en plus un sujet qui divise. Et le futur des États-Unis dépend sur l'élection américaine de 1844.

Voici un livre de John Bicknell intitulé « America 1844 ». Première citation :

Miller était convaincu que le jour des élections n'aurait jamais lieu. Alors qu'il se trouvait parmi les politiciens à Washington, il a écrit qu'il avait l'intention de le faire : "leur montrer qu'une importante révolution aura lieu d'ici peu, qui remplacera la nécessité de choisir un président par voie de scrutin ; car le Roi des Rois sera bientôt inauguré à la présidence de l'État". 6 mars 1844 JVHe, HST 39.11 - Livre - Amérique 1844, par John Bicknell

Miller se focalise-t-il sur les événements politiques externes ? Non. Le 22 octobre 1844 s'aligne avec le 9 novembre 2019. Serions-nous intéressés par les événements externes de 2019, si Christ devait revenir en quelques mois ? Dans une histoire de succès, cette erreur aurait dû être corrigée. Mais ce que nous voyons maintenant est largement ce qu'ils auraient dû voir, si S. Snow avait corrigé l'erreur. Et en plus de cela, la nécessité d'avoir une femme prophète qui est aussi entravée par son propre sexisme, qui dit que ces événements externes sont en dehors de la sphère d'influence d'une femme.

## Révision

### La Loi des esclaves en fuite

Nous avons commencé au début, nous avons regardé à la Constitution. Nous avons vu que c'était un document fait de compromis. En trois parties bien particulières. L'une de ces parties est :

- **La clause des esclaves en fuite** qu'ils ont écrite d'une certaine façon pour déguiser les mots affreux. Mais s'ils ne voulaient pas dire esclave, ils n'auraient pas amendé cette clause après la guerre civile. Donc le principe de la loi des esclaves en fuite est inséré dans la Constitution. Renforcé par d'autres lois. Finalement et particulièrement avec le compromis de 1850. Et en 1861, l'argument présenté par le Sud : « La loi et la lecture claire de la Constitution est de notre côté ». Si vous voulez lire clairement, leurs arguments sont meilleurs que ceux du Nord.

### Compromis du Missouri : 1820

En 1798, nous avons une Constitution qui est un document pleins de compromis car la priorité principale est de maintenir l'Union. Puis, en 1798 Henry Clay donne son premier discours politique. Nous avons regardé au compromis de Missouri de 1818. Le Missouri voulait entrer dans l'Union en tant qu'État esclavagiste. Le Nord ne l'a pas accepté. Henry Clay a lié les demandes de deux États. Le Missouri pouvait entrer dans

l'Union est tant qu'état esclavagiste si le Maine pouvait entrer dans l'Union en tant qu'état libre.

John Quincy Adams<sup>1</sup> a dit ce qui suit : « Je le prends pour acquis, que la question présente est simplement un préambule – c'est comme le titre d'un livre. Le titre d'une page d'un grand volume tragique ». John Quincy Adams est le fils aîné de son père John Adams. John Adams senior a été président en 1798. Mais son fils est également devenu président et tout comme John Quincy Adams avec l'âge il est devenu de plus en plus contre l'esclavage. Et il a dit que ce compromis du Missouri n'est que l'introduction. Le président pensait que le compromis aurait tout supprimé, mais il n'y croyait pas. Cette question était destinée à rester jusqu'à la fin de leur vie politique individuelle.

J'aimerais être claire dans cette histoire, c'est une chose que j'espère que nous pourrions voir de plus en plus clairement. Ce n'est pas une lutte entre les propriétaires d'esclaves et les Abolitionnistes. Être un Abolitionniste était considéré comme être un extrémiste radical. Ce en quoi le Nord et Henry Clay étaient impliqués, était une sorte d'abolition. Mais ce qu'ils voulaient faire c'était de l'arrêter progressivement. Ils espéraient que l'esclavage s'arrêterait de lui-même sans leurs efforts. Les gens pouvaient être abolitionnistes pour différentes raisons, la majorité des gens étaient Centristes et leur position avec l'esclavage aurait pu être ce qui suit :

« L'esclavage doit finir parce que la population noire a de plus en plus d'enfants et inévitablement certains sont libres, les races se mélangent à un certain degré et c'est une mauvaise chose. Les Noirs libres pourraient prendre le travail des Blancs. Et il est préférable pour les Blancs que l'esclavage se termine ». Et l'idée populaire à cette époque, était de les mettre dans un bateau et les renvoyer en Afrique. Vous pouvez être contre l'esclavage pour des raisons racistes. Et cela fait partie du problème et c'est pour cela que Black Lives Matter » proteste. Car les personnes qui dans l'histoire déformée sont traitées en héros, si vous investiguez leur position, elles ne seront pas des héros. Mais il y a eu un culte de la personnalité, une invention de l'histoire avec laquelle ces personnes ont été enveloppées. John Quincy Adams fait partie des meilleurs de cette histoire.

---

<sup>1</sup> **John Quincy Adams** : John Quincy Adams, né le 11 juillet 1767 à Braintree (Massachusetts) et mort le 23 février 1848 à Washington, D.C., est un homme d'État américain, sixième président des États-Unis pour un unique mandat de 1825 à 1829. Il est cependant commémoré pour avoir réussi à rembourser une partie de la dette américaine, promu l'éducation et modernisé l'économie des États-Unis. Après sa présidence, il est par ailleurs membre du Parti national-républicain, du Parti anti-maçonnique et enfin du Parti whig. Le 2 novembre 1824, l'élection présidentielle est la première où les votes populaires sont totalisés au niveau national. John Quincy Adams arrive deuxième derrière le général Andrew Jackson. Ce dernier obtient aussi le meilleur score lors du vote du Collège électoral mais, du fait de la présence de trois autres candidats, il n'obtient pas de majorité absolue. C'est la Chambre des représentants qui, à la surprise générale, votera finalement le 1er décembre en faveur d'Adams. L'opposition à la politique d'Adams restera virulente pendant tout son mandat jusqu'à l'élection de 1828 d'où Andrew Jackson sortira, cette fois là, victorieux.  
[https://fr.wikipedia.org/wiki/John\\_Quincy\\_Adams](https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Quincy_Adams)

Par contre, si vous êtes un Abolitionniste dans un sens radical du mot, vous n'irez pas loin en politique. Ce n'était pas les anti-racistes vs les racistes, pour la plus part. C'était pratiquement des manifestations racistes variées, exprimées dans les deux Partis politiques. Mais les Whigs puis les Républicains penchaient vers une abolition tandis que les Démocrates tendaient vers l'esclavage.

Tout comme vous avez les Centristes aujourd'hui et la Droite et la Gauche. L'abolition était une position extrême.

Nous avons discuté de :

- 1798. (*LGC note : 1<sup>er</sup> discours d'Henry Clay*)
- 1818-1820 : Le compromis du Missouri.
- 1833 : Le compromis des tarifs.

### **John C. Calhoun**

Hier, j'ai mentionné un extrémiste pro-esclavagiste – John C. Calhoun. Il était issu de la Caroline du Sud. Il était un très grand défenseur de l'esclavage et des droits civils des minorités. À la fin des années 1820, ses opinions ont radicalement changé. La question de l'esclavage était très connectée à celle de l'économie.

- L'économie du Nord dépendait plus des usines. (Tarif)
- L'économie du Sud avec les esclavages dépendait de l'agriculture.

Et l'économie du Nord souffrait en raison de l'importation à bon marché des biens. S'il était possible d'acheter des produits en provenance du Royaume-Uni à bon marché, cela produirait un effondrement des prix de leurs propres usines. Ils ont placé un tarif (taxe) sur les produits importés manufacturés. Vous payez plus pour importer les biens manufacturés. Mais dans le Sud, ils ne disposaient pas d'autant d'usines, alors ils importaient beaucoup. Alors que le tarif faisait baisser les prix, cela nuisait à leur économie.

Le Sud a pris cela personnellement et John C. Calhoun<sup>2</sup> commence à répandre l'idée dans tout le Sud, qu'il devrait y avoir des conditions pour que les États du Sud restent

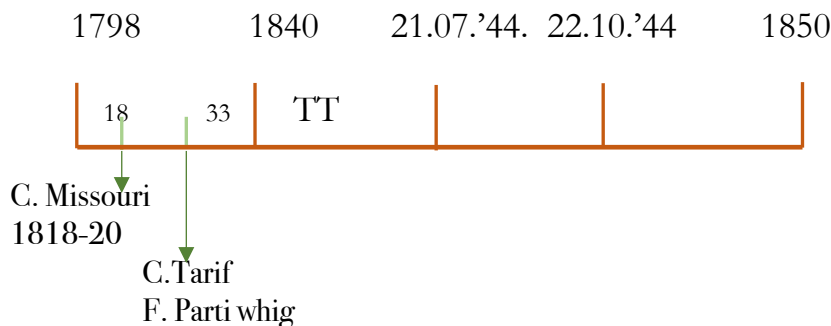
---

<sup>2</sup> **John C. Calhoun** : John C. Calhoun, en entier John Caldwell Calhoun, (né le 18 mars 1782, district d'Abbeville, Caroline du Sud, États-Unis - mort le 31 mars 1850, Washington, D.C.), leader politique américain qui fut membre du Congrès, secrétaire à la guerre, septième vice-président (1825-32), sénateur et secrétaire d'État des États-Unis. Il a défendu les droits des États et l'esclavage et était un symbole du vieux Sud. Au cours de l'été 1831, il avoue ouvertement sa croyance en l'annulation, une position qu'il avait avancée anonymement trois ans plus tôt dans l'essai *South Carolina Exposition and Protest*. Chaque État était souverain, affirmait Calhoun, et la Constitution était un pacte entre les États souverains. Par conséquent, n'importe quel État (mais pas la Cour suprême des États-Unis) pouvait déclarer inconstitutionnelle une loi du Congrès. Bien que le tarif douanier ait été la question spécifique dans la crise d'annulation de 1832-33, ce pour quoi Calhoun se battait en réalité était la protection de "l'institution particulière" du Sud, l'esclavage, qu'il craignait qu'un jour il soit aboli par une majorité du Nord au Congrès. Il a passé les 20 dernières années de sa vie au

dans l'Union. Et si le Gouvernement n'approuvait pas les demandes du Sud alors ils sortiraient de l'Union. Cela devient un risque authentique dans cette histoire.

Le 11 septembre 1830, John C. Calhoun a écrit une lettre, il a dit que les tarifs sont les effets et non les causes du problème. Il dit que la vérité ne peut pas être cachée plus longtemps. Dans l'esclavage du Sud, et le choix qu'ils ont fait sur les tarifs les plaçaient dans une position difficile, où leurs intérêts étaient violés.

Les institutions domestiques sacrifiées, subordonnées, les enfants et eux réduits à la misère. Donc le Nord et le Sud ont joué de la politique au Congrès, tous essayaient de prétendre que l'esclavage n'existait pas, qu'il n'était pas la racine de leur problème. John C. Calhoun a été une aide pour nous car il a une façon de couper le discours politique et a le placer directement sur le sujet de l'esclavage. Il a fait la même chose en 1844. Les Whigs et les Démocrates discutaient sur l'annexion du Texas ou pas, et les deux diplomatiquement prétendaient que cette annexion n'avait rien à voir avec la question de l'esclavage. Et John C. Calhoun a irrité le Sud – car ces derniers ont déclaré que cette question ne portait pas sur l'esclavage. Cela a heurté leur cause car le Sud avait moins de chance que leur demande soit approuvée si le Nord avait connaissance que tout cela portait sur l'esclavage. Mais John C. Calhoun a voulu mettre ce sujet au-devant de la scène parce qu'il voulait que l'esclavage prenne l'ascendance et se répande. Donc un compromis de Tarif a été établi en 1833 proposé par une union de John C. Calhoun et Henry Clay et ce compromis était considéré pour sauver l'Union.



---

Sénat à travailler à l'unification du Sud contre l'attaque abolitionniste de l'esclavage, et ses efforts ont notamment consisté à s'opposer à l'admission de l'Oregon et de la Californie dans l'Union en tant qu'États libres. Ses efforts furent cependant vains et sa défense exubérante de l'esclavage en tant que "bien positif" suscita un fort sentiment anti-Sud dans les États libres. « J'en appelle aux faits. Jamais auparavant la race noire d'Afrique centrale, depuis l'aube de l'histoire jusqu'à nos jours, n'a atteint une condition aussi civilisée et améliorée, non seulement physiquement mais aussi moralement et intellectuellement. Elle est arrivée parmi nous dans un état inférieur, dégradé et sauvage et, en quelques générations, elle a grandi sous les soins nourriciers de nos institutions, aussi vilipendées qu'elles aient été, jusqu'à son état civilisé comparatif actuel. Ceci, avec l'augmentation rapide des effectifs, est une preuve concluante du bonheur général de la race, en dépit de toutes les histoires exagérées qui disent le contraire ». Sa solution au problème de la préservation de l'Union était de donner au Sud tout ce qu'il demandait. <https://www.britannica.com/biography/John-C-Calhoun>

*Légende : C. Missouri = Compromis du Missouri. C. Tarif = Compromis du Tarif. F. Parti whig = Formation du Parti whig.*

## 1833

A la fin de l'année 1833, Henry Clay a commencé à diner avec des dirigeants de l'opposition pour essayer de venir avec un candidat qui s'opposerait à Maarten Van Buren<sup>3</sup> pour la prochaine élection. Cela est considéré comme étant la naissance du Parti whig.

## 1836 : The Gag Rule – La Loi du Bâillon

Dans l'élection de 1836, les Whigs n'ont pas présenté qu'un seul candidat mais plusieurs pour essayer d'empêcher le Parti démocrate d'obtenir la majorité. Cela est pris du même livre « America 1844 ». Une autre loi a été intégrée au Congrès la même année, conduite par les Démocrates esclavagistes, et elle a été appelé la Gag Law<sup>4</sup>.

Gag = Vous ne pouvez pas parler – bâillonner.

Quelle est cette loi ou règle ? Ce qu'elle va faire, ce qu'ils disent, tous ces abolitionnistes irrités envoient des pétitions au Congrès et ce sujet de l'abolition nous empêche de faire notre travail. Ils ont décidé de ne plus accepter les pétitions en abordant la question de la libération des esclavages. Et à chaque fois qu'il y avait un nouveau Congrès, John

---

<sup>3</sup> **Maarten Van Buren** : Maarten van Buren, dit Martin Van Buren, né le 5 décembre 1782 à Kinderhook (État de New York) et mort le 24 juillet 1862 dans la même ville, est un homme d'État américain, huitième président des États-Unis, en fonctions de 1837 à 1841. Fort de son expérience, de 1833 à 1837, comme vice-président aux côtés du président Andrew Jackson, Martin Van Buren se présente à l'élection présidentielle de 1836 sous le signe de la continuité, et réussit à être largement élu le 7 décembre 1836, avec le soutien de Jackson. Il centre son programme sur l'opposition à un gouvernement fédéral puissant, alors que l'opposition entre pro-fédéralistes et anti-fédéralistes est l'un des points marquants de la vie politique contemporaine. Il poursuit la même politique alors que les conditions économiques se dégradent, entraînant une panique généralisée en 1837. Il n'est pas réélu et est battu par le candidat whig, William Henry Harrison, en 1840. La panique gagne l'économie américaine en 1837 car la monnaie est imprimée par chacun des États alors que le gouvernement fédéral traite avec de l'or et de l'argent. L'inflation atteint plus de 20 %. Dans ces conditions, il est difficile de redresser l'économie, d'autant plus que Van Buren décide de ne rien faire, persuadé qu'il n'appartient pas au gouvernement fédéral d'intervenir dans les affaires privées. Ce n'est qu'à la fin de son mandat qu'il proposera la création d'une banque centrale fédérale. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Martin\\_Van\\_Buren](https://fr.wikipedia.org/wiki/Martin_Van_Buren)

<sup>4</sup> **Gag law : La loi du bâillon** : La règle du bâillon, dans l'histoire des États-Unis, est l'une des séries de résolutions du Congrès qui ont déposé, sans discussion, des pétitions concernant l'esclavage ; elle a été adoptée par la Chambre des représentants entre 1836 et 1840 et abrogée en 1844. Les pétitions d'abolition, signées par plus de 2 000 000 de personnes, avaient inondé le Congrès après la création de l'American Anti-Slavery Society (1833). Les règles du bâillon, soutenues par des membres du Congrès favorables à l'esclavage, ont reporté l'examen, l'impression et le renvoi de ces pétitions. L'abrogation a été obtenue par un groupe de la Chambre des représentants dirigé par l'ancien président John Quincy Adams et Joshua R. Giddings. <https://www.britannica.com/topic/gag-rule>  
**Le bâillon** a finalement été annulé le 3 décembre 1844. C'est John Quincy Adams qui a rédigé la résolution d'abrogation et créé la coalition nécessaire pour la faire passer. [https://en.wikipedia.org/wiki/Gag\\_rule\\_\(United\\_States\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Gag_rule_(United_States))

Quincy Adams a tenté d'abroger cette loi. Mais elle n'a pas pu être ôtée avant 1844. De 1836 à 1844, il n'était pas possible d'approcher le Congrès sur le sujet de l'abolition de l'esclavage. Un propriétaire d'esclavage du Tennessee a mené l'application de cette règle : James K. Polk. Il était l'opposant de Henry Clay et le vainqueur de l'élection présidentielle de 1844.

Il est devenu le président qui a annexé le Texas à la Californie, et l'Oregon. Mais les Démocrates n'ont pas été en mesure de promulguer cette loi seule, les Whigs ont été impliqués.

## Les Élections Américaines

En raison du temps, j'avancerai un peu plus vite sur cette question de 1833 entre le Nord et le Sud. Afin de clarifier ce que nous sommes en train de faire. Nous avons discuté de trois compromis. Puis un nombre d'élections américaines.

Les 3 Compromis	Élections
1818-1821	1840 Président. Harrison Vice-Président : John Tyler
1833	1844
1850	1848
	1860

### 1840 : Président Henri Harrison

Par rapport au temps, nous discuterons de celles-ci. Nous avons discuté de ces deux premiers compromis. L'élection de 1840, le Parti whig est enfin prêt à présenter un candidat whig. Comme je l'ai dit, le Parti whig tend vers l'abolition de l'esclavage et le Parti Démocrate tend vers le maintien de l'esclavage. Ils attendent un candidat et l'un de ces candidats était le Général Winfield Scott<sup>5</sup>. Il n'était pas un grand héros pour l'égalité, mais il a écrit une lettre exprimant de la sympathie pour les Abolitionnistes. Et quelqu'un a divulgué cette lettre à la délégation du Parti whig de la Virginie. La position à laquelle vous pensez est raisonnable. Si vous voulez remporter l'élection, vous ne voulez pas d'un

---

<sup>5</sup> **Général Winfield Scott** : (13 juin 1786-29 mai 1866) est un général américain, diplomate et candidat à la présidence des États-Unis. C'est à ce héros militaire qu'en 1852, le Parti Whig remet son investiture (au 53<sup>e</sup> tour de scrutin) pour la course à la présidence des États-Unis, espérant renouveler la tactique victorieuse de 1840 avec l'ancien général William Henry Harrison et de 1848 avec le général Zachary Taylor. Le parti était très divisé sur la question de l'esclavage et avait refusé de réinvestir le président sortant Millard Fillmore (devenu président à la mort de Taylor en 1850). Le compromis fut de choisir le général antiesclavagiste Scott avec un programme proesclavagiste. Cela lui fit perdre des voix et au Nord et au Sud et perdre contre le démocrate Franklin Pierce également un ancien de la guerre mexicaine. Il resta toutefois une figure nationale populaire, recevant en 1855 sa promotion au rang de lieutenant général. Il est le premier américain, depuis George Washington, élevé à ce grade. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Winfield\\_Scott](https://fr.wikipedia.org/wiki/Winfield_Scott)



extrémiste. Cette candidature ne lui a pas été accordée. Pour la position de président, ils ont choisi Henry Harrison<sup>6</sup> qui était un Centriste afin qu'ils puissent remporter les élections. A cette époque le Vice-Président ne faisait pas grand-chose, son pouvoir était faible. Pour obtenir le vote du Sud, ils ont choisi un Vice-Président qui était un propriétaire d'esclavages. Plusieurs Whigs étaient excités avec la candidature de Harrison car ils pensaient qu'il n'y aurait jamais plus de président favorable à l'esclavage. Ils pensaient avoir vaincu l'esclavage avec Harrison. Ils ont fait le bon compromis pour remporter les élections, mais le boat allait dans la bonne direction. Après un mois d'administration Harrison meurt, et la victoire des Whigs a été changée en deuil en raison du compromis qu'ils avaient fait.

### **1840 : Vice-Président John Tyler Devient Président**

John Tyler était un propriétaire d'esclaves, et à peu près un Whig. Il est devenu rapidement président et il a rejeté tout l'agenda des Whigs. Son attitude a tant contrarié le Parti, qu'ils l'ont enlevé du Parti alors qu'il était président. Mais tout ce qu'il a fait entre 1840 – 1844 a été le résultat de leur propre compromis afin de gagner plus de votes au Sud. Il a été celui qui a introduit l'annexion du Texas à la vue du public.

### **1844 : Président James Polk Vs Henry Clay**

L'élection de 1844. Le Parti whig finalement nommera son leader, Henry Clay contre le Démocrates J. Polk. En 1844, la question de l'annexion du Texas était une question politique très importante. Les Démocrates la demandaient et les Whigs étaient contre. Donc Henry Clay s'est positionné contre l'annexion du Texas, mais il a voulu gagner des votes du Sud, il a écrit une lettre aux lecteurs du Sud. Et il a dit qu'il n'est pas opposé à l'annexion du Texas à condition que les conditions soient bonnes. Il avait quelques conditions strictes mais il s'était montré favorable à l'idée. Le problème c'est que la lettre qu'il a envoyé aux journaux du Sud était également lue par les journaux du Nord. Les Whigs du Nord qui ne voulaient ni annexer le Texas, ni l'expansion de l'esclavage, ont tout de suite vu qu'Henry Clay faisait des compromis et ont été en colère. Henry Clay était en train de dire au Nord une chose et au Sud une autre chose. Par conséquent, il a perdu le soutien de son propre parti en raison de cette action. Les autres attaques à son égard portaient sur le fait qu'il n'était pas un homme très religieux, ou trop moral. C'est le même type d'attaques auxquelles les Démocrates font face (aujourd'hui). Ils ont choisi un président très religieux pour équilibrer cette étiquette. Mais Henry Clay a perdu les

---

<sup>6</sup> **Henry Harrison** : L'élection présidentielle américaine de 1840 se tient du 30 octobre au 2 décembre et voit la défaite du président sortant Martin Van Buren, la première du Parti démocrate depuis le scrutin de 1824, et l'élection du premier président whig, le général William Henry Harrison. Elle est la quatorzième élection présidentielle américaine. Harrison meurt cependant le 4 avril 1841, à peine plus d'un mois après son investiture, le 3 mars, durant laquelle il prononce un très long discours d'investiture dans un froid glacial, et contracte une pneumonie qui allait lui être fatale. Son vice-président John Tyler lui succède alors en qualité de dixième président des États-Unis. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Élection\\_présidentielle\\_américaine\\_de\\_1840](https://fr.wikipedia.org/wiki/Élection_présidentielle_américaine_de_1840)

élections. Il y a plusieurs raisons pour lesquelles il a perdu les élections mais je n'en mentionnerai que deux.

- Il faisait des compromis - par rapport à la lettre qu'il a envoyé au Sud au sujet de l'annexion du Texas.
- Ils n'ont pas pris une position ferme sur l'esclavage et cette situation à diviser le vote.

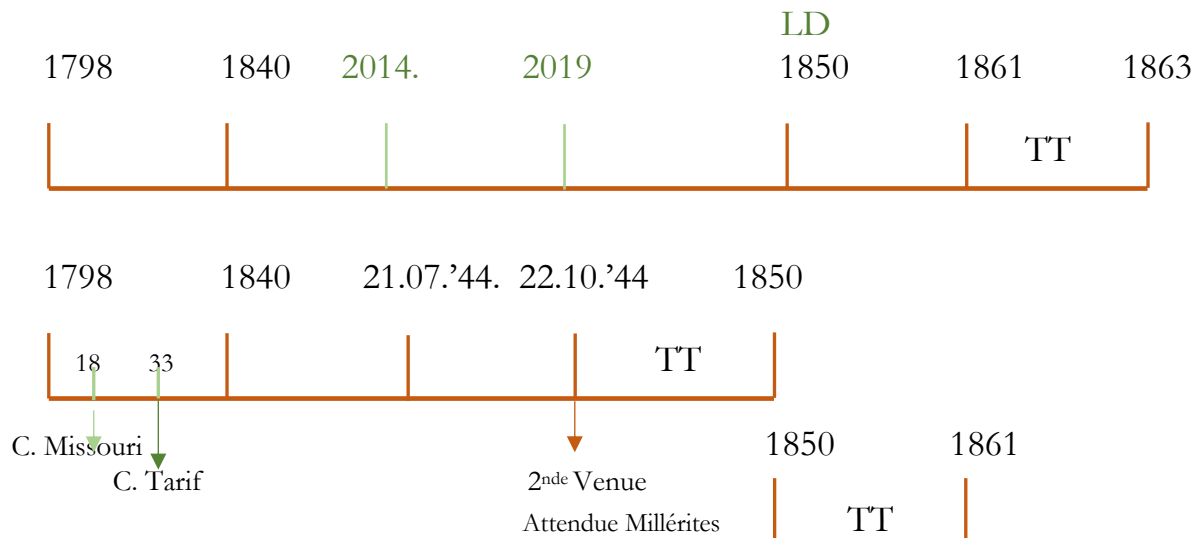
Ainsi les fervents abolitionnistes ont voté pour un troisième parti, le Parti Liberty<sup>7</sup>. Je vais citer à partir d'une biographie sur Henry Clay. Et elle commence en parlant de J. Polk le gagnant.

Il s'est avéré que Polk s'est avéré être un président extraordinairement réussi, peut-être le plus sous-estimé de l'histoire, en assurant la sécurité de l'Oregon, de la Californie, du Texas et du reste du Sud-Ouest entre les deux. Il est difficile d'imaginer ce que les États-Unis auraient pu être sans lui. Mais la guerre du Mexique et les politiques expansionnistes de Polk ont été la mèche qui a déclenché les événements qui ont directement conduit à la guerre de Sécession... le principal résultat de la guerre et de son énorme extension territoriale a été de déclencher au Congrès une lutte par sections sur l'expansion de l'esclavage qui a fait voler en éclats les partis politiques et finalement l'Union. Certains commentateurs ont par la suite affirmé que si Henry Clay avait été élu en 1844, il n'y aurait peut-être jamais eu de guerre civile.  
<http://www.let.rug.nl/usa/biographies/henry-clay/>

Ces balises sur notre ligne de réforme seraient 2014 et 2019.

---

<sup>7</sup> **Parti Liberty** : Le Parti de la Liberté était un parti politique mineur aux États-Unis dans les années 1840 (avec quelques ramifications survivant dans les années 1860). Le parti a été l'un des premiers à défendre la cause abolitionniste et il s'est séparé de l'American Anti-Slavery Society (AASS) pour défendre l'idée que la Constitution était un document anti-esclavagiste. William Lloyd Garrison, chef de l'AASS, a soutenu l'opinion contraire, à savoir que la Constitution devrait être condamnée comme un document anti-esclavagiste malfaisant. Le parti comprenait des abolitionnistes qui étaient prêts à travailler dans le cadre de la politique électorale pour essayer d'influencer les gens afin qu'ils soutiennent leurs objectifs. En revanche, le radical Garrison s'est opposé à voter et à travailler dans le cadre du système. De nombreux membres du Parti de la Liberté ont rejoint le parti anti-esclavagiste (mais pas abolitionniste) Free Soil Party en 1848 et ont finalement contribué à la création du Parti républicain dans les années 1850. Le Parti de la Liberté a nommé James G. Birney, un Kentuckien et ancien propriétaire d'esclaves, à la présidence en 1840[1] et 1844[2]. La deuxième convention de nomination s'est tenue en août 1843 à Buffalo, New York. Le programme du Parti de la Liberté de 1843 a décidé de "considérer et de traiter" la clause de la Constitution relative aux esclaves fugitifs "comme totalement nulle et non avenue, et par conséquent ne faisant pas partie de la Constitution des États-Unis" sur la base du "droit naturel" (loi naturelle). Il contenait également la planche suivante : Il est résolu que le Parti de la Liberté ... exigera le divorce absolu et sans réserve du gouvernement général [c'est-à-dire fédéral] de l'esclavage, ainsi que la restauration de l'égalité des droits entre les hommes, dans chaque État où le parti existe ou pourrait exister[3]. Cependant, il se peut que la victoire de Henry Clay soit revenue à James Polk lors des élections de 1844, Birney ayant reçu 15 800 voix à New York et Polk gagnant New York par 5 100 voix[4]. Si Clay avait gagné New York, il aurait eu la majorité des voix électorales à la place de Polk.  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Liberty\\_Party\\_\(United\\_States,\\_1840\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Liberty_Party_(United_States,_1840))



Ce qui s'est passé durant cette élection de 1844 a conduit directement à 1850 et à 1861.

Je retourne dans la citation.

... Le principal résultat de la guerre et de son énorme extension territoriale a été de déclencher au Congrès une lutte par sections sur l'expansion de l'esclavage qui a fait voler en éclats les partis politiques et finalement l'Union. Certains commentateurs ont par la suite affirmé que si Henry Clay avait été élu en 1844, il n'y aurait peut-être jamais eu de guerre civile. <http://www.let.rug.nl/usa/biographies/henry-clay/>

Certains commentateurs ont dit que si Henry Clay avait été élu en 1844, il n'y aurait jamais eu de guerre civile. Nous ne devrions pas perdre de vue que Clay n'était pas le mauvais gars dans toute cette histoire. Il n'est pas Trump, Biden, McCornell. Je veux être claire, je ne fais de Clay aucune de ces personnes. Mais ce qu'il symbolise aujourd'hui.

**L'élection de 1844.** Abraham Lincoln est impliqué dans tout cela. Cette élection de 1840 était une élection radicalement différente des précédentes. Elle s'est jouée sur une campagne populaire émotionnelle. Les Whigs ont gagné l'élection de 1840, perdu celle de 1844 et ont gagné celle de 1850.

Harrison a gagné grâce à ce culte de la personnalité qui a fait de lui, l'homme du peuple. La fausse idée qu'il vivait dans une cabane en bois a été l'un des vecteurs du culte de sa personne.

Lincoln a soutenu la campagne d'Harrison en 1840 et toute cette idée de la cabane en bois qu'il a volé d'Harrison et l'a réutilisé en 1860.

## 1848 : Président Zachary Taylor Vice-Président Millard Fillmore

Les élections de 1848, les Whigs ont remporté la victoire. Ils ont de nouveau choisi une personne qu'ils pensaient prendrait des votes du Sud – Zachary Taylor<sup>8</sup>. Mais Z. Taylor était fatigué de la menace du Sud, quand ils ne cessaient de dire que : « si vous ne faites pas ce que nous voulons nous quitterons l'Union ». Et la position de Zachary Taylor a été de leur répondre : Si vous essayez de mettre en place cela, je rentre en guerre contre vous et vous ne gagnerez pas ». Il était assez effrayant.

- En 1844, ils ont décidé d'annexer le Texas.
- En 1845, ils partent en guerre contre le Mexique pour avoir le Texas.
- En 1846, ils cherchent à obtenir les 3 : Le Texas, la Californie et l'Oregon.

La Californie ne voulait pas être un territoire car la ruée de l'or avait lieu. La Californie est une grande zone, la population augmentait et souhaitait devenir un état. Nous avons le même problème dans l'histoire en 1848 à 1850 que celle qui s'est passée en 1818 – le Missouri et le Maine. Que faire avec ces nouveaux états ? La Californie ne voulait pas d'esclaves que faites-vous maintenant quand vous voulez faire d'elle un état. Le Sud a dit que si l'esclavage était interdit dans ces nouveaux états de l'Ouest, il sortirait de l'Union.

Le choix en 1844 pour étendre rapidement les États-Unis a déclenché cette crise. Et c'est ce sur quoi porte tout le compromis de 1850.

Le Nord a répondu qu'il voulait que la Californie soit un pays libre. Et cela irritait l'équilibre entre les états libres et les états esclavagistes.

---

<sup>8</sup> **Zachary Taylor** : Zachary Taylor, né le 24 novembre 1784 à Barboursville (Virginie) et mort le 9 juillet 1850 à Washington D.C., est un militaire et homme d'État américain qui fut le 12<sup>e</sup> président des États-Unis. Sa carrière de 40 ans dans l'armée s'acheva par la victoire écrasante des États-Unis lors de la guerre américano-mexicaine et son statut de héros national lui permit de remporter l'élection présidentielle de 1848 malgré son vague programme politique. Son principal objectif en tant que président fut de maintenir l'intégrité de l'Union mais il mourut seize mois après le début de son mandat sans être parvenu à régler la question de l'esclavage qui exacerbait les tensions au Congrès fédéral. En 1845, alors que l'annexion du Texas était en cours, le président James K. Polk envoya Taylor dans la région du Río Grande en prévision d'une possible confrontation avec le Mexique. La guerre éclata en mai 1846 et Taylor mena les troupes américaines à la victoire dans une série d'affrontements qui culmina avec les batailles de Palo Alto et de Monterrey. Il devint un héros national et ses partisans le pressèrent de se présenter à l'élection présidentielle de 1848. Le parti whig parvint à le convaincre de mener son ticket malgré son programme imprécis et son manque d'intérêt pour la politique. Il remporta l'élection face au candidat démocrate Lewis Cass. En tant que président, Taylor se maintint à l'écart du Congrès et de son cabinet même si les tensions menaçaient de diviser le pays. Les débats sur le statut esclavagiste ou non des vastes territoires cédés par le Mexique poussèrent les sudistes à menacer de faire sécession. Même s'il était lui-même sudiste et propriétaire d'esclaves, Taylor ne chercha pas à étendre l'esclavage. Pour éviter la question, il pressa les colons du Nouveau-Mexique et de Californie de contourner le statut de territoire et de rédiger des Constitutions pour obtenir le statut d'État ; cette politique entraîna la signature du compromis de 1850 peu après son décès. Atteint d'une santé fragile tout au long de sa vie, Taylor mourut soudainement d'une maladie de l'estomac en juillet 1850. Il eut donc peu d'impact sur la crise profonde qui mena à la guerre de Sécession une décennie plus tard. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Zachary\\_Taylor](https://fr.wikipedia.org/wiki/Zachary_Taylor)

Henry Clay a déclaré que ce dont ils avaient besoin était d'un compromis. Il était malade à la mort, mais il a mis toute son énergie dans ce compromis. Zachary Taylor n'en voulait pas, il a déclaré qu'il ne signerait pas ce compromis. Mais Zachary Taylor meurt après 18 mois de service, et Millard Fillmore<sup>9</sup> le remplace. Il était partisan pour les affaires du Nord. Le peuple pensait qu'il équilibrerait le Sud. Mais Z. Taylor ne signait pas le compromis, mais sa mort en 1850, fait que Millard Fillmore le remplace et signe le compromis de 1850.

Millard Fillmore était opposé personnellement à l'esclavage tout comme Henry Clay l'était. Mais leurs arguments étaient : la priorité est la sauvegarde de l'Union et l'élévation d'une lecture claire de la Constitution.

Les 3 Compromis	Élections
1818-1821	1840 Président. Harrison (Parti whig) (meurt) Vice-Président : John Tyler
1833	1844 Président Henry Clay Theodore Frelinghuysen <sup>10</sup>
1850	1848 Zachary Tyler (Parti whig) (meurt) Vice-Président : Millard Fillmore

<sup>9</sup> **Millard Fillmore** : Millard Fillmore (7 janvier 1800 – 8 mars 1874) est le treizième président des États-Unis et le douzième vice-président des États-Unis. Élu vice-président de Zachary Taylor dont le mandat débute en 1849, il lui succède après son décès en 1850 jusqu'au terme du mandat en 1853. Il n'enthouasme pas les foules et n'est pas fier de sa réussite. Président à la suite du décès de Zachary Taylor, il se trouve confronté aux conséquences du compromis entre esclavagistes et abolitionnistes sur l'admission de nouveaux États, un sujet majeur de débat à cette époque. Son propre parti refuse de le représenter aux élections de 1852 en raison de son soutien à ce compromis. Confronté aux problèmes de l'admission de nouveaux États et de leur statut vis-à-vis de l'esclavage, Fillmore est l'artisan d'un compromis qui permet :

- D'admettre la Californie en tant qu'État libre.
- De régler le problème de la frontière entre le Texas et le Nouveau-Mexique.
- De donner le statut de Territoire au Nouveau-Mexique ; aux territoires du Nouveau-Mexique et de l'Utah de décider de leur statut vis-à-vis de l'esclavage par référendum.
- D'obliger les agents fédéraux à capturer les esclaves fugitifs.
- D'abolir le marché aux esclaves de Washington.

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Millard\\_Fillmore](https://fr.wikipedia.org/wiki/Millard_Fillmore)

<sup>10</sup> **Theodore Frelinghuysen** : Theodore Frelinghuysen, né le 28 mars 1787 et mort le 12 avril 1862, est un avocat, président d'université et une personnalité politique américaine. Le président sortant, John Tyler, bien qu'issu du Parti whig, s'en éloigna tellement dans sa pratique politique qu'il en fut exclu en septembre 1841. Au moment où les whig devaient désigner leur candidat, Tyler avait annoncé son intention de se représenter mais en définitive soutint la candidature de Polk après sa réintégration en août 1844 au Parti démocrate. Les débats au sein du parti furent donc assez rapide. Leur chef de file au Congrès depuis de nombreuses années et véritable inspirateur politique, Henry Clay, fut désigné dès le premier tour de la convention nationale réunie le 1er mai 1844, comme candidat à la présidence. La convention choisit Theodore Frelinghuysen, ancien sénateur du New Jersey, et président de l'université de New-York, comme candidat à la vice-présidence. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Élection\\_présidentielle\\_américaine\\_de\\_1844](https://fr.wikipedia.org/wiki/Élection_présidentielle_américaine_de_1844)

--	--

En 1848 afin de préserver l'Union, un Président whig a signé un compromis. Nous n'avons plus de temps, je vais résumer et demain nous parlerons d'Abraham Lincoln.

### **Pour Résumer**

**Henry Clay** est mort en 1852 et Abraham Lincoln a fait son éloge huit ans avant qu'il soit nommé président.

#### **Henry Clay : Le Grand Pacificateur**

Nous avons la vie politique d'Henry Clay de 1798 à 1852 : Le Grand Pacificateur.

#### **Henry Clay : Les 3 Compromis**

Ses trois principaux compromis :

- 1818-1820 : Le Compromis du Missouri pour préserver l'Union.
- 1833 : Le compromis du Tarif pour préserver l'Union.
- 1850 : Le compromis de la loi anti-fugitif pour préserver l'Union.

#### **Henry Clay : Sa Philosophie**

- Il a basé son fondement sur une lecture claire de la Constitution par rapport à ses convictions personnelles.
- Il est fier de se qualifier de Centriste et non pas en tant qu'Abolitionniste extrémiste.

#### **Le Parti whig**

- Henry Clay a fondé le Parti whig qui plus tard est devenu le Parti Républicain sous Lincoln. Ils ont gagné deux élections présidentielles mais ont eu quatre présidents en office car leurs deux présidents sont morts durant leur administration.
- En 1840, le Parti whig a fait un compromis qui a changé le cours des États-Unis.
- En 1844, le Parti whig a perdu en raison des compromis.
- En 1848, de nouveau le Parti whig essaie d'équilibrer ses tickets de l'élection et le vice-président signa le compromis de 1850.

Nous avons regardé aux trois compromis durant les trois élections présidentielles américaines (1840, 1844, 1848). J'aimerais que nous considérions à quel point leur position était raisonnable. Si vous voulez changer le cours des États-Unis, il vous faut

gagner cette élection et si vous voulez avoir une chance élevée de remporter l'élection, il vous faut un candidat qui obtiendra suffisamment de votes.

- Quelqu'un qui peut appeler des deux côtés.
- Quelqu'un qui est un Centriste et non pas un Abolitionniste radical. De cette façon il pourra progressivement mettre fin à l'esclavage et préserver l'Union.

Existe-t-il une place pour le compromis ? Quel que soit ce que je ressens, l'état n'a-t-il pas la liberté de choisir pour lui-même ? Ne devrai-je pas respecter leurs propres décisions sur la façon de diriger leur propre état ? Et leur droit de faire cela est écrit dans la Constitution ? Donc, quel que soit leurs croyances au sujet de l'esclavage, leur position ne semble-t-elle pas raisonnable ? C'est la raison pour laquelle Henry Clay est révélé comme un héros de son temps comme :

- Quelqu'un qui n'était pas si entêté qui pouvait travailler avec les deux côtés.
- Quelqu'un qui élevait à la fois la Constitution et l'Union.



Vous pourrez penser qu'il est du bon côté de l'histoire, mais Ellen G. White dit le contraire.

## Prière

Si vous vous agenouillez avec moi, nous terminerons en priant, et nous continuerons demain matin.

Cher Père céleste, nous te remercions pour ces histoires qui nous enseignent non seulement sur les événements politiques externes de nos jours, mais aussi sur le développement interne que nous devons expérimenter. Y-a-t-il une place pour les libertés individuelles et les compromis au sujet de la vérité ? Je prie Seigneur, que nous grandissons dans notre compréhension de cette histoire, et particulièrement quand nous verrons l'orage qui grondera à l'extérieur alors que beaucoup de personnes peinent à comprendre le concept du compromis et de la liberté et de quelle façon lire. Nous te remercions de ce que nous sommes en mesure de nous réunir partout dans le monde. Et pour la journée qui reste. Nous Te remettons particulièrement entre Tes mains le camp meeting des Fidjians. Que Tu puisses bénir le temps qu'ils passeront ensemble cet après-midi, leur communion et leur étude de l'après-midi. Je prie ces choses dans le nom de Jésus. Amen.

---

  Vidéo transcrite par CME novembre 2020 – étude du sabbat 19 septembre 2020 – Camp Meeting organisé par « The Island Of The Sea ministry » - The Midnight Watch faite par Tess Lambert- intitulée « Henry Clay » - <https://www.youtube.com/watch?v=Ji5YqCP3Crs>

www.legrandcri.org – <https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - la vidéo traduite oralement se trouve sur la playlist Camp Meeting Zoom Océanie Septembre 2020 – Tess Lambert – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcriptions. Pour trouver une playlist, cliquez sur Playlist, puis cliquez sur toutes les playlists – playlists créées – puis choisissez celle que vous voulez. [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) – [contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) - <https://www.youtube.com/user/LGC777LC/playlists>