

ÉDEN À ÉDEN PRÉSENTE / Samedi, 11 septembre 2021

+ LE GENRE +

TESS LAMBERT, PARMINDER BIANI



ZOOM ID: 844 4799 2371 - MDP: 2022



Pour plus d'informations, veuillez appeler

+33 7 81 76 90 41

edeneaedene@gmail.com

WWW.EDENAEDEN.ORG

LES DEUX COURANTS ET LE WAHHABISME

TESS LAMBERT – THE MIDNIGHT WATCH

11 SEPTEMBRE 2021 -

[HTTPS://WWW.YOUTUBE.COM/WATCH?V=05404Q1VLMW&T=87S](https://www.youtube.com/watch?v=05404Q1VLMW&T=87S)

TABLE DES MATIERES

Titre 1	<i>Erreur ! Signet non défini.</i>
Titre 2.....	Erreur ! Signet non défini.
Rappel camp meeting ipr/rotb	3
L'Acceptation Du Mariage Religieux Gay	3
La Puissance De La Formalisation Du Message : Les Études Du Passé... 3	3
Le Courant De Pensée De L'Adventisme Conservateur et Libéral.....	3
La Parabole Du Mariage Gay Commence En 1989	4
L'histoire De L'Islam	4
L'Origine du Wahhabisme & De La Péninsule De L'Arabie Saoudite.....	4
Une Loi Du Dimanche : Union De L'Église Et De L'État	6
La Mecque Et Médine	7
1938 : Découverte Du Pétrole.....	7
1979 : Les 4 Événements.....	8
1979 : La Légitimité De La Maison Saoud Menacée.....	8
1979 : L'Imposition Du Wahhabisme Dans Le Royaume Et Sa Propagation	9
1979 : Le Pakistan : LA VILLE DE PESHAWAR.....	9
Abdullah Yusuf Azzam & Ben Laden	10
1980-1988 : La Guerre Iran/Iraq	11
Le Rejet De L'Offre D'Oussama Ben Laden De Protéger L'Arabie Saoudite.....	11
1999 : Abu Musab al-Zarqawi	12
2001 : Ben Laden Attaque Les États-Unis.....	12
2003 : Les États-Unis Attaquent L'Iraq	13
La Plus Grande Erreur Américaine En Iraq : Le Renvoi De L'Armée.....	13

2004 : Création D'Al-Quaïda Iraq	13
<i>La Guerre En Syrie.....</i>	<i>13</i>
De 1989 à 2011 : D'Al-Zarqawi à Abu Baker Baghadi.....	14
De 2014 à 2015 : L'État Islamique En Iraq Et En Syrie	14
2014 : Califat – Prise de Kobané.....	14
2019 : Fin Du Califat – Mort De Baghadi.....	15
<i>Retracer L'Histoire</i>	<i>15</i>
<i>Résumé.....</i>	<i>19</i>
 Une Mauvaise Vision Du Monde Excuse Les Nations Oppressives Et Sexistes.....	19
<i>Prière.....</i>	<i>20</i>

RAPPEL CAMP MEETING IPR/ROTB

C'est un peu difficile de savoir quoi dire lors d'une seule présentation, je n'essaierai pas d'aller trop loin. J'essaierai de faire quelque chose de condenser, pour que nous puissions avoir qu'une présentation. Quelque chose dont nous avons discuté lors du dernier camp meeting.

Je continuerai à introduire ce point dans le futur.

Quand nous avons commencé à discuter des deux sources d'information en 2018, il y avait deux problèmes au sein du Mouvement :

- L'un des problèmes était que le Mouvement regardait à la mauvaise source d'informations.
- Le second problème était que la plupart des dirigeants ne pensaient pas que nous devrions considérer les événements externes. Ils voyaient le journalisme externe dangereux, particulièrement le présent.

L'ACCEPTATION DU MARIAGE RELIGIEUX GAY

Nous devons combattre ces deux erreurs quand nous avons commencé à parler des courants d'informations, ce qui a été douloureux et impensable pour moi, je suis retournée en arrière et je me suis écoutée. J'ai écouté les dernières présentations du dernier camp meeting, où nous avons pris cette position en tant que Mouvement que nous comprenons bibliquement le problème de la communauté LGBTQ. Nous les acceptons comme LGBT à l'intérieur du Mouvement, non seulement en tant que membres, mais avec la liberté de vivre LGBT aux yeux de Dieu et de Son Mouvement, de pratiquer LGBT. Le mariage gay non seulement civil mais religieux.

LA PUISSANCE DE LA FORMALISATION DU MESSAGE : LES ÉTUDES DU PASSE

J'aimerais vous rappelez les termes que j'ai utilisés, mais une des choses qui m'est apparue encore plus forte tandis que je regardais : c'est que la puissance de la formalisation ne se trouve pas dans cette dernière présentation. La véritable puissance se trouve dans tout ce qui a été construit pour arriver à ce point. Nous pourrions dire :

- Les trois dernières années.
- Les deux dernières années.
- Les trente-deux dernières années.
- Les dix-huit derniers mois, ou simplement le camp meeting.

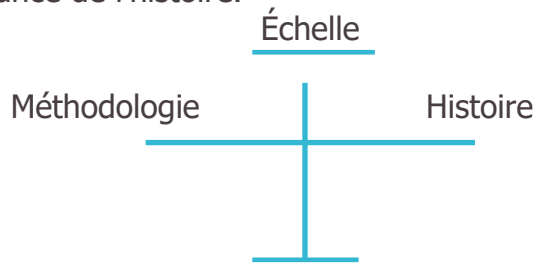
C'est là d'où la puissance vient.

LE COURANT DE PENSÉE DE L'ADVENTISME CONSERVATEUR ET LIBERAL

A l'intérieur de l'Adventisme se trouvent les Conservateurs et les Libéraux. J'ai parlé de l'état d'esprit et de la position que l'Adventisme conservateur a pris sur les questions LGBT, tandis que l'Ancien Parminder a démantelé le meilleur que les Libéraux pouvaient offrir.

Donc, j'ai parlé des Conservateurs et l'Ancien Parminder a parlé des Libéraux, car le meilleur que peut offrir l'Adventisme libéral pour comprendre ce sujet est soit de jeter l'Inspiration soit de vivre une vie de célibat solitaire et douloureuse. Et la raison pour laquelle ce

Mouvement est capable d'éviter les deux fossés, c'est parce que sous la direction de Dieu, Il nous a permis de comprendre la méthodologie de l'enseignement en paraboles et le poids de l'importance de l'histoire.



LA PARABOLE DU MARIAGE GAY COMMENCE EN 1989

D'un côté du tableau j'ai dessiné 1989 à nos jours. Nous avons apporté la méthodologie et les lignes de réforme. La parabole que le mariage gay existe depuis 1989 et tout ce que Cana et les autres lignes de réforme nous disent dans notre histoire.

De l'autre côté du tableau, nous avons tracé au moins 2 500 années. L'homophobie n'est pas apparue avec la Chrétienté, mais elle a existé tout au long de cette histoire comme une relique du Paganisme. Ensuite, lorsque vous combinez la méthodologie et l'histoire, tant de choses s'ouvrent.

Nous pouvons dire deux courants d'informations. Qu'est-ce qu'un courant ? Quels sont les deux courants d'informations ? Je dirai que ce n'est pas uniquement la source mais le journalisme.

Les personnes utilisent Twitter comme une source, Instagram, YouTube, Facebook, mais nous avons parlé du journalisme. C'est ce que nous voyons formalisé en 1996.

L'HISTOIRE DE L'ISLAM

J'ai pensé pour aujourd'hui avec le peu de temps dont nous disposons, en considérant la date, je suis consciente que nous ne comprenons pas énormément de chose sur l'histoire de l'Islam en tant que Mouvement. J'aimerais simplement parcourir l'histoire et en le faisant, je voudrai faire quelques points au sujet des deux sources d'informations. Nous continuerons probablement les jours à venir.

L'ORIGINE DU WAHHABISME & DE LA PENINSULE DE L'ARABIE SAOUDITE

J'aimerais discuter pas de toute l'histoire de l'Islam bien sûr, mais les points clés qui nous ont conduits au 11 septembre et la guerre avec l'Islam radical qui s'est étendue depuis 1989 particulièrement.

Nous retracerons cette histoire en remontant dans les années 1700. Il m'a été demandé d'écrire les noms. Nous avons :

- Muhammed bin Abd al-Wahhab.

Il a vécu de 1703 à 1792. C'est un homme qui a vécu dans les années 1700. Il est devenu très influent, très controversé.

Ibn 'Abd al-Wahhab a cherché à faire revivre et à purifier l'islam de ce qu'il percevait comme des croyances et des pratiques religieuses populaires non islamiques en revenant à ce qui, selon lui, était les principes fondamentaux de la religion islamique.

Dans les années 1700, il a déclaré qu'il purifierait l'islam et dans le traité de sa théologie principale, il a présenté une forte position anti-chrétienne et anti-judaïque.

"Muhammad ibn 'Abd al-Wahhab considérait comme sa mission de restaurer une forme plus pure et plus originale de la foi de l'Islam"... Il a également prôné une interprétation littéraliste du Coran et de ses lois.

https://en.wikipedia.org/wiki/Muhammad_ibn_Abd_alWahhab#Pacte_avec_Muhammad_bin_Saud

Voici les deux branches de l'islam : Les Sunnites et les Chiites¹. A l'intérieur du Sunnisme se trouve quatre écoles de pensées, l'une d'elle est le Wahhabisme développée par cet homme, et c'est la branche la plus radicale et conservatrice. Le Wahhabisme n'était pas particulièrement populaire. Il a été rejeté par son père et son frère, il a été expulsé de son territoire et quand il a été expulsé, quelqu'un l'a invité en lui demandant de s'installer dans son territoire. C'était le dirigeant de Diriyah. Le dirigeant de Diriyah a dit à Wahhab : « Vient vivre avec moi ». Et ce dirigeant se nommait Muhammad bin Saud.

En 1700 qui est Muhammad Bin Saud ? Pourquoi ce pays s'appelle-t-il la péninsule d'Arabie Saoudite ?

¹ **Sunnites et Chiites** : La scission de ces deux courants de l'islam remonte à la mort du prophète Mahomet, en 632. Se pose alors la question du successeur le plus légitime pour diriger la communauté des croyants :

Les futurs chiites désignent Ali, gendre et fils spirituel de Mahomet, au nom des liens du sang ;

Les futurs sunnites désignent Abou Bakr, un homme ordinaire, compagnon de toujours de Mahomet, au nom du retour aux traditions tribales.

Une majorité de musulmans soutiennent Abou Bakr, qui devient le premier calife. Depuis, les sunnites ont toujours été majoritaires. Ils représentent aujourd'hui environ 85 % des musulmans du monde. Les seuls pays à majorité chiite sont l'Iran, l'Irak, l'Azerbaïdjan et Bahreïn, mais d'importantes minorités existent au Pakistan, en Inde, au Yémen, en Afghanistan, en Arabie saoudite et au Liban.

Les sunnites considèrent le Coran comme une œuvre divine : l'imam est un pasteur nommé par d'autres hommes, faisant office de guide entre le croyant et Allah pour la prière ; dans certaines situations, il peut s'autoproclamer.

Les chiites considèrent l'imam, descendant de la famille de Mahomet, comme un guide indispensable de la communauté, tirant directement son autorité de Dieu. C'est pourquoi leur clergé est très structuré.

Conséquence pratique : alors que les sunnites acceptent que les autorités religieuses et politiques soient fondues dans la même personne, les chiites prônent une séparation claire. Au Maroc, majoritairement sunnite, le roi est commandeur des croyants, tandis qu'en Iran, à tendance chiite, les ayatollahs sont indépendants du pouvoir exécutif. https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2014/06/20/au-fait-quelle-difference-entre-sunnites-et-chiites_4442319_4355770.html



Car il est dirigé par la maison des Saoud. C'est comme appeler l'Australie l'île de Léonard².

UNE LOI DU DIMANCHE : UNION DE L'ÉGLISE ET DE L'ÉTAT

C'est la péninsule d'Arabie qui est nommée d'après le nom de la famille. Par conséquent, dans les années 1700, il s'agissait en fait de 1744, ces deux hommes ont fait un accord.

- Muhammad Bin Saud a dit qu'il prenait en charge le gouvernement.
- Muhammed bin Abd al-Wahhab prenait en charge la religion.

Et les deux hommes ont gouverné le gouvernement séculier et la religion de cette péninsule.

C'était un accord de partage du pouvoir qui est resté en place pendant près de 300 ans. C'est cet accord qui a donné à la maison des Saoud autant de légitimité.

Donc il y a cette alliance politico-religieuse, et la maison des Saoud a eu à la fois des succès et des échecs. Et lorsqu'en 1930, ils ont eu cette alliance avec les milices nomades, elle a finalement eu le plein succès et elle a mis en place le royaume de l'Arabie Saoudite dirigée par la maison des Saoud. C'est une alliance de 300 ans politico-religieuse qui a permis ce succès.

² **Prince Léonard** : Leonard Casley, connu sous le nom de Prince Leonard Ier, né le 27 août 1925 à Kalgoorlie¹ et mort le 13 février 2019 à Nain (Hutt River)², est le chef d'État de la micronation de la principauté de Hutt River, en Australie, de sa proclamation comme prince en 1971 à son abdication en 2017 en faveur de son fils, Graeme³. Le prince Léonard meurt en 2019 à l'âge de 93 ans. https://fr.wikipedia.org/wiki/Leonard_Casley

LA MECQUE ET MEDINE

Et je vous rappelle que le Wahhabisme n'était pas une secte de l'islam dominante. Donc, la maison de Saoud avait quelques problèmes. Elle voulait diriger cette péninsule et à l'intérieur se trouvent La Mecque et Médine – les deux sites saints de l'islam. Le problème dont faisait face cette famille royale, c'est qu'elle appartenait à ce petit groupe minoritaire de l'islam, et elle savait que tous les autres Musulmans diraient : « Quel droit avez-vous de diriger les deux sites sacrés, vous qui avez cette petite secte wahhabite ? »

Cet article est tiré de « Conversation » intitulé « expliquer ce qu'est le Wahhabisme en Arabie Saoudite »

Au cœur du succès militaire et politique des Saoudiens se trouve leur alliance renouvelée avec des milices nomades pro-wahhabites appelées khwan (littéralement "fraternité"). Depuis lors, l'idéologie wahhabite a joué un rôle central dans la survie et la légitimité de l'État des Saoud.

À partir des années 1950 environ, les oulémas (érudits islamiques) wahhabites ont été de plus en plus sollicités par la maison des Al-Saoud pour lui fournir une légitimité religieuse à mesure qu'elle renforçait son emprise sur le pouvoir face à ses rivaux tribaux et consolidait le nationalisme saoudien (par opposition au panarabisme nassérien).

La maison Saoud savait que pour légitimer sa gouvernance des sites religieux elle devait utiliser la religion, en montrant qu'elle a la branche la plus pure et véritable de l'islam.

Le processus de légitimation comprenait le contrôle wahhabite du système juridique fondé sur la charia et l'éducation dans les écoles et les universités (beaucoup de discriminations contre les femmes) (un quart des diplômés saoudiens sont en théologie islamique). Le wahabbisme a également dicté le comportement moral quotidien, y compris les codes vestimentaires, la ségrégation et la subordination des femmes. La sévérité des règles a contribué à établir l'image de l'Arabie saoudite comme la citadelle de la pureté islamique. Cette image était renforcée par l'existence des villes sacrées de La Mecque et de Médine sur son territoire.
<https://theconversation.com/explainer-what-is-wahhabism-in-saudi-arabia-36693>

1938 : DECOUVERTE DU PETROLE

Puis, ils rencontrent un autre point tournant, en 1938, six ans après qu'ils aient le pouvoir.

Le 3 mars 1938, un puits de pétrole appartenant à des Américains à Dhahran, en Arabie saoudite, a foré dans ce qui allait bientôt être identifié comme la plus grande source de pétrole au monde.
<https://www.nationalgeographic.org/thisday/mar3/oil-discovered->

saudi-arabia/#:~:text=Educator%20Family%20PreK-,On%20March%203%2C%201938%2C%20an%20American%20Downed%20oil%20well,Middle%20East%2C%20and%20the%20world.

Arrive maintenant le dilemme d'Arabie Saoudite, très conservatrice et a besoin de légitimer leur règle en répandant cette branche du Wahhabisme, mais où vont-ils vendre le pétrole ? Ce sera en Occident.

Par conséquent, ce gouvernement très conservateur, cette nouvelle nation est soudainement très riche, et commence à interagir avec l'Occident.

1979 : LES 4 ÉVÉNEMENTS.

De 1930 à 1970, ils vont répandre le Wahhabisme, puis en 1979, nous savons ce qui se passe en Afghanistan. Nous savons que commence une guerre de 10 ans, une guerre de procréation à l'intérieur de la Guerre froide, qui conduit à finalement à l'effondrement de l'Union Soviétique. Il y a une guerre civile qui est en cours en Afghanistan, mais il ne s'agit que d'un des quatre événements qui se passent en 1979 qui changent le monde musulman.

- Un autre événement se passe au Pakistan ; lequel a été un pays assez progressiste. Puis quelqu'un est venu et a tout renversé et a introduit la loi charia. C'est terrible de lire les récits des femmes qui ont traversé cette expérience. Ces événements se passent entre 1978 et 1979.
- Nous savons ce qui se passe en Iran, le renversement du gouvernement et la mise en place de ce chiite radical. C'est devenu une union Église/État très oppressive.
- Mais nous voulons parler de l'Arabie Saoudite.

1979 : LA LEGITIMITE DE LA MAISON SAOUD MENACEE

L'Arabie Saoudite avait commencé à répandre ce wahhabisme radical conservatisme, le dilemme était qu'ils ne vivaient pas selon cette doctrine ; la famille royale semblable à Donald Trump ne vit pas selon ce qu'elle prêche religieusement. Mais les personnes vers lesquelles elles ont fait du prosélytisme se sont retournées contre elle. En 1979, La Mecque a été assiégée.

Puis, dans un coup d'éclat, une bande de 500 extrémistes saoudiens a occupé la Grande Mosquée de La Mecque pendant deux semaines, qualifiant publiquement les dirigeants saoudiens de marionnettes de l'Occident et de traîtres au véritable islam.

Le Chef de l'attaque a déclaré que la maison des Saoud avait perdu sa légitimité. Elle était corrompue, elle aimait l'argent, maintenant elle introduisait l'Occident.

Toutes les craintes qu'avait la maison de Saoud se sont produites en 1979, quand les Conservateurs musulmans lui ont dit que « vous et votre famille » n'avez aucun droit de régner sur La Mecque et Médine. Il leur a fallu deux semaines, mais ils ont pu renverser et libérer la grande mosquée. Des centaines de personnes sont mortes. La Mosquée était pleine quand le siège a commencé.

1979 : L'IMPOSITION DU WAHHABISME DANS LE ROYAUME ET SA PROPAGATION

Que doit faire la maison de Saoud maintenant pour prouver à tous qu'ils sont les dirigeants légitimes ? Ils doivent montrer le Wahhabisme à l'intérieur de l'État et ils doivent l'exporter.

- Ils ont commencé à bannir les photographies des femmes dans les magazines.
- Ils ont supprimé la présence des femmes à la télévision.
- Ils ont changé le programme de l'ensemble de leurs écoles.

En raison de la menace sur leur légitimité en 1979, la maison des Saoud a renouvelé son intention de répandre le Wahhabisme se montrant comme étant la pure et véritable secte. L'une des choses qu'ils ont fait dans les années 1980 a été la confiscation du Coran et le gouvernement a mis en place toutes ces imprimeries (presses à imprimer). Ils ont construit leur propre version du Coran incluant les commentaires des Wahhabites. C'est comme si nous prenions toutes les Bibles des Adventistes et ensuite nous imprimions notre propre Bible avec les commentaires du Mouvement. Puis ils les ont traduits en anglais. Et au plus haut pic, ils en ont imprimé 8 millions par an, et ont inondé le monde avec ce Coran amendé qui avait le commentaire Wahhabi.

Souvenez-vous, quelques décennies auparavant, il s'agissait d'une secte minoritaire, très conservatrice et radicale.

Si un passage du Coran mentionnait Allah, « Ceux qui méritent ta colère » puis entre parenthèse le commentaire wahhabi – ils ont ajouté (tels que les Juifs) – ni de ceux qui se sont égarés, entre parenthèse (tels que les Chrétiens). Et c'est devenu le Coran dominant de nos jours.

« Ceux qui ont mérité Ta colère (comme les juifs), ni de ceux qui se sont égarés (comme les chrétiens). » <https://www.nytimes.com/2016/08/26/world/middleeast/saudi-arabia-islam.html>

La maison Saoud a mis beaucoup d'efforts pour légitimer sa domination.

1979 : LE PAKISTAN : LA VILLE DE PESHAWAR

Mais le point principal lui a été donné avec la guerre d'Afghanistan. Un pays parent progressiste, je ne donnerai pas son nom en entier, il est connu par Zia. Il a pris le Pakistan en 1978, et y a introduit la loi charia et pour les femmes qui vivaient là-bas, si vous entendiez leurs histoires, elles sont très tristes. De voir que les droits de l'homme qu'ils avaient développés dans ce pays pour les femmes se sont effondrés en un jour.

L'Union Soviétique (URSS) a envahi l'Afghanistan, le Pakistan a vu cette invasion comme une menace, particulièrement en raison de cet arrangement pétrolier car l'Arabie Saoudite était déjà alliée aux États-Unis. Et ils ont formé une alliance à trois.

- Arabie Saoudite.
- Le Pakistan.
- Les États-Unis.

Vers la fin de la Guerre froide, les États-Unis ont dépensé 8 milliards pour s'assurer de la défaite des Soviétiques en Afghanistan. L'Arabie Saoudite a dépensé également environ 8 milliards dans cette guerre parce qu'ils ont vu aussi, une autre opportunité celle de la propagation du Wahhabisme.

Les combattants islamiques en Afghanistan venaient de tous les coins pour chasser l'Union Soviétique. Des dizaines de milliers de Musulmans étaient descendus en Afghanistan pour se battre contre l'Union Soviétique de tous les recoins du Moyen-Orient, ils sont venus en Afghanistan pour chasser les Soviétiques.

Maintenant, si vous voulez répandre un message, il s'agissait là d'une bonne opportunité. Ils se sont réfugiés au Pakistan et l'Arabie Saoudite a commencé à offrir des réductions importantes à tous ceux qui voulaient prendre l'avion pour se rendre au Pakistan.

- La capitale du Pakistan n'est pas trop éloignée de la frontière entre l'Afghanistan et le Pakistan.
- La capitale de l'Afghanistan – Kaboul – n'est pas trop éloignée de la frontière également.

Si vous connaissez la passe de Khyber³ ce n'est pas loin de la frontière, et tout près se trouve cette ville au nom de Peshawar. Et cette ville devient en quelque sorte la boîte de pétri où tout ce qui est futur va se développer.

Tout au long de cette frontière avec l'Afghanistan, l'Arabie Saoudite a établi :

- Des centaines d'écoles, et de collèges islamiques.
- Des centaines de séminaires religieux.

Juste de l'autre côté de la frontière afghane pour tous les combattants qui étaient venus de part le monde. Ils ont envoyé leurs clercs wahhabites les plus radicaux et ce que vous avez obtenu est un endoctrinement radical de masse. Certains des diplômés de ces écoles sont devenus les fondateurs des Talibans. Et de ces écoles sortiront les combattants d'Al-Quaïda.

ABDULLAH YUSUF AZZAM & BEN LADEN

A Peshawar se trouve un homme : Abdullah Yusuf Azzam, il est connu comme le père du djihad mondial. Un Palestinien, sunnite, érudit musulman, il a prêché à la fois un djihad offensif et défensif par les Musulmans. Il est basé dans cette ville à Peshawar – et il envoie un message à son ami lui demandant de venir le rejoindre car de grandes choses se passent ici. Ce grand ami était Oussama Ben Laden. En 1988, Ben Laden a créé un groupe s'appelant « la base d'Al-Quaïda ». Il s'est rendu en Afghanistan en 1979, il a rejoint Yusuf Azzam à Peshawar en 1996.

³ **Passe de Khyber** : Passe de Khyber : La passe de Khyber, ou défilé de Khaïber, est une longue montée de 58 kilomètres situant entre les monts Safed Koh et Kachmund. C'est l'un des passages les plus importants entre l'Afghanistan et le Pakistan, à environ 1 070 m d'altitude, entre les villes de Peshawar, Jalalabad et Kaboul... La passe — qui est sous contrôle pakistanais sur la plus grande partie de sa longueur — mène à Kaboul par le nord-ouest de Peshawar. https://fr.wikipedia.org/wiki/Passe_de_Khyber

En 1988 il a formé la base Al-Quaïda. En 1989, cette guerre se termine et l'Union Soviétique se retire. Ce qui signifie que tout c'est là qu'iront tous les combattants avec tout ce qu'ils ont appris dans ces séminaires théologiques mis en place par l'Arabie Saoudite. Ils retournent chez eux et Oussama Ben Laden se rend en Arabie Saoudite en 1999 déterminé à répandre ce qu'il a fait au Pakistan vers une œuvre mondiale.

1980-1988 : LA GUERRE IRAN/IRAQ

Dans cette histoire (1979-1989), il se trouve d'autres problèmes qui surgissent. De 1980 à 1988 c'est la guerre d'Iran/Iraq. Les deux pays se livrent une guerre brutale à cette frontière (Syrie/Iran/Iraq) de 1980 à 1988⁴, car l'Iraq n'est pas content de ses voisins, et des dettes encourues en raison de cette guerre. Nous avons enseigné en profondeur comment ils ont envahi le Koweït. Ce comportement agressif par l'Iraq était préoccupant pour l'Arabie Saoudite et ils ont pensé que l'Iraq allait se retourner contre eux.

LE REJET DE L'OFFRE D'OUSSAMA BEN LADEN DE PROTEGER L'ARABIE SAOUDITE

A ce moment-là, Oussama Ben Laden a vu sa chance, et il a proposé à la maison des Saoud sa protection, car il disposait de tous ces bons soldats (issue du Pakistan), entraînés dans les montagnes afghanes, des stricts musulmans conservateurs wahhabites. Laissez-moi amener mes combattants et nous protégerons l'Arabie Saoudite de l'Iraq.

Mais souvenez-vous du dilemme dont fait face la maison Saoud. Elle a besoin de ce radicalisme pour justifier sa domination, mais elle a peur de celui-ci également. Elle est alliée à l'Occident, et dans la vie personnelle de la famille royale, elle ne vit pas en conformité avec ce qu'elle prêche.

⁴ **Guerre Iran/Iraq** : Le 22 septembre 1980, il y a trente ans, débutait la guerre entre l'Iran et l'Irak. Cette guerre, qui durera huit ans et fera environ 800 000 morts, est déclenchée par Saddam Hussein. Cette attaque est motivée par deux raisons : le tracé de la frontière entre l'Irak et l'Iran et la menace que représente l'Iran pour l'Irak. Les causes de la guerre Iran-Irak : La guerre entre l'Iran et l'Irak est déclenchée dans le contexte immédiat de l'opposition de Saddam Hussein aux chiites d'Irak, soutenus par l'Iran. Ce soutien fait craindre à Saddam Hussein une contagion de la Révolution islamique à l'Irak. Des paramètres territoriaux expliquent également la montée des tensions entre les deux Etats : la question, ancienne, de la possession du Chatt el-Arab et notamment la délimitation des frontières entre l'Irak et l'Iran, réglée par l'accord d'Alger du 6 mars 1975 (par lequel l'Iran cesse d'apporter son aide militaire aux Kurdes d'Irak en échange de la reconnaissance par l'Irak des frontières du Chatt al-Arab). Il n'en demeure pas moins que des incidents frontaliers éclatent à nouveau entre les deux Etats de février à juillet 1980. D'autre part, la révolution islamique d'Iran de 1978 est perçue comme une menace par les Etats arabes et par ceux du Golfe, riverains de l'Iran, qui redoutent une contagion de la révolution. Enfin la charte arabe de février 1980 rédigée par Saddam Hussein est considérée par l'Iran comme un acte d'hostilité à son encontre. Les violences frontalières se poursuivent pendant l'été 1980 et Saddam Hussein, considérant le 17 septembre que l'accord d'Alger n'est plus en vigueur, donne l'ordre à l'armée le 22 septembre 1980 d'envahir l'Iran. Par cette attaque, Saddam Hussein souhaite renverser la république islamique d'Iran, récupérer les avantages territoriaux abandonnés par l'accord d'Alger de 1975 et surtout faire de l'Irak un Etat puissant, dans un contexte régional arabe troublé : implication de la Syrie dans le conflit civil au Liban et mise à l'écart diplomatique de l'Égypte à la suite de la reconnaissance d'Israël en 1979. <https://www.lesclesdumoyenorient.com/Les-30-ans-de-la-guerre-Iran-Irak.html>

La maison de Saoud a répondu à Oussama Ben Laden : « Non merci, nous avons les troupes américaines dans le pays qui nous protègent ». Et comment ça se passe pour Oussama Ben Laden ? Il est rejeté par son propre gouvernement wahhabi en faveur des États-Unis.

Nous lisons un article tiré d'Atlantic – intitulé : « Les 20 ans de guerre », écrit en 2016. Parlant d'Oussama Ben Laden, il est dit ce qui suit :

Sa principale lamentation concernait la présence des forces américaines en Arabie saoudite, ou "l'occupation de la terre des deux sites les plus sacrés". Après l'invasion du Koweït par l'Irak en 1990, Ben Laden avait proposé de défendre l'Arabie saoudite avec sa légion arabe. Mais les rois saoudiens ont décidé que l'armée américaine serait un meilleur choix. <https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/08/twenty-years-war/496736/>

Il a dû quitter l'Arabie Saoudite car il n'y était plus le bienvenu.

1999 : ABU MUSAB AL-ZARQAWI

Quelque chose d'autre se passe en 1999, un autre nom : Abu Musab al-Zarqawi. Il est arrivé en 1999 en Afghanistan, il est allé à Peshawar et c'est ici en 1989, qu'il a été converti à l'Islam radical, il n'y avait pas séjourné auparavant. Mais les deux hommes se connaissent, mais ils ne s'entendaient pas. Oussama Ben Laden est un Saoudien bien éduqué et riche, tandis qu'Al-Zarqawi est l'opposé, de la Jordanie – semi-analphabète. Il est décrit comme un ancien voyou. Il est converti en 1989, ou dans ce contexte de Peshawar.

En 1996 :

- Les deux hommes Al-Zarqawi et Ben Laden sont en Afghanistan.
- Oussama Ben Laden déclare la guerre aux États-Unis.

Je n'essaie pas de mentionner toutes les balises, nous irons très rapidement. Il a un nombre de préoccupations, et sa principale est celle de la présence des soldats américains en Arabie Saoudite. Ces deux hommes se retrouvent en Afghanistan en 1996, et pour raccourcir l'histoire :

- Oussama Ben Laden a développé Al-Quaïda.
- Al-Zarqawi a développé ISIS (E.I État Islamique en Français).

2001 : BEN LADEN ATTAQUE LES ÉTATS-UNIS

Oussama Ben Laden décide que ce dont il a besoin c'est d'attaquer les États-Unis sur le sol américain. Par conséquent, en 2001 presque 3 000 hommes, femmes et enfants sont massacrés. Alors les États-Unis envahissent l'Afghanistan, ils le poursuivent – chasse à l'homme et Ben Laden fuit au Pakistan et se cache dans des grottes tandis qu'Al-Zarqawi fuit en Iraq.

- L'un fuit en Pakistan.
- L'autre fuit en Iraq.

Rappelez-vous, ils se connaissent mais ne s'entendent pas.

2003 : LES ÉTATS-UNIS ATTAQUENT L'IRAQ

Al-Zarqawi veut créer son propre groupe. En 2003, les États-Unis veulent envahir l'Iraq et ont besoin d'un prétexte pour le faire puisqu'ils veulent le soutien de l'ONU, alors ils envoient leur plus fidèle diplomate : Colin Powell - aux Nations Unies (ONU). Et ce que Colin Powell doit prouver à l'Organisation des Nations Unies (ONU), c'est que les gens relient l'Iraq à Oussama Ben Laden, mais comment va-t-il s'y prendre ? Il dira que le lien connecteur est Al-zarqawi. Sa preuve sera qu'Al-Zarqawi s'est réfugié en Iraq. Comme une grande partie de ce que les États-Unis ont fait qui n'était pas techniquement vrai. Al-Zarqawi s'est enfui dans une région isolée et sans loi d'Iraq. Il n'était pas protégé par Saddam Hussein. Mais pour les États-Unis et l'ONU, il est devenu le lien connecteur et par conséquent, à ce moment, il est devenu assez célèbre.

LA PLUS GRANDE ERREUR AMERICAINE EN IRAQ : LE RENVOI DE L'ARMEE

Ensuite, les États-Unis ont envahi l'Iraq. Ils ont capturé Saddam Hussein. Ils ont ensuite fait ce que les gens considèrent comme leur plus grande erreur. Ils ont quasiment renvoyé toute l'armée iraquienne. Et l'Iraq est pour la grande majorité sunnite. Vous avez cette armée sunnite en colère, soudainement sans travail, n'ayant nulle part où aller, sans de chef. Où ira-t-elle ? Al-Zarqawi, était prêt. Lui et d'autres personnes ont amené leurs soldats et en 2004, il a créé Al-Quaïda en Iraq.

Premièrement, il était seul, faisant ses propres affaires. Mais les Américains combattaient Al-Quaïda durant 3 ans déjà, et Al-Quaïda était très affaibli. Il existe un certain nombre de dirigeants en Iraq qui prennent tous ces soldats dans des groupes extrémistes, mais Al-Zarqawi est connu comme étant le plus extrême et le plus brutal. Il s'est fait un nom au-dessus des autres leaders. Al-Quaïda ressent la pression de la résistance américaine. Bien qu'il y ait eu cette tension, cette aversion envers ces deux hommes, ces groupes, comme une sorte de Macdonald ou une chaîne de supermarchés, ils tendent la main à Al-Zarqawi et disent : « Nous te soutiendrons, viens sous notre bannière Al-Quaïda » - et il a été d'accord.

2004 : CREATION D'AL-QUAÏDA IRAQ

En 2004, il a nommé sa branche « Al-Quaïda en Iraq – AQI ». Toute cette organisation est supprimée par l'effort de guerre des États-Unis et il finit par être tué par les forces armées de l'air américaines.

LA GUERRE EN SYRIE

De 2004 à 2011, ils n'ont pas beaucoup de succès. Mais en 2011, « le printemps arabe » fait éclater le commencement de la guerre civile syrienne.

Bachar Al-Assad⁵ est un dictateur brutal. Vous avez Assad et les rebelles. Les pays les plus occidentaux et beaucoup d'autres font ce qui semble facile :

Assad le mauvais gars – les rebelles les bons gars.

Ça semble simple, donc Assad a dit : « Je rendrai les choses plus compliquées ». Je rendrai les choses compliquées pour ces pays qui clament croire dans les droits civils pour soutenir les rebelles. Ce qu'il a fait de manière délibérée, il a vidé les prisons syriennes. Il sait qu'en vidant les prisons, les prisonniers les plus radicaux, violents, extrémistes, un nombre assez grand de terroristes iront vers les rebelles. Il l'a orchestré délibérément pour que ce soit plus compliqué pour les nations occidentales de soutenir les rebelles.

Soudainement, il y a tous ces groupes rebelles qui sont créés et nombreux d'entre eux sont formés par d'anciens prisonniers. Maintenant, souvenez-vous Al-Zarqawi est mort. Al-Quaïda en Iraq a été réduit et lutte, mais ils partagent Al-Quaïda et s'appellent désormais l'État Islamique en Iraq.

DE 1989 A 2011 : D'AL-ZARQAWI A ABU BAKER BAGHADI

Donc, ils sont partis d'Al-Zarqawi en 1989, il a formé son propre groupe de rebelles, puis il est entré en alliance avec Al-Quaïda et devient Al-Quaïda en Iraq. Ils ont un nouveau chef, juste avant « le printemps arabe » Abu Baker al-baghadi. Ils partagent leur lien avec Al-Quaïda, et se nomment eux-mêmes l'état islamique en Iraq, avec la guerre civile syrienne d'autres zones s'ouvrent à eux. Ils absorbent de nombreux prisonniers libérés d'Assad et les groupes rebelles et se renomment l'État Islamique en Iraq et en Syrie (ISIS).

DE 2014 A 2015 : L'ÉTAT ISLAMIQUE EN IRAQ ET EN SYRIE

Ce que j'aimerais que nous soyons en mesure de faire est de retracer le développement. Je n'irai pas beaucoup dans l'histoire au-delà de cette date (2011).

2014 : CALIFAT – PRISE DE KOBANE

Je pense qu'ISIS a véritablement été créée en 2012. Mi 2014, ISIS déclare un califat. 2014 a été l'apogée du pouvoir d'ISIS, mais la fin de 2014 a été vu comme un point tournant. C'est connu comme le siège de Kobané⁶. En décembre, commence une lutte dans la ville

⁵ **Bachar al Assad** : Au pouvoir depuis l'an 2000, le président syrien Bachar al-Assad, bien qu'accusé de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité, est parvenu à sauver son régime au prix de la destruction de son pays, grâce à ses alliés russe et iranien. <https://www.france24.com/fr/moyen-orient/20210315-syrie-bachar-al-assad-un-président-sous-tutelle>

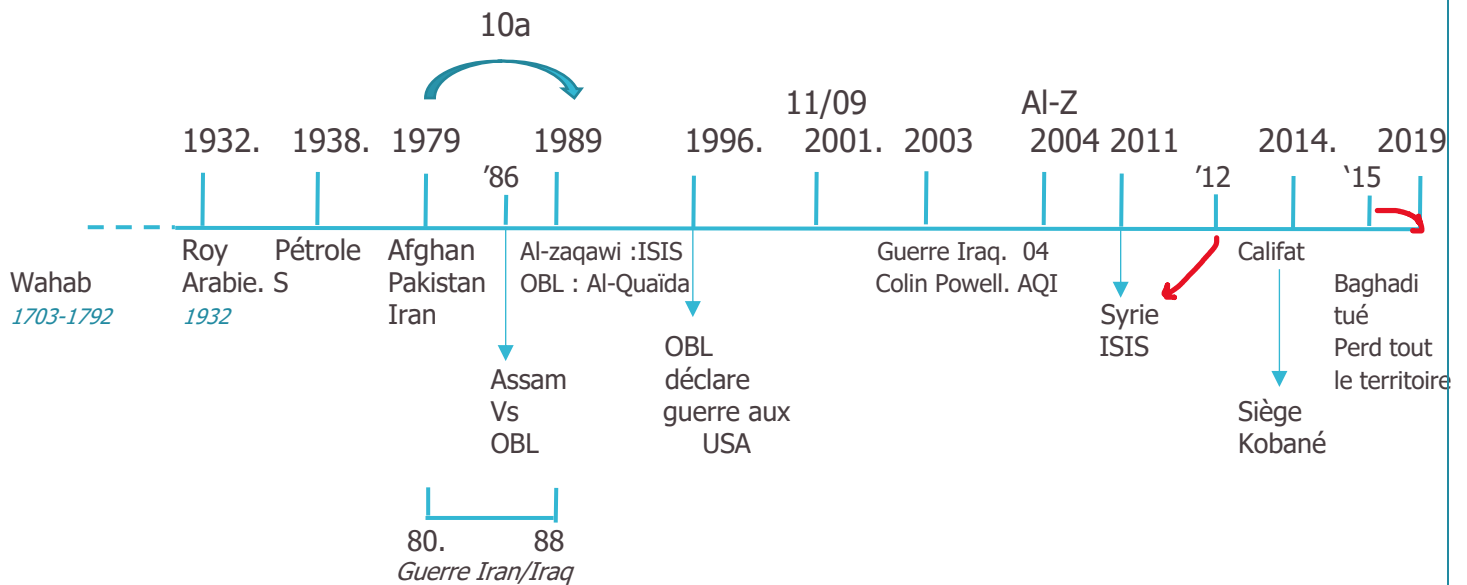
⁶ **Siège de Kobané** : Dans cette ville assiégée par l'EI, la recherche de nourriture est une préoccupation majeure. Kobané comptait 50 000 habitants avant de faire l'objet d'intenses combats entre l'organisation de l'État islamique (EI) et les forces kurdes irakiennes et syriennes, appuyées par les bombardements de la coalition anti-jihadiste depuis la mi-septembre. <https://www.france24.com/fr/20141202-video-kobane-intra-muros-interieur-syrie-turquie-syriens-kurdes-etat-islamique>

de Kobané, ils l'ont gagné. Mais en 2015, ils ont commencé à la perdre sur la pression des États-Unis.

De 2015 à 2019, ils ont été repoussés progressivement. Mais dans l'apogée de leur pouvoir, ils régnaient sur un État aussi grand que celui du Royaume-Uni.

2019 : FIN DU CALIFAT – MORT DE BAGHADI

2019 : Fin du Califat – Mort de Baghdadi est tué et ils perdent la dernière partie de leur terre.
2019 Baghdadi⁷ est tué.



Légende : Roy Arabie. S = Royaume Arabie Saoudite. Afghan = Guerre d'Afghanistan. OBL : Oussama Ben Laden. AL-Z : Al-Zarqawi. AQI = Al Quaïda. ISIS = État Islamique en Iraq et en Syrie.

RETRACER L'HISTOIRE

Ce que j'aimerais que nous soyons capables de faire est de retracer l'histoire. Vous pouvez retourner au Wahhabisme qui n'était pas la source principale de l'Islam, mais il a été pris et répandu en Arabie Saoudite par l'Arabie Saoudite, exporté dans le monde musulman et au-delà car c'était le moyen pour légitimer leur gouvernement.

⁷ **Abou Bakr al-Baghdadi** : Le chef du groupe État islamique, Abou Bakr al-Baghdadi, a été tué le 27 octobre 2019 lors d'une opération militaire américaine dans le nord-ouest de la Syrie. C'est Donald Trump en personne qui a annoncé sa mort lors d'un assaut visant le chef de Daech. "Calife" autoproclamé en 2014 ayant un temps présidé aux destinées de sept millions de personnes en Irak et en Syrie, il était considéré comme responsable de multiples exactions et atrocités au Levant et d'attentats sanglants dans plusieurs pays. https://www.lexpress.fr/actualite/monde/la-mort-d-abou-bakr-al-baghdadi-et-ses-consequences_2105088.html

Il se trouve un article dans le New-York Times daté de 2016, il se nomme : « *Les Saoudiens et l'extrémisme : " à la fois les pyromanes et les pompiers »* dans lequel est décrit les tensions en Arabie Saoudite. Ils sont sous la menace de ces groupes musulmans radicaux par les feux qu'ils ont eux-mêmes allumés en premier lieu. Il s'agit d'une des théories au sujet du 11 septembre qui n'en est pas une « que le pays que George Bush ne voulait pas toucher était celui de son allié », et c'est son allié qui était responsable en premier. Tous sauf peu des terroristes étaient d'Arabie Saoudite – c'est la minorité des actes d'Islam que l'Arabie Saoudite a envoyé dans le grand public - *mainstream* – et partout dans le monde, dans des milliers de mosquée, en envoyant leurs propres clercs, tout était organisé. Mais ce que l'Arabie Saoudite n'a pas été en mesure de faire, ce que cette famille n'a jamais été en mesure de faire, c'est de contrôler le Wahhabisme – elle a fini par souffrir des feux qu'elle a allumé. Nous n'avons pas le temps de lire cet article car j'aimerais faire un autre point avant de finir. Demain je l'enverrai sur le Mediabroadcast. Je lirai ces deux citations :

Les dirigeants saoudiens recherchent de bonnes relations avec l'Occident et considèrent la violence djihadiste comme une menace qui pourrait mettre en péril leur règne, surtout maintenant que l'État islamique organise des attentats dans le royaume - 25 au cours des huit derniers mois, selon le décompte du gouvernement. Mais ils sont également motivés par leur rivalité avec l'Iran et dépendent, pour leur légitimité, d'un establishment clérical attaché à un ensemble de croyances réactionnaires. Ces objectifs contradictoires peuvent se traduire par une incohérence déconcertante.

Il existe un large consensus sur le fait que le poids de l'idéologie saoudienne a perturbé les traditions islamiques locales dans des douzaines de pays - le résultat des dépenses somptueuses consacrées à l'action religieuse depuis un demi-siècle, estimées à des dizaines de milliards de dollars.
<https://www.nytimes.com/2016/08/26/world/middleeast/saudi-arabia-islam.html>

Il ne me reste que quelques secondes pour présenter un point controversé. J'aimerais lire un article d'Atlantic qui a été écrit en 2013 – Cet article est intitulé : « *Arrêtez de blâmer les frontières coloniales pour les problèmes du Moyen-Orient* » - J'ignore le nombre de personnes au sein du Mouvement qui connaissent John Stewart et John Oliver. Dans la branche de l'aile gauche des États-Unis, il y a des comédiens célèbres – ils sont les plus célèbres dans la manière où ils rendent compréhensible la politique actuelle à travers la comédie. Les deux John Stewart et John Oliver sont tous deux très influents. John Stewart présente le Daily Show depuis les années 1990 et au moyen de la comédie il a combattu Fox New chaque semaine. Vous avez John Stewart sur le Daily Show. Et John Oliver a été connu en travaillant avec lui sur ce show. En 2013, ils ont fait cette scène politique qui était supposée être comique, John Oliver s'est déguisé en un explorateur britannique du XIXe siècle, et avec sarcasme a dit à John Stewart

« Il n'y a rien que les Arabes respectent plus, John, qu'une main blanche forte et stable traçant des lignes arbitraires entre leurs ridicules allégeances tribales ».

Récemment, le Daily Show a rejoint le consensus croissant des commentateurs qui déclarent que les frontières impériales arbitraires, tracées avec négligence, sont responsables de tout ce qui ne va pas au Moyen-Orient aujourd'hui. Ce faisant, ils ont démontré qu'il est facile d'être incroyablement drôle et dangereusement faux en même temps. Il y a beaucoup de choses à critiquer à propos de l'héritage du colonialisme, mais s'attarder sur les frontières coloniales ne fait qu'augmenter le risque que nos futures interventions dans la région fragilisent encore plus ses États déjà fragiles.

L'idée que de meilleures frontières, tracées en tenant compte de la diversité ethnique et religieuse de la région, auraient épargné au Moyen-Orient un siècle de violence est particulièrement provocante au moment où les puissances occidentales évaluent les mérites d'une intervention dans la région. Malheureusement, cette critique exagère l'arbitraire des frontières actuelles du Moyen-Orient, néglige l'arbitraire de toutes les autres frontières du monde, laisse entendre que de meilleures frontières étaient possibles et ignore les pratiques impériales cyniques qui ont effectivement semé le conflit dans la région.

Je ne lirai pas les autres paragraphes où il est fait mention des frontières ottomanes et de la Mésopotamie.

Entre-temps, le fait que la frontière orientale de l'Irak avec l'Iran (la frontière entre l'Iran et l'Iraq) suive une ligne fixée par les conquêtes de Soliman le Magnifique au XVI^e siècle n'a pas empêché les pays de se livrer à un conflit de dix ans à ce sujet, qui a fait dix fois plus de victimes que toutes les guerres israélo-arabes réunies.

C'est cette frontière qui a tué dix fois plus de gens que les guerres Israélo-arabes combinées 400 ans auparavant par Soliman le Magnifique.

Pour l'Occident, le Mont Liban avait été découpé en tant qu'unité administrative spéciale à la suite de violences religieuses en 1860, dans le cadre d'un compromis entre Istanbul et les grandes puissances. (Le fait que cette région doive néanmoins appartenir à la Syrie a peut-être été l'une des positions les moins controversées du régime Assad au fil des ans). Le seul pays de la région pour lequel il n'existait pas de frontières anciennes était la Jordanie - elle a été formée en 1922 à partir de quelques morceaux de terres arides peu désirables, afin que l'allié britannique, Abdullah, puisse en être le roi. Comme la plupart des rois, il aurait aimé quelque chose de plus grand, et pourtant, sous le règne de sa famille, la

Jordanie a été épargnée de la plupart des troubles endurés par ses voisins moins "artificiels".

En raison du manque de temps, je ne lirai pas les deux autres paragraphes, mais ils sont tous importants.

Et si les Britanniques et les Français avaient plutôt adopté la logique du panarabisme et créé un grand État arabe à partir de toute la région ? Eh bien, un tel État aurait toujours rencontré des difficultés avec ses minorités chrétiennes, kurdes et chiïtes. De plus, l'Irak, l'Égypte, la Syrie et l'Arabie saoudite revendiquant tous leur prééminence dans le monde arabe, la question du leadership aurait été conflictuelle - controversée. Si un tel État avait échoué, comme l'éphémère République arabe unie (1958-1961), sa division aurait ramené la politique régionale à la case départ.

L'idée la plus séduisante, peut-être, est que les choses se seraient mieux passées si les Européens avaient laissé les habitants de la région se débrouiller seuls. C'est ce qui s'est passé dans les Balkans, où les dirigeants locaux ont tracé leurs propres frontières et où les combats ont duré jusque dans les années 1990.

Je ne lirai pas le paragraphe suivant qui parle de l'Afrique et du Soudan.

Le problème fondamental était, et est toujours, que le monde n'a pas de frontières authentiques ou naturelles, qui n'attendent que d'être identifiées et transcrites sur une carte. Les "vraies" frontières de l'Europe doivent leur légitimité actuelle, telle qu'elle est, à l'épuisement du continent après plusieurs siècles de combats. Winston Churchill a peut-être tracé la frontière entre l'Irak et la Jordanie avec un stylo, mais il a joué un rôle tout aussi central dans le tracé de la frontière entre la France et l'Allemagne lorsqu'il a mené les alliés à la victoire pendant la Seconde Guerre mondiale. Déterminer si l'Alsace et la Lorraine seraient françaises ou allemandes n'a jamais été aussi simple que d'envoyer une commission chargée de déterminer où le peuple français s'arrêtait et où le peuple allemand commençait - le territoire a plutôt été attribué comme un prix après chacun des conflits sanglants de l'Europe. De même, aucune commission, quelles que soient ses bonnes intentions, n'aurait pu s'attendre à trouver la ligne magique qui réunirait tous les sunnites d'un côté, les chiïtes de l'autre, et le pétrole en plein milieu.

Qu'est-ce qui se passe si vous travaillez autour de groupes ethniques et que vous les créez précisément ? Je saute le paragraphe suivant, mais il parle de ce que l'Union Soviétique a fait en Asie centrale, ça n'a pas fonctionné. Dans les deux derniers paragraphes, il discute de ce qu'est le véritable problème. Il ne s'agit pas des frontières coloniales. Si vous pensez que les frontières sont un problème, alors regardez à l'Europe et aux deux guerres, c'est toujours un désordre. Winston Churchill les a tirées aussi bien que celles du Moyen-Orient.

Et il dit qu'attirer l'attention sur le mauvais problème distrait du réel problème qui a été celui des alliances. Je posterai également sur le - *Mediabroadcast* –

Mais dans ce cas, se concentrer sur les mauvaises frontières risque de considérer la violence perpétuelle basée sur l'identité comme un fait acquis, ce qui aboutit à des politiques qui exacerbent finalement les conflits qu'elles visent à résoudre.

<https://www.theatlantic.com/international/archive/2013/09/stop-blaming-colonial-frontieres-pour-les-problemes-du-moyen-orient/279561/>

RESUME

J'aimerais faire deux points par rapport à l'étude de ce jour. Nous devons comprendre l'histoire correctement. Si nous ne comprenons pas l'histoire correctement, nous tordons et construisons une mauvaise image du monde.

Avant le message des deux sources d'informations, tant de personnes au sein du Mouvement, ont utilisé le cerveau rapide pour penser pour accepter toutes les théories qui leur parvenaient et qui s'adaptaient avec leurs croyances idéologiques. Deux sources du journalisme. Le danger au sein du Mouvement pour ceux qui continuent de réfléchir avec un cerveau rapide de penser : des comédiens, des influenceurs médias sociaux, YouTube, et des mêmes accrocheurs. Ce sont des choses qui sont en accord avec notre vision du monde car elles semblent être de gauche. Si vous dites : « Bien s'il y a quelques erreurs en quoi c'est nuisible ? » Et je répondrai, « oui c'est nuisible ». C'est franchement dangereux pour tout ce que vous imbiblez et l'œuvre que vous êtes censés faire dans quelques mois. Quel que soit la date de Panium.

UNE MAUVAISE VISION DU MONDE EXCUSE LES NATIONS OPPRESSIVES ET SEXISTES

Dès que nous tordons l'histoire pour qu'elle s'accorde avec notre récit, nous sommes en danger. Et le message des deux courants d'informations n'a jamais été pour tourner l'attention des gens vers les sources d'informations que je vois être partagées de manière prolifique aujourd'hui.

Nos sources doivent être journalistiques réfléchies et approfondies.

Je sais qu'une personne a partagé un article et je ne dis pas qu'il s'agisse d'un mauvais article, mais les gens forment l'idée que les États-Unis doivent être blâmés pour tout ce qui se passe, et honnêtement ce n'est pas le cas. Je comprends le danger du terrorisme de la droite radicale aux États-Unis aujourd'hui.

Mais quand ISIS (EI) a lancé en huit mois, 25 attaques en Arabie Saoudite, pensez-vous qu'ils en ont lancé 25 en Arabie Saoudite et aucune aux États-Unis, parce qu'ils ont abandonné leur haine envers ce pays - les Américains ? Non. C'est parce que les États-Unis ont pris de mesure (des précautions) contre les attaques terroristes.

Lorsque nous formons ces arguments, quelque part le long de la route nous finissons par faire ce qui suit : nous excusons les religions et les cultures qui sont oppressives et sexistes. Au début de 2020, quelques temps auparavant, quelqu'un a écrit sur Facebook si ce n'était pas l'Occident, toute l'Afrique aurait été une démocratie prospère. Franchement, je ne suis

pas d'accord. Tant de choses qui sont instrumentalisées maintenant pour se défendre contre le sexisme et franchement, la Gauche y adhère souvent tout à fait.

Je suis heureuse qu'il y a une femme musulmane au Congrès et que Mitch McConnell doit regarder chaque jour. Je suis fière et contente de cette nomination, mais j'aimerais également voir ces femmes libres. Tout comme j'aimerais que les femmes mennonites⁸ se découvrent la tête. Nous ne pouvons que parler directement au sujet des droits universels des hommes et des droits des femmes et des sujets LGBT dans le monde.

Si vous comprenez le monde correctement, et nous pouvons le comprendre correctement à la seule condition d'être prudents par rapport aux sources que nous utilisons.

Ce qui s'est passé le 11 septembre 2001 – les hommes, les femmes et les enfants qui sont morts en quelques heures, appelons cet événement tel qu'il est – il est véritablement horrible – et cet extrémisme ne s'est pas envolé. Les États-Unis ont commis de graves erreurs, y compris les erreurs qui empiètent sur les droits universels de l'homme. Nous ne pouvons pas laisser ces choses nous distraire de la bonne perspective. L'impression qui a également grandi et répandu dans la religion et la culture, et quand nous la rencontrons à l'intérieur ou à l'extérieur de ce Mouvement – il n'y a aucune excuse.

PRIERE

Si vous vous agenouillez avec moi, nous prions.

Cher Seigneur, nous sommes si près de la fin de notre ligne de réforme. Nous sommes censés être des serviteurs – servantes, des enseignant(e)s, des Prêtres. Seigneur toute chance de se préparer encore qu'il n'y ait pas de paresse ou de léthargie. Puissions-nous voir notre besoin personnel, pour former une perspective correcte afin que nous puissions être utilisés. Je prie pour que Tu puisses bénir Ton peuple, nombreux d'entre eux sont encore dans les heures du Sabbat. L'Ancien Parminder alors qu'il présentera bientôt et toutes les personnes dans le monde qui se remémorent cette date dans les quelques moments qui ont amené une telle destruction. Je prie Seigneur que le monde puisse être éveillé, en commençant par l'Adventisme ou qu'il puisse voir l'espérance dans la méthodologie de ce Mouvement, voir la beauté dans ce que nous enseignons. Nous prions ces choses dans le nom de Jésus. Amen.

⁸ **Mennonite** : Pendant le XVI^e siècle, le mouvement anabaptiste se répand en Europe et connaît plusieurs chefs. Dans les États d'Allemagne du Nord et les Pays-Bas, Menno Simons est un chef influent. À l'origine, il est prêtre de l'Église catholique romaine, mais a des doutes quant au baptême des enfants.

<https://www.thecanadianencyclopedia.ca/fr/article/mennonites>



Éden à Éden Présentation du 11 septembre 2021 – intitulée « Les courants d'informations et le Wahhabisme » de Tess Lambert - la transcription se trouve sur le site <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/> - la vidéo se trouve dans la playlist 2021 Sabbat Zoom France Tess Lambert & Parminder Biant - <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLuFfpTRhhfV2AE3Jbn2vHFBAB7-zsXJ> - Contact : edeneaedene@gmail.com – Transcription faite par CME – septembre 2021.