



# Vespers

The Trinity – Atheism & the Four Horsemen

Tess Lambert – 15.04.22

# LA TRINITÉ : L'ATHÉISME & LES 4 CAVALIERS

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 14 AVRIL 2022  
TESS LAMBERT - VESPERS

[HTTPS://WWW.YOUTUBE.COM/WATCH?V=7DLHTKE5\\_0M](https://www.youtube.com/watch?v=7DLHTKE5_0M)

## TABLE DES MATIERES

<b>PRIÈRE .....</b>	<b>3</b>
<b>COMPRENDRE L'AILE GAUCHE ET L'AILE DROITE .....</b>	<b>3</b>
L'Éthos De L'aile Droite : La Liberté.....	3
.....	3
L'Éthos De L'aile Gauche : L'Égalité.....	3
.....	3
<b>LES ÉTATS-UNIS SONT LE PAYS GLORIEUX BASÉS SUR LA LIBERTÉ ET L'ÉGALITÉ.....</b>	<b>4</b>
La Cause Du Naufrage Des États-Unis : La Lutte Pour La Liberté .....	4
.....	4
Les Gens, Les Partis Politiques Sont Mobilisés Pour La Liberté .....	4
Hollywood & La Glorification De La Liberté.....	5
<b>PAS CE QUE TU DIS MAIS COMMENT TES PAROLES ME FONT ME SENTIR....</b>	<b>5</b>
Le Fondement Du Pays Glorieux Est La Liberté & L'Égalité.....	7
.....	7
L'Enseignement En Parabole De Christ Rendait Les Gens Inconfortables .....	7
.....	7
<b>LE CHOIX EN EDEN : LIBERTÉ VS ÉGALITÉ.....</b>	<b>8</b>
L'Éden : Un Système De Vote Entre Deux Gouvernements .....	8
.....	8
<b>LE PROTESTANTISME N'EST PAS LA CAUSE ET TOUT LE PROBLÈME.....</b>	<b>8</b>
L'Article De VOX & La Trinité De L'Extrême Droite.....	9
.....	9
Les Milices De L'Extrême Droite : Proud Boys, The Oath Keeper, The 3 Percenters, The Bogooloo .....	9
.....	9
<b>L'AILE DROITE ET L'ATHEISME.....</b>	<b>10</b>
L'Athéisme et L'Amérique Post-Chrétienne .....	11
.....	11
Le Nouvel Athéisme .....	11
.....	11
Quelle Forme Prendra L'Union De L'Église & De L'État En Lien Avec La Philosophie Libertaire.....	12
2004 : Le Livre De Sam Harris - "The End Of Faith, Religion, Terror And The Future Of Reason" (La fin de la foi, la religion, la terreur et le futur de la raison) .....	12
.....	12
2006 : Le Livre De Richard Dawkins - "The God Delusion" (L'illusion divine).....	13

.....	13
2007 : Les 4 cavaliers du nouvel athéisme.....	13
.....	13
<b><i>LES 4 CAVALIERS – le NOUVEL ATHEISME ET les PERSPECTIVES DE GENRE</i></b>	
.....	<b>15</b>
Sam Harris .....	15
.....	15
Richard Dawkins.....	20
.....	20
La Liberté D’Expression & Le Nouvel Athéisme.....	22
Christopher Hitchens .....	27
.....	27
La Misogynie & Le Nouvel Athéisme.....	31
.....	31
<b><i>RÉSUMÉ.....</i></b>	<b>32</b>
Le Nouvel Athéisme : Le Féminisme & La Religion.....	32
.....	32
<b><i>PRIÈRE .....</i></b>	<b>34</b>

---



---

---

## **PRIÈRE**

---

Cher Seigneur, je prie pour que Tu sois avec nous durant notre temps d'étude. Pussions-nous comprendre le monde dans lequel nous vivons des deux côtés du rideau de la Grande controverse. Pussions-nous voir ce sur quoi le monde est divisé et ce sur quoi il se bat afin que nous soyons en mesure de voir plus clairement ce pour quoi le ciel a été combattu et les choix que Ton peuple doit faire. Pussions-nous prendre les bonnes décisions. Pussions-nous choisir non pas en fonction de nos émotions et de nos sentiments, mais en fonction de la vérité. Je prie Seigneur que nous prenions des décisions désintéressées et non égoïstes au nom de Jésus, je prie. Amen.

---

## **COMPRENDRE L'AILE GAUCHE ET L'AILE DROITE**

---

Ce soir, certains participent et d'autres ne font qu'écouter. Ce soir, il y a un mélange de personnes, certaines peuvent parler d'autres sont dans des situations où elles ne peuvent pas. Je vais donc essayer de ne pas les mélanger. Je comprends les difficultés et les circonstances. J'essaie toujours d'aller droit au but. Je n'essaie pas de faire traîner les choses en longueur, mais le problème, c'est qu'il y a des points fondamentaux qui doivent être abordés en premier lieu. Et comme nous avons voulu parler de l'aile Gauche, je pense que nous avons beaucoup à gagner en regardant de plus près à l'aile Droite et en essayant de comprendre quelle est la différence entre l'aile Droite et l'aile Gauche, car pourquoi Dieu se soucie-t-Il de la politique à laquelle nous adhérons ? Et pourquoi Dieu a-t-il fait en sorte que nos politiques changent en 2018.

---

### **L'Éthos De L'aile Droite : La Liberté**

---

Afin de bien comprendre le sujet, avant de discuter de l'aile Gauche. Nous creusons dans l'aile Droite, pour saisir ce qui motive l'aile Droite. Ce que nous avons dit qui motive l'aile Droite, est cette lutte pour la Liberté. La Liberté par-dessus tout. La Liberté au-dessus de l'Égalité.

---

### **L'Éthos De L'aile Gauche : L'Égalité**

---

Et ce qui mobilise l'aile Gauche, c'est aussi une croyance dans la Liberté mais une priorité pour l'Égalité. L'Égalité lorsque ces deux principes fondamentaux très importants entrent en collision.

---

## **LES ÉTATS-UNIS SONT LE PAYS GLORIEUX BASÉS SUR LA LIBERTÉ ET L'ÉGALITÉ**

---

Les États-Unis sont le Pays glorieux. Ils naissent en 1798. C'est le roi du Nord, mais Babylone n'est pas le Pays glorieux. La Médo-Perse n'est pas le Pays glorieux. La Grèce n'est pas le Pays glorieux. Rome n'a jamais été le Pays glorieux. Mais les États-Unis le sont. Et pourquoi le sont-ils ? J'ai dit que les États-Unis sont le Pays glorieux alors que Rome ne l'était pas. C'est à cause de cette croyance - la fondation de la nation américaine sur les principes de la Liberté et de l'Égalité.

---

### **La Cause Du Naufrage Des États-Unis : La Lutte Pour La Liberté**

---

Ce qu'Obama fait référence comme leur étoile polaire qu'ils n'atteignent jamais tout à fait mais vers laquelle ils tendent toujours. Mais s'ils continuaient à tendre vers cette étoile polaire, il n'y aurait pas de Loi du Dimanche, il n'y aurait pas d'effondrement, pas de naufrage. Mais nous savons qu'ils ne s'en sortent pas bien. En essayant de comprendre la manière dont les États-Unis font naufrage, comment tout va mal, nous avons ramené le tout, à ces deux principes sous-jacents – la Liberté et l'Égalité ; à ce qui se passe, quand ils entrent en collision, parce qu'ils sont constamment en conflit.

- L'aile Droite voit la Liberté et l'Égalité se confronter et elle choisit la Liberté.
- L'aile Gauche voit la Liberté et l'Égalité s'affronter et choisit l'Égalité.

Cette expression existe :

- "Donnez-moi la liberté ou donnez-moi la mort".
- "Je ne suis pas d'accord avec ce que vous dites, mais je défendrai jusqu'à la mort votre droit de le dire". "Ou votre liberté de le dire".

### **Les Gens, Les Partis Politiques Sont Mobilisés Pour La Liberté**

Les gens se mobilisent autour de la Liberté. Nous sommes donc allés voir les manifestations des camionneurs au Canada, dans le contexte des mandats secrets qui se mobilisent pour défendre la Liberté. Ce sont des rassemblements sans masque. C'est le Parti politique - United Australia - qui appelle à la Liberté. Et je voulais juste faire un point sur la facilité avec laquelle nous pouvons entendre une expression telle que :

« Je ne suis pas d'accord avec ce que vous dites mais je défendrai jusqu'à la mort votre droit de le dire".

Ça sonne tellement bien quand nous prenons ce concept et que nous le mettons dans cette petite expression amusante. Quand je l'ai entendu pour la première fois, j'ai pensé : "Ça sonne bien. Je pense que je la posterais sur mon mur facebook". Je pense

que je voudrais vivre dans un monde qui dirait : "Je défendrai votre droit de dire même les choses avec lesquelles je ne suis pas d'accord". Mais la façon dont cette phrase est utilisée est en incroyablement toxique, la façon dont les gens glorifient la Liberté.

### **Hollywood & La Glorification De La Liberté**

Nous avons parlé d'Hollywood. La glorification de la Liberté par Hollywood. Comment Hollywood, film après film, met constamment à la disposition du public des scénarios divertissants et mondiaux, dans lesquels un État profond, un milliardaire corrompu, dans les coulisses, essaie d'exterminer en masse un grand nombre de personnes. Des scénarios comme celui-là, ou un robot, ou la suppression de la liberté des gens pour le bien de tous. Ensuite, vous avez le héros américain armé, qui va tuer beaucoup de gens, et se frayera un chemin à travers les pays étrangers afin de sauver les libertés du monde.

Je ne crois pas que l'accent mis par Hollywood ait quelque chose à voir avec la manière dont les personnes d'âge moyen et les jeunes aux États-Unis considèrent aujourd'hui leur combat pour la Liberté, par exemple contre George Soros<sup>1</sup>, contre l'État profond qui les prive de Liberté. Pour beaucoup de gens, je pense qu'ils essaient de vivre le film hollywoodien qu'ils ont vu glamourisé encore et encore.

---

### **PAS CE QUE TU DIS MAIS COMMENT TES PAROLES ME FONT ME SENTIR**

---

Donc, nous voyons ces expressions. Une autre m'est venue à l'esprit, alors que je réfléchissais pendant la semaine, et qui, je pense, est une raison fondamentale pour laquelle le monde est en désordre aujourd'hui. Je demanderai à ceux dont la caméra est allumée : Connaissez-vous l'expression suivante : « Les gens ne se souviendront pas de ce que vous dites, ils se souviendront de ce que vous leur avez fait ressentir » ?

Je vois des hochements de tête. Pouvons-nous prendre un moment pour y réfléchir afin de comprendre à quel point cette pensée est erronée. La priorité n'est pas ce que vous dites ou ce que vous faites. Ce que les gens retiendront de vous, c'est la façon dont vous les faites se sentir. Quel était le problème à l'époque du Christ ? Comment se sentaient ces pharisiens nationalistes quand Jésus est arrivé ? Comment Son message les a-t-il fait se sentir ?

---

<sup>1</sup> **George Soros** : A 87 ans, l'Américain George Soros est l'un des hommes les plus détestés de la fachosphère. Ce spéculateur multimilliardaire d'origine juive, né en Hongrie, figure aussi parmi les plus grands philanthropes du monde, et attise les théories du complot les plus folles. Multimilliardaire, spéculateur de génie et avocat exalté de la démocratie, Soros est devenu le bouc émissaire parfait pour les populistes, nationalistes et démagogues de tout bord. Cet homme au destin extraordinaire a survécu aux régimes nazi et communiste. <https://www.lesinrocks.com/actu/qui-est-george-soros-le-milliardaire-deteste-par-la-fachosphere-149976-16-06-2018/>

Ils ne se sont pas souvenus de ce qu'Il a dit. Rien de ce qu'Il a dit n'a d'importance. Ce qui comptait, c'était la façon dont le Christ faisait se sentir les gens. Et le problème, c'est qu'Il ne les a pas fait se sentir très bien. Quel était le problème avec Ellen White ? Les gens ont cessé de se soucier de ce qu'elle disait. Elle a écrit de façon si prolifique parce que les gens n'écoutaient pas. S'ils avaient écouté ce qu'elle disait, elle aurait probablement eu à en dire beaucoup moins. Mais elle n'a cessé de se répéter parce que les gens ne se souciaient pas vraiment de ce qu'elle disait. Ils se souciaient de ce qu'elle disait ou de qui elle était et de ce qu'ils ressentaient.

Pourquoi un nationaliste russe en Russie aujourd'hui ne croit-il pas les membres de sa propre famille en Ukraine, qui lui montrent des photos de ce que la Russie fait en Ukraine ? Si un Russe qui a idolâtré Vladimir Poutine pendant tout ce temps, pendant toutes ces années, et a construit ce modèle nationaliste où Staline était un héros, où leur pays est persécuté, où ils sont les victimes, où Vladimir Poutine est ce grand héros masculin, élevé pour ramener la gloire de leur pays, après avoir été humilié à la fin de la Guerre froide, et leur identité personnelle est tellement formée autour de cette image, puis, il entend un rapport disant, au fait :

- Vladimir Poutine est un menteur.
- L'armée russe est faible.
- L'armée russe commet un génocide et des crimes de guerre.
- La majorité du reste du monde, certainement aux États-Unis, ne vous aime pas en ce moment.

Pourquoi les Russes ne veulent-ils pas accepter la vérité maintenant ? Parce qu'en fonction de tout ce qui est lié à leur système de croyances actuel, ce n'est pas ce que les nouvelles ou les informations leur disent, c'est ce que ces informations leur font ressentir.

Ces expressions sont incroyablement toxiques et pourtant elles sont célébrées comme étant belles. Les gens les mettent en statut sur Facebook. Ils pensent que ce sont de très bons principes. Quand quelqu'un dit quelque chose qui les met mal à l'aise, ils sortent cette expression et la mettent sur leur Facebook, et disent :

« Les gens ne se souviendront pas de ce que tu fais ou de ce que tu dis, mais ce qui compte, c'est ce que tu leur fais ressentir ».

C'est vrai, tout dépend de ce que nous faisons ressentir aux gens, mais c'est la raison fondamentale pour laquelle la majorité de la terre est perdue et sera perdue. Les gens d'aujourd'hui disent : « Je suis toujours dans ce Mouvement en raison de ce que le leadership me fait me sentir. Je me suis senti aimé ou accepté par les membres ».

Et je pense que c'est fondamentalement égoïste, quand nous exposons le problème du monde d'aujourd'hui. L'étendue du Sexisme et de la misogynie et leurs effets aux femmes et aux LGBTQ. Disons qu'il existe cette maladie qui tue des millions de personnes et que nous disposons d'un vaccin. J'espère que nous ne soutiendrons pas ce vaccin uniquement parce que certaines personnes qui l'ont créé nous ont fait nous sentir bien dans notre peau ou nous ont fait nous sentir aimés et acceptés ? Nous devons aller à l'essentiel, connaître les raisons pour lesquelles nous sommes dans ce Mouvement. Et ces expressions semblent agréables, mais pour être honnête, elles me font me sentir désespérée.

Nous pouvons donc dire : « Les gens ne se souviendront pas de ce que vous dites mais ils se souviendront de ce que vous leur avez fait ressentir ». Les gens peuvent dire : « Ils sont dans ce Mouvement parce que nous leur avons fait se sentir bien ». Je pense que ce n'est qu'une question de temps avant qu'ils ne le soient plus, parce qu'un jour ou l'autre, je ferai en sorte que les gens ne se sentent pas bien. C'est inévitable pour moi, je pense.

---

### Le Fondement Du Pays Glorieux Est La Liberté & L'Égalité

---

Aussi, ces expressions autour de la Liberté qui la célèbrent et défendent la Liberté et la Liberté d'expression. Oui, c'est un principe fondamental et important du Pays glorieux. L'Éden est le Pays glorieux. L'Israël ancien malgré tous ses problèmes. Les États-Unis en tant que pays, et la terre faite nouvelle. La Liberté est un principe fondamental. Mais la Liberté et l'Égalité se heurtent et se heurtent en particulier sur les questions des droits civils, de ceux qui, à travers le cours du péché, à travers l'histoire en particulier d'Ève et de Cham, ont été supprimés par la société.

---

### L'Enseignement En Parabole De Christ Rendait Les Gens Inconfortables

---

L'enseignement du Christ en paraboles était conçu pour mettre les gens mal à l'aise. Je cite quelqu'un. Donc, si le Christ était conçu pour mettre les gens mal à l'aise et que toute la société semble convenir que les gens ne se souviennent pas de ce que vous dites, ils se souviennent de ce que vous leur avez fait ressentir. Faut-il se poser la question, ou une surprise existe-t-elle sur la raison pour laquelle le Christ a été crucifié ? Si les gens pensent que ces expressions sont positives sans creuser plus profondément, cela montre, pourquoi vous savez, je peux présenter camp meeting après camp meeting après camp meeting, puis je vois quelqu'un mettre à jour son statut, sur vous savez une personne vraiment géniale quand elle reconnaît qu'elle ne connaît pas grand-chose, et ce sera ces petites phrases. J'ai réalisé qu'il n'y a absolument rien que je puisse dire qui puisse rivaliser avec essentiellement un même.

Je souhaitais uniquement mentionner que dans le contexte de la révision de l'aile Droite vs l'aile Gauche, de l'Égalité vs la Liberté - la glorification qui est donnée à la Liberté. Nous avons ciblé l'aile Droite depuis 2018 et nous l'avons fait d'un point de vue prophétique, cet enseignement en paraboles a fait que les gens ne se sentent pas bien, il a mis les gens mal à l'aise, non seulement en 2018 mais aussi en 2019, en 2020, en 2021, et vous pouvez parier que ce sera la même chose en 2022. L'enseignement en paraboles rend les personnes mal à l'aise. Mais les gens doivent aller au-delà de ce qu'ils ressentent et regarder ce qui est réellement présenté.



---

## LE CHOIX EN EDEN : LIBERTÉ VS ÉGALITÉ

---

La Liberté vs l'Égalité. L'Égalité doit gagner, c'était le conflit en Éden. C'est le choix qui a été donné à Adam et Ève. L'arbre leur a été donné lequel était un mécanisme de vote entre deux Partis politiques. En mangeant la pomme, il ne s'agissait pas d'une décision morale mineur donnée par Dieu disant : « Je ne devrais pas, mais j'ai vraiment faim et je suis un peu curieuse ».

---

### L'Éden : Un Système De Vote Entre Deux Gouvernements

---

Il s'agissait d'un système de vote. Satan a présenté un autre type de gouvernement, un type de gouvernement qui privilégierait la Liberté par rapport à l'Égalité. Et comment Ève s'est-elle sentie ? Elle s'est sentie bien. Elle a oublié ce que le Christ avait dit et s'est seulement souvenue de la façon dont le Christ et les anges qui lui avaient présenté le gouvernement de Dieu l'avaient fait se sentir. Et, elle a choisi le gouvernement qui la faisait se sentir mieux. Adam, quelle que soit la façon dont il est présenté, n'était pas vraiment très différent. Il a vu un système de vote et il n'a pas voulu trop y réfléchir. Il l'a fait à la hâte parce qu'il a réalisé les conséquences de rester avec le gouvernement du Christ, ce qu'il perdrait. Et il aimait la façon dont sa vie actuelle le faisait se sentir.

---

## LE PROTESTANTISME N'EST PAS LA CAUSE ET TOUT LE PROBLÈME

---

Ainsi, au cours des dernières années, nous avons ciblé le Christianisme. Nous avons ciblé le Protestantisme, plus particulièrement le Catholicisme, mais nous nous sommes adressés à ce segment (*le Protestantisme*). Ce segment de la base de Donald Trump. Très rapidement, j'ai remarqué une tendance, où les gens pensaient que tout ce qu'il fallait faire était de critiquer le Protestantisme, de critiquer le Christianisme, mais aussi de repousser le Protestantisme et le Christianisme et d'embrasser davantage le monde séculier et le problème serait résolu. C'était ce type de croyance non exprimée mais croissante dans le Mouvement qui pensait que le Christianisme était la cause du problème et la totalité du problème. Les personnes ont vu le Protestantisme et ont pensé qu'il représentait la totalité de la base de Donald Trump mais ce n'est pas le cas. Mais elles ont vu le Protestantisme, le Christianisme comme la cause du problème et la totalité du problème. En m'intéressant à l'aile Droite, j'essaie de prouver que le Protestantisme n'est pas la cause et n'est pas tout. Surtout en disant : ce n'est pas la cause, mais en essayant aussi d'illustrer que..., nous ne pouvons pas non plus dire qu'il représente la totalité du problème.

---

## L'Article De VOX & La Trinité De L'Extrême Droite

---

Et pour ce faire, nous avons consulté l'*article de Vox*<sup>2</sup>, ainsi que beaucoup d'autres articles. Mais en particulier l'article de *Vox*, parce que je pensais qu'il donnait une fenêtre sur un très large segment de la base de la Droite qui n'est pas Chrétienne. Et il parle de la trinité. La trinité de la Droite ou de l'extrême droite aux États-Unis. Qui peut me dire ce qu'était cette trinité ? Marie, te souviens-tu de ce qu'était la trinité ?

Marie : Non, désolé, je ne me souviens pas.

Tess : Je pense que ça te reviendra quand ce sera dit. Katryne ?

Kathryne : Libertarisme. Athéisme et militantisme pour les droits des hommes.

Tess : Oui, le Libertarisme et n'oubliez pas, il ne s'agit pas du Parti politique. Ce ne sont pas des adeptes du Parti politique mais de la philosophie du libertarianisme. Et comment la philosophie libertarienne a-t-elle impacté le Parti républicain ? C'est ce dont nous discuterons davantage. L'Athéisme et le droit des hommes. Merci Katryne. Le mouvement des forums des droits des hommes, cette base entière. Te rappelles-tu Marie ?

Marie. Oui, merci. Super. Merci.

---

## Les Milices De L'Extrême Droite : Proud Boys, The Oath Keeper, The 3 Percenters, The Bogooloo

---

Tess : Donc, ce que je voulais faire, c'était en fait utiliser les groupes de milice aux États-Unis, comme exemple... parce que, si nous devons parler de cette priorité à la Liberté, alors je veux parler du Libertarisme en tant que philosophie. Parce que nous avons lu la semaine dernière les citations d'un Républicain disant : « Le problème de mon Parti politique est la philosophie libertaire. Et cette philosophie libertaire est entrée et a grandement influencé le Parti républicain dans l'histoire du Mouvement des droits civiques, environ 10 ans avant que le Parti libertaire ne soit formé en tant que Parti politique ».

---

<sup>2</sup> **Article Vox** : The internet is full of men who hate feminism. Here's what they're like in person. L'internet est rempli d'hommes qui détestent le féminisme. Voici comment ils sont en personne. <https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement>

Je voulais donc montrer le lien entre pas le Républicanisme et pas le Protestantisme et les milices d'extrême droite aux États-Unis. Je veux le montrer entre le Libertarisme et les milices. Nous avons lu des citations qui disaient : "il y a ce lien". J'ai lu quelques citations qui affirmaient simplement comme un fait, qu'il y a un canal entre le Libertarisme et les leaders d'extrême droite, les leaders de l'extrême droite. L'extrême droite est large, seul un très faible pourcentage fait partie des milices, mais elle offre une fenêtre. Je voulais parler des *Proud Boys*, des *Oath Keepers*, des *Three Percenters*, des mouvements un peu plus ambigus et sans leader. Comment s'appelle ce mouvement qui commence par un "B" ? Que quelqu'un allume son micro et me souffle la réponse, si vous vous en souvenez. Merci, oui c'est le mouvement Boogaloo. J'ai envie de discuter des quatre, mais nous n'allons pas le faire aujourd'hui, car j'ai été distraite ce matin.

Nous avons quelques personnes qui sont nouvelles, si vous souhaitez poser une question ou faire un commentaire, vous pouvez lever la main dans la section chat. Donc, si vous allez sur le chat, vous verrez que Kathryn juste avant, elle a mis un "H". Et « H » signifie simplement une main. Donc si vous mettez un "H" dans le chat, alors je sais que votre main est levée, et je sais que vous avez un commentaire ou une question. Donc, juste pour expliquer comment se déroulent les classes. La façon dont nous opérons dans ces cours, nous n'allumons pas simplement le son et parlons. Les gens mettent un "H" dans le chat. Donc, s'il vous plaît n'hésitez pas à agir de la sorte si vous le désirez.

---

## L'AILE DROITE ET L'ATHEISME

---

Donc, nous allons discuter des milices mais nous ne le ferons pas. Nous discuterons de l'Athéisme au lieu de discuter du Libertarisme. Maintenant avec certaines de ces choses, c'est un cours mais c'est un peu difficile, parce que j'ai une sélection de points que je veux faire dans des citations que j'ai en quelque sorte rassemblées mais c'est interactif. Si à un moment donné vous vous sentez perdu, si vous avez une idée à ajouter ou si vous voulez simplement répéter ce que je dis, pour être sûr que vous êtes sur la même longueur d'onde, levez la main. Sinon, je risque de lire pas mal de choses ce soir. Et je sais que certaines personnes écoutent de toute façon en raison des circonstances.

Nous ciblons l'aile Droite. Il existe un large segment de l'aile Droite qui est plus jeune. Nous le voyons avec *Gamergate*<sup>3</sup>, mais nous le voyons aussi avec l'investiture de Donald

---

<sup>3</sup> **Gamergate** : La controverse du Gamergate (souvent écrit #Gamergate, un hashtag massivement utilisé sur Twitter pendant la controverse) est une série de polémiques née durant le mois d'août 2014 ayant évolué en une campagne de harcèlement sexiste contre des femmes journalistes et développeuses. Les utilisateurs du hashtag #gamergate ont accusé sans preuve Quinn d'avoir eu une relation immorale avec le journaliste Nathan Grayson. La campagne de harcèlement contre Quinn et d'autres a inclus du doxing, des menaces de viol et des menaces de mort. Les partisans du Gamergate déclarent qu'ils sont un mouvement mais sans dirigeants officiels ni manifeste, et se sont organisés anonymement ou sous pseudonymat sur des plateformes internet tel que 4chan, Internet Relay Chat, Twitter, 8chan et Reddit. Les déclarations censées représenter le Gamergate sont incohérentes, ce qui a rendu difficile pour les observateurs d'en identifier les buts et les raisons. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Controverse\\_du\\_Gamergate](https://fr.wikipedia.org/wiki/Controverse_du_Gamergate)

Trump, nous le voyons avec le 6 janvier. Il est fait appel à un groupe plus jeunes que, par exemple, le grand-père qui regarde Tucker Carlson (*animateur de Fox News*) dans son fauteuil. Il y a ce Mouvement croissant aux États-Unis qui reflète davantage l'avenir de l'Amérique, l'avenir séculier. Un futur séculier de Droite plutôt que celui du passé chrétien de l'Amérique. C'est ce segment que j'essaie de faire ressortir et d'illustrer. Ce sont eux (*ces jeunes*), je crois, qui devraient nous préoccuper le plus. Nous avons ciblé le Protestantisme parce que c'est là que se situe ce mouvement, c'est là où est assis l'Adventisme. Mais en élargissant l'examen de cette autre partie de l'aile Droite aujourd'hui, nous avons vu ce qui est décrit comme la trinité : les droits des hommes, le Libertarisme et l'Athéisme.

---

## L'Athéisme et L'Amérique Post-Chrétienne

---

Je veux donc parler de l'Athéisme parce que si nous sommes dans un monde post-chrétien, et nous sommes tombés d'accord que c'est le cas ; si les États-Unis sont également post-chrétiens, alors nous pourrions penser que si le Christianisme était la cause et la totalité du problème, tout irait mieux, n'est-ce pas ? Mais je suggérerai pourquoi ce n'est pas le cas, et c'est en grande partie à cause de cet athéisme. Je sais que certains d'entre vous, m'ont envoyé des documents où l'Athéisme est abordé. Ce qui signifie que certains d'entre vous ont peut-être un peu d'expérience dans ce que nous appelons le « *Nouvel athéisme* ».

---

## Le Nouvel Athéisme

---

Le terme "nouvel athéisme" a été inventé par le journaliste Gary Wolf en 2006 pour décrire les positions défendues par certains athées du XXI<sup>e</sup> siècle. Le nouvel athéisme défend l'idée que la superstition, la religion et l'irrationalisme ne doivent pas simplement être tolérés. Au contraire, ils devraient être contrés, critiqués et remis en question par des arguments rationnels, en particulier lorsqu'ils exercent une influence indue, comme dans le gouvernement, l'éducation et la politique...

[https://en.wikipedia.org/wiki/New\\_Atheism](https://en.wikipedia.org/wiki/New_Atheism)

"Le nouvel athéisme est devenu un terme inventé en 2006 pour décrire les positions ou la position adoptée par de nombreux athées éminents au 21<sup>e</sup> siècle".

Ainsi, il y a l'Athéisme du 19<sup>ème</sup> siècle, du 20<sup>ème</sup> siècle et du 21<sup>ème</sup> siècle, mais en entrant dans le 21<sup>ème</sup> siècle, ils ont vu des changements au sein de l'Athéisme en tant que collectif en tant que Mouvement. Et avec ce changement au 21<sup>ème</sup> siècle, en 2006, le terme « *un nouvel athéisme* » a été inventé. Et ce *nouvel athéisme* est beaucoup plus, ils n'aiment pas ce mot, mais ils sont décrits comme des fondamentalistes.

L'Athéisme du 20ème siècle, des années 1900, c'était un peu comme si vous étiez cette personne et que vous étiez aussi athée mais que vous ne vous impliquiez pas dans la religion.

### **Quelle Forme Prendra L'Union De L'Église & De L'État En Lien Avec La Philosophie Libertaire**

Le *nouvel athéisme* croit qu'il ne devrait pas y avoir de tolérance de la religion. Au contraire, la religion et son lien avec la superstition et l'irrationalisme devraient être recensés, critiqués et remis en question par des arguments rationnels. Surtout lorsque la religion exerce une influence indue sur le gouvernement. Ainsi, les nouveaux athées sont beaucoup plus militants que ceux du siècle dernier. Ce sont les leaders athées qui se sont particulièrement coalisés après 2001. Ce qu'ils combattent, c'est l'influence des religions sur le gouvernement. Ce avec quoi nous devrions être d'accord en tant qu'Adventiste, qui serait profondément opposé à l'union de l'Église et de l'État. Mais rappelez-vous, j'ai dit que le Libertarianisme est également opposé à l'Église et à l'État. Et si le Libertarianisme a un rôle dans la Loi du Dimanche, si la philosophie libertaire est un moteur clé pour la Loi du Dimanche, alors nous devons considérer comment nous décrivons l'union de l'Église et de l'État dans notre dispensation. Si tout ceci est confus ou déroutant, faites-le moi savoir.

---

#### **2004 : Le Livre De Sam Harris - "The End Of Faith, Religion, Terror And The Future Of Reason" (La fin de la foi, la religion, la terreur et le futur de la raison)**

---

Donc, le *nouvel athéisme* est un terme inventé en 2006. Mais il s'agit d'un groupe de quatre hommes en particulier. Quatre hommes ont ouvert la voie. Ils ont vraiment ouvert la voie au nouvel athéisme. Et le nouvel athéisme était une réaction au 11 septembre 2001.

En 2004, un livre a été publié, intitulé "*La fin de la foi, la religion, la terreur et l'avenir de la raison*". C'est un livre très influent qui attaque la religion et dit que nous avons besoin de l'avenir de la raison. "La fin de la foi". Et ce livre a été écrit par un homme nommé "*Sam Harris*". Quelqu'un connaît-il *Sam Harris* ? Si oui, pouvez-vous lever la main dans le chat ? Je ne vous interrogerai pas, mais si vous le connaissez, mettez simplement votre main dans le chat. Je suis curieuse de savoir si les gens ont entendu parler de lui. Un de ces noms où... il se fond un peu dans le décor. Ce livre "*The end of faith religion, terror and the future of reason*" est devenu un best-seller aux États-Unis. Et puis, au cours des deux années suivantes, quelques autres livres sont sortis par des auteurs athées. Et dans ce livre, "*Sam Harris*" est très critique à l'égard de l'Islam, en particulier dans la partie qui fait allusion à la terreur, mais aussi du Christianisme et au Judaïsme. Dans une interview, la question lui a été posée sur la raison pour laquelle il a écrit son livre. Il lui a été demandé : « Qu'est-ce qui vous a poussé à écrire ce livre en premier lieu ? ». Il a répondu : « Le 11 septembre ». Ils disent 9/11 ? Il a répondu : « J'étais en train de l'écrire le 12 septembre. Le 12 septembre, j'écrivais ce livre. C'était ma réaction instantanée ».

Par conséquent, je veux que nous voyions ce qui arrive ici. Ce *nouvel athéisme*, est une réponse directe au 11 septembre. Parce que ce qu'ils croient - ce qu'ils croient c'est que : la religion est à l'origine des conflits mondiaux et du mal fait dans le monde aujourd'hui. Et il voit le 11 septembre et considère que c'est la faute de la religion. De ce fait, il va commencer à cibler la religion. Il commence à écrire un livre qui est publié quelques années plus tard en 2004, mais une série d'autres livres sont édités également écrits par des auteurs athées. Les gens le contestent sur ce point, par exemple : le monde n'a jamais été aussi proche de l'anéantissement que durant la Guerre froide et elle n'était pas basée sur la religion. C'était un pays athée. Donc, si vous voulez voir la religion comme la cause, alors vous devez vraiment la justifier avec Staline. Vous devez la justifier aujourd'hui avec la Corée du Nord. Vladimir Poutine utilise la religion comme une marionnette. Les gens le contestent sur ce point, mais il est assez confiant que la religion est la cause fondamentale du conflit dans le monde d'aujourd'hui.

---

### 2006 : Le Livre De Richard Dawkins - "The God Delusion" (L'illusion divine)

---

Puis en 2006, Richard Dawkins. Levez la main dans le chat si vous avez entendu parler de Richard Dawkins. Beaucoup de monde le connaissent. Les gens lèvent la main. Donc, il est plus connu que Sam Harris. Et voici « *The God Delusion - L'illusion de Dieu* ». C'est aussi un de ces livres qui sortent dans cette histoire. Et en 2006, les gens donnent un nom à cette nouvelle vague d'athéisme, et un peu de changement au sein de l'Athéisme.

---

### 2007 : Les 4 cavaliers du nouvel athéisme

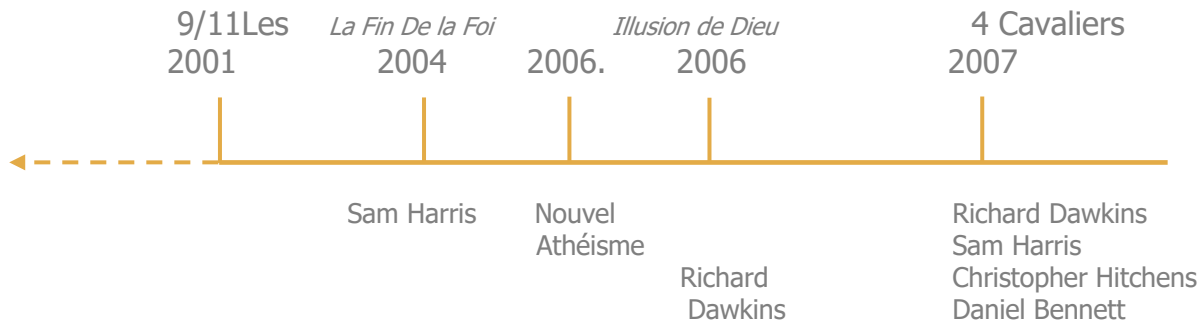
---

Ainsi, en 2006, quatre athées de premier plan se réunissent chez l'un d'entre eux pour une discussion non modérée de deux heures. L'événement est enregistré sur vidéo et ils l'intitulent : « *Les quatre cavaliers* ».

Nous sommes en 2007. Ils l'appellent « *les quatre cavaliers* », parce qu'ils sont quatre et qu'ils s'inspirent du livre de la Bible « Révélation – Apocalypse en Français) « *Les quatre cavaliers de l'Apocalypse* » ou ce qu'ils pensent être une non-apocalypse. Donc, ils se nomment eux-mêmes *les quatre cavaliers*. Et je soupçonne qu'ils pensent que ce nom leur donne un air plutôt cool aussi. Nous connaissons déjà deux d'entre eux. L'un d'entre eux est : Richard Dawkins – les quatre hommes sont encore connus aujourd'hui, comme les *quatre cavaliers*. Ils sont encore connus aujourd'hui, comme les quatre leaders, penseurs rationnels, leaders de l'Athéisme au 21ème siècle.

Richard Dawkins était l'un des hommes qui a rencontré un autre homme qui était Sam Harris. Sam Harris a écrit ce livre en 2004 (*The End of Faith...*). Il y avait deux autres hommes :

- Christopher Hitchens.
- Daniel Bennett.



Il y avait une femme invitée mais elle a dû annuler à la dernière minute. Je vais mal prononcer son nom- **Ayaan Hirsi Ali**. Elle est née en Somalie. Elle a fui aux Pays-Bas pour échapper à un mariage arrangé et s'est engagée dans la politique néerlandaise. Elle est devenue athée. Rejetant la foi islamique. Elle est devenue une opposante farouche à l'islam, en particulier en ce qui concerne les femmes. Elle a participé à la production du film *Submission*, pour lequel son ami *Theo Van Gogh* a été assassiné. Lorsqu'il a été retrouvé assassiné, une menace de mort à son encontre était épinglée sur sa poitrine. C'est donc avec le féminisme à l'esprit qu'elle est devenue un porte-parole athée, très opposé à l'Islam. Et ces hommes attaquent également le Christianisme et le Judaïsme. Mais dans le monde de l'après 11 septembre, ils se sont concentrés sur l'Islam. Mais **Ayaan Hirsi Ali** est maintenant considérée comme la quatrième femme de l'Apocalypse, la quatrième cavalière, car l'un de quatre hommes est décédé. Elle est vue comme l'ayant remplacé d'une certaine manière. Je lirai l'un de mes préférés parce que beaucoup de ce que j'ai à dire sur eux, n'est pas agréable. Donc, la dernière main levée était celle de Rachel, qui je pense a répondu qu'elle connaissait Richard Dawkins, mais d'autres mains se sont-elles levées depuis ?

Je ne pense pas que quelqu'un ait voulu prendre la parole jusqu'à présent.

Ceci est tiré *du Guardian* et je voulais juste... Je vais présenter les positions tenues par ces hommes mais j'ai pensé que ce point du *Guardian*<sup>4</sup> était pertinent.

« À bien des égards, la conversation semblait déjà datée dans ses préoccupations politiques, en particulier dans l'idée avancée

<sup>4</sup> À bien des égards, la conversation semble déjà datée dans ses préoccupations politiques, notamment dans l'idée avancée par Hitchens que la "guerre sainte" était la plus grande menace existentielle pour la civilisation. (La guerre froide n'avait rien de saint, qui nous a rapprochés du bord de l'Armageddon planétaire, et la Corée du Nord n'est pas une théocratie, mais passons). "Je pense que c'est nous, plus la 82e Airborne et la 101e, qui sommes les vrais combattants de la laïcité en ce moment, ceux qui combattent vraiment l'ennemi principal", annonce Hitchens avec une délectation de général de salon. (La 82e et la 101e ont opéré en Irak et en Afghanistan.) Les autres cavaliers conviennent avec enthousiasme qu'ils sont tous très courageux.

<https://www.theguardian.com/books/2019/jan/31/four-horsemen-review-what-happened-to-new-atheism-dawkins-hitchens>

par Hitchens que la 'guerre sainte' était la plus grande menace existentielle pour la civilisation, puis *The Guardian* - l'auteur - intervient et dit : "Il n'y avait rien de saint dans la guerre froide qui nous a amenés le plus près du bord de l'Armageddon planétaire ; et la Corée du Nord n'est pas une théocratie, mais peu importe ».

Et Hitchens dit alors à l'un de ces hommes en les interviewant :

"Je pense que c'est nous (ces quatre hommes) plus la 82ème *airborne* et la 101ème qui sont les vrais combattants du sécularisme en ce moment. Ceux qui combattent vraiment l'ennemi principal".

Hitchens annonce avec une délectation de général que les 82ème et 101ème régiments sont ceux qui ont opéré en Irak et en Afghanistan. Donc, ce que ces hommes disent c'est : le régiment en Irak, le régiment en Afghanistan et ces quatre hommes sont les trois groupes qui se battent pour le sécularisme, contre la religion. Et je pense que l'article du *Guardian* n'est pas très impressionné par ces hommes lorsqu'il dit :

« Les autres cavaliers reconnaissent volontiers qu'ils sont tous très courageux ».

Mais ils étaient favorables à la guerre en Irak. Certaines de leurs positions n'ont pas été très bien accueillies, mais pour eux, il s'agissait d'un combat pour la laïcité, un combat contre la religion, car :

- La religion est ce qui a fait tomber les tours jumelles.
- La religion est la raison pour laquelle les guerres ont été menées.
- La religion est ce qui blesse et tue les gens.

Nous pourrions donc aborder ces hommes et le *nouvel athéisme* de plusieurs points de vue critiques différents, mais vous savez... Sous quelle perspective voulons-nous l'aborder ? Sur quoi voulons-nous connaître leurs opinions ?

---

## **LES 4 CAVALIERS – LE NOUVEL ATHEISME ET LES PERSPECTIVES DE GENRE**

---

Le Genre. N'est-ce pas la perspective que nous allons adopter ? Donc, je vais l'aborder dans le contexte du Genre.

---

Sam Harris

---

Je commencerai par Sam Harris. Pour rappel, l'Athéisme change après le 11 septembre. C'est une forme d'athéisme plus déterminée à avoir un impact sur la politique, à changer le monde et à séparer la religion de la politique.



Nous serions d'accord avec le troisième point. Ils se défendent toujours en pensant que c'est une pensée rationnelle. Donc, si vous vous reportez à l'*article de Vox* – l'homme qui a été interviewé dans cet *article de Vox* - il parle du *Gamergate*. Il parle du féminisme, mais ce qu'il dit constamment pour défendre sa vision du monde contre les autres, contre l'aile Gauche, c'est que la sienne est fondée sur la pensée rationnelle. Est-ce que ça a un sens, Rachel ? Est-ce que ça a du sens ? As-tu également tiré cette notion de l'*article de Vox* ?

Rachel : Désolé. C'était quoi cette question déjà ?

Tess : Dans cet *article de Vox*, et c'est un peu dans le contexte du *Gamergate* - ce que dit l'homme principalement interviewé, j'ai oublié son nom (*Max est son nom*). Comment défendait-il constamment sa position et ceux qui sont dans le même bateau que lui ? Lui ainsi que les autres, sont dans le même bateau et ils sont les défenseurs de la pensée rationnelle. Ils sont les défenseurs de tout ce qui est rationnel dans le monde. C'est le féminisme, et c'est là que ces quelques paragraphes introduisent la religion, que tout est irrationnel. C'est émotionnel, c'est superstitieux, c'est irrationnel. As-tu trouvé ce même point de vue dans l'*article de Vox* ?

Rachel : Oui, je pense. Et je te remercie de l'avoir expliqué sous cet angle. Absolument.

Tess : Tu as été coupée juste à la fin, désolé.

Rachel : J'ai un problème technique. Oui, je suis d'accord avec ce que tu dis. La perspective qu'il apportait - Max, je pense.

Tess : Il semblait que chaque fois que ses opinions étaient contestées, sa défense sous-jacente était qu'il faisait partie d'un groupe de personnes, principalement des hommes, qui n'adhéraient pas à l'émotivité de l'aile Gauche, qu'ils étaient centrés sur la pensée rationnelle. Et c'est pourquoi, vous voyez ce lien avec la trinité et l'Athéisme. Ils considèrent le féminisme comme irrationnel, tout comme ils considèrent la religion et la croyance en Dieu comme irrationnelles.

Pour revenir à Sam Harris. Je veux juste partager l'écran un moment et montrer ces hommes. Afin que nous puissions relier les visages aux noms. Je vais nous amener à une photo de 2007.



Ce sont les quatre cavaliers, et ils sont toujours connus aujourd'hui sous le nom des *quatre cavaliers*. C'est la réunion de 2007 qu'ils ont eue et qu'ils ont enregistré. Donc, en partant de la droite vers la gauche, nous avons à droite :

- Il y a Sam Harris.
- A gauche de lui, je suis presque sûre que c'est Richard Dawkins, et j'espère que je ne me trompe pas.
- L'homme à côté de lui avec la barbe, je crois que c'est Daniel Bennett.
- Et le quatrième à gauche est Christopher Hitchens.

Donc, de la gauche vers la droite, nous avons Christopher Hitchens, Daniel Bennett, Richard Dawkins et Sam Harris. Cette photo sert à ce que nous puissions mettre des visages sur les noms. Et maintenant, je vais juste parler de Sam Harris. Je vais donc le mettre en avant. C'est un vrai gourou aujourd'hui. Je pense que la meilleure façon de le décrire serait l'athée Jordan Peterson<sup>5</sup>. Mais je pense que leur public peut souvent se chevaucher.

Tess : C'est une photo de Sam Harris, dont nous allons parler.

---

<sup>5</sup> **Jordan Peterson** : Jordan Peterson, psychologue star du libéralisme conservateur, revient avec un nouvel essai. Son conseil "Commencer par se mettre au clair avec soi-même avant de prétendre changer le monde" exprime-t-il une réaction conservatrice face aux excès de notre époque ou relève-t-il du simple sens commun ? Le Canadien est un éminent spécialiste de psychologie sociale et comportementale. Enfin, Jordan Peterson est surtout ce qu'on appelle un intellectuel public. Il fait des tournées de conférences, suivies, certains soirs, par plusieurs milliers de personnes. Sa chaîne YouTube a trois millions et demi d'abonnés. Le psychologue a en effet justifié l'existence d'inégalités entre hommes et femmes au nom des lois de l'évolution. Il justifie aussi certaines discriminations en soutenant qu'il en a toujours existé dans toutes les sociétés et que prétendre les éradiquer tout à fait est un prétexte brandi par des militants animés par un autoritarisme dangereux. <https://www.franceculture.fr/emissions/le-tour-du-monde-des-idees/le-tour-du-monde-des-idees-du-jeudi-04-mars-2021>



Son influence aujourd'hui, je pense qu'elle s'étend probablement d'une certaine manière au-delà de ce qui s'est passé depuis 2001, avec cette génération qui continue, la génération actuelle de jeunes hommes pour la plupart. De la même manière que vous verriez Jordan Peterson ou Ben Shapiro<sup>6</sup>, mais Jordan Peterson et Ben Shapiro ciblent moins la religion. Mais même si vous êtes un Protestant aux États-Unis aujourd'hui, vous avez de fortes chances de croire à l'évolution. Ainsi, la base de ces hommes est assez large et ils ont eu une grande influence.

En 2014. Je sais que James l'a fait. Je pense que c'était la semaine dernière. Je crois que Brandon va le faire bientôt. Mais l'un d'entre vous, parlerez bientôt de 2014 et de tous les événements qui se sont produits en 2014.

En 2014, Sam Harris a été interviewé par Michelle Borstein du *Washington Post*<sup>7</sup> et elle lui a demandé : « Pourquoi la plupart des athées sont-ils des hommes ? ». Et Sam Harris lui a répondu :

« Je pense que cela peut avoir un rapport avec mon penchant personnel en tant qu'auteur, qui est très critique des mauvaises idées ».

Il parle d'une manière très philosophique. Je vais donc essayer de le paraphraser pour mon bien et le vôtre. Donc, il dit qu'il est un auteur, et être un auteur vient avec un territoire que vous êtes très critique des mauvaises idées. Et il dit :

« Cela peut sembler très agressif pour les gens, les gens n'aiment pas que leurs idées soient critiquées ».

Je vais le citer directement pour que tout le monde sache ce qu'est une citation et ensuite je paraphraserai.

---

<sup>6</sup> **Ben Shapiro** : Benjamin Aaron Shapiro (né le 15 janvier 1984) est un commentateur politique, animateur de médias, avocat et chroniqueur conservateur américain. Shapiro écrit des chroniques pour *Creators Syndicate*, *Newsweek* et *Ami Magazine*, est rédacteur en chef émérite de *The Daily Wire*, qu'il a fondé, et anime *The Ben Shapiro Show*, un podcast politique quotidien et une émission de radio en direct. Il a été rédacteur en chef de *Breitbart News* entre 2012 et 2016. Shapiro a écrit onze livres. [https://en.wikipedia.org/wiki/Ben\\_Shapiro](https://en.wikipedia.org/wiki/Ben_Shapiro)

<sup>7</sup> **Washington Post** : "Je pense que cela a peut-être à voir avec mon orientation personnelle en tant qu'auteur, qui est très critique des mauvaises idées. Les gens n'aiment pas que leurs idées soient critiquées. Il y a quelque chose dans cette posture critique qui est, dans une certaine mesure, intrinsèquement masculine et plus attrayante pour les hommes que pour les femmes", a-t-il déclaré. "La variable athée a juste cela - elle n'a évidemment pas cette vibration nourricière, de cohérence et d'oestrogène supplémentaire que vous voudriez par défaut si vous vouliez attirer autant de femmes que d'hommes."

<https://www.washingtonpost.com/news/local/wp/2014/09/12/can-atheist-sam-harris-become-a-spiritual-figure/?variant=95d42e19c24b03e7>

Je pense que cela peut avoir un rapport avec mon orientation personnelle en tant qu'auteur, qui est de critiquer les mauvaises idées, ce qui peut sembler très agressif pour les gens, car les gens n'aiment pas que leurs idées soient critiquées. Il y a quelque chose dans cette posture critique, qui est dans une certaine mesure intrinsèquement masculine, et plus attrayante pour les hommes que pour les femmes, a-t-il dit. La variable athée a simplement cela. Elle n'a manifestement pas cette vibration de cohérence nourricière, de renforcement de la cohérence, d'œstrogène supplémentaire, que vous voudriez par défaut, si vous voulez attirer autant de femmes que d'hommes.

Je ne vais pas paraphraser ses propos. Kathyne, tu l'as entendu. Tu ne l'as pas lu. J'aimerais que tu le paraphrases.

Kathyne : Nous, les hommes, nous sommes vraiment bons pour penser de façon rationnelle et critique. Nous ne sommes pas du genre à nous occuper des enfants. Donc, par conséquent, parce que l'Athéisme tend à exiger un esprit critique objectif, il attire plus les hommes que les femmes. C'est ainsi que j'interprète ce qu'il a dit.

Tess : Je pense que c'est une représentation exacte. Les femmes ont cette vibration supplémentaire d'œstrogène. Donc, elles ont besoin de la construction de cohérence nourricière qu'il suggère que vous trouverez dans la religion. Mais pour l'Athéisme, vous devez être critique au sujet des mauvaises idées, ce qui est intrinsèquement masculin. Donc, je veux que nous nous rappelions qu'il s'agit de quelqu'un qui ne croit pas en Dieu, ni en la création, ni à la Bible, ni à la religion. Et il parle de ce qui est intrinsèquement masculin et intrinsèquement féminin.

Maintenant, il y a un problème. Beaucoup de femmes sont athées, comme cette femme dont nous avons parlé. Elle a fui la Somalie. Fuyant le mariage forcé. Essayant de trouver un foyer au sein de la communauté athée. Ces femmes n'étaient pas très contentes des propos qu'il a tenus. Par conséquent, il a été assez critiqué.

Il a donc répondu à cette critique par un très long article de blog, que je ne lirai pas en entier car il est très alambiqué et très long. Il s'intitule : "Je ne suis pas le cochon sexiste que vous recherchez". Et sa stratégie pour réfuter les accusations de sexisme était de s'engager dans des déclarations plus sexistes au moment où la stratégie du bigot consiste à dire : "Ce n'est pas de la bigoterie si c'est vrai".

Donc, il a en quelque sorte doublé la mise. Et l'une de ses défenses, je pense que l'Ancienne Terrie est en train de considérer les commentaires de Scott Morrison et ces commentaires faits dans le contexte du sexisme au sein le parlement australien. Tout cela revient en force, quand l'une de ses défenses a été :

**J'ai été élevé par une mère célibataire. J'ai deux filles, la plupart de mes rédacteurs ont été des femmes et mon premier, dernier et meilleur rédacteur est toujours ma femme.**

Ils reviennent toujours à ces narrations. Et pour moi, c'est l'exemple genré qui consiste à trouver une personne de couleur à un rassemblement de Donald Trump, et de

s'assurer qu'elle est sur la caméra. Vous savez, la mettre juste derrière Donald Trump mais légèrement excentrée, de sorte que Donald Trump ne bloque pas la vue, parce que tout le monde doit savoir que cette personne noire est là. C'est toujours ce qui entre dans la défense. Je pense que c'était la défense de Scott Morrison<sup>8</sup> pour expliquer pourquoi il a si mal géré le sexisme et les abus dans la politique australienne. Son genre de défense était : "J'ai des filles". Et c'est aussi une partie de sa défense, pour expliquer pourquoi il n'est pas *le porc sexiste que vous recherchez*.

Il n'a donc pas très bien géré la situation, et beaucoup de femmes qui sont des leaders de la communauté athée ne lui ont pas pardonné. Les « *Quatre cavaliers* » sont les quatre leaders. Si nous descendons plus bas dans la hiérarchie des personnes fortement impliquées, nous trouvons des femmes. Mais ces hommes sont les *quatre cavaliers*. Ils sont connus ainsi. Donc, c'est Sam Harris et tout empire avec lui.

---

### Richard Dawkins

---

Si nous n'avons pas de commentaires, je veux passer à Richard Dawkins. En 2011, Rebecca Watson, qui est une femme athée éminente a participé à un panel de discussion, où elle a parlé du sexisme et de la misogynie au sein de la communauté athée. Elle est en quelque sorte une oratrice de premier plan sur le sujet de l'athéisme et du féminisme. Elle a beaucoup à dire sur la misogynie qui existe au sein de cette communauté.

En 2011, elle était dans un pays étranger. Elle a pris la parole lors de ce panel. Elle s'est rendue dans un bar après et a traîné avec quelques personnes et ils ont continué à parler. Puis, à 4 heures du matin, elle est partie pour aller dans sa chambre d'hôtel. Et elle est entrée dans l'ascenseur pour aller dans sa chambre d'hôtel, et l'un des hommes l'a suivie dans l'ascenseur. Et il lui dit :

J'aime ce que vous avez dit - que diriez-vous de continuer à parler, en venant dans ma chambre d'hôtel ?.

Dans son prochain post de blog parce qu'elle publiait régulièrement des posts sur son blog, elle a parlé de sa semaine, des discussions lors du panel, et dans ce post de huit minutes, pendant environ 30 secondes, elle a raconté simplement comment sa semaine s'était déroulée, en mentionnant également ce qui s'était passé dans cet ascenseur et elle a dit :

---

<sup>8</sup> **Scott Morrison** : Membre du Parti Libéral en Australie. Le Premier ministre Scott Morrison convoque des élections le 21 mai prochain Les élections fédérales se tiendront en Australie le 21 mai 2022, a annoncé dimanche 10 avril le Premier ministre australien Scott Morrison. La campagne devrait se concentrer sur le pouvoir d'achat, le changement climatique et la question du caractère et de la compétence des principaux partis. Les 17 millions d'électeurs australiens sont appelés aux urnes, comme tous les trois ans, pour désigner leur parlement fédéral. Le vote est obligatoire et selon la pratique en vigueur, le chef du parti arrivé en tête sera ensuite désigné Premier ministre. <https://www.ouest-france.fr/monde/australie/australie-le-premier-ministre-scott-morrison-convoque-des-elections-le-21-mai-prochain-6becfc30-f803-435c-9621-2e107d240e8d>

Je vais m'adresser aux hommes : « ne faites pas ça, s'il vous plaît, ne faites pas ça ». Elle dit : J'étais dans un pays étranger. Il était 4 heures du matin, j'étais seule dans un ascenseur et je venais de dire pendant quelques heures à quel point il est facile pour moi d'être sexualisée dans cette communauté. Et si vous voulez comprendre ce que je dis, ne me faites pas de propositions (courtisez) dans les ascenseurs à 4 heures du matin.

Ce qu'elle a dit était très court. Richard Dawkins s'est exprimé sur Twitter. Et je ne vais pas le lire en entier. C'est un long message qu'il a publié. Mais les quatre premiers mots disent : "Arrête de te plaindre, tu veux !" C'est le ton et ça continue de cette façon. Le reste est une description de la vie difficile des femmes en Arabie Saoudite, dans les pays islamiques, qu'elles seront lapidées si elles trompent leur mari. Et il a déjà déclaré publiquement :

"Il veut juste que les femmes américaines se taisent, parce que c'est trop".

Qu'elles arrêtent de parler. Si quelqu'un vous touche de manière inappropriée à la fontaine d'eau au travail, c'est l'hécatombe ! Regardez qu'elle est la situation pour les femmes dans d'autres pays ! Donc, il écrit ce billet de blog, fait ce billet sur Twitter, fait cette remarque, mais ça commence par : "Arrête de te plaindre, tu veux !" Comme vous pouvez vous y attendre, les gens ne le prennent pas bien. Et les femmes de cette communauté athée lui écrivent et lui disent :

"Il y a la famine en Afrique de l'Est en ce moment, vous arrêtez de vous soucier que le créationnisme soit enseigné dans les écoles américaines. Si vous allez faire un argument que c'est valable ailleurs, arrêtez de vous soucier de ce qui est enseigné dans les écoles, laissez-les enseigner le créationnisme et allez-vous occuper de ce qui est pire dans d'autres parties du monde".

Et il répond à cet argument en disant :

"Non, je ne faisais pas le point. Ce n'était pas à propos que c'est pire dans d'autres parties du monde".

Et je veux lire sa deuxième critique faite à Rebecca Watson. Richard Dawkins dit :

« L'homme dans l'ascenseur ne l'a pas touchée physiquement. Il n'a pas essayé de lui barrer la route pour sortir de l'ascenseur. Il n'a même pas utilisé de langage grossier à son égard. Il lui a dit quelques mots, juste des mots. Elle a sans doute répondu par des mots. C'est tout, des mots seulement des mots, et apparemment des mots assez polis en plus. Le sentiment de Rebecca que la proposition de l'homme était effrayante était sa propre interprétation de son comportement, probablement pas le sien ».

Donc, je m'arrête là une seconde. Elle a trouvé l'interaction effrayante mais c'est juste son interprétation de son comportement. Pour en revenir à la citation :

"Elle a probablement été offensée dans la même mesure que moi, Richard Dawkins, je suis offensé si un homme entre dans

un ascenseur avec moi, en mâchant un chewing-gum, mais qu'il ne me cause aucun dommage physique, et que je fais simplement la grimace jusqu'à ce que moi ou lui sortions de l'ascenseur. Ce serait différent s'il m'attaquait physiquement".

Alors, Richard Dawkins. C'est, je ne sors qu'un exemple. En fait, j'en ai un deuxième. Un des deux exemples de la façon dont Richard Dawkins a répondu au Mouvement #Metoo. Nous sommes en 2011. Le mouvement #Metoo n'a même pas commencé. Donc, vous pouvez imaginer, comment il est maintenant. Beaucoup, même des athées aujourd'hui, souhaitent juste qu'il se taise.

Mais ce sont les quatre hommes qui ont mené l'Athéisme au 21ème siècle. Ces hommes, plus que tout autre, ont façonné la pensée, l'esprit des millions d'hommes qui adhèrent à cette trinité d'Extrême droite :

- La philosophie du Libertarisme.
- L'athéisme.
- Les droits des hommes.

### **La Liberté D'Expression & Le Nouvel Athéisme**

Et l'Athéisme, c'est plus large que ce que dit Richard Dawkins. Il s'agit de l'évolution et de la façon dont les hommes et les femmes se sont développés au cours des millénaires. Son argument est que les femmes américaines font une grosse affaire pour rien. Et je veux aussi que nous voyions son autre point de vue dans cette citation. Et c'est quelque chose qui montre aussi, le lien entre l'Athéisme, les leaders de la pensée athée et le Libertarianisme. Il s'agit de la liberté d'expression. Et rappelez-vous que cette femme n'a pas demandé que l'homme qui lui a fait des avances dans un ascenseur soit emprisonné ou puni. Tout ce qu'elle demande, c'est qu'ils "arrêtent". Donc, le fait qu'il prenne ces propos comme une attaque contre la liberté d'expression - montre à quel point la pensée libertaire et l'idée de liberté et de liberté d'expression sont liées à la deuxième partie de la trinité.

Vous voyez les trois parties de la trinité dans cette citation.

1. L'Athéisme : car il s'agit de Richard Dawkins et nous verrons pourquoi ils sont si misogynes.
2. Les droits des hommes.
3. Libertarisme : car c'est une question de liberté d'expression.

Et ce sont ces hommes, en particulier, je pense, Sam Harris plus que nous ne le pensons, qui, dès 2001, alors qu'ils étaient jeunes, ont essayé de comprendre le contexte du 11 septembre. Ils ont essayé de comprendre la guerre en Irak, la religion et la société, alors que la religion perdait du pouvoir aux États-Unis et que le sécularisme se développait.

Une grande partie des jeunes hommes suivaient ce type de philosophie.

Tess : Avons-nous des pensées ou des commentaires ? Beaucoup de personnes écoutent aujourd'hui. Je pourrais avoir leurs idées la semaine prochaine.

Mais je veux passer à un exemple plus grave. Il y en a quelques-uns avec Richard Dawkins. Je pense que c'est un peu plus récent. Il y a un autre écrivain sceptique de premier plan, Michael Sherman - il ne fait pas partie des *cavaliers* - mais il est toujours en vue dans la communauté athée. C'est un écrivain et deux femmes l'ont accusé de harcèlement sexuel. Et puis une troisième femme.

- Ainsi, deux femmes ont affirmé qu'il les avait harcelées sexuellement.
- Puis une troisième femme a pris la parole et a raconté qu'il l'avait emmenée dans sa chambre, alors qu'elle était extrêmement ivre, et trop ivre pour consentir. Et qu'il avait eu des relations sexuelles avec elle. Elle ne voulait pas en avoir, mais elle était ivre. Et c'est un viol, même si les gens ne sont pas tous d'accord pour appeler cette acte un viol. C'est un viol. Elle n'avait pas donné son consentement.

Donc, deux femmes accusent Michael Sherman de harcèlement sexuel. Une troisième femme, fait son *coming out* et raconte qu'elle était très ivre et ce qu'il lui a fait. Et Richard Dawkins a de nouveau parlé sur Twitter. Citation de Richard Dawkins : Il parle de manière sarcastique :

"Officier, ce n'est pas ma faute si j'étais ivre au volant. Vous voyez, quelqu'un m'a fait boire", a-t-il tweeté, comparant le fait d'être forcé à avoir des rapports sexuels avec le choix de conduire en état d'ivresse".

Ce qu'il a fait, c'est qu'il a comparé le fait d'être forcé à avoir des rapports sexuels avec le choix de conduire en état d'ivresse. En d'autres termes : "Si vous êtes ivre, que vous prenez le volant d'une voiture et que vous avez un accident, vous en êtes responsable". Cette femme, en se soûlant, était responsable de ce qui lui est arrivé.

Là encore, il a été critiqué. Il a doublé la mise en suggérant que les victimes de viol sont les véritables prédateurs qui cherchent à faire emprisonner les hommes en citant :

"Si vous voulez être en mesure de témoigner et d'emprisonner un homme, ne vous soûlez pas".

En d'autres termes : l'homme est la victime, parce que la femme était ivre et qu'elle peut maintenant témoigner et le mettre en prison. L'article critique sa position et dit que :

Pour quelqu'un qui est censé être rationaliste, Dawkins a refusé de reconnaître la différence fondamentale entre faire le choix d'enfreindre la loi et être victime d'un crime. Mais seulement pour le viol, bien sûr. Il est peu probable que Dawkins pense que c'est votre faute si vous êtes là à vous occuper de vos affaires, en état d'ébriété,



et que quelqu'un vous frappe sans raison. Mais si l'agression se produit avec un pénis au lieu d'un poing, dans l'esprit de Dawkins, la victime est soudainement la personne en faute.

Encore une fois, cette situation n'est pas aberrante. Dawkins a passé les dernières années à utiliser Twitter comme plateforme pour s'en prendre aux féministes qui osent parler de harcèlement et d'abus sexuels. Il s'est non seulement précipité à la défense de Sherman concernant les allégations d'agression sexuelle, mais il s'est également précipité à la défense de Harris concernant les allégations de sexisme, même si le sexisme de Harris est tellement hors normes qu'il en devient carrément comique.

Malheureusement, ce mépris pour les femmes, qui vient du sommet, se répand dans les rangs, permettant aux misogynes de tous les jours qui ne croient pas en Dieu de se sentir justifiés dans leur haine des femmes. Par la suite, il existe une communauté en ligne florissante de personnes qui vivent pour harceler non seulement les femmes, mais les femmes athées en particulier...

[https://www.salon.com/2014/10/03/new\\_atheisms\\_troubling\\_misogyny\\_the\\_pompous\\_sexism\\_of\\_richard\\_dawkins\\_and\\_sam\\_harris\\_partner/](https://www.salon.com/2014/10/03/new_atheisms_troubling_misogyny_the_pompous_sexism_of_richard_dawkins_and_sam_harris_partner/)

Certains de ces articles que je cite sont écrits par des femmes athées qui ne sont pas des dirigeantes, car les dirigeants sont des hommes, mais elles sont tout de même des femmes éminentes athées. Certaines d'entre elles ont écrit des livres dans lesquels elles parlent de leur tentative de s'enfuir de la communauté athée. Richard Dawkins a noté sarcastiquement dans son post que les hommes ont droits aussi ce qui peut surprendre ! Ainsi, il semble très préoccupé par la liberté et le féminisme comme une arme pour cibler et emprisonner les hommes.

Oui, quelqu'un a écrit sur... c'est assez libertaire. Ça a l'air libertaire. Tout va bien dans l'ascenseur jusqu'à ce qu'elle soit physiquement attaquée, parce que cet homme dans l'ascenseur, il doit avoir la liberté de parler, de lui faire une proposition. Encore une fois, même dans cet ascenseur, vous voyez l'Égalité - en tant que femme traitée avec respect dans la société - l'Égalité entrer en conflit avec la liberté d'expression. Et je pense que Richard Dawkins serait le premier à dire :

"Je ne suis peut-être pas d'accord avec ce qu'il a dit, mais je défendrai jusqu'à la mort son droit de le dire".

C'est exactement ce qu'il vient de faire. Il a défendu sur Twitter le droit de cet homme à harceler sexuellement une femme. Et encore une fois, elle ne demandait pas l'emprisonnement de cet homme. Elle demandait juste un changement de société. Oh Marie, j'ai raté ta main ? Ou ai-je manqué des gens qui voulaient parler ? C'était une main levée ou c'était pour quelque chose d'autre ?

Marie : Oh, c'était juste avant, quand tu as demandé : Est-ce que quelqu'un a des commentaires ou des questions. Et j'ai juste levé la main. Et puis, je continue de penser quand tu parlais de cette Liberté sur l'Égalité. Et l'argument, je ne suis peut-être pas d'accord, mais "je me battrais jusqu'à la mort pour votre droit à la parole". Pour moi, ça me semble juste hypocrite. C'est de l'hypocrisie. Je ne sais pas si quelqu'un d'autre le voit de cette façon, mais c'est de cette manière que je le ressens. Oui, très hypocrite. C'est tout.

Tess : Je veux vraiment entrer dans cette hypocrisie. As-tu terminé ?

Marie : Désolé.

Tess : As-tu fini ?

Marie : Oh non. J'allais simplement dire : c'est peut-être une façon inhabituelle de le décrire, mais c'est juste la façon dont je le vois. Oui.

Tess : Il ne défendait pas le droit de la femme à parler. Il y a là une hypocrisie, et je veux me pencher sur cette hypocrisie, surtout quand il s'agit de Libertarisme. Joséphine.

Joséphine : J'allais juste faire un commentaire sur le commentaire de Richard Dawkins : "Si vous êtes ivre, que vous conduisez et que vous avez un accident, alors c'est votre faute". Et ensuite, il dit quelque chose à propos de la femme : "Si vous buvez et que vous êtes harcelé, alors c'est votre faute". Évidemment, ce n'est pas une pensée très rationnelle, pour moi, et je pense à une fille, parce que c'est arrivé dans une conversation récemment, et bien elle le taquinait. Donc, elle ne l'a pas vu comme ça, mais pas étonnant qu'elle ait été harcelée sexuellement maintenant. C'est une femme qui défend un homme pour avoir fait une telle chose. Je n'étais pas d'accord avec ce fonctionnement et je ne suis pas d'accord avec Richard, bien sûr. C'est triste qu'il arrive qu'une femme, vous savez, qui est censée être chrétienne et qui est censée et mais qui parle comme une athée.

Tess : Ce n'est pas un processus de pensée qui se limite au Christianisme, parce que nous l'avons vu maintes et maintes fois dans le Protestantisme et l'Adventisme dire : "Elle ne devrait pas s'habiller de cette façon". Et maintenant, vous le voyez reflété dans les leaders les plus importants de l'Athéisme du 21ème siècle. Et vous pourriez dire : "ce n'est pas rationnel". Mais dans leur esprit, ça l'est. Parce que d'accord, je bois. Je prends le volant de ma voiture, je conduis et je heurte un mur de briques. Je ne sors pas de ma voiture en disant : "Je suis désolé officier, mais c'est la faute du mur de briques. Le mur de briques n'aurait pas dû être là. C'est parce que j'étais ivre et que j'ai pris le volant".

Aucun officier ne va accuser le mur de briques. Donc, quand une femme se saoule et se fait violer, c'est un peu comme transformer l'homme en mur de briques. Le mur de briques ne peut pas s'en empêcher. Qu'est-ce qu'il dit à propos de l'homme ? Il dit la même chose : L'homme ne peut pas s'en empêcher. Pourquoi l'homme ne peut rien faire ? Parce que, c'est le mur de briques. Un mur de briques ne peut pas s'en empêcher. Si je suis ivre et que je lui rentre dedans avec ma voiture. Donc, si je dis : "Je suis

attirante et je ne pense pas l'être, parce que je suis une femme du 21ème siècle et que nous sommes brisés". Mais disons que je pense être attirante, que je me saoule et que je flirte avec un homme. Comment devient-il alors, dans l'esprit de Richard Dawkins, le mur de briques ? Comment est-ce ma faute et non la sienne ? Parce que c'est juste un mur de briques, un mur de briques fait ce qu'il fait ? Joséphine ou quelqu'un d'autre. Je cherche des mains. Kathyne.

Kathyne : Mr. Dawkins est très attaché à l'évolution. Je pense qu'il pourrait l'aborder de cette façon, comme la perspective des hommes et de leur biologie, et je ne sais pas... Tu sais, ce côté animal en eux, qu'ils ne peuvent pas contrôler.

Tess : Pourquoi Sam Harris a-t-il dit : "il y a plus d'hommes que de femmes dans l'athéisme" ?

Kathyne : Parce qu'ils ont cru à un genre de féminisme culturel - en pensant qu'il y a une différence innée entre les sexes. Les hommes sont intrinsèquement, peut-être, comme, je ne sais pas... ils ont leur façon particulière de fonctionner. Je ne sais pas quel mot utiliser.

Tess : Je suis retourné voir les commentaires Sam Harris et j'ai juste utilisé les mots "les femmes ont cette vibration de surplus d'œstrogène".

Kathyne : Oui, donc les hommes ont la testostérone et je suppose que si vous pouvez avoir confiance en vous. Oui, donc ils sont juste conduits par la testostérone, ils ne peuvent pas s'en empêcher. L'instinct animal prend le dessus, la testostérone monte et que pensez-vous qu'il va se passer ? Que voulez-vous qu'il fasse ? Il ne peut pas s'en empêcher.

Tess : Oui. Lynn

Lynn : J'allais dire une chose similaire, vous savez, ils peuvent considérer comme ce point de vue que les hommes sont logiques et rationnels sauf quand il s'agit de choses sexuelles. Alors, ils ne peuvent rien faire. Ensuite, vous savez, la testostérone prend le dessus et la logique et le rationalisme disparaissent. Donc, c'est juste une excuse pour dire que les hommes ne peuvent pas résister et si les femmes s'affichent, elles sont responsables de ce qui leur arrive. Donc, vous savez, les hommes sont complètement impuissants apparemment quand il s'agit de sexe.

Tess : Vous avez la vibration de surplus d'œstrogène. Comparez et contrastez avec ce qui rend un homme aussi responsable qu'un mur de briques, quand il viole une femme attirante et ivre. Et je pense qu'il est pertinent de lier cette pensée à leur système de croyance.

- Qu'y a-t-il dans l'athéisme qui attire les groupes de défense des droits des hommes ?
- Qu'est-ce que les groupes de défense des droits des hommes ont de si attirants pour les athées ?
- Et en quoi la philosophie libertaire convient-elle aux deux ?

---

## Christopher Hitchens

---

Je sais que le temps nous est compté, mais je voudrais m'attarder un peu sur Christopher Hitchens. Christopher Hitchens a écrit un article en 2007 pour *Vanity Fair* et je ne plaisante pas, l'article est intitulé "*Pourquoi les femmes ne sont pas drôles*". Apparemment, c'était l'un de ses sujets favoris pour expliquer pourquoi les femmes ne sont pas drôles.

Et assez ironiquement, j'ai peut-être ri de façon maniaque pendant la majeure partie de l'article. Mais je pense que ce n'était pas le type d'humour qu'il décrivait. Donc Christopher Hitchens écrit en 2007 un article "Pourquoi les femmes ne sont pas drôles ?" Et je vais vous en lire quelques extraits. Il dit :

Maintenant, pourquoi est-ce le cas ? Pourquoi est-ce le cas ? Je veux dire. Pourquoi les femmes, qui ont tout le monde masculin à leur merci, ne sont-elles pas drôles ? Ne faites pas semblant de ne pas savoir de quoi je parle.

Pourquoi les hommes, en moyenne et dans leur ensemble, sont-ils plus drôles que les femmes ? Eh bien, pour une chose, ils ont *sacrément* intérêt à l'être. *Je passe sur les gros mots*. La principale tâche qu'un homme doit accomplir dans la vie est d'impressionner le sexe opposé, et Mère Nature (comme nous l'appelons en riant) n'est pas si gentille avec les hommes.

Je voudrais donc que vous fassiez attention à deux ou trois choses en lisant des extraits de cet article.

Tout d'abord, il dit : "Ne prétendez pas ne pas savoir de quoi je parle". En d'autres termes, il dit : "pense rationnellement, ne pense pas émotionnellement". Où vous pensez : "Ah, ce n'est pas très bon de parler de ce sujet. Pensez rationnellement et arrêtez de nier, de prétendre que vous ne savez pas de quoi je parle comme si les femmes étaient aussi drôles que les hommes".

Mais remarquez aussi de quelle manière il place systématiquement les hommes en tant que victimes dans la société, en tant que supprimés dans la société, en tant qu'hommes qui souffrent dans la société. Ce sont les hommes qui ont un sort difficile dans la vie.

- Tout d'abord, les femmes ont tout le monde masculin à leur merci.
- Puis aussi dur pour les hommes : mère nature n'est pas tendre avec les hommes. La principale tâche qu'un homme doit accomplir dans la vie est d'impressionner les femmes.

Encore une fois, il dit constamment que les femmes sont celles qui détiennent le pouvoir dans la société. Les hommes sont les plus vulnérables, les victimes. Les femmes ont

tout le pouvoir parce qu'elles choisissent leur partenaire sexuel et qu'elles n'ont pas à faire d'efforts. Parce qu'il nous dit :

"Les femmes n'ont pas besoin de séduire les hommes de cette manière (*en étant drôles*). Elles attirent déjà les hommes, si vous voyez ce que je veux dire.

Donc, ce qu'il dit, c'est qu'il essaie d'expliquer pourquoi les hommes sont plus drôles que les femmes. Et il va donner un certain nombre d'arguments. Mais l'un d'entre eux, est que les hommes par les dictats de mère nature - l'évolution. Le rôle fondamental de l'homme dans la vie est d'impressionner une femme pour pouvoir faire l'amour. Ainsi ils peuvent procréer, avoir un bébé et continuer la race humaine. Les femmes n'ont pas besoin de faire autant d'efforts pour impressionner les hommes parce qu'elles ont un corps à utiliser au lieu d'une personnalité et d'un sens de l'humour apparemment. Il essaie d'éviter d'être sexiste en disant que les femmes ont le sens de l'humour, sinon elles ne riraient pas de l'humour des hommes et il y a de bonnes comédiennes :

"En tout cas, mon argument ne dit pas qu'il n'y a pas de femmes humoristes décentes. Il y a plus d'horribles comédiennes que d'horribles comédiens, mais il y a des femmes impressionnantes".

L'humour masculin préfère que le rire soit aux dépens de quelqu'un, et comprend que la vie est probablement une blague au départ - et souvent une blague de très mauvais goût. L'humour fait partie de l'armure avec laquelle on résiste à ce qui est déjà suffisamment grotesque. (Ce n'est peut-être pas une coïncidence si, battus comme ils le sont par cette *p... de* nature, les hommes ont tendance à qualifier la vie elle-même de c...). Alors que les femmes, bénissant leur cœur tendre, préféreraient que la vie soit juste, et même douce, plutôt que le sordide bordel qu'elle est en réalité.

Il y a tellement de couches de misogynie dans tout ça, je ne sais pas par où commencer. Mais pour en sortir une.

- Les hommes utilisent l'humour comme mécanisme de défense pour faire face à la vie, car ils voient la vie telle qu'elle est.
- Les femmes bénissent leur cœur tendre, ce qui ne me plaît pas du tout, je préférerais que la vie soit juste.

Si vous décomposez ses propos, ce qu'il dit est : que les hommes voient le monde rationnellement et quand ils le voient rationnellement comme le désordre sordide qu'il est, ils ont besoin de l'humour comme d'une plaque de protection pour faire face à la vie. Les femmes, qui préfèrent que la vie soit juste et douce, n'ont pas besoin de ce mécanisme de protection. Ce point contredit directement un point futur qu'il fait, que les femmes doivent être beaucoup plus sérieuses parce qu'elles sont programmées pour

essayer de garder un bébé en vie et c'est si sérieux qu'elles ne peuvent pas avoir le sens de l'humour.

Précisément parce que l'humour est un signe d'intelligence (et que beaucoup de femmes croient, ou ont été enseignées par leurs mères, qu'elles deviennent menaçantes pour les hommes si elles semblent trop intelligentes), il se pourrait que d'une certaine manière les hommes ne veuillent pas que les femmes soient drôles. *(La seule chose qu'il dit avec laquelle je suis d'accord). Les hommes veulent les femmes comme public, pas comme rivales. Et il existe un énorme réservoir de malaise masculin, qu'il serait trop facile pour les femmes d'exploiter.*

Encore une fois, ce que Christopher Hitchens fait ici, c'est qu'il dit que peut-être, juste peut-être :

- Les hommes trouvent les femmes menaçantes si elles semblent trop brillantes.
- Les hommes préfèrent être les orateurs devant un public.
- Les hommes ne veulent pas que les femmes soient des rivales, alors les femmes ont intérêt à être plus discrètes et à ne pas essayer de remplir ce rôle.

Mais même ce sexisme, il le place immédiatement dans un contexte qui dit qu'il y a tout ce malaise masculin et que cela donne à certaines femmes quelque chose à exploiter. Donc, encore une fois, qui est la victime ?

- Les hommes ne veulent pas de femmes comme rivales.
- Les hommes veulent juste que les femmes soient un public.
- Les hommes veulent que les femmes paraissent moins intelligentes.

C'est quelque chose que les femmes peuvent exploiter. C'est une vulnérabilité que les hommes ont. Vous voyez de nouveau de quelle manière il fait les hommes être les victimes, et les femmes soudainement alors qu'il vient de dire qu'elles doivent paraître moins intelligentes pour être tolérées dans la société, comment il tord cette pensée pour que les hommes soient vus encore comme des victimes. Il se lance dans ce que Gina Rippon désapprouverait fortement en essayant d'expliquer le fonctionnement du cerveau, pour expliquer pourquoi les hommes sont plus drôles. Mais il continue. Je cite :

Pour les femmes, la reproduction est, si ce n'est la seule chose, certainement la principale. En plus de leur donner une attitude très différente face à la saleté et à la gêne, elle leur confère un sérieux et une solennité que les hommes ne peuvent que googler.

Les hommes doivent prétendre, à eux-mêmes comme aux femmes, qu'ils ne sont pas les serviteurs et les suppliants.

Les femmes, toutes fourbes qu'elles sont, doivent s'efforcer de ne pas être des potentats.

Ici, il double vraiment sa position selon laquelle les femmes sont celles qui contrôlent la société, et le patriarcat est un acte soigneusement orchestré, que les hommes et les femmes jouent.

Les hommes font semblant de ne pas être des serviteurs, donc les hommes font semblant de ne pas être des serviteurs et des suppliants. Il dit donc que les hommes sont les serviteurs et les suppliants des femmes et que tout est lié au fait que les femmes ont le pouvoir. Il dit qu'elles ont du pouvoir grâce à leur capacité à se reproduire. Tout est lié à leur attirance physique, car apparemment les femmes ne sont pas physiquement attirées par les corps des hommes, mais les femmes ont des corps que lui, en tant qu'homme hétérosexuel, trouve attirants. Ce qui donne aux femmes un pouvoir qu'il ne possède pas. Donc, les hommes doivent faire semblant. Et puis, il ne peut pas se contenter de dire que les femmes doivent faire semblant, il doit glisser qu'elles sont rusées. Donc, encore une fois, les femmes sont en quelque sorte en train de tout orchestrer. Elles ont toujours le contrôle.

L'humour, si l'on veut être sérieux, découle du fait inéluctable que nous sommes tous nés dans une lutte perdue d'avance. Celles qui risquent l'agonie et la mort pour amener des enfants dans ce fiasco (*les femmes*) ne peuvent tout simplement pas se permettre d'être trop frivoles. (Et il n'y a pas beaucoup de blagues sur l'épisiotomie, même dans le répertoire masculin.) Je suis certain que c'est aussi en partie la raison pour laquelle, dans toutes les cultures, ce sont les femmes qui sont les piliers de la religion, (*il va donc être d'accord avec Sam Harris d'une certaine manière ici*) les femmes qui sont les piliers de la religion, qui est à son tour l'ennemi officiel de tout humour. Un petit reniflement qui se transforme en sifflement, une petite coupure qui devient septique, un cercueil pathétiquement petit, et l'univers de la femme est laissé en cendres et en ruines. Essayez d'être drôle à ce sujet, si vous voulez.

C'est donc le lien de la femme avec l'accouchement et les enfants qui la rend incapable du sens de l'humour dont sont capables les hommes. Parce qu'apparemment, l'univers d'un homme n'est pas aussi bouleversé par la mort d'un de ses enfants.

Oscar Wilde est la seule personne qui ait jamais fait une blague décente sur la mort d'un nourrisson, et ce nourrisson était fictif, et Wilde était (bien que deux fois père) un homosexuel.

Rappelez-vous que c'était en 2007. C'était un an avant l'élection d'Obama. Nous ne sommes pas en 1957 ou en 1897. Nous sommes en 2007. Je continue à citer :

Et parce que la peur est la mère de la superstition, et parce qu'elles sont de toute façon en partie gouvernées par la lune et les marées (*les femmes sont donc gouvernées par la lune et les marées*), les femmes se laissent aussi plus facilement séduire par les rêves, (*par*

*la superstition*) par les dates prétendument significatives comme les anniversaires, par l'amour romantique, par les cristaux et les pierres, par les médailles et les reliques, et par d'autres choses dont les hommes savent qu'elles sont surtout destinées à la moquerie et aux limericks. Bon sang ! Y a-t-il quelque chose de moins drôle que d'entendre une femme raconter un rêve qu'elle vient de faire ?

Pour les hommes, c'est une tragédie que les deux choses qu'ils apprécient le plus - les femmes et l'humour - soient si antithétiques. Mais sans tragédie, il n'y aurait pas de comédie. Ma bien-aimée m'a dit, lorsque je lui ai dit que j'allais devoir aborder ce sujet mélancolique, que je devrais me réjouir parce que "les femmes deviennent plus drôles en vieillissant". L'observation me suggère que cela pourrait être vrai, mais, excusez-moi, n'est-ce pas un peu long à attendre ?

<https://www.vanityfair.com/culture/2007/01/hitchens200701>

C'est la fin de son article. C'est sur cette note qu'il se termine. Donc, l'article se finit en le qualifiant de victime. Pauvre Christopher Hitchens ! C'est triste qu'il doive attendre que les femmes vieillissent pour qu'elles développent enfin un sens de l'humour.

---

### La Misogynie & Le Nouvel Athéisme

---

Je n'ai cité que des parties et, pour être honnête, il a été difficile de décider ce qu'il fallait citer et ce qu'il ne fallait pas citer, car l'intégralité du texte peut être citée pour illustrer la misogynie qui traverse l'Athéisme du 21e siècle. Nous avons cité un tout petit peu de ce que vous trouverez sur Richard Dawkins et Sam Harris. Et il ne manque plus qu'un article de Christopher Hitchens.

Les principales voix qui ont gouverné l'Athéisme philosophique entre 2001 et l'élection de Donald Trump. Donc quand vous lisez cet article de *Vox*, et qu'ils s'adressent à des hommes de 20, 30, 40, 50 ans, qui relie l'Athéisme au Libertarisme, aux groupes de défense des droits des hommes. L'Athéisme n'a pas, n'a pas conduit à l'Égalité des Genre ou à quoi que ce soit de progressiste. La misogynie est profondément enracinée dans l'Athéisme. Et un article pour considérer que quelque chose comme ça, même pour faire un commentaire sur Oscar Wilde, le traitant d'homosexuel, et suggérant que d'une certaine manière, c'est son homosexualité qui l'a rendu capable de faire une plaisanterie sur la mort d'un enfant. *Vanity Fair* n'est pas un journal d'Extrême droite, et ce n'est pas une source que je consulterais pour trouver des informations, mais il n'est pas anormal qu'ils publient ce genre d'articles en 2007.

Je ne pense pas que mon rire en le lisant soit emblématique du sens de l'humour qu'il veut que les femmes ont. Donc, nous sommes sur le point de conclure. Nous réviserons



tout ce que nous avons vu. Puisque j'ai presque fini ce que je voulais dire, j'espère que si cela ne vous dérange pas, je vais juste dire quelques choses de plus pour conclure.

---

## RÉSUMÉ

---

Nous regardons à la trinité. Et je ne suis pas revenue sur le Libertarisme. Pourquoi, non dans le passé de l'Amérique, mais dans son futur, trouvez-vous l'Athéisme lié à l'Extrême droite ? Lié à un courant politique dont nous avons répété pendant des années qu'il s'agissait de Jerry Falwell, de l'Église et de l'État, de l'Évangélisme, et c'est le cas. Mais ils ne sont qu'une partie de la surface d'une culture qui est une sous-culture qui existe dans une culture plus large qui est celle de la Droite.

Ils sont en quelque sorte ce qui est donné, si le monde devait durer quelques générations, s'enfonçant davantage dans le passé et le futur.

---

### Le Nouvel Athéisme : Le Féminisme & La Religion

---

Je voudrais terminer par quelques citations. Celle-ci est un article : "Comment les militants des droits de l'homme trouvent des alliés improbables dans le *nouvel athéisme*, #Metoo, la manosphère et l'église du féminisme<sup>9</sup>". Parce que, rappelez-vous, ils croient, ils lient le féminisme à la religion, ils pensent que les deux sont des pensées complètement irrationnelles. Je vais lire. Ils vont citer un activiste des droits des hommes de l'Extrême droite. Il dit :

"J'ai découvert que la seule raison biologique pour laquelle les femmes existent est de se reproduire et de nourrir les jeunes,

Donc, les femmes se reproduisent, élèvent les jeunes. Pour les hommes, c'est se reproduire, protéger les femmes et contribuer au grand projet connu sous le nom de civilisation.

Les femmes contribuent donc en faisant des bébés et en les élevant. Ce sont les hommes qui protègent et contribuent à la croissance de la civilisation. Suite de la citation :

---

<sup>9</sup> **Comment les militants des droits de l'homme trouvent des alliés improbables dans le nouvel athéisme, Metoo la manosphère et l'église du féminisme** : "J'ai découvert que la seule raison biologique pour laquelle les femmes existent est de se reproduire et de nourrir les jeunes, tandis que celle de l'homme est de se reproduire, de protéger sa compagne... et de contribuer au grand projet connu sous le nom de civilisation", a déclaré un blogueur Red Pill. "L'affirmation selon laquelle la capacité de raisonnement de la femme correspond à celle de l'homme est humoristique".

"L'affirmation selon laquelle la capacité de raisonnement de la femme correspond à celle de l'homme est humoristique."

Ils sont donc fondés sur la raison et leur argument fondamental est que, en raison de la façon dont l'évolution a développé deux sexes côte à côte. Un sexe n'est pas programmé pour penser avec la rationalité de l'autre, grâce à ce que l'évolution a développé.

L'affinité entre les valeurs du Nouvel Athéisme et de la Manosphère est la plus claire dans la popularité de l'expression "L'Église du Féminisme". Des femmes se manifestent au sujet de la prévalence des agressions sexuelles ? Ils (*la Manosphère*) répondent que "L'Église du féminisme" sème la panique morale.

Et c'est une chose que Sam Harris a tweeté. Il a partagé un article, qui a également été partagé sur l'un de ces Reddit, que vous nous avez expliqué Rachel. Ces communautés Reddit des droits des hommes. Sam Harris a tweeté le même article, qui avait été partagé là aussi, alors qu'ils disaient sur ce forum, que, le mouvement #Metoo - crée une panique morale.

Les féministes dénoncent la prévalence du patriarcat. Richard Dawkins retweete une vidéo comparant les féministes aux islamistes.

Le revers de la médaille de la valorisation de la rationalité par le nouvel athéisme et la manosphère est qu'ils identifient nécessairement leurs détracteurs comme "irrationnels".

Donc, si vous croyez en Dieu, vous êtes irrationnel. Si tu crois au féminisme, tu es irrationnel.

Pour la Manosphère, l'ennemi est la femme désespérément irrationnelle. Pour le Nouvel Athéisme, l'ennemi est l'irrationalité elle-même. Mais à mesure que les adhésions et la rhétorique des deux groupes (*droits des hommes et nouvel athéisme*) se rejoignent, le nouvel athéisme finit de plus en plus par tirer sur les mêmes cibles que les misogynes flagrants. (*Ils finissent par dire la même chose*). **Alors que #MeToo continue à promouvoir des conversations sur la dynamique et les droits des genres, les néo-athées pourraient trouver qu'il est temps d'être clair sur leurs engagements idéologiques - ou bien de voir ces engagements décidés pour eux par leur base.**

<https://religiondispatches.org/how-mens-rights-activists-are-finding-unlikely-allies-in-new-atheism-metoo-the-manosphere-and-the-church-of-feminism/>

J'ai quelques autres points que je voulais lire et faire sur la façon dont l'évolution développe cette pensée. Mais je veux juste conclure sur cette seule phrase.

Ce que cet auteur veut dire, c'est que si ces leaders, et les plus actuels, les leaders du nouvel athéisme, c'est tout simplement l'athéisme du 21ème siècle. Si les leaders de l'Athéisme d'aujourd'hui, s'ils ne sont pas clairs sur la nature (*l'identité*) de leurs engagements idéologiques, essentiellement leur position sur la guerre culturelle, sur les droits des femmes, sur les LGBTQ, sur les droits civils, sur la Liberté vs l'Égalité. S'ils n'indiquent pas clairement leur position, ce ne sont pas eux, ce ne sont pas ces dirigeants qui décideront de la place de l'Athéisme mais ce sera leur base, et c'est ce qui se passe. C'est l'*article de Vox* – ce sont tous ces hommes qui ont été fortement influencés dans leur pensée, par l'Athéisme moderne, par la façon dont l'Athéisme moderne promeut et partage la misogynie, étiquetée comme une pensée rationnelle. C'est cette base qui décide qu'ils appartiennent aussi à la communauté d'Extrême droite, dans le cadre de cette trinité.

Donc, nous allons terminer cette classe. Mais nous reviendrons et ferons le point. Si vous avez des idées, des commentaires ou des questions, nous y reviendrons la semaine prochaine. Et nous terminerons quelques réflexions, puis nous reviendrons au Libertarianisme. L'autre point de cette doctrine de la trinité.

---

## PRIÈRE

---

Qui souhaite prier pour conclure ? Que quelqu'un veuille bien prier pour conclure. Joséphine, veux-tu prier pour nous ?

Joséphine : Je n'ai pas activé mon micro. Oui je veux bien.

Joséphine : Je le ferai. Pouvons-nous prier ?

Cher Seigneur qui est au Ciel. Nous Te remercions beaucoup pour ces réunions vespérales. Nous Te remercions pour le fait que nous avons appris tant de choses. Et c'est comme percer dans Orion. Il y a tellement plus de lumière là-bas, à voir. Et je suis si reconnaissante pour Ton enseignement Seigneur. Merci pour les leaders et merci pour chaque personne qui a assisté à la réunion de ce soir. Et merci aussi pour les membres de l'Église dans leur ensemble qui vont regarder les vidéos. Je prie pour qu'ils apprécient le message et le trouvent éclairant, une augmentation de la connaissance et de la compréhension pour nous tous. Bénis ceux qui ont participé ce soir, qu'ils écoutent ou contribuent. Bénis la musique, Mme Bennett et merci Seigneur. Et nous attendons avec impatience le Sabbat où nous pourrions être nourris pleinement. Et que nous puissions déborder. C'est notre prière, au nom merveilleux de Jésus. Amen.

---



Transcription faite en avril par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 14 avril 2022, vidéo n°9 intitulée "La Trinité : L'Athéisme et les Quatre Cavaliers » - [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - [edeneaedene@gmail.com](mailto:edeneaedene@gmail.com) - [https://www.youtube.com/watch?v=7DIhtKe5\\_0M](https://www.youtube.com/watch?v=7DIhtKe5_0M)