



Vespers

Gender – From Darwin to Dawkins

Tess Lambert – 29.05.22

LE GENRE DE DARWIN A DAWKINS

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 29 AVRIL 2022

TESS LAMBERT – VESPERS n°11

<https://www.youtube.com/watch?v=razLTPqoPuI>

TABLE DES MATIERES

PRIÈRE	3
RÉVISION L'ATHÉISME MODERNE – MISOGYNIE, RACISME, ABUS	3
Révision Des Classes Précédentes	3
.....	3
.....	5
La Présence De La Misogynie Et Du Racisme Est Plus Présente Dans Le Nouvel Athéisme Que Dans Les Mouvements Conservateurs.....	5
.....	5
.....	6
Le Protestantisme N'Est Pas La Cause Ou Tout Le Problème Dans Le Monde.....	6
.....	6
.....	6
L'Organisation Mythicist Milwaukee.....	6
.....	6
L'EXPLICATION DU SEXISME - MISOGYNIE AU SEIN DU NOUVEL ATHEISME	7
.....	10
Le Nouvel Athéisme Contre L'Union Église État Mais Est Misogyne	10
.....	10
.....	11
Les Dirigeants De L'Athéisme Moderne & La Question LGBTQ.....	11
.....	11
.....	13
Daniel Dennett – L'Un Des 4 Cavaliers Du Nouvel Athéisme.....	13
.....	13
Le Débat Entre Daniel Dennett & Dinesh D'Souza	14
.....	15
Nouvel Athéisme : Les Femmes Exclues Du Pouvoir En Raison De La Biologie...	15
.....	15
.....	16
Le Darwinisme Social – Le Nouvel Athéisme & Le Sexisme	16
.....	16
La Misogynie Est Basée Sur La Religion Et Non Sur La Religion	16
DARWIN : SA POSITION SUR LA RACE & DU GENRE	17
.....	18
Darwin & La Race.....	18
.....	18
.....	19
Darwin & Le Genre.....	Erreur ! Signet non défini.

.....	Erreur ! Signet non défini.
.....	20
Francis Galton – Le Dem-Cousin De Darwin & L'Eugénisme	20
.....	20
Francis Galton : L'Eugénisme La Nouvelle Religion	21
L'Eugénisme A Un Lien Avec Le Darwinisme Social & Darwin.....	21
.....	23
Nouvel Athéisme – Ne Pas Séparer Le Darwinisme Social Du Genre	23
.....	23
Le Genre Est Basé Sur La Biologie	24
<i>THE GUARDIAN & LA PSYCHOLOGUE EVOLUTIONNISTE</i>	<i>24</i>
.....	25
La Sélection Naturelle De L'Évolution A Créée Des Hommes Biologiques Qui Ne Peuvent Pas Changer & Qui Sont Misogynes.....	25
.....	25
.....	26
Les Femmes Sont Agressives En Raison De Leurs Émotions	26
.....	26
<i>L'EXISTENCE DE LA MISOGYNIE ET DU SEXISME DANS L'ATHÉISME MODERNE.....</i>	<i>27</i>
<i>ROY DEN HOLLANDER.....</i>	<i>27</i>
<i>Prière.....</i>	<i>30</i>

PRIÈRE

Cher Dieu du ciel. Seigneur, nous Te remercions de nous avoir fait traverser cette semaine sans encombre. Merci pour cette opportunité, ce privilège de nous rassembler, de considérer le monde qui nous entoure, ce que nous vivons. Comme c'est important. Seigneur, nous Te demandons de bénir l'Ancienne Tess alors qu'elle nous guide à travers ces événements importants. Nous demandons un collyre, pour que nous soyons capables de voir le monde comme Tu le vois, que nous puissions haïr ce que Tu hais et aimer ce que Tu aimes. Seigneur, nous voulons en savoir plus sur Ton Royaume. Nous voulons savoir à quoi il ressemble. Nous voulons savoir comment nous devons être pour pouvoir en faire partie. Et nous voulons que les gens, quand ils nous voient, veuillent aussi en faire partie. Et c'est notre désir, Seigneur. Nous prions pour que plus nous apprenions, plus nous Te comprenions et plus nous soyons comme Toi. Merci. Et c'est notre prière. Au nom de Jésus, Amen.

RÉVISION L'ATHÉISME MODERNE – MISOGYNIE, RACISME, ABUS

Une des parties difficiles de la discussion sur l'athéisme moderne est de savoir quand arrêter de partager des citations, parce qu'il y a tellement d'informations sur la misogynie, le racisme, les opinions de l'athéisme moderne. Et nous avons passé pas mal de temps sur les quatre premiers. Mais la semaine dernière, nous avons commencé à montrer les points de vue des dirigeants qui se cachent derrière ces hommes qui sont à un niveau inférieur, où beaucoup d'abus sexuels ont eu lieu. La justification de ces abus jusqu'à Max, c'est là où nous avons commencé avec cet article de Vox.

A moins que nous ne prenions une nouvelle tangente ou une nouvelle exploration, nous n'avons plus grand chose à dire sur l'athéisme. Pour ce qui est de prouver qu'il y a un problème de Sexisme dans l'athéisme aujourd'hui.

Brenden va nous faire un résumé dans ses propres mots, des choses que j'ai couvertes au cours des deux dernières semaines. Je vais laisser la parole à Brenden pour qu'il nous rappelle certains points qui l'ont marqué, ainsi que les leçons ou les points d'intérêt que vous vouliez mentionner. Brenden.

Révision Des Classes Précédentes

Brenden : Merci, Ancienne Tess. J'ai juste écrit quelques brèves notes qui m'ont marqué. J'ai trouvé intéressant de voir comment nous en sommes arrivés là avec la discussion entre l'aile Gauche et l'aile Droite.

- La Gauche étant l'Égalité gouverne la Liberté.
- La Droite étant la Liberté gouverne l'Égalité.

Et à partir de là, nous avons réalisé qu'à Droite, il y avait tout un autre spectre de personnes sur lesquelles nous ne nous étions jamais penchés auparavant, ce qui nous a conduits au Libertarianisme.

De là, nous avons regardé l'article de Vox¹, qui parlait de Max, que l'Ancienne Tess vient de mentionner. Ce qui nous a amené à ces trois principes idéologiques de la trinité :

- Le libertarianisme.
- L'Athéisme.
- L'activisme pour les droits de l'homme.

Par la suite, nous avons regardé aux origines du monde athée moderne. Ce qui nous a amené aux Quatre Cavaliers également. Et c'est là que nous avons passé les deux dernières semaines, à voir comment ils pensent et les arguments qu'ils utilisent. Ils disent qu'ils utilisent la logique ou des preuves pour justifier leur misogynie ou leur racisme. Ils ont une pensée rationnelle pour soutenir leur misogynie.

Je pense que c'est un résumé de ce qu'ils font. Un point intéressant pour moi, qui ressort de l'un des articles, est que la misogynie ou le suprémacisme masculin proviennent moins de domaines dominionistes ou religieux, mais davantage d'un point de vue athée laïque, d'auteurs athées.

J'ai trouvé cet élément vraiment intéressant. Je trouve juste intéressant qu'ils voient ces menaces, et c'est pareil à travers l'histoire quand ils voient une menace.

- Les menaces étaient le Féminisme, c'est pourquoi ils sont des activistes des droits de l'homme.
- Ils voient l'Église comme une menace, et c'est pourquoi ils sont athées.
- Ils voient l'État comme une menace, et c'est pourquoi ils sont Libertaires.

Et quand ils sont menacés par ces choses, ils sont les victimes, même s'ils perpétuent la discrimination, en particulier envers les femmes, parce que c'est leur objectif. Ils sont les auteurs, mais dans leur esprit, ils sont les victimes.

Le Nouvel Athéisme – Une Idéologie Basée Sur Le Féminisme Culturel Et L'Évolution

Et l'autre point intéressant, c'est que, quand nous avons regardé les Quatre Cavaliers et comment ils avaient une idéologie de type féministe culturelle, basée sur un point de vue de l'évolution, ils voyaient les hommes et les femmes avoir des faiblesses ou des forces intrinsèques. Ce qui ressemble au Féminisme culturel, où les femmes et les hommes ont certaines capacités pour certains rôles et ils utilisent ces arguments pour excuser des traitements horribles. Par exemple : si une femme était ivre. Bien sûr, il est naturel qu'un homme en profite, parce qu'il ne peut pas s'en empêcher. Il y a cette idéologie qui passe et qui leur permet d'être misogynes. C'est vraiment horrible. Je me souviens d'autres choses.

Et c'est particulièrement pertinent maintenant avec ce qu'Elon Musk² est sur le point de faire avec Twitter, qu'il y a cette lutte contre le politiquement correct ou la culture de

¹ **Article Vox posté sur le forum le 20 mars 2022** : The internet is full of men who hate feminism. Here's what they're like in person. L'internet est rempli d'hommes qui détestent le féminisme. Voici comment ils sont en personne. <https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement>

² **Elon Musk** : Fondateur de SpaceX, PDG de Tesla Motors, inventeur de l'Hyperloop, le milliardaire sud-africain Elon Musk, devenu l'homme le plus riche du monde, attire autant les louanges que les critiques. Mégalomane pour certains, visionnaire pour d'autres, il est souvent comparé au personnage fictif d'Iron Man, alias Tony Stark. Son

l'annulation³. Ou la Gauche qui ne permet pas cette pensée rationnelle et cette liberté de pensée pour discuter de ce qu'ils appellent des sujets sensibles ou difficiles, dont nous savons qu'ils sont inexacts. Mais ils veulent se battre pour le droit de tout le monde à pouvoir aborder certaines de ces croyances extrêmement racistes et misogynes. Et sans entrer dans les détails, c'est toujours ce combat pour la Liberté plutôt que l'Égalité. C'est ce dont je me souviens. Je suis sûr qu'il y a beaucoup plus, je sais.

La Présence De La Misogynie Et Du Racisme Est Plus Présente Dans Le Nouvel Athéisme Que Dans Les Mouvements Conservateurs

Tess : Merci, Brenden. Je pense que tu as souligné ce qui pour moi était les points les plus importants de ce dont nous avons discuté. Et certaines des plus grandes preuves de ce que nous essayons de démontrer.

Beaucoup de citations qui ont été lues, mais pour moi, la plus puissante était peut-être celle que tu as mentionnée, où l'interviewer parle à un chercheur - Sarah Henry⁴ parlant à Alex DiBranco. Et l'interviewer essaie de dire ce que nous, en tant que Mouvement, recherchons depuis quelques années, en reconnaissant le Sexisme au sein de la communauté religieuse dominioniste. Et le chercheur répond et dit : Oui, il est là. Mais il y a plus d'idéologie des droits de l'homme poussée par la communauté laïque néo-athée que par la communauté dominioniste.

Et cette reconnaissance de la part de leurs propres membres est importante à reconnaître. Il ne s'agissait que d'une seule citation mais il existe d'autres citations de femmes au sein de cette communauté. Une femme, celle à qui des avances avaient été

dernier fait d'armes ? Le rachat, ni plus ni moins, du réseau social Twitter, pour environ 44 milliards de dollars. https://lexpansion.lexpress.fr/high-tech/elon-musk-milliardaire-mi-megalomane-mi-visionnaire_1689175.html

Le nouveau patron de Twitter est souvent décrit comme un libertarien du fait de sa défense de la liberté d'expression. Son idéologie semble pourtant bien plus pragmatique et tournée sur lui-même. https://www.lexpress.fr/actualite/libertarianisme-transhumanisme-mais-que-pense-reellement-elon-musk_2172689.html

Le rachat de Twitter par Elon Musk est loin d'être finalisé. Mais des ONG appellent déjà les annonceurs à éviter la plateforme si jamais la modération des contenus y devenait complaisante envers le harcèlement et les discours de haine. L'homme le plus riche du monde veut en faire un bastion de la liberté d'expression, qu'il juge bafouée par un règlement trop strict, du retrait de certains messages aux personnalités bannies pour avoir enfreint les règles à plusieurs reprises, comme Donald Trump. https://www.francetvinfo.fr/internet/reseaux-sociaux/twitter/twitter-des-ong-appellent-les-marques-a-empecher-elon-musk-de-demolir-la-moderation-sur-le-reseau-social_5116930.html

³ **Culture de l'annulation** : Le concept de « culture de l'annulation » est apparu à la fin des années 2010 pour qualifier la dénonciation publique d'une personne en raison de ses actions ou de ses paroles réelles ou supposées, jugées comme étant socialement ou moralement offensantes ou inacceptables, en particulier dans les réseaux sociaux. https://fr.wikipedia.org/wiki/Cancel_culture

⁴ **Interview de Sarah Henry et Alex DiBranco** : « De nos jours ? Non, à l'heure actuelle, on trouve des mouvements laïques et athées qui s'entrecroisent avec la suprématie blanche et les mouvements suprématistes masculins ». <https://thehumanist.com/features/interviews/exposing-and-challenging-male-supremacism-the-humanist-interview-with-alex-dibranco/> - voir vespers du n°10 du 29 avril 2022

faites dans l'ascenseur et envers qui Richard Dawkins a été assez violent, a pris la parole et nous n'avons pas lu tout ce qu'elle avait à dire.

Mais elle avait beaucoup de choses à dire. Elle pensait :

- Que lorsqu'elle avait trouvé la communauté de l'athéisme moderne, elle avait trouvé son peuple.
- Qu'elle avait trouvé son endroit sûr d'où elle pouvait attaquer la religion.
- Qu'elle pouvait s'attaquer à ce qu'elle pensait être les menaces et les problèmes de la société.

Mais elle a dit avoir depuis constaté que sa communauté athée est, selon ses propres termes, la pire. Certains d'entre eux, ceux qui ont les yeux ouverts pour voir ce problème avec le Mouvement des droits de l'homme, avec la misogynie, avec ces concepts de Liberté et d'Égalité, ils le reconnaissent dans leur propre mouvement. Et ils reconnaissent que c'est encore pire au sein de leur propre mouvement que les idéologies religieuses qu'ils pensaient être là pour combattre.

Le Protestantisme N'Est Pas La Cause Ou Tout Le Problème Dans Le Monde

C'est exactement ce que nous essayons de faire comprendre. Le Protestantisme n'est pas la cause du problème dans le monde d'aujourd'hui.

Le problème étant la nature de la Loi du Dimanche :

- Le Genre.
- La discrimination.
- L'inégalité.

Le Protestantisme n'est pas la cause et ce n'est pas le tout. Et nous l'avons dit, mais nous pourrions passer, je pense, semaine après semaine à le travailler. Même aujourd'hui, nous pourrions lutter contre l'envie de continuer à lire des citations, de continuer à donner des preuves après preuves de ce problème qui est en dehors de la religion.

L'Organisation Mythicist Milwaukee

J'ai pensé partager quelques exemples supplémentaires de la façon dont cela se passe dans la communauté athée.

Il y avait une conférence athée appelée MythCon, organisée par l'organisation Mythicist Milwaukee. Ils ont invité une personnalité de YouTube, Carl Benjamin, à être leur invité vedette. Benjamin écrit et parle en ligne sous le nom de Sargon d'Akkad. Une référence à un roi sumérien bâtisseur d'empire. Et il est connu pour ses opinions racistes,

misogynes et de justice antisociale. En mai 2016, il a tweeté "Je ne te violerais même pas" à l'encontre d'une députée britannique qui a aidé à mener une campagne contre le harcèlement sur Internet.

Une députée britannique mène une campagne contre le harcèlement sur Internet. Elle essaie de mettre fin au harcèlement sur Internet, en partie contre les femmes. Et il tweete et dit : « Je ne te violerais même pas ».

Lors de cette conférence à Milwaukee, une conférence athée, il défend cette remarque, et ses fans dans le public éclatent en cris et en acclamations. Ils sont si fiers de lui. En 2017, la Fondation athée d'Australie a annoncé que l'auteure féministe Clementine Ford serait la tête d'affiche de leur prochaine convention mondiale athée. Leur page Facebook a été inondée de menaces de viol et de mort de la part de commentateurs furieux qu'une féministe au franc-parler se voie offrir une tribune de premier plan. C'était une fontaine de violence, se souvient une personne affiliée à l'AFA. C'était horrible au-delà des mots, et tout cela venait de camarades athées.
<https://politicalresearch.org/2019/02/14/whats-matter-secularism>

Ce comportement vient de la part d'adeptes tels que Richard Dawkins, qui défendent la liberté d'expression. Cette attitude montre l'hypocrisie de leur définition même de la Liberté et de la liberté d'expression. Et l'hypocrisie d'aller ensuite sur un podcast de Droite et de parler du silence de ceux qui souhaitent avoir une pensée rationnelle sur les différences intellectuelles évolutives des races. La soi-disant culture d'annulation de la Gauche. Tu as également abordé un sujet dont nous allons discuter davantage, à savoir le Féminisme culturel.

J'ai fait quelques points pendant que tu parlais du Féminisme culturel. Et puis tu as aussi parlé de ce que nous avons vraiment terminé la semaine dernière, c'est-à-dire des qualités intrinsèques, des faiblesses intrinsèques et des forces intrinsèques qui, selon l'évolution, se développent au cours du processus évolutif. Et comment ces croyances dans le développement des forces intrinsèques et des faiblesses intrinsèques influencent leur perspective des questions de Genre aujourd'hui.

Merci pour cette révision. Elle a fait ressortir les points les plus importants. Et je ne sais pas si tu as dit que tu ne t'attendais pas à ce que nous arrivions ici à partir de notre point de départ, et moi non plus. Mais je suis enthousiaste. Bien qu'il soit incroyablement désagréable d'examiner certaines de ces choses, c'est fascinant.

L'EXPLICATION DU SEXISME - MISOGYNIE AU SEIN DU NOUVEL ATHEISME

Je pense que je veux juste partager l'écran à nouveau. Je ne pense pas l'avoir partagé avant. Sam Harris. Je veux que nous soyons capables de reconnaître ces gens, parce que parfois nous voyons des visages et j'aurais aimé le faire plus souvent. Parfois, nous

ne reconnaissons pas les noms, mais nous reconnaissons les visages. Et je ne pense pas avoir montré Hitchens avant. C'est Christopher Hitchens.



Mais vous avez ces Quatre Cavaliers. Et je veux que nous reconnaissons un autre homme qui revient assez souvent. Encore une fois, il y a un grand nombre de scientifiques influents, des leaders en dessous d'eux qui sont aussi misogynes et problématiques que les Quatre Cavaliers. Nous pouvons trouver tout un article qui traite du Mouvement [#Metoo](#) au sein de la communauté scientifique, et c'est une lecture assez troublante parce que ces hommes sont tenus en très haute estime, et que la misogynie et les abus sexuels sont tellement intégrés dans la communauté scientifique qu'il est très difficile à déraciner. Peut-être que nous partagerons cet article à un autre moment. Je vais partager l'écran. Lawrence Krauss. Il sera cité assez fréquemment si vous lisez des articles à ce sujet.



Les autres leaders que vous pourriez entendre cités, justifient les abus sexuels constatés dans leurs conférences et par certains de leurs leaders. Il est l'auteur d'un certain nombre d'abus sexuels qu'il justifie ensuite. Son comportement avec les femmes est problématique. À une jeune femme à la conférence, il lui a été dit de faire très attention à ce qu'elle buvait, de faire très attention où elle allait et de l'éviter à tout prix, parce qu'il a une réputation.

Il a également pris une défense vigoureuse d'un de ses amis. Je ne me souviens pas immédiatement de son nom. Jeffrey Epstein⁵, un de ses bons amis. Il a vigoureusement

⁵ **Jeffrey Epstein** : Le suicide dans sa cellule de prison new-yorkaise du financier et figure de la jet set américaine Jeffrey Epstein, accusé d'agressions sexuelles sur mineures, a causé la stupeur aux Etats-Unis, samedi 10 août. Jeffrey Epstein avait été arrêté le 6 juillet à son retour d'un voyage en France et

défendu Jeffrey Epstein. Et je ne veux pas seulement que nous voyions le Sexisme et le Racisme de ces hommes. Je veux que nous voyions comment ils justifient ce Sexisme, parce que c'est ce qui va nous éduquer. Bien sûr, ils sont sexistes, mais pourquoi sont-ils sexistes ? Comment le justifient-ils alors qu'ils sont censés incarner les Lumières modernes, qu'ils sont les champions de la pensée rationnelle, qu'ils ne sont pas seulement athées mais qu'ils croient en un athéisme moderne, fondamentaliste et militant ? Comment justifient-ils leur misogynie ? C'est ce qui va nous apprendre, pas uniquement le fait de dire qu'ils sont sexistes, mais comprendre leurs justifications. Pour son ami Jeffrey Epstein, sa défense était essentiellement en tant que penseur rationnel. Je vais citer directement ses commentaires sur les raisons pour lesquelles il pouvait justifier ou excuser Jeffrey Epstein. Citation de « *The Atlantic* » sur les allégations d'inconduite sexuelle de Lawrence Krauss.

Les cas d'inconduite sexuelle ne s'inscrivent pas parfaitement dans le cadre qui régit une enquête scientifique rigoureuse. S'il y a une chose que nous avons apprise du mouvement #Metoo, c'est que la compréhension de l'injustice est en grande partie expérientielle et ancrée dans des preuves anecdotiques.

Et cela fait partie de leur problème. C'est une partie du problème que les militants des droits des hommes ont avec le Féminisme, avec les questions d'Égalité.

Le fait que tant de choses soient ancrées dans l'expérience et l'évidence anecdotique.

Et qu'ils considèrent ces choses comme étant très similaires à la pensée religieuse, et c'est là que le Féminisme et la religion sont pour eux entrelacés et constituent la même chose. Parce qu'il n'est pas possible d'aborder certains aspects de l'inégalité, certains aspects des allégations du Mouvement #Metoo, avec ce type de cerveau scientifique curieux et de trouver tous les lambeaux de preuves pour construire un dossier. Souvent, ces preuves n'existent pas parce qu'il n'en reste pas beaucoup, même à la fin d'un viol.

C'est qu'une grande partie de la compréhension de l'injustice est expérientielle et enracinée dans des preuves anecdotiques. Pour les libres penseurs purs et durs, c'est un problème car les témoignages personnels ne peuvent être vérifiés ou testés de manière empirique.

C'était une partie de sa justification pour Jeffrey Epstein. Il ne pouvait pas entrer et tester les allégations de ces femmes.

Il ne pouvait pas les vérifier dans le cadre du cerveau scientifique empirique. Il a donc choisi de défendre sa croyance en Jeffrey Epstein, le bon caractère de son ami, plutôt que des allégations qu'il ne pouvait pas vérifier scientifiquement.

inculpé à New York pour avoir organisé, de 2002 à 2005 au moins, un réseau constitué de dizaines de jeunes filles, dont certaines collégiennes, sous son emprise. Il avait avec elles des rapports sexuels dans ses nombreuses propriétés, notamment à Manhattan et en Floride. Les témoignages qui sont ressortis via des documents judiciaires brossaient de ce brillant et riche homme d'affaires, qui a fréquenté Donald Trump ou Bill Clinton, l'image d'un prédateur insatiable de jeunes filles.
<https://www.francetvinfo.fr/monde/usa/affaire-jeffrey-epstein/>

Ashley Naftule a écrit dans les grandes lignes après que les allégations concernant Krauss aient été rendues publiques. C'est donc une citation directe d'Ashley Naftule. "Si quelque chose ne peut pas être mesuré, calculé, observé, regardé, il peut tout aussi bien ne pas exister, même si les études sur le harcèlement sexuel dans la communauté scientifique révèlent le contraire."
<https://www.theatlantic.com/science/archive/2018/10/lawrence-krauss-sexual-misconduct-me-too-arizona-state/573844/>

Les études sur le harcèlement sexuel montrent qu'il y a un problème massif. Mais vous ne pouvez pas examiner chacune de ces allégations et les tester de manière empirique. Mesurer, calculer et observer que le harcèlement sexuel a lieu. Vous pouvez le faire pour certains. Il y a une photo de Krauss tendant la main pour toucher la poitrine d'une femme qui demandait une photo avec lui. Mais la photo était floue, alors il a trouvé une justification. Il y avait plusieurs témoins qui ont dit qu'il a attrapé sa poitrine. Mais même avec les témoins, comment tester les témoins de manière empirique ? Peut-être qu'il est juste célèbre et que les gens lui en veulent, ce qui était une partie de sa défense. Ils voient ces allégations et les problèmes que les Féministes et les femmes essaient de soulever. Et ils le voient comme une religion que leur cerveau, gouverné par une investigation scientifique rigoureuse, ne peut pas comprendre. Et quand ils ont déjà une misogynie fondamentale, ça ne fait qu'exacerber cette excuse. Marie. J'espère que ça ne perturbe personne.

Le Nouvel Athéisme Contre L'Union Église État Mais Est Misogyne

Marie : Ma question concerne plutôt la partie de la révision de la semaine dernière. Je suis désolée, parce que je vais vous éloigner du sujet.

Tess : Je n'ai pas vu ta main. Je suis désolée. C'est de ma faute.

Marie : Je trouve certaines choses difficiles à visualiser. Par exemple, ces hommes qui considèrent la religion comme une menace et qui ne sont pas d'accord avec l'Église et l'État ? Que penseraient-ils alors de la politique de la Droite politique, de la Droite religieuse ? Qu'en penseraient-ils ? Et que pensent-ils de leur type d'Église et d'État ? C'est juste ce que je me demande. Tu n'es pas obligée de répondre à la question.

Tess : C'est là que nous avons terminé la semaine dernière, n'est-ce pas ? Comment voyons-nous qu'il y a ce grand groupe de Droite qui soutient cette idéologie de la trinité tout en s'opposant à l'Église et à l'État. C'est sur ce point que nous avons terminé la classe la semaine dernière. Est-ce que je te comprends bien ?

Marie : Pour être complètement honnête avec vous. Je n'ai pas vu les dix dernières minutes, alors j'ai peut-être manqué cette partie.

Tess : Je me souviens de ce qui s'est passé avec votre ordinateur.

Marie : En fait, je l'ai regardé aujourd'hui, mais je n'ai pas eu les dix dernières minutes. Désolée.

Tess : Essaie d'y revenir, car nous en parlons dans les dix dernières minutes. Mais tu n'auras pas la réponse. Malheureusement, nous reconnaissons l'existence de ta question, que ce problème doit être abordé, lorsque nous voyons un groupe opposé à l'Église et à l'État et pourtant se trouve du mauvais côté de la Loi du Dimanche.

Marie : Ok. Merci.

Tess : Nous y arriverons.

Marie : Ok, merci. Je vais regarder les dix dernières minutes.

Tess : Mais tu ne trouveras pas de réponse, peut-être ce soir tandis que nous discuterons sur ce point.

Les Dirigeants De L'Athéisme Moderne & La Question LGBTQ

J'aimerais passer quelques instants de plus sur ces hommes. N'hésitez pas à lever la main et à prendre la parole à tout moment.

Sam Harris, nous avons parlé de sa misogynie, mais aussi de son racisme. Nous ne devons pas seulement savoir que ces hommes sont sexistes et racistes, mais nous devons comprendre leur type de pensée, leur méthodologie, ce qui sous-tend leur misogynie.

Richard Dawkins est probablement l'un des dirigeants pour lequel son racisme et sa misogynie sont plus faciles à identifier, à l'exception de Stephen Hitchens, qui est décédé il y a quelque temps, il affichait une grande misogynie. Mais je voulais aussi mentionner sa position sur les personnes transgenres. Dawkins a comparé la vie des transgenres à celle de Rachel Dolezal. Nous souvenons-nous en 2015. Rachel Dolezal⁶

⁶ **Rachel Dolezal** : Rachel Anne Dolezal (née le 12 novembre 1977), aussi connue sous le nom de Nkechi Amare Diallo, est une femme américaine blanche connue pour s'être fait passer pendant des années pour une femme noire. Ancienne enseignante de collège, elle fut par le passé présidente d'un chapitre de la National Association for the Advancement of Colored People (NAACP) jusqu'à sa démission à la suite de la découverte de sa véritable identité ethnique. Jusqu'alors, Dolezal s'identifiait publiquement comme métisse et déclarait que son père était afro-américain. En 2015, un média local interviewe ses parents, tous deux blancs, qui déclarent alors que leur fille est blanche mais qu'elle se fait passer pour une personne noire. Plus tard en 2015, Dolezal déclare qu'elle est née blanche de parents blancs mais qu'elle maintient s'identifier comme noire. Cette controverse est à l'origine d'un débat national aux Etats-Unis concernant l'identité raciale. Les critiques de Dolezal lui reprochent son appropriation culturelle et son mensonge. Dolezal et ses soutiens déclarent que son auto-identification à une autre race est bien réelle. https://fr.wikipedia.org/wiki/Rachel_Dolezal

est une femme blanche qui déclare s'identifier comme une femme noire. Dawkins a essentiellement dit que les personnes trans font la même chose. Vous ne pouvez pas être blanc et vous identifier comme une personne noire. Je vais le citer :

« Certains hommes choisissent de s'identifier comme des femmes et certaines femmes choisissent de s'identifier comme des hommes ». Vous serez vilipendé si vous niez qu'ils sont littéralement ce en quoi ils s'identifient. Discutez !

<https://www.pinknews.co.uk/2021/04/20/richard-dawkins-humanist-of-the-year-american-association-trans-twitter/>

C'est le genre de sifflement de chien. Vous voyez, il dit qu'il va le tweeter mais au final il dira « discutez ». Puis, quand il est attaqué sur ses propos, il déclare qu'il essayait simplement d'engager une raison scientifique dans une discussion ouverte. Il ne donnait pas nécessairement son avis, mais il affirmait simplement quelque chose et demandait par la suite aux personnes d'en discuter dans la section des commentaires de Twitter. Ce qui marche toujours bien. C'est une couverture pour ses propres opinions. Il a ensuite déclaré :

"Une femme trans est-elle une femme ? C'est purement sémantique. Si on la définit par les chromosomes, non. Si c'est par l'identification personnelle, oui. Je l'appelle 'elle' par courtoisie. Je n'aime pas l'idée que les gens puissent clouer au pilori quelqu'un comme Jordan Peterson parce qu'il refuse d'être contraint de changer de langage". Il a ajouté : " en ajoutant que ceux qui le font nient la réalité et que c'est une hérésie de faire autre chose que cela ".

<https://www.pinknews.co.uk/2021/11/01/richard-dawkins-trans-women-race-gender/>

Je voulais relever deux points à ce sujet.

- Tout d'abord, sa défense de Jordan Peterson⁷ ne devrait pas nous surprendre. Ces hommes sont des religieux ou des athées idéologiquement alignés sur la

⁷ **Jordan Peterson** : Se posant en défenseur d'une masculinité en crise, le psychologue canadien Jordan Peterson a vu sa popularité exploser outre-Atlantique. Avec un discours combatif contre le « politiquement correct », il touche la corde sensible d'hommes jeunes, en quête de repères. La crise de la masculinité est la conséquence, selon lui, d'une passion contemporaine pour l'égalité. Le féminisme, le constructivisme, la conviction que le « genre » est une construction sociale sans support biologique – idées très répandues dans les milieux progressistes nord-américains – sont pour lui les causes majeures du nouveau désordre psychologique et amoureux. Son actuel best-seller, *12 Rules for Life. An antidote for chaos*, s'inscrit dans cette continuité. Il s'agit d'un manuel de développement personnel, présentant « douze commandements » contre « l'angoisse et la vulnérabilité existentielle de l'individu sans objectif ». Mais derrière ce coaching, on trouve une philosophie en porte-à-faux avec bien des valeurs contemporaines. La première règle petersonienne est celle-ci : « Tenez-vous bien droit, avec les épaules en arrière. » Pour lui, cette règle est liée à une sorte de darwinisme social, au fait que la nature est fondamentalement hiérarchique. Ainsi est-il devenu le pape des « incel », ces hommes « involontairement célibataires », souvent tentés par le ressentiment et la misogynie. Sa solution, c'est de marteler les bases biologiques de la différence sexuelle. À l'automne 2016, Peterson a pris part au débat national canadien sur les droits des transgenres – il a notamment refusé publiquement de reconnaître les droits des trans de choisir leurs propres pronoms (« eux »), comment le prévoyait un projet de loi. Cette prise de position, par un universitaire reconnu, lui a valu de devenir l'une des grandes cautions scientifiques du mouvement

question du Genre. En plus, vous trouvez cette amitié entre l'athéisme et l'extrême droite.

- Deuxièmement, il suggère que vous deveniez un hérétique pour remettre en question quelque chose comme l'identité trans.

Encore une fois, s'il est hérétique pour avoir remis en question quelque chose lié au Genre, à quoi ressemble la question du Genre ? Le Genre devient un type de religion. L'hérésie est une guerre contre ou une opposition à la religion, et ils invoquent ce langage de type religieux lorsqu'ils font référence non seulement au Féminisme mais aussi aux questions liées au Genre. J'en ai assez dit sur Christopher Hitchens.

Daniel Dennett – L'Un Des 4 Cavaliers Du Nouvel Athéisme

J'aimerais discuter, durant un instant, le dernier des Quatre Cavaliers dont nous n'avons pas encore parlé - Daniel Dennett. Nous pourrions penser qu'il est le moins problématique de tous. Il semble être moins sur le sentier de la guerre et beaucoup plus prudent dans la façon dont il formule sa croyance. Mais il est très proche de Richard Dawkins. Il fait simplement beaucoup plus attention à ce qu'il dit. Mais je voulais partager un clip YouTube. Et c'est malheureux ils ont monté un débat entre Daniel Dennett et Dinesh D'Souza⁸. Et ce débat porte sur l'existence de Dieu. C'est très problématique qu'ils donnent une tribune à Dinesh D'Souza, sans parler de Daniel Dennett.

Dinesh D'Souza est d'extrême droite. Si vous le cherchez sur Wikipedia, regardez ses commentaires sur la race, c'est assez long. Il est un grand partisan d'Alex Jones⁹, un théoricien de la conspiration et un adversaire virulent des Clinton et de Barack Obama. Il a sorti des films de conspiration. Il est très à Droite, au point d'être non seulement fanatique, mais aussi conspirationniste. Et c'est lui qu'ils ont choisi pour débattre avec Daniel Dennett de l'existence de Dieu, parce que Dinesh D'Souza croit en un Dieu. Ce n'est pas vraiment ce que nous allons écouter. Nous sommes ici pour entendre Daniel Dennett. Je vais partager l'écran et montrer un court extrait de cette vidéo. Et pendant

« alt right » – la droite xénophobe américaine. https://www.scienceshumaines.com/jordan-peterson-le-patriarcat-contre-attaque_fr_39833.html

⁸ **Dinesh D'souza** : Dinesh Joseph D'Souza né le 25 avril 1961, Bombay) est un politologue américain originaire de l'Inde. Il est l'une des figures du néoconservatisme aux États-Unis. Il avait été consultant pour le gouvernement de Ronald Reagan^{1,2,3} à la fin des années 1980. https://fr.wikipedia.org/wiki/Dinesh_D%27Souza

⁹ **Alex Jones** : Alex Jones, figure de proue du conspirationnisme américain. L'animateur radio le plus polémique des États-Unis a été définitivement banni de Twitter le 6 septembre. Il avait été rendu célèbre en prétendant que la tuerie dans l'école de Sandy Hook était une mise en scène. https://www.lemonde.fr/ameriques/article/2018/08/10/alex-jones-figure-de-proue-du-conspirationnisme-americain_5341325_3222.html

que nous écoutons cette vidéo, à la fin, j'aimerais que tu nous dises Lynn ce que tu penses que dit Daniel Dennett.

Ils vont prendre, environ deux dernières questions avant la fin du débat.

Le Débat Entre Daniel Dennett & Dinesh D'Souza

Clip vidéo : La question

Je ne crois pas vraiment que l'égalité de dignité pour les femmes ait été établie universellement. Je pense qu'elle est plutôt d'ordre législatif et, en fait, d'ordre social ou culturel. Mais cette question s'adresse aux deux candidats. Pourquoi les femmes sont-elles presque universellement exclues des hiérarchies de la religion et de la prise de décision dans la religion ?

Merci. Posez la question suivante, s'il vous plaît.

Tess : Lynne, peux-tu répéter dans tes propres mots, quelle est sa question ?

Lynne : En gros, elle demande pourquoi les femmes ne sont pas incluses dans les prises de décision et les positions de pouvoir. Et je crois qu'elle a dit dans la religion ? Je ne suis pas sûre qu'elle ait dit religion. J'ai oublié ce passage. Mais en gros, elle parle du manque de représentation des femmes, en particulier dans la religion.

Tess : Je le repasse pour que nous puissions reprendre ce point.

Clip vidéo : La question

Cette question s'adresse aux deux candidats. Pourquoi les femmes sont-elles presque universellement exclues des hiérarchies de la religion et de la prise de décision ?

Tess : Je pense que je l'ai coupé un peu trop tôt. Elle a dit dans la religion et c'était comme des cercles religieux, des positions de pouvoir religieuses. En ayant déjà écouté le débat, je suis presque sûre qu'elle parle spécifiquement dans le contexte religieux. C'est bon, Lynne ? Est-ce que ça a un sens ?

Lynne : Oui.

Tess : Ok, alors nous allons écouter la réponse de Daniel Dennett.

La réponse de Daniel Dennett

Je vais répondre à la première question. Je pense que la raison pour laquelle les femmes n'ont généralement pas joué ces rôles a en fin de compte une explication biologique en termes de la façon dont les cultures humaines ont évolué et de la façon dont les hommes ont accédé à des positions de pouvoir et les ont conservées au fil des ans. C'est une longue histoire, mais je pense qu'elle n'est pas très originale. Je pense que c'est une bonne question et qu'elle a une réponse si vous considérez la religion comme un phénomène naturel, comme je le fais, et il y a beaucoup de littérature sur ce sujet.

Nouvel Athéisme : Les Femmes Exclues Du Pouvoir En Raison De La Biologie

Tess : C'est la fin de sa réponse à la question. Ensuite, il passe à autre chose. Lynn. Lynn ?

Lynne : J'essayais de couper mon micro, mais l'écran bougeait parce que tu as arrêté le partage d'écran. Mais de toute façon. Donc, en gros, sa raison principale est biologique. C'est ce qu'il disait. Et il a mentionné l'évolution de la culture humaine et la façon dont les hommes ont dominé dans les positions de pouvoir et les ont maintenues. Il serait intéressant d'en savoir un peu plus sur cette partie de sa réponse, surtout qu'il a parlé de l'explication biologique parce qu'il ne s'est pas vraiment étendu sur le sujet. Mais il a ensuite parlé de la façon dont les hommes ont accédé à ces positions et les ont conservées. Ce serait intéressant de comprendre un peu plus ce qu'il pense. Mais je pense que c'est en gros ce qu'il a dit, si j'ai bien compris.

Tess : C'est ainsi que je l'ai compris. Et les Féministes n'ont pas apprécié la réponse qu'il a donnée. Certaines ont suggéré qu'il avait lu la pièce après la première partie de sa réponse et qu'il s'était rendu compte que la laisser-là ne convenait pas à son public. Mais il a laissé entendre qu'il y avait un certain nombre de raisons. Mais la principale qu'il a mentionnée en premier est biologique.

Vers la fin, il aborde l'idée que les hommes ont joué un rôle dans le maintien des positions de pouvoir dans diverses religions. Mais suggérer que c'est d'abord biologique. Si vous deviez aborder le sujet de la race et poser la question de la raison pour laquelle tous les présidents américains sauf un sont blancs ? Il répondrait que c'est avant tout biologique et que c'est lié à la manière dont la société s'est développée et aux raisons pour lesquelles les gens ont obtenu des positions de pouvoir et les ont conservées.

Il y a une justification vers la fin, mais elle ne va pas jusqu'à justifier le lien entre la discrimination évidente et la référence à une cause biologique. Vers la fin, il fait référence à des problèmes de société. Mais les problèmes de société ne sont pas d'ordre biologique. Le biologique, ce sont les différences entre les hommes et les femmes. Et cela rejoint ce que nous disions vraiment vers la fin des vêpres de la semaine dernière. Nous poursuivons ce dont nous avons discuté.

Cette idée du biologique est une autre façon de dire les forces intrinsèques et les faiblesses intrinsèques. Que sont les forces intrinsèques si elles ne sont pas biologiques ? Quelles sont les faiblesses intrinsèques si elles ne sont pas biologiques ? Et lorsqu'il a l'occasion de débattre avec le défenseur de Droite le plus raciste, le plus misogyne, le plus conspirationniste qu'ils aient pu trouver, une occasion de prendre à partie les institutions religieuses pour leur misogynie, il justifie largement que la religion ou le Sexisme dans la religion aient un fondement biologique. Donc, oui, c'est ce que j'ai entendu. C'est ce que beaucoup de femmes ont entendu dans sa réponse et qu'elles ont trouvé problématique.

Le Darwinisme Social¹⁰ – Le Nouvel Athéisme & Le Sexisme

Encore une fois, en lien avec ce que tu as soulevé, Brenden,

Le premier principe du darwinisme social, la croyance que les gens ont des capacités et des talents intrinsèques et des faiblesses intrinsèques correspondantes.

Je veux terminer la lecture de cette source, cette même source, quelques paragraphes plus bas, quand elle parle de l'influence du darwinisme social, des forces intrinsèques et des faiblesses intrinsèques. Et ils disent ces choses comme nous le faisons pour expliquer le Sexisme dans le darwinisme, dans le Mouvement athée aujourd'hui.

Pour continuer à lire cette même source,

"En tant qu'institution alimentée par le capitalisme, le nouvel athéisme s'est établi comme une image miroir de la religion".
<https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/>

La Misogynie Est Basée Sur La Religion Et Non Sur La Religion

La religion et l'athéisme. C'est une image miroir.

Avec Dawkins et ses amis qui se situent au sommet du mouvement dans le rôle de Dieu. La philosophe féministe Elizabeth Gross l'a dit de cette façon, 'Dieu est mort. Longue vie à l'homme'. Dawkins et les leaders masculins du Mouvement ont ressuscité l'homme en tant que Dieu. Pour ces hommes, la misogynie n'est pas du tout fondée sur la religion, mais sur la biologie. <https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/>

¹⁰ **Darwinisme social** : Le 24 novembre 1859, la publication de L'Origine des espèces par Charles Darwin jette les bases de la théorie de la sélection naturelle. Cette théorie montre que la nature sélectionne les espèces animales et végétales les mieux adaptées à leur environnement, les autres étant vouées à la disparition. La théorie de la sélection naturelle arrive à point nommé pour justifier les menées impérialistes, les conquêtes coloniales, l'exacerbation des nationalismes et le rejet de la charité chrétienne par nombre d'idéologues, de penseurs et de chefs politiques. D'où son succès immédiat. Elle donne naissance au darwinisme social, un système idéologique qui voit dans les luttes civiles, les inégalités sociales et les guerres de conquête rien moins que l'application à l'espèce humaine de la sélection naturelle. Cette idéologie considère légitime que les « races humaines » et les êtres les plus faibles doivent disparaître afin de laisser la place aux races et aux êtres les mieux armés pour survivre, en totale contradiction avec l'éthique chrétienne qui a jusque-là gouverné l'Europe. Elle prône également l'eugénisme, c'est-à-dire l'amélioration de l'espèce humaine par une sélection à la naissance ou à la conception, à la façon dont procédaient de toute éternité les éleveurs de bétail. Le darwinisme social et l'eugénisme recueillent un succès croissant, en liaison avec la sécularisation de la société et la confiance des élites européennes en la puissance de la science. https://www.herodote.net/Darwinisme_social_et_racisme_scientifique-synthese-309-121.php

Et c'est ce que Daniel Dennett, le seul homme qui nous avait échappé jusqu'ici, disait. La misogynie n'est pas basée sur la religion. Pour eux, la misogynie est basée sur la biologie. Et c'est pourquoi vous trouvez la misogynie dans l'athéisme. Si elle était dans la religion, si la religion était la cause de la misogynie, alors se débarrasser de la religion résoudrait la misogynie. Mais comme sa cause n'est pas la religion mais la biologie, ils ne sont pas capables de se détacher du Sexisme, des stéréotypes de Genre, qui sont en lien avec les femmes ou les personnes LGBT.

Encore une fois, la pensée rationnelle, la capacité de démonter quelque chose et de le comprendre complètement. Comment faites-vous avec le sujet des transgenres ? Il y a tellement de choses qui relèvent de l'expérience. Il y a tant de choses que nous ne comprenons pas. Récemment, une femme que je connais a consulté un gastro-entérologue pour des problèmes de santé. Le gastro-entérologue lui a dit :

Nous ne trouverons peut-être jamais la cause de vos douleurs, car il y a tant de choses que nous ne connaissons pas sur le système digestif.

Elle a dit : « Nous savons que très peu sur une petite partie du fonctionnement du système digestif ». S'ils peuvent dire ces choses au sujet du système digestif, qu'en est-il du cerveau ?

Pour quelqu'un qui croit qu'il peut démonter quelque chose et le comprendre par la pensée rationnelle et la méthode scientifique, et si vous ne pouvez pas le faire, alors la question n'existe pas. Ils luttent avec beaucoup de ces sujets liés au Genre, pas seulement le *Mouvement #MeToo*, pas seulement un incident d'abus sexuel où ils n'ont pas de preuves vidéo à analyser, mais aussi les personnes trans, où vous ne pouvez pas nécessairement disséquer le cerveau et comprendre tous les aspects de ce que ces personnes connaissent de manière expérientielle.

Ce que je veux que nous voyions, c'est que non seulement ils sont sexistes. Facile à prouver. Mais pourquoi ils le sont ? D'où vient ce Sexisme ? Ils ont dit qu'il est enraciné dans la biologie.

DARWIN : SA POSITION SUR LA RACE & DU GENRE

J'aimerais consacrer un peu de temps pour revenir en arrière et regarder à Darwin. Regardez juste cette histoire antérieure. Et Katherine, tu m'as envoyé quelques citations, quelques sources au cours de la semaine qui m'ont montré que tu t'intéressais à Darwin ou que tu le regardais d'un peu plus près.

Je t'ai demandé de les lire ce soir, afin que nous ayons un aperçu de la pensée de Darwin. Et puis nous prendrons le relais. Katherine.

Kathryne : J'ai lu quelques articles vraiment intéressants sur cette période. Et certains parlaient de ce que Darwin avait écrit dans son livre, qui venait après l'origine des

espèces. Le livre s'intitulait *The Descent of man and Selection in relation to sex*¹¹ - *La descendance de l'homme et la sélection par rapport au sexe*. Le livre date de 1871.

Je peux d'abord lire quelques citations concernant la race, si vous le souhaitez parce qu'il a manifestement écrit quelque chose sur la question de la race, qui a une influence sur des groupes de personnes. L'une des citations qu'il a écrites dit que :

« Les différences de ce type entre les hommes les plus élevés des plus hauts rangs et les sauvages les plus bas sont liées par la plus belle graduation ».

L'argument qu'il défendait dans ce livre était le suivant : lorsque vous regardez les différentes races d'êtres humains, sont-elles différentes, comme des espèces, ou sont-elles toutes reliées entre elles, comme si certaines étaient plus évoluées que d'autres ? Et il soutenait que fondamentalement, certaines sont plus évoluées que d'autres. Elles sont toutes séparées et distinctes. Il y a des hommes qui sont des hommes supérieurs, et puis il y avait les sauvages les plus bas.

Darwin & La Race

Il y a un autre point où il dit :

« À une certaine période future, pas très éloignée mesurée en siècles, les races civilisées de l'homme extermineront presque certainement et remplaceront partout dans le monde les races sauvages ».

Et dans son esprit, c'était une bonne chose. Ce dont il parlait était d'avoir un plus grand écart entre le royaume animal et la race humaine. En éliminant les étapes qui vous font passer du stade le plus évolué au stade le moins évolué. Il a fait une comparaison et un contraste avec le fait que dans le futur, nous pourrions potentiellement nous retrouver avec des personnes de type caucasien¹². Et puis l'étape suivante, avec un grand écart, serait de descendre jusqu'à un singe aussi bas qu'un babouin. Ce serait plus idéal. Il l'appelait un état plus civilisé. Le Nègre ou l'Australien et le gorille. Actuellement, ils sont assez proches l'un de l'autre. Le Nègre ou l'Australien est comme notre homme le plus bas, et le gorille est l'animal le plus haut, et ils sont assez proches l'un de l'autre. Il s'attendait à ce que ces catégories intermédiaires soient exterminées, et ce serait un développement naturel au fur et à mesure que l'humanité progresserait. Voilà quelques-uns de ses commentaires sur la race que j'ai relevés dans ce livre.

¹¹ **Le livre de Darwin** : *The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex* (1871, Selected Quotes) Darwin, Charles. *The Descent of Man, and Selection in Relation to Sex*, Princeton University Press, 2008. ProQuest Ebook Central, <https://ebookcentral.proquest.com/lib/monash/detail.action?docID=581579>.

¹² **Type caucasien** : Race blanche (ainsi appelée parce que supposée originaire du Caucase). <https://www.cnrtl.fr/definition/caucasien>

Darwin & La Genre

Passons maintenant au Genre. Il a parlé du rôle de la sélection par la reproduction. Et il discutait des différences entre les mâles et les femelles et de ce que celles-ci avaient à voir avec leurs rôles dans le progrès de l'humanité.

Il y a une citation qui dit :

« Les géniteurs mâles semi-humains de l'homme ont lutté ensemble pendant de nombreuses générations pour la possession des femelles, pour éviter les ennemis ou les attaquer avec succès, pour capturer les animaux sauvages, et pour inventer et façonner des armes nécessitant l'aide des facultés mentales supérieures, à savoir l'observation, la raison, l'invention ou l'imagination. Ces diverses facultés auront donc été continuellement mises à l'épreuve et rassemblées pendant l'âge d'homme. Ainsi, en raison de leur rôle, et pour posséder les femelles, se reproduire et évoluer, ils devaient posséder les facultés mentales supérieures. Par conséquent, conformément aux principes auxquels il est souvent fait allusion, on pourrait s'attendre à ce qu'elles aient au moins tendance à être transmises principalement à la progéniture masculine à la période correspondante de l'âge adulte. Les mâles transmettraient ces facultés mentales supérieures à la prochaine génération de mâles, plus précisément à leurs enfants. Leurs enfants, mais les facultés cérébrales seront transmises aux mâles ».

Une autre citation de l'auteur est la suivante :

« La principale distinction entre les pouvoirs intellectuels des deux sexes se manifeste par le fait que l'homme atteint, dans tout ce qu'il entreprend, une éminence supérieure à celle des femmes, qu'il s'agisse d'activités exigeant une réflexion profonde, la raison ou l'imagination, ou simplement l'usage des sens et des mains. Si l'on dressait deux listes des hommes et des femmes les plus éminents dans les domaines de la poésie, de la peinture, de la sculpture, de la musique, de l'histoire, des sciences et de la philosophie, avec une demi-douzaine de noms sous chaque sujet, les deux listes ne seraient pas comparables. Nous pouvons également déduire de la loi de la déviation des moyennes, que si les hommes sont capables d'une éminence décidée sur les femmes dans de nombreux sujets, le niveau moyen de la puissance mentale de l'homme doit être supérieur à celui de la femme, et donc l'homme est finalement devenu supérieur aux femmes ».

Il parle aussi des femmes. Si je peux lire un peu plus :

« Pour que la femme atteigne le même niveau que l'homme, elle devrait, lorsqu'elle est presque adulte, être entraînée à l'énergie et à la persévérance, voir sa raison et son imagination s'exercer au plus haut point, et alors elle transmettrait probablement ces qualités

principalement à ses filles adultes. Mais le corps entier des femmes, cependant, ne serait pas ainsi élevé, à moins que, pendant de nombreuses générations, des femmes qui excellaient en haut ne se soient mariées et n'aient produit une progéniture plus nombreuse que les autres femmes ».

Ce n'est pas la citation que je pensais lire. Il y en avait une sur les femmes qui transmettaient ces qualités d'éducation, qui s'étendaient parce qu'elles étaient maternelles, elles montraient ces qualités à leurs enfants, et ensuite elles les étendaient souvent à leurs semblables.

Les femmes seraient gentilles et douces avec les autres créatures. Mais l'homme est le rival des autres hommes. Il aime la compétition, ce qui le conduit à l'ambition, qui le conduit à l'égoïsme. Ces qualités semblent être son droit naturel et malheureux de naissance. Les hommes sont naturellement compétitifs et égoïstes. Ils n'y peuvent rien.

Et les femmes sont plus généreuses envers les autres et gentilles, et tout cela à cause de leurs rôles.

Tess : Merci, Katherine. Il y a beaucoup de choses dans ces citations, beaucoup de choses à décortiquer. J'aimerais revenir sur les précédentes que tu as lues sur la race. Ce n'était pas Charles Darwin lui-même qui a mené ses réflexions à leur terme. Il dit évidemment de manière assez explicite, lorsque vous lisez sur les races, comment elles se développent pour devenir supérieures, supérieures ultimes et inférieures ultimes. Mais c'était son cousin qui a pensé que nous devrions donner un coup de pouce à ce processus de différenciation des races. Et c'était son demi-cousin, Francis Galton, un homme qui a interagi avec lui scientifiquement. Je vais effacer une partie du tableau.

Francis Galton – Le Demi-Cousin De Darwin & L'Eugénisme

Francis Galton, le demi-cousin de Charles Darwin, très partisan de ce que Charles Darwin disait. Ils ont interagi sur certaines de ces choses. Et il a offert une solution attrayante à ceux qui voyaient l'immigration et le mélange des races comme une menace. Galton a décidé que la sélection naturelle ne fonctionne pas bien dans les sociétés humaines comme elle le fait dans la nature. Dans la nature, vous voyez la sélection naturelle à l'œuvre. Il dit qu'elle ne fonctionne pas aussi bien dans les sociétés humaines parce que les gens interfèrent avec un processus.

Par exemple, je suppose que c'est ce que l'aile Droite pourrait prétendre que l'aile Gauche fait. Par le biais de l'aide sociale, les humains interfèrent avec le processus de sélection naturelle. Par conséquent, les plus aptes ne survivent pas toujours. Parfois, les faibles survivent parce que les humains interfèrent avec la sélection naturelle. Il entreprend d'améliorer consciemment la race. Il a inventé le terme d'eugénisme. C'est

de là que vient le terme d'eugénisme¹³. Il a été inventé par le demi-cousin de Charles Darwin.

Il vient d'un mot grec qui signifie bonne naissance ou noble par hérédité. En 1883, Galton a défini l'eugénisme comme la science de l'amélioration du patrimoine génétique, qui ne se limite en aucun cas à des questions d'accouplement judicieux, mais qui tient compte de toutes les influences qui tendent, même à un degré très faible, à donner aux races ou aux souches de sang les plus appropriées une meilleure chance de l'emporter rapidement sur les races ou les souches de sang moins appropriées qu'elles ne l'auraient fait autrement. <https://www.facinghistory.org/resource-library/origins-eugenics>

Francis Galton : L'Eugénisme La Nouvelle Religion

Il dit que l'eugénisme consiste à accélérer le processus de sélection naturelle afin que les races les plus appropriées deviennent plus rapidement dominantes. Et il en fait référence comme à ce qui doit être introduit dans la nation, dans la conscience nationale, comme une nouvelle religion.

Il considère donc cette forme d'athéisme comme une forme de religion et estime qu'elle doit être présentée comme une forme de religion pour que les gens l'adoptent et la suivent.

Elle a en effet de fortes chances de devenir un principe religieux orthodoxe de l'avenir. En effet, l'eugénisme coopère avec les mécanismes de l'évolution naturelle en garantissant que l'humanité sera représentée par les races les plus aptes.

Il a écrit un article pour le rédacteur en chef du Times intitulé « L'Afrique pour les Chinois ». Je ne recommande pas vraiment aux gens de le lire. Si vous voulez passer une bonne journée. C'est vraiment horrible. Mais il était partisan de la colonisation de l'Afrique par des Chinois parce qu'il pensait que le peuple chinois était une race plus appropriée. Le langage qu'il utilise est vraiment horrible.

L'Eugénisme A Un Lien Avec Le Darwinisme Social & Darwin

L'eugénisme a un lien direct non seulement avec le darwinisme social, mais aussi avec Charles Darwin lui-même. Il est très familial. Mais là où le darwinisme social a vraiment pris forme, c'est dans l'interaction entre Charles Darwin et ses partisans : August Schleicher, Max Müller et Ernst Haeckel.

Que remarquez-vous à propos de ces noms ? Brodie. August Schleicher, Max Müller, Ernest Haeckel.

Brodie : Ça sonne très allemand.

¹³ **Eugénisme** : Ensemble des recherches (biologiques, génétiques) et des pratiques (morales, sociales) qui ont pour but de déterminer les conditions les plus favorables à la procréation de sujets sains et, par là même, d'améliorer la race humaine. <https://www.cnrtl.fr/definition/eugenisme>

Tess : Oui, c'était en Allemagne qu'il a trouvé ses plus grands défenseurs du darwinisme social. Et l'interaction entre Charles Darwin, et juste pour citer trois personnalités allemandes, a été l'endroit où le darwinisme social s'est véritablement développé. Ce qu'ils ont développé était l'idée suivante.

Ils pensaient à l'époque, Charles Darwin et la communauté scientifique, que le cerveau humain et celui des singes étaient à peu près de la même taille. Darwin et ses collègues pensaient donc que parce qu'ils étaient de la même taille, le cerveau de l'orang-outan et le cerveau humain. Darwin et ses collègues pensaient que seule l'invention du langage pouvait expliquer la différenciation entre l'homme et les autres grands singes. S'ils cherchaient ce qui différencie un être humain d'un grand singe, ils pensaient que c'était le langage. Et c'est là que ça s'est développé. Si je dessine un tronc cérébral, mon dessin ressemble à un arbre tombé, mais vous voyez l'idée. Ce qui le séparait du singe, était le développement du langage. Mais ce qu'ils ont reconnu, c'est que l'évolution du langage et de l'esprit vont de pair.

« De ce point de vue, les preuves empiriques des langues du monde entier ont été interprétées par Haeckel en Allemagne comme soutenant l'idée que les nations, malgré des physiologies assez similaires, représentaient des lignes d'évolution distinctes ».

Ainsi, même si j'ai un corps similaire à celui d'un Allemand, d'un Italien, d'un Ghanéen ou d'un Japonais, par rapport aux espèces animales, nous avons tous le même corps, mais nous avons des langues différentes. Et donc, ils ont suggéré que :

« Ces différentes langues montrent que les différentes races ont évolué séparément. Bien qu'ayant une physiologie similaire. Ces races sont des lignes d'évolution distinctes qu'elles peuvent séparer les unes des autres. Et ils ont ensuite divisé l'humanité en neuf espèces différentes. Haeckel a construit une hiérarchie évolutive et intellectuelle de ces espèces. Il ne leur a pas fallu longtemps pour diviser les humains par langues en différentes espèces. Pour ensuite les classer dans une hiérarchie évolutive intellectuelle.

Dans le même ordre d'idées, Schleicher a considéré les langues comme des espèces et des sous-espèces différentes, adoptant le concept de sélection par la compétition de Darwin à l'étude de l'histoire et de la propagation des nations. Certaines de leurs idées, dont le concept d'espace vital, ont toutes été adoptées par l'idéologie nazie après leur mort.
https://en.wikipedia.org/wiki/Social_Darwinism#Nazi_Germany

Car cette histoire se passe dans les années 1860 et 1870. Mais elle s'installe durablement en Allemagne.

D'autres interprétations se sont transformées en idéologies, propageant une société raciste et hiérarchique, et ont servi de base aux versions radicales ultérieures du darwinisme social. Le darwinisme social a joué un rôle majeur dans l'idéologie du nazisme, qui l'a associé

à une théorie pseudo-scientifique similaire de la hiérarchie raciale pour identifier les Allemands comme faisant partie de ce que les nazis considéraient comme une "race maîtresse" arienne ou nordique.

C'est toute cette pensée divisant les races et les stratifiant ensuite qui est issue du darwinisme social.

Les croyances darwinistes sociales des nazis les ont amenés à conserver la concurrence commerciale et la propriété privée comme moteurs économiques. Le nazisme s'est également opposé à l'aide sociale en se fondant sur la croyance darwiniste sociale selon laquelle les faibles et les faibles doivent périr pour le bien de la nation. Cette association avec le nazisme, associée à la reconnaissance croissante du fait qu'il était scientifiquement infondé, a contribué à un rejet plus large du darwinisme social après la fin de la Seconde Guerre mondiale".

Ils diraient aujourd'hui que le darwinisme social est tombé en disgrâce. Je veux remettre en question cette pensée. Brenden. En lisant les citations, je n'ai pas vu ta main.

Brenden : Ça ressemblait à l'Allemagne fasciste. C'est ce que tu as fait de toute façon. C'est tout ce que j'allais dire avant. Ça ressemblait juste à l'Allemagne fasciste. Même quand Katherine lisait les citations. Ouais, c'est horrible. C'est ce que j'allais dire.

Nouvel Athéisme – Ne Pas Séparer Le Darwinisme Social Du Genre

Tess : Si les Mount Rushmore¹⁴ prétendent que la religion est la cause de la guerre et de la souffrance dans la société et les nations, ils devraient examiner de très près l'Holocauste et ses origines. Nous avons montré le lien entre le Catholicisme et l'antisémitisme. La première et la deuxième guerre mondiale. Le monde est en train de devenir post-chrétien depuis un certain temps, cependant, et même si nous y revenons.

- L'athéisme.
- Le darwinisme.
- Le darwinisme social.

portent une lourde responsabilité dans l'Holocauste, et c'est pourquoi le darwinisme est tombé en disgrâce. Mais le problème est que les personnes d'aujourd'hui soutiennent maintenant ce qui suit. Elles disent que le darwinisme social n'est pas scientifique, parce

¹⁴ **Le Mont Rushmore** : (Dans cette étude : le mont Rushmore est comparé aux 4 cavaliers du nouvel athéisme – voir *vespers* n°10 du 22 avril 2022) : Cette sculpture spectaculaire représente les visages de quatre présidents célèbres des États-Unis : George Washington, Thomas Jefferson, Théodore Roosevelt et Abraham Lincoln. L'œuvre a été sculptée dans le granit sur un cadre de plus de 1740 mètres de hauteur. Chaque visage mesure environ dix-huit mètres de haut, soit deux fois plus que celui du sphinx de Gizeh. L'idée d'un mémorial, suggérée en 1923 par Doane Robinson, qui devait devenir le Directeur de la Société Historique du Dakota du Nord, fut approuvée par le gouvernement fédéral et de l'État en 1925. C'est le mont Rushmore, situé au Sud-Ouest de l'État et à quarante kilomètres de Rapid City, qui fut sélectionné pour accueillir l'œuvre de Robinson. Le site fut classé mémorial national le 1er octobre 1925. <https://fr.usembassy.gov/fr/education-culture-fr/les-etats-unis-de-z/mont-rushmore/>

que l'athéisme, le darwiniste est censé regarder uniquement à la biologie, uniquement la façon dont la biologie s'est développée au cours de millions d'années.

Le Genre Est Basé Sur La Biologie

Et ils disent que le darwinisme social est une pseudo-science parce qu'il n'est pas basé sur la biologie. En revanche, le Genre est basé sur la biologie. Donc vous ne pouvez pas séparer le darwinisme social de l'étude de la biologie quand il devient lié au Genre.

Même s'il existe toujours. Le darwinisme social est toujours présent avec la race, c'est exactement pourquoi vous trouvez un livre écrit en 1994. Il s'agit simplement de ce qui a été développé dans les années 1860 et 1870, réécrit dans un contexte moderne. Ce n'est pas nouveau. Il n'a pas fallu longtemps pour qu'il se développe à partir du darwinisme.

Mais quand il s'agit du Genre, il est si intrinsèquement lié à la biologie que même là, nous ne pouvons pas dire que c'est juste ça. Ce qui est maintenant souvent vilipendé par les athées eux-mêmes, c'est juste ce darwinisme social qui ne fait pas vraiment partie de la pensée évolutionniste moderne.

J'aimerais partager un article à l'écran en fait, et peut-être que je pourrai le partager plus tard. Je ne le lirai pas en entier, mais c'est juste une preuve de cette pensée. Il y a beaucoup de choses telle que celle-ci. Je l'ai trouvé en cherchant un article plus récent, mais je n'ai pas eu le temps.

THE GUARDIAN¹⁵ & LA PSYCHOLOGUE EVOLUTIONNISTE

Il s'agit du Guardian 2010, où ils avaient une série où ce psychologue évolutionniste répondait aux questions des gens, un peu comme une tante de l'agonie dans les journaux lorsque les gens écrivaient avec leurs problèmes. Et généralement, une femme, pas toujours, leur donnait des conseils et des avis sur leurs problèmes personnels. Celle-ci est une psychologue de l'évolution. Elle va répondre du point de vue de l'évolution. Et la question de cette semaine est :

« Pourquoi les gentilles filles tombent sur les méchants garçons ? »

Et une femme va écrire et dire :

« Certaines de mes amies et moi trouvons les mauvais garçons attirants. Pourquoi le faisons-nous ? Parce que ce n'est pas sain ».

Et le psychologue évolutionniste va lui expliquer pourquoi elle et souvent d'autres femmes préfèrent les hommes qui ne les traitent pas bien. Et c'est une lecture

¹⁵ **The Guardian and the social darwinisme** : <https://www.theguardian.com/science/2010/mar/05/nice-girls-bad-boys>

intéressante. Elle parle de narcissisme, de psychopathie, de machiavélisme. Ces traits de mauvais garçon qui prennent des risques, sont manipulateurs, trompeurs et obsessionnels. Et elle explique pourquoi, à travers l'histoire de l'évolution, ces traits sont attirants pour certaines femmes. Elle utilise les termes :

« Mâles et garçons qui s'accouplent avec les femelles ».

C'est un langage très animal. Elle parle de la compétition entre les mâles, du braconnage des compagnes pour de brèves aventures. Tout est expliqué avec le type de méthodologie du darwinisme social. Elle explique que les gentilles filles sont peut-être les seules à tolérer la personnalité masculine de la triade sombre, c'est-à-dire le narcissisme, etc.

« Parce qu'elles pardonneront à ces vilains garçons et leur donneront par inadvertance une autre chance de mal se comporter. Mais les gentilles filles ? Êtes-vous prêtes à être une mère célibataire ? »

<https://www.theguardian.com/science/2010/mar/05/nice-girls-bad-boys>

Un fils mauvais garçon qui survit à tous les comportements à risque pour atteindre l'âge de la reproduction peut faire de vous une grand-mère plusieurs fois, car il s'accouplera avec de nombreuses femelles. Mais recherchez-vous vraiment la quantité plutôt que la qualité ?

Donc, la quantité de petits-enfants parce qu'il s'accouplera avec de nombreuses femmes, ou la qualité de l'environnement familial, ne pas être une mère célibataire. Oh, je n'ai pas vraiment lu cette partie.

Je pense qu'il est important de le mentionner. Elle dit aussi :

« Les mauvais garçons présentent les traits de la triade noire, narcissisme, psychopathie et machiavélisme. Et leur comportement, selon une théorie, est génétique, ce qui signifie qu'il est peu probable qu'ils changent leurs habitudes. Les garçons seront des garçons, n'est-ce pas ? »

La Sélection Naturelle De L'Évolution A Créée Des Hommes Biologiques Qui Ne Peuvent Pas Changer & Qui Sont Misogynes

Si vous montez dans une voiture ivre, que va-t-il se passer ? C'est génétique. En d'autres termes, c'est biologique. Ils n'y peuvent rien. Si vous êtes une gentille fille, si vous voulez beaucoup de petits-enfants, vous devez simplement négocier ce que vous voulez dans la société, dans les relations. Mais ce n'est qu'un exemple de la manière dont le darwinisme social est bien vivant aujourd'hui sur le sujet du Genre. Mais une grande partie de ce que ces hommes disent n'est même pas du darwinisme social. C'est à travers ce que le darwinisme enseigne fondamentalement sur la biologie. Pas nécessairement l'évolution sociale. Mais la biologie des hommes et des femmes. Brenden.

Brenden : Est-il correct de voir les choses sous cet angle ? S'agissait-il simplement d'un article pour justifier les abus ?

Tess : Oui.

Brenden : Si vous voulez tout réduire, nous commençons à examiner la méthodologie pour justifier les abus. Et donc ils utilisent cette méthodologie qui pour eux est bonne. Eh bien, nous n'avons pas le choix parce que c'est naturel. Nous ne pouvons pas le changer. L'abus est normal.

Tess : La sélection naturelle a créé biologiquement ces hommes et, dans de nombreux cas, ils sont incapables de changer. Ils sont un produit de l'évolution. Nous devons simplement vivre avec cela. C'est, je pense, le point central de cet article.

Brenden : C'est vraiment horrible quand nous regardons ce qu'ils disent vraiment. Que c'est bien d'abuser. C'est en gros ce qu'elle dit dans cet article.

Tess : C'est bien, mais avec cet élément additionnel que : « les hommes ne peuvent pas s'en empêcher ». Ils ne contrôlent pas la situation. Que voulez-vous qu'il arrive si vous sortez avec un mauvais garçon ? Alors vous devez vous attendre à ce genre de comportement. Vous ne pouvez pas le tenir pour responsable parce que l'évolution sociale l'a créé tel qu'il est. Et en fait, c'est votre faute parce que vous le trouvez attirant, parce que l'évolution sociale a aussi créé des femmes qui cherchent à s'accoupler avec des hommes, qui sont bons pour ramener le gibier de la chasse à la maison. Qui, par leur prise de risque, ont souvent trouvé la plus grande quantité de nourriture à rapporter à la grotte. C'est ainsi que l'évolution sociale justifie la construction moderne du Genre aujourd'hui avec la différenciation entre les sexes.

Et puis ils diront, nous ne faisons pas du darwinisme social, parce que depuis l'Holocauste, ce n'est pas très populaire. Nous ne faisons que comprendre la biologie. Et Daniel Dennett dira que c'est la biologie. Et Sam Harris dira que c'est de la biologie. Pourquoi n'y a-t-il pas tant de femmes dans l'athéisme ? Parce qu'elles ne peuvent pas supporter la nature agressive de la discussion.

Les Femmes Sont Agressives En Raison De Leurs Émotions

Il ne dit pas que les femmes ne sont pas agressives. Il regarderait un ours et le verrait comme une agression. Ce n'est pas que les femmes ne sont pas capables d'agressivité. C'est le premier jour de mes règles, je pense que si je m'énerve, il pensera : « oh, elle est agressive ». Et ensuite il chercherait à savoir pourquoi je suis agressive et il ferait le lien avec mon Genre. Eh bien, c'est parce qu'elle a ses règles.

Il se dit qu'une femme est agressive à cause de ses émotions, parce qu'elle a besoin de protéger ses petits. Mais la discussion sera toujours ramenée aux émotions et aux hormones. Ce type d'agression est un type d'agression différent de celui dont parle Sam

Harris, lorsqu'il mentionne l'agression dénuée d'émotion, que nous retrouvons dans ses débats sur la religion, Dieu, l'athéisme et des sujets aussi impopulaires que la question de savoir si une femme trans est une femme ou non.

Ce type d'agression est dépourvu d'émotion. Elle est basée sur le rationnel, sur la raison. C'est pour cette raison qu'ils disent que les femmes ont une faiblesse intrinsèque. Et ils diraient que ce n'est pas du darwinisme social. Ils diraient que c'est de la biologie. Il a utilisé la biologie pour expliquer pourquoi les femmes n'occupent pas des postes de direction au sein de l'athéisme ou ne sont pas nombreuses dans l'athéisme.

L'EXISTENCE DE LA MISOGYNIE ET DU SEXISME DANS L'ATHÉISME MODERNE

Daniel Dennett a utilisé le même argument - la biologie. Même s'il a essayé de l'adoucir, pour expliquer pourquoi les religions ont une structure patriarcale, ils croient toujours à la biologie. Ce qui nous amène à la racine du problème.

- Pourquoi la misogynie et le Sexisme existent-ils au sein de la communauté athée ?
- Pourquoi trouvez-vous que cet athéisme fait partie de la trinité de la Droite où ils font aussi souvent partie du Mouvement des droits de l'homme ?

Si vous croyez que ces différences sont biologiques, que ce n'est pas la faute d'un homme s'il agit comme il le fait, que c'est souvent le problème de la femme, car elle est simplement attirée par de tels hommes, elle est donc responsable lorsqu'elle s'engage dans une relation abusive et qu'elle est maltraitée.

Si vous croyez à toutes ces choses, puis que vous voyez des Féministes qui essaient de détruire la masculinité, il est facile de glisser vers les Mouvements de défense des droits de l'homme.

Nous n'avons plus de temps. Je ne veux pas répondre à ta question, Marie, sur la manière dont le nouvel athéisme et tout ce que nous avons vu ensemble est en lien avec la Loi du Dimanche. Nous y reviendrons la semaine prochaine, je vous le promets. Mais je veux juste terminer en parlant d'un activiste des droits de l'homme.

ROY DEN HOLLANDER

Roy den Hollander. Quelqu'un connaît-il ce nom ? Vous pouvez lever la main si vous connaissez ce nom. Vous ne le connaissez pas. Il était à l'extrême du spectre des activistes des droits de l'homme. Je pourrais partager un article plus tard sur notre forum. Je vous expliquerai cet article après vous avoir parlé un peu de lui.

Il est devenu avocat et a beaucoup milité pour le Mouvement des droits de l'homme. Il n'a cessé d'intenter des procès à ceux qui, selon lui, pratiquaient la discrimination à l'égard des hommes.

Par exemple : les clubs où il faut payer pour entrer mais qui avaient des soirées où l'entrée était gratuite pour les femmes.

Et l'idée était que certains de ces clubs étaient le plus souvent fréquentés par des hommes. Si vous attiriez plus de femmes dans ces clubs, les hommes viendraient aussi. Ils organisaient des soirées où les femmes pouvaient entrer gratuitement. Souvent, ils offraient aussi à ces femmes des boissons alcoolisées à prix réduit, de sorte que les hommes affluaient en pensant trouver une femme, etc. Il a intenté un procès à ces clubs parce qu'il considérait comme une discrimination à rebours, le fait d'offrir l'entrée gratuite aux femmes et non aux hommes. C'est le genre de choses qu'il faisait constamment.

Il a également intenté un procès à l'université de Columbia parce qu'elle offrait un programme d'études sur les femmes et le Genre alors qu'il n'y avait pas de programme d'études sur les hommes.

Les Femmes Sont Agressives En Raison De Leurs Émotions

Il a dit que c'était de la discrimination sexuelle masculine. Il a agi souvent de la sorte. Mais je ne lirai pas les citations par manque de temps. De plus, en tant qu'athée, il répète sans cesse le concept selon lequel le Féminisme est une religion.

Il dit que c'est un système de croyance qui prône un accident de la nature. Le fait de naître fille rend les femmes supérieures aux hommes dans tous les domaines. Et lorsqu'il a intenté un procès à l'université de Columbia, il a affirmé qu'ils avaient violé non seulement le 14^e amendement, mais aussi le premier amendement. La séparation de l'Église et de l'État. Essentiellement, son argument était que les hommes étaient doublement blessés par leur absence du programme d'études des femmes, mais aussi par la propagation sans entrave du Féminisme, la religion. Il a même contesté l'Université Columbia en affirmant qu'elle n'avait pas séparé l'Église et l'État, car en soutenant le Féminisme, elle soutenait une religion.

Je veux juste lire quelques courtes citations de lui. Il s'est engagé dans un mariage à très court terme qui s'est très mal terminé. Et il a laissé entendre que s'il l'avait frappée au début de la relation, les choses auraient pu mieux se passer, dit-il.

Pourquoi les hommes doivent-ils renoncer aux forces que l'évolution leur a données, alors que les femmes utilisent impitoyablement toutes les armes de leur arsenal contre eux ?
<https://scholars.law.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1465&context=nlj>

Selon lui, les femmes ont développé au cours de l'évolution des forces et des faiblesses intrinsèques. Des corps que les hommes trouvent attrayants. Des techniques de manipulation. Les hommes ont développé des traits et des faiblesses intrinsèques, des forces physiques. Pourquoi les femmes peuvent-elles utiliser la manipulation, et les hommes ne peuvent pas utiliser leur force physique ?

En d'autres termes les femmes peuvent manipuler.

- Pourquoi les hommes ne peuvent-ils pas blesser physiquement ?
- Pourquoi les hommes ne peuvent-ils pas frapper ?
- Pourquoi les hommes ne peuvent-ils pas réagir par l'agression physique ?

Ça s'est mal terminé, comme vous pourriez vous y attendre. Selon lui, le seul problème d'une vie vécue trop longtemps sous le joug des féminazis est qu'un homme se retrouve avec tellement d'ennemis qu'il ne peut même pas les escorter tous. Quand il a été diagnostiqué d'un cancer en phase terminale, il a pris une arme. Il s'est rendu au domicile d'une femme juge, et lorsque la porte s'est ouverte, il s'est déchaîné, tuant son fils et abattant son mari, bien que son mari ait survécu. Il a fui avant de la trouver. Peu de temps avant, il a également abattu un autre avocat des droits de l'homme, qu'il considérait comme un de ses rivaux. Il s'est ensuite suicidé avec la même arme. Il ne pouvait pas simplement mourir, d'un cancer ou autre chose. Il était déterminé à riposter, même à la toute fin.

Pourquoi les hommes doivent-ils renoncer à la force physique que l'évolution, intrinsèquement par la biologie, leur a donnée, alors que les femmes peuvent utiliser impitoyablement la force intrinsèque que l'évolution leur a donnée ?

L'article que je voulais partager a été publié dans *The Atlantic* peu de temps après sa mort et a vraiment mis en évidence la désinvolture avec laquelle les médias l'ont traité et le danger qu'il représentait.

Il a tiré sur la maison de cette femme, tuant son fils au milieu de l'année 2020. Je me souviens de cette affaire dans les informations. Je ne suis pas sûre que vous vous en souveniez aussi. Mais les médias étaient depuis des années au courant de son existence, et c'était comme si c'était juste une blague. Et l'article de *The Atlantic* les prend à partie sur ce point.

Sur les questions raciales, quelqu'un d'aussi dangereux n'aurait pas été traité comme une blague, comme l'a été cet homme. Il n'a pas très bien caché sa haine. Il suffit de lire la toute fin de cet article, car il a été présenté dans *The Daily Show*, dans *The Colbert Report* par Colbert¹⁶.

¹⁶ **The Colbert Report** : The Colbert Report est une émission de télévision satirique américaine du type late-night show, diffusée quatre jours par semaine entre 2005 et 2014 sur Comedy Central et présentée par l'humoriste Stephen Colbert. Considérée comme une série dérivée et homologue du Daily Show avec Jon Stewart où Colbert a officié pendant plusieurs années, The Colbert Report parodie les émissions de commentateurs politiques de la droite américaine, comme celles de Bill O'Reilly, Joe Scarborough, Sean Hannity ou Glenn Beck sur la chaîne Fox News. https://fr.wikipedia.org/wiki/The_Colbert_Report

Roy den Hollander sur son site personnel a mis un lien vers son interview par *The Colbert Report*. Et à côté du lien, Roy Den Hollander a inclus une note,

« Si vous pouvez les faire rire de vous, ils ne s'attendent pas à quelque chose de sérieux ». <https://www.theatlantic.com/culture/archive/2020/07/roy-den-hollander-shooting-suspect-media-coverage/614467/>

Il savait à quel point il était dangereux. Il savait que les médias, The Colbert Report, The Daily Show, MSNBC, CNN, Fox, qu'aucun d'entre eux ne le prenait vraiment au sérieux parce qu'ils le trouvaient drôle. Ils ne l'aimaient pas, mais ils le trouvaient drôle. Ils n'ont pas su voir la gravité du problème.

Il est un exemple extrême. Mais je suis allée vers lui pour quelques raisons.

- Tout d'abord, l'échec des médias, pendant des décennies, à voir le danger de cette trinité, mais surtout du nouvel athéisme et du Mouvement des droits de l'homme.
- Deuxièmement, pour montrer une preuve de quelqu'un faisant référence au Féminisme comme à une religion.
- Et encore une fois, faire allusion aux raisons pour lesquelles ils le voient comme une religion. En le reliant à la religion.
- Et encore une fois, cette croyance darwiniste athée, des forces et faiblesses intrinsèques et la façon dont ces concepts genrés soutiennent les Mouvements des droits de l'homme soutiennent leur misogynie. Le lien entre la misogynie et le nouvel athéisme.

J'espère que nous pouvons le voir maintenant. Nous reviendrons sur cette discussion la semaine prochaine, mais nous allons aborder le lien avec la Loi du Dimanche et probablement la terminer.

Si vous avez des pensées ou des questions au cours de la semaine, s'il vous plaît, j'aimerais les entendre.

Nous allons terminer par une prière pour le moment. Si vous voulez bien vous agenouiller avec moi.

PRIERE

Seigneur, alors que nous approchons de la Loi du Dimanche, alors que nous traversons une période si dangereuse dans l'histoire de la terre, merci d'être notre enseignant et que Tu ne nous laisses pas aveugles.

Nous voyons que le Christianisme, la religion que Tu as préservée pendant 6000 ans, comme Tu as dirigé votre peuple, n'est pas la cause des problèmes, même si elle est devenue l'incarnation de certains d'entre eux. Mais nous voyons aussi que Tu es le seul à offrir une solution.

Nous prions pour que nous comprenions la solution, que nous l'adoptions, que nous fassions partie de la solution. Je prie, Seigneur, pour que nous voyions dans notre propre pensée où non seulement l'impact de ce qui est venu à travers l'Adventisme et le Protestantisme, mais est tout autant poussé et soutenu par le darwinisme, où nous avons nos propres croyances darwinistes sociales de forces et de faiblesses intrinsèques qui justifient l'oppression et l'inégalité. Pussions-nous voir ces justifications ? Pussions-nous voir ces idées de forces et de faiblesses pour ce qu'elles sont ? Pussions-nous voir les justifications et les excuses pour les abus. Et pussions-nous être disposés à recâbler nos cerveaux ? C'est difficile, Seigneur, de recâbler nos cerveaux. Il y a des millénaires de câblage. Mais nous sommes tous capables de faire ce travail, et Tu nous aides. Pussions-nous accueillir tout ce qui, même douloureux, nous aidera à recâbler nos cerveaux.

Je prie pour que tu sois avec nous pendant les heures du Sabbat, alors que nous réfléchissons plus profondément à ces choses. Continue à nous diriger et à nous guider. Nous savons que Tu le feras. Peut-être qu'au lieu de cela, Seigneur, que nous pussions tous Te suivre comme Tu nous guides. Qu'aucun d'entre nous ne s'écarte du chemin et de la lumière du Cri de minuit. Je prie ces choses au nom de Jésus, Amen.



Transcription faite en mai par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 29 avril 2022, vidéo n°11 intitulée « Le Genre De Darwin À Dawkins » - www.edenaeden.org - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edenaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/watch?v=razLTPqoPuI>