



Vespers

Culture – the Sunday Law & Mark 9:47

Tess Lambert – 27.05.22

CULTURE : LOI DU DIMANCHE & MARC 9.47

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 27 Mai 2022

TESS LAMBERT - VESPERS n°15

<https://www.youtube.com/watch?v=0Pk-3Xr45UM>

TABLE DES MATIERES

PRIÈRE	3
RÉVISION DES CLASSES PRÉCÉDENTES	3
.....	3
2016 : Accroissement De La Connaissance - L'Élection Américaine Clinton vs Sanders	3
.....	5
Passer De L'Aile Droite À L'Aile Gauche.....	5
.....	5
DNC 2016 : La Grande Majorité Du Mouvement Se Positionnait Du Côté De AOC et De Sanders Au Lieu D'Hillary Clinton.....	5
.....	6
Passer Au Crible Les Articles De La Gauche.....	6
.....	7
Comprendre La Culture Avant De Comprendre L'Aile Gauche.....	7
.....	7
Le Conflit Entre L'Égalité vs La Liberté	7
.....	8
La Pure Liberté Sans Moralité Exprimée Par L'Extrême Droite	8
.....	8
L'Aile Droite Pratique La Liberté Avec La Moralité Et La Religion	8
L'Aile Gauche Pratique L'Égalité Avec Un Grand Gouvernement	8
Pour Plus De Contrôle.....	8
La Pratique De La Pure Liberté Conduit Au Libertarianisme, À La Trinité, À L'Athéisme Moderne, À L'Activisme Des Droits De L'Homme	8
.....	9
La Raison Pour Laquelle Nous Étudions Ces Sujets : Démanteler le Sexisme En Interne.....	9
.....	9
.....	10
La Loi Du Dimanche N'Est Pas Une Union Église/État Mais Une Guerre Culturelle	10
.....	10
.....	10
Substituer l'Église Par La Culture	10
JIMMY SAVILE & LE LIBERTARIANISME	10
.....	13
La Société A Protégé Jimmy Savile.....	13
.....	13

LE PROCÈS DE JOHNNY DEPP & AMBER HEARD – LA SOCIÉTÉ PROTÈGE	
JOHNNY DEPP COMME ELLE L’A FAIT POUR JIMMY SAVILE	13
.....	13
La Société – La Culture Ont Protégé Johnny Deep	13
.....	13
Comparaison Contraste Le Genre & Le Racisme – Le Racisme Suscite L’Indignation De	
La Société	14
.....	14
La Culture A Protégé Jimmy Savile.....	14
.....	14
.....	16
Libertarianisme : Deux Déclarations De Jimmy Savile : Il A Créé Son Dieu	16
.....	16
Le Taureau Apis De Jimmy Savile – Un Dieu QU’Il A Créé Pour Sa Convenance	16
Les Gens Du Mouvement Ont Créé Leur Propre Dieu – Taureau Apis.....	17
.....	18
L’Article de Politico :	18
.....	18
La Réponse De La Société Pour Jimmy Savile Et Identique à Celle De Johnny Depp -	
C’est Son Johnny Depp	18
.....	19
Le Mouvement #MeToo	19
.....	19
Ce Ne Sont Pas Des Victimes Parfaites.....	19
.....	20
La Société Fait Obstacle À L’Égalité.....	20
.....	20
Article POLITICO : LA GUERRE CULTURELLE PEUT BRISER LA DÉMOCRATIE	
.....	20
.....	20
L’œil est La Vérité Extrême – Les Lunettes Sont La Politique – Le Compromis ..	20
.....	20
Dans Le Mouvement Le Sacré Était La Culture Non Le Message.....	22
Loi Du Dimanche Guerre Culturelle : Richard Dawkins Aime Sa Culture.....	23
Mais N’Aime Pas La Religion	23
LA PRÉSERVATION DE LA CULTURE VS LE FÉMINISME RADICAL	24
.....	24
MARC 9.47 – Si Ton Œil Te Fait Tomber – Arrache-Le.....	24
.....	24
.....	26
La Culture Est Le Sacré, Est La Source Des Criblages Au Sein Du Mouvement ...	26
.....	26
Culture – Cultus – Culte – Cultiver – Ce Qui Est Sacré	26
.....	28
La Guerre Culturelle Créée Deux Positions Culturelles	28
.....	28
Un Événement Mondial Dans Un Monde Post-Chrétien : Les Deux Positions Culturelles	
S’Uniront Quand Elles En Auront Besoin	28
PRIÈRE	30

PRIÈRE

Cher Seigneur qui est au ciel, nous Te remercions pour une autre semaine et pour avoir conduit ce Sabbat. Nous Te remercions pour ce jour Seigneur, c'est un temps que nous mettons tous de côté maintenant pour comprendre Tes messages. Aide-nous à comprendre comment nos cultures blessent les femmes et aide-nous à identifier et à comprendre et à retirer ces choses de nos vies, de nos institutions, de nos familles, du Mouvement. S'il te plaît, bénis-nous tous et donne-nous la force de communiquer les uns avec les autres afin que nous puissions faire face à ce problème. Nous Te remercions pour cette opportunité et aide-nous s'il te plaît. Puisses-tu être avec nos Anciens et avec l'Ancienne Tess maintenant, alors qu'elle nous guide. Nous prions au nom de Jésus, amen.

RÉVISION DES CLASSES PRÉCÉDENTES

Comme à mon habitude, je commencerai par une révision mais j'aimerais la faire de manière légèrement différente que les autres fois.

2016 : Accroissement De La Connaissance - L'Élection Américaine Clinton vs Sanders

Nous savons que 2018 est le Cri de Minuit, mais c'est la Formalisation d'un Message. L'Augmentation de la Connaissance pour cette Formalisation du Cri de Minuit est 2016. Et en 2016, nous avons deux adversaires politiques qui ont tous deux une signification prophétique. Un choix à faire entre deux adversaires politiques. Cette élection de 2016 représente en externe l'Accroissement de la Connaissance (AC) pour le Cri de minuit. Si nous considérons la ligne de réforme pour le Monde, qui a commencé il n'y a pas longtemps (2014) ou déjà, nous sommes dans l'histoire de l'Accroissement de la Connaissance (AC) pour l'Église ; cette élection politique de 2016 a déjà une signification politique globale.

Donc, je souhaiterais poser la question. Si cette élection de 2016 est significatif pour les Prêtres, les Lévites et les Néthiniens, elle l'est également pour le Monde entier. L'histoire que nous voyons va être très importante. Ces deux adversaires politiques vont nous emmener dans deux idéologies différentes. C'est un choix prophétique.

Question : Qui sont ces deux adversaires politiques ? Et il y a deux bonnes réponses à cette question. J'en cherche une spécifiquement. L'élection de 2016 : deux adversaires politiques et une décision qui doit être prise. Qui sont ces deux adversaires ? Marie.

Marie : Donald Trump et Hillary Clinton.

Tess : Donc, Trump vs Clinton en novembre. C'est exact. Je cherche un autre couple. Une deuxième réponse correcte, tu peux faire une autre proposition Marie ou l'ouvrir, ça ne me dérange pas. Novembre

Marie : Qu'en est-il de CNN et Fox News. Est-ce que c'est ce que tu recherches ?

Tess : Pas deux adversaires politiques deux idéologies différentes. Nous pouvons nous replonger dans l'année 2016, une année riche en événements. Il y a eu un combat, un combat, une revendication de partialité, pas mal de théories du complot et une élection différente aux États-Unis liée à l'élection de 2016. Graeme.

Graeme : Suggères-tu Nancy Pelosi contre Mitch McConnell ?

Tess : Non. C'est un autre combat intéressant. D'autres idées ?

Catherine : Est-ce que c'est comme sélectionner qui allait se présenter à la présidence ? Est-ce que ça a un rapport avec le processus de présélection du Parti démocrate ?

Tess : Juillet 2016, la Convention Nationale Démocrate¹ (DNC). Beaucoup de gens mécontents, beaucoup de protestations, beaucoup de colère. Qui sont les deux candidats qui se sont affrontés en juillet ?

Catherine : Hillary Clinton, je suppose et... c'était Bernie Sanders ?

Tess : Oui

Catherine : Je pense, je me souviens. Je me souviens avoir vu des scènes du DNC où des gens brandissaient des pancartes et des choses de ce genre, donc ça me revient maintenant.

Tess : Avant même d'arriver à novembre, deux idéologies politiques se battent au sein de l'aile Gauche.

- La première est Bernie Sanders.
- La première est Hillary Clinton.

Et quand nous sortons en 2018, et que nous introduisons la bataille d'Ipsos, nous sommes catégoriques sur le fait que Hillary Clinton représentée dans cette histoire parabolique par Antigone devait être la candidate à la présidence, aurait dû être le choix présidentiel. Nous devons prendre en compte non seulement l'élection de novembre, mais aussi celle de juillet.

¹ **Convention Nationale Des Démocrates** : convention politique, réunion des délégués d'un parti politique au niveau local, régional, provincial ou national pour sélectionner les candidats aux élections et décider de la politique du parti. En tant qu'organes représentatifs des partis politiques, les congrès des partis - ou les conférences des partis comme on les appelle communément en Europe - peuvent également élire les comités exécutifs des partis et adopter des règles régissant l'organisation du parti. Dans la pratique, ils font également office de rassemblements pour les campagnes électorales qui suivent. <https://www.britannica.com/topic/political-convention>

Passer De L'Aile Droite À L'Aile Gauche

Rappelez-vous que nous nous sommes engagés dans cette voie parce que la question a été posée : « Comment passer au crible l'aile Gauche ? » Au moment où nous présentons l'Égalité des Genres en 2019. Donc, 2018 est le Cri de Minuit. Nous disons que nous devons passer de l'aile Droite à l'aile Gauche. Nous disons que nos idéologies politiques sont directement liées au combat de la Grande Controverse. Nous devons changer de plateforme politique pour faire simple.

Lorsque nous arrivons à la fin de l'année 2019, nous renforçons le rôle prophétique d'Hillary Clinton et nous introduisons le sujet de l'Égalité des Genres. Mais lorsque nous arrivons à la fin de 2019 et au début de 2020, il y a un combat au sein de ce Mouvement au sujet de la direction qu'il prendra. Ce combat a été décrit comme un combat entre le Féminisme libéral et le Féminisme culturel et le Féminisme radical. Je ne vais pas m'étendre sur ce sujet maintenant, mais les vieilles idéologies du Conservatisme, etc... Mais ce que je veux que nous voyions, c'est que cette élection de 2016, nous devons la garder en mémoire lors de nos discussions et de nos échanges sur les articles.

Pourquoi faisons-nous ces études ? Nous nous sommes dit que nous ne pouvions pas comprendre les problèmes de l'aile Gauche si nous ne pouvions pas définir correctement les problèmes de l'aile Droite. Par conséquent, quand la question a été posée : « Comment passer au crible l'aile Gauche ? » Ma réponse a été essentiellement de ne pas étudier Hillary Clinton contre Bernie Sanders. Les problèmes de l'aile Gauche, nous ne les abordons pas encore. Assurons-nous que nous comprenons les problèmes entre :

- Clinton vs Trump.
- Clinton vs la trinité.

Si nous pouvons comprendre ce qui ne va pas avec l'aile Droite, alors, nous pouvons ramener cela à l'aile Gauche et discerner les problèmes de l'aile Gauche. Et les problèmes de l'aile Gauche sont fortement liés à ce qui a été démontré au DNC en 2016.

DNC 2016 : La Grande Majorité Du Mouvement Se Positionnait Du Côté De AOC et De Sanders Au Lieu D'Hillary Clinton

C'est aussi une partie d'une élection prophétique, c'est le problème avec encore une fois, les noms sont juste des titres pour l'idéologie. C'est le problème avec Bernie Sanders. 2020 nous nous battons déjà au sein de ce Mouvement et ceux qui s'opposent au Féminisme radical et à la direction que nous prenons, modèlent une grande partie de leur idéologie politique sur qui ?

- Le Squad² : Alexandra Ocasio-Cortez (AOC), Ilhan Omar et d'autres s'interrogent si nous devons prendre l'Illinois.

² **Squad** : The Squad est le nom informel d'un groupe de quatre femmes élues aux élections de 2018 à la Chambre des représentants des États-Unis, composée d'Alexandria Ocasio-Cortez de New York, d'Ilhan Omar du Minnesota, d'Ayanna Pressley du Massachusetts et de Rashida Tlaib du Michigan. Toutes sont des femmes de couleur de moins

Et AOC, pour en revenir au DNC de 2016, qui auraient-ils soutenu, Bernie Sanders ou Hillary Clinton ? C'est une question ouverte. Brenden.

Brenden : Bernie Sanders.

Tess : Bernie Sanders. C'est un problème pour 2020 mais c'en est un également en 2021 et 2022. Des personnes pensent qu'elles passeraient le test en novembre, mais elles ne sont jamais arrivées en novembre. Beaucoup de gens dans le Mouvement actuel auraient échoué en juillet. Ils peuvent penser qu'ils ont changé d'idéologie politique, passant de l'aile Droite à l'aile Gauche, c'est une autre façon de formuler le problème. J'essaie d'expliquer le problème de ce Mouvement, le problème des membres de ce Mouvement, en utilisant différentes méthodes pour le démontrer. C'est une autre méthode, si nous pensons que l'élection de novembre était un test, de ce fait, celle de juillet était également un test. Si nous regardons Alexandria Ocasio-Cortez (AOC), et nous regardons Ilhan Omar et pensons qu'elles sont représentatives du courant dans lequel ce Mouvement devrait prendre, que Bernie Sanders et sa version de la justice sociale est là où ce côté de la Grande Controverse devrait s'inspirer. Et puis, nous ne sommes même pas arrivés à novembre, à l'échec de novembre, nous n'avons pas dépassé juillet 2016. Pourtant, quand je dis que les questions que nous abordons maintenant sont liées au Cri de Minuit, elles sont liées au Cri de Minuit, elles sont également liées à l'élection de 2016.

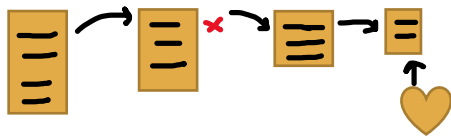
Passer Au Crible Les Articles De La Gauche

Donc, nous avons commencé par 1888. Nous avons dévié de 1888 pour essayer d'expliquer : "Comment devons-nous passer au crible l'aile Gauche ?". Quelqu'un a demandé : "Comment je passe la Gauche au crible ?". Comprendre les problèmes du Squad avec Bernie Sanders, avec toute cette définition de l'idéologie de la justice sociale qu'ils soutiennent, est de cette manière que je passe au crible l'aile Gauche. Je ne veux pas m'étendre sur ce sujet maintenant, parce que cela va prendre un peu de temps, et il y a des articles très importants et longs que nous devons lire pour y arriver.

Nous allons continuer à conclure notre discussion sur l'aile Droite. Mais pendant que nous discutons de l'aile Droite, pendant que nous travaillons sur ces questions de Libertarisme et de culture, gardez à l'esprit pourquoi nous étudions ces thèmes.

Nous étudions ces sujets parce que l'Ancien Jeff a fait ce qui suit, mais aussi beaucoup d'autres personnes. La grande majorité du Mouvement qui était présente en 2018, a fait la même chose.

de 50 ans, ont été soutenues par le comité d'action politique de Justice Democrats (en) et sont de l'aile gauche du Parti démocrate. Tous les quatre occupent des sièges sûrs à la Chambre des représentants, avec des Cook Partisan Voting Index d'au moins D+26. On dit que le groupe représente la diversité démographique d'une jeune génération politique et sert le plaidoyer pour des politiques progressistes telles que le Green New Deal, qui se sont parfois heurtés à la direction de leur parti. Ocasio-Cortez invente le nom " Squad " dans un post Instagram une semaine après les élections de 2018. La photo, prise lors d'un événement VoteRunLead où les quatre membres se sont exprimés, devient ensuite virale. https://fr.wikipedia.org/wiki/The_Squad



Peu m'importe si les personnes ne sont pas encore parties, c'est ce qu'elles ont fait et font encore aujourd'hui :

- Prendre le message.
- Comprendre Ipsos.
- Comprendre le Cri de Minuit.
- Comprendre le Féminisme radical.
- Je comprends tout ce que j'ai dit.

Alors :

- Elles coupent la partie qu'elles n'aiment pas, généralement tout ce qui concerne le test auquel elles sont confrontées.
- Elles manipulent le message pour se mettre dans un mur afin d'excuser leur propre sexisme.
- Et elles ajoutent leur message.

Et c'est ainsi que les gens finissent par ne pas échouer en novembre, mais en juillet. Nous devons garder ces choses à l'esprit : Hillary Clinton a dû faire tomber Bernie Sanders avant de pouvoir faire tomber Donald Trump. Et d'ici 2020, quel courant de la Gauche, la grande majorité du Mouvement suivra-t-elle ? Elle suit le courant de Bernie Sanders et il y a une raison à cela. Il y a une raison pour laquelle les gens du Mouvement ont préféré son type de message à celui d'Hillary Clinton. Nous nous sommes ensuite dirigés vers l'aile Droite.

Comprendre La Culture Avant De Comprendre L'Aile Gauche

C'est ce que nous faisons en ce moment en discutant de la culture. D'abord la trinité, puis une discussion sur la culture. C'est ce qu'il faut comprendre avant de pouvoir parler de l'aile Gauche, avant de pouvoir opposer Clinton à Bernie Sanders - politique intérieure et extérieure, etc.

Le Conflit Entre L'Égalité vs La Liberté

Dans un pays déjà démocratique, la différence entre l'aile Droite et l'aile Gauche est leur préférence pour la Liberté ou l'Égalité lorsque ces deux principes entrent en conflit. Et nous avons utilisé un cas de la Cour suprême pour démontrer qu'il y a de nombreux exemples qui montrent ce conflit. Mais nous avons choisi un cas de la Cour Suprême parce que nous avons beaucoup aimé la manière dont cette affaire rend la lutte claire :

- Liberté vs Égalité ou

- Donnez-moi la Liberté ou donnez-moi la mort.

La Pure Liberté Sans Moralité Exprimée Par L'Extrême Droite

Nous sommes passés de là, à l'article de *VOX*. Ce que nous avons dit, c'est que si : La Droite préfère la Liberté à l'Égalité, et pourtant nous voyons la Droite violer encore et encore la Liberté en s'opposant au mariage gay par exemple, que se passe-t-il lorsque la Liberté devient plus pure ? Que se passe-t-il lorsque la Liberté devient plus pure ? Cette pureté de la Liberté devrait être le but ultime de la Droite et n'est-ce pas un point positif ? N'est-ce pas la Liberté absolue qui va.. :

- S'opposer à la guerre contre la drogue.
- Définancer la police.
- Soutenir le mariage gay.

L'Aile Droite Pratique La Liberté Avec La Moralité Et La Religion

Cette version de la Droite de la liberté n'est-elle pas meilleure que celle proposée par quelqu'un comme Ted Cruz³ qui viole constamment la Liberté au détriment de l'Égalité lorsque cela ne correspond pas à ses principes religieux ?

L'Aile Gauche Pratique L'Égalité Avec Un Grand Gouvernement Pour Plus De Contrôle

Ou ce que propose la Gauche, qui supprime les libertés des gens pour essayer d'instaurer l'Égalité - un grand gouvernement ?

La Pratique De La Pure Liberté Conduit Au Libertarianisme, À La Trinité, À L'Athéisme Moderne, À L'Activisme Des Droits De L'Homme

Ainsi, en examinant la Liberté pure, nous nous sommes penchés sur le Libertarianisme, sur l'article de *Vox*⁴ et nous avons découvert la trinité⁵.

Le Libertarisme, c'est la liberté pure combinée à l'athéisme combiné à l'activisme pour les droits de l'homme.

³ **Ted Cruz** : Ted Cruz : Rafael Edward Cruz, dit Ted Cruz, né le 22 décembre 1970 à Calgary (Canada), est un homme politique américain, membre du Parti républicain et sénateur du Texas au Congrès des États-Unis depuis 2013. Il gagne la primaire républicaine en vue des élections sénatoriales américaines de 2012 au Texas face à David Dewhurst. Soutenu par le Tea Party et le Republican Liberty Caucus (aile libertarienne du parti), il remporte l'élection sénatoriale face au démocrate Paul Sadler. https://fr.wikipedia.org/wiki/Ted_Cruz

⁴ **Vox** : Article posté sur Mediabroadcast le 18 mars 2022 : "Men's right activism" - L'activisme des Droits de l'homme. L'Internet est rempli d'hommes qui détestent le féminisme. Voici comment ils sont en personne - Lien <https://www.vox.com/2015/2/5/7942623/mens-rights-movement>

⁵ **Trinité** : Voir vèpres n°7 du 4 avril 2022, intitulée « la Trinité de l'Extrême droite » - <https://www.edenaeden.org/wp-content/uploads/publications/transcriptions/2022-04-01-trans-tmw-tl-la-trinite-de-lextreme-droite-07-publication.pdf>

Et puis, une par une, nous avons travaillé à travers ces idéologies pour montrer :

- En quoi ce sont des idéologies de Droite.
- Comment elles peuvent paraître logiquement raisonnables, de beaux arguments qui peuvent être difficiles à combattre.

Toutes les vies comptent, n'êtes-vous pas d'accord ? Peut-être que je ne pense pas que toutes les vies comptent, ces arguments sont difficiles à débattre. Donc, voir le caractère raisonnable, souvent juste la beauté de leurs arguments et le monde qu'ils disent, qu'ils essaient de créer.

- Un monde où les hommes sont libérés de toutes les souffrances qu'ils endurent à cause des stéréotypes liés au Genre.
- Un monde où les gens sont simplement éduqués.
- Un monde où les Églises et les institutions obtiennent de la société l'argent dont elles ont besoin.
- Un monde où le gouvernement prend du recul et laisse l'éducation et la créativité s'épanouir.

Nous avons essayé de voir la beauté de l'image qu'ils vendent.

La Raison Pour Laquelle Nous Étudions Ces Sujets : Démanteler le Sexisme En Interne

Pour que nous puissions, ensuite, le voir en nous-mêmes. Ce qui nous ramène à notre discussion de la semaine dernière : "Pourquoi faisons-nous ces études ?" Beaucoup de bonnes réponses aux raisons pour lesquelles nous faisons cette étude sur la Droite, la Gauche et la trinité. La raison fondamentale pour laquelle je crois que nous devons les étudier, c'est que de 2018 à aujourd'hui : faire accepter l'Égalité des Genre à ce Mouvement est un peu comme l'un de ces jeux de puzzle, où vous devez mettre la balle dans le trou, et chaque fois que vous la tournez, elle prend une autre route et une autre direction.

La capacité des gens à s'excuser et à trouver un moyen d'éviter de s'attaquer à leur propre sexisme est assez incroyable. Je dois démanteler toutes les voies qu'ils ont, pour qu'ils s'en sortent, pour leur propre bien et pour leur propre salut.

Donc, nous nous sommes attaqués au Libertarisme et au militantisme pour les droits de l'homme et nous allons nous attaquer à Bernie Sanders parce que tout est lié. Nous nous attaquerons au *Squad* parce que tout est lié.

- Le Libertarisme, le courant le plus dangereux de la Droite déguisée en une belle chose.
- Bernie Sanders a une version de la justice sociale qui est beaucoup plus adaptée et réconfortante pour de nombreux membres de ce Mouvement que celle qui est trouvée chez Hillary Clinton.

C'est un rejet fondamental du Cri de Minuit. Les arguments en faveur des droits de l'homme qui sont plus prolifiques dans ce Mouvement aujourd'hui que ceux pour le féminisme radical.

La Loi Du Dimanche N'Est Pas Une Union Église/État Mais Une Guerre Culturelle

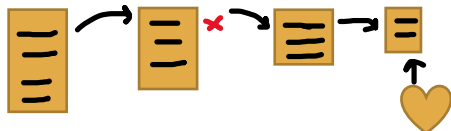
Enfin, nous abordons la Loi du Dimanche. Quel est l'impact de tous ces sujets sur l'Église et l'État, et de notre vision de la Loi du Dimanche comme une lutte pour l'union de l'Église et de l'État. Et essentiellement, ce que j'ai conclu dans les quelques minutes qu'il nous restait, c'est que : ce n'est pas l'Église et l'État mais c'est la culture.

Substituer l'Église Par La Culture

Il faut substituer le mot "Église" au mot "Culture", et alors j'espère que nous pourrons voir que toutes les pièces de ce puzzle se mettent en place.

Avant de continuer là où nous nous sommes arrêtés, juste pour revoir ma révision :

- En 2016, ce n'est pas seulement Hillary Clinton contre Donald Trump, avant même de pouvoir affronter Donald Trump, elle affronte Bernie Sanders.
- Au moment où les gens sont confrontés à l'Égalité des Genres, ils ont déjà rejeté le Cri de Minuit parce qu'ils ont déjà choisi leur propre voie de justice sociale. Ce qu'ils n'ont pas entendu dans la prophétie ou dans le message, mais parce qu'ils sont passés par ce processus.



Et c'est fondamentalement dangereux, ils partiront tout comme l'Ancien Jeff est parti. S'ils ne l'ont pas déjà fait.

JIMMY SAVILE & LE LIBERTARIANISME

C'est pourquoi nous essayons de nous attaquer à ce problème. Jimmy Savile⁶. Je voulais juste consacrer quelques instants à Jimmy Savile. J'en ai parlé la semaine

⁶ **Jimmy Savile** : Un document officiel fait le bilan des crimes commis par Jimmy Savile, star de la télé britannique, pendant un demi-siècle dans un hôpital. Pendant des décennies, Jimmy Savile a été un animateur à succès, parrain de nombreuses associations caritatives. Mais derrière ce masque se cachait un véritable prédateur, qui a sévi jusqu'à sa mort en 2011. Une enquête indépendante menée dans les 28 hôpitaux où Savile commettait ses crimes sous couvert d'événements de charité, dresse le glaçant portrait d'un homme aux dérives sans limites, rapporte le "Guardian". En tout, plus de 200 personnes ont été interrogées et 1300 documents ayant trait à ses abus ont été étudiés par les enquêteurs du système de la santé publique du Royaume-Uni. Rien qu'à l'hôpital de Leeds, à qui il

dernière. Je ne sais pas si les personnes ont pu regarder le documentaire Netflix. J'ai regardé quelques documentaires sur YouTube, mais je n'en ai pas trouvé un seul que je recommanderais, j'ai pensé qu'ils étaient tous extrêmement mal faits pour être honnête, ils ont manqué le point fondamental et se sont penchés vers des théories conspirationnistes, je pense. Et ils ont complètement raté l'essentiel. Je n'ai pas l'habitude de recommander des films dont le visionnage est payant, mais je pense qu'il vaut la peine d'en discuter ou de les avoir dans la conscience des gens.

Quelqu'un a-t-il regardé le documentaire Netflix depuis la semaine dernière, et si vous l'avez fait, vous savez que je vais vous interroger ? Catherine.

Catherine : Oui, je l'ai regardé.

Tess : Quelles sont les perspectives que vous en avez tirées, évidemment l'horreur, mais ce n'est pas vraiment le sujet mais...

Catherine : Je pense que vers la fin, ils cherchaient des raisons pour lesquelles, vous savez, tous ces abus auraient pu arriver, ou comment cela aurait pu arriver ? Comment le pays tout entier a-t-il pu être trompé ? Ce genre de choses, mais je pense vraiment que la société entière a créé une situation où ce n'était pas seulement vous plusieurs, mais tout le monde qui était impliqué parce que vous aviez des jeunes filles qui venaient de ces institutions et elles ne pensaient pas que quelqu'un les croirait. Et vous savez que si elles avaient parlé, la police ne les aurait probablement pas crues, mais aussi tous les fans de Jimmy, et ce sont des hommes et des femmes. Le grand public ne les aurait pas crues non plus, car qui aurait cru ces jeunes filles qui ont eu, vous savez, peut-être des problèmes ? Ou vous savez, leurs voix étaient si... elles se sentaient si impuissantes. Donc, c'était vraiment triste, mais j'avais l'impression que tout le monde portait la culpabilité de ce qui s'était passé. Je pense que c'était vraiment déchirant de voir des adultes parler de leur vie entière qui a été ruinée par ça. Pour lui, c'est peut-être une petite chose, mais pour eux, ça a complètement détruit leur vie. Je pense qu'ils essaient toujours de s'y faire, mais peut-être que d'autres personnes y réfléchiront, mais moi, j'y ai pensé.

Tess : Merci Catherine. Je pense que tu as également répondu à mes principales observations, Brenden. Même question.

Brenden : Oui, je l'ai vu. Et je suis d'accord avec tout ce que Catherine vient de dire et peut-être un autre point que j'ai trouvé vraiment déchirant. C'est qu'il y a eu des victimes qui se sont manifestées et elles ont été réduites au silence, on leur a barré la

avait donné 3,5 millions de livres sterling (soit 4,3 millions d'euros) via sa fondation, il aurait fait 33 victimes, dont 19 enfants. Grâce à sa générosité, il jouissait d'un accès libre à l'hôpital... et aux patients. A Leeds, les victimes de ses abus sexuels étaient des enfants, des femmes et des hommes allant de 5 à 75 ans, patients comme membres du personnel hospitalier. Selon les enquêteurs, il y a eu "un échec clair et répété des normes de sécurité". Son comportement "extravagant et déplacé", notamment à l'attention des femmes, était perçu comme faisant partie de son caractère. Le "prédateur sexuel opportuniste", selon les mots du rapport, commettait ses abus dans les couloirs, les bureaux, voire au domicile de sa mère - ou même dans son véhicule, garé en face de l'hôpital. A Leeds, ses derniers abus sexuels remontaient à 2009, il était alors âgé de 82 ans. A travers les 28 hôpitaux qu'il visitait régulièrement, 103 victimes ont été recensées. <https://www.parismatch.com/Actu/Faits-divers/Les-horreurs-de-Jimmy-Savile-571838>

route, que ce soit la police ou même la BBC à la fin, ils ne voulaient même pas aller de l'avant avec le documentaire qu'ils avaient. Et donc ils l'ont divulgué intentionnellement à une autre source d'information et ils ont continué avec ça. Vous avez donc plusieurs niveaux d'institutions, qu'il s'agisse de la police ou des médias, et vous pouvez comprendre pourquoi toutes ces victimes - les filles et les femmes - savaient qu'elles ne seraient pas crues parce que c'était vrai. C'est ce qui s'est passé.

Tess : J'ai trouvé vraiment thérapeutique de voir le journaliste homme, la rage dans ses yeux au nom d'autres personnes. C'est ce que j'aimerais voir dans ce Mouvement. Ce qui est encourageant et c'est ce qu'il a fallu finalement pour que des femmes courageuses et lui soient en colère pour l'injustice à laquelle elles ont été confrontées. J'ai trouvé que c'était un peu de positif à prendre dans tout, un tas de négatif. Catherine.

Catherine : Oh l'autre chose intéressante c'est Margaret Thatcher et toute cette idée de financer des institutions comme les hôpitaux qui n'avaient pas besoin du financement du gouvernement, et donc la façon dont cette situation a créé un environnement où Jimmy Savile a fini par avoir beaucoup de pouvoir, parce qu'il n'y avait pas une sorte de surveillance de ces structures qui auraient été en place si c'était un hôpital financé par le gouvernement par exemple. Quelque chose comme ça. Ces collectes de fonds organisées par lui ont créé un environnement vraiment malsain où il pouvait juste, vous savez...

Il travaille dans un hôpital et fait des choses et les gens n'ont rien dit parce qu'ils voulaient qu'il rapporte de l'argent, je suppose. Et ils apportent aussi cette idée de Libertarisme.

Tess : Un des points principaux que je voulais tirer de ce documentaire, deux points :

- Tout d'abord, le Libertarisme, cette belle image du gouvernement qui doit reculer. Laisser les gens apprendre par l'éducation. Laisser les communautés travailler ensemble. Laisser les individus, les Églises ou les groupes communautaires collecter des fonds, c'est laisser un vide de pouvoir. Et quand le gouvernement se retire de ce rôle de pouvoir, qui le remplit ? Qui supervise ceux qui le remplissent ? C'est ce qu'a fait Jimmy Savile. Il y avait un vide de pouvoir sous un gouvernement de type Margaret Thatcher qui lui a permis d'entrer, de prendre ce pouvoir en étant le moyen pour ces institutions d'obtenir des fonds, et cela lui a servi de protection. Mais la chose fondamentale qui a protégé Jimmy Savile, qui l'a protégé de toute sorte de conséquences, de toute sorte de retenue, n'était pas ses amis puissants, n'était pas le gouvernement, n'était pas la famille royale. C'est là que j'ai l'impression que beaucoup d'autres documentaires ou présentations YouTube sur cette histoire ont vraiment échoué. C'est si facile de tomber dans le sensationnel et d'en faire une affaire à propos d'un homme terrible, et de ces terribles élites méchantes de l'État profond. Et ils commencent à prendre la voie du complot. Et quand ils le font ça, ils font ceci (*Extrême droite - Roy Den Hollander*).



Liberté

Néonazis



Homme de paille
Roy Den Hollander

La Société A Protégé Jimmy Savile

C'est Jimmy Savile et il est protégé par Margaret Thatcher et le Prince Charles. Non, il ne l'est pas. Il est protégé par ce (*le milieu*). Il est protégé par la société et quand nous faisons cela, quand nous voyons qu'il est protégé par la société, tout à coup, nous faisons partie de la société et nous faisons partie du problème. Les gens veulent voir que ce sont les élites, l'État profond, les puissants qui le protègent, mais ce n'est pas le cas.

LE PROCÈS DE JOHNNY DEPP & AMBER HEARD – LA SOCIÉTÉ PROTÈGE JOHNNY DEPP COMME ELLE L'A FAIT POUR JIMMY SAVILE

Et c'est ce que nous voyons à nouveau, dans cette affaire judiciaire dont j'ai partagé quelques articles cette semaine sur Johnny Depp vs Amber Heard. Je voulais montrer à quelqu'un le niveau de haine d'internet pour Amber Heard. Donc, je suis allée sur YouTube et je n'ai pas d'algorithme de Droite sur mon YouTube. J'essaie d'éviter d'influencer mon algorithme d'une manière qui m'amènerait à voir des contenus avec lesquels je ne veux pas vivre au quotidien. Je n'ai pas d'algorithme qui va me montrer ces choses plus que quiconque. J'essaie plutôt d'éviter les contenus dérangeants, violents et de Droite. Mais il ne m'a fallu que quelques secondes pour faire défiler ces courtes séquences sur YouTube, quelques secondes et c'est là ! C'est un clip de l'affaire judiciaire d'Amber Heard et Johnny Depp. Un clip complètement conspirationniste, hors contexte et sans signification, où l'on est censé se trouver de l'autre côté d'une immense salle d'audience silencieuse. Il y a un regard partagé entre Johnny Depp et un membre de son équipe juridique, et ils doivent faire un panoramique de toute la caméra parce que je n'arrive pas à les avoir tous les deux dans le plan, il n'y a aucune preuve qu'ils se regardent, ils sont très éloignés l'un de l'autre. C'est dans le but de donner une mauvaise image d'Amber Heard. Mais il n'y a absolument aucune base à ça.

La Société – La Culture Ont Protégé Johnny Deep

Mais ce clip est construit sur la chanson et je suis désolée que mon langage soit offensant mais je vais répéter les paroles de la chanson qui ont été mises sur l'air d'un

homme qui chantait : "Merci mon Dieu, j'ai dû gifler une salope aujourd'hui". C'est de là que vient la haine et les messages, pas parce qu'ils ont eu quelque chose de vrai de son procès qui l'a véritablement mis sous un mauvais jour, c'est l'étendue de la haine, c'est seulement une vidéo sur des milliers et des milliers et des milliers. Et le Saturday Night Live et les animateurs de fin de soirée et beaucoup de soi-disant gens de Gauche en font partie.

Comparaison Contraste Le Genre & Le Racisme – Le Racisme Suscite L'Indignation De La Société

Vous en faites une chanson raciste, vous la faites chanter par un Blanc et vous remplacez le mot "S" par le mot "N". Et peut-être que nous commencerons à ressentir un peu de l'indignation que nous devrions déjà ressentir. C'est vraiment horrible. Mais ce seul clic, ce minuscule clip YouTube, un parmi des milliers, a eu 57 000 likes. 57 000 personnes normales de la communauté, comme vous et moi, qui l'ont regardé, ont entendu la chanson et ont pensé "oui". 57 000, ce n'est même pas beaucoup. Comparé à beaucoup d'autres qui sont aussi mauvais ou pire. Mais c'est 57 000 membres de la société. Jimmy Savile n'était pas protégé par son État profond, ses amis puissants, riches et célèbres. Et il le savait. Ce qui le protégeait, c'était la société. Et il est si facile de voir l'affreuse personne méchante qui devient tristement célèbre pour cette méchanceté. C'est si facile de voir Margaret Thatcher et Charles et même la BBC, et de les voir tous comme faisant la mauvaise chose.

Mais la seule raison pour laquelle nous en sommes arrivés là, c'est parce que la société l'a protégé. Et c'est le point fondamental que je veux que nous comprenions. Si nous devons regarder cette affaire. Ce n'est même pas vraiment à propos de lui. Il s'agit de la société. C'est une question de culture. Et quand nous le voyons et que nous faisons partie de cette société et de cette culture, nous ne sommes plus en 1967, maintenant c'est 2022, et maintenant c'est Amber Heard et Johnny Depp. Tout à coup, nous devons nous voir à la lumière de cette société à l'époque, et du Royaume-Uni autour de cette affaire. Ce n'est qu'en allant au cœur de la société et de la culture que nous pourrions commencer à démêler ce dont il s'agit. Moli ?

La Culture A Protégé Jimmy Savile

Moli : Non, j'allais demander. Est-ce la culture qui l'a protégé ?

Tess : Oui. Je pense que c'est irréfutable. Il était adoré par tant de gens. Et quand vous regardez ce documentaire, il est tellement évident qu'il ne se cache pas. Certains de ses abus sexuels sont à la vue de tous, mais ils sont accueillis par des rires parce que ce n'est pas que la société ne voit pas que c'est un prédateur. La société peut voir qu'il est un prédateur, mais elle ne s'en soucie pas vraiment. Elle refuse de croire les victimes.

Un autre élément du documentaire est une déclaration puissante de la femme qui était présentatrice de télévision. Dans l'une de ses interviews remontant à plusieurs décennies, il flirte avec elle. Elle s'assied sur le canapé et se met à pleurer et à fondre. Elle lui donne un baiser quand il le demande. Puis cette présentatrice est interviewée pour documentaire, il s'agit d'une femme beaucoup plus âgée maintenant, et nous pouvons voir la douleur dans ses yeux parce qu'elle dit que : « Je détestais ça à l'époque, mais la société exigeait une performance. Mon patron, mes collègues ». Mais ce n'était pas seulement eux, c'est la société qui attendait d'elle qu'elle joue un rôle, celui d'une présentatrice de télévision coquette, portant des jupes courtes, avec laquelle Jimmy Savile pouvait flirter pour le plaisir du public.

Elle savait à l'époque que cet incident était douloureux pour elle, mais elle savait encore qu'elle devait le faire, parce que les téléspectateurs attendaient cette posture d'elle. C'est le point fondamental que je veux vous faire voir.

Ses puissants amis n'ont rien pu faire pour lui, si ce n'est que la société a continué à considérer les femmes comme elles le faisaient. De considérer la sexualité comme elle le faisait. De voir les hommes puissants, les hommes influents, comme ils le faisaient. Et en regardant en arrière, c'est horrible. Mais la société n'a pas beaucoup changé, comme le prouve un petit clip YouTube avec 57 000 likes. C'est une minuscule preuve parmi tant d'autres. Rappelez-vous ces femmes qui semblaient ricaner lorsqu'il les manipulait devant une caméra publique, sous les yeux de millions de personnes. Ces femmes ont peut-être ri. Mais la société n'avait pas besoin de trouver des acteurs blancs pour jouer l'esclave dans *Autant en emporte le vent*.

Quand la société dit : de danser, on danse. C'est ainsi que les gens fonctionnent. Des Afro-Américains, très probablement les enfants d'anciens esclaves, ont joué le rôle d'esclaves dans *Autant en emporte le vent*. Quelque chose qui représentait massivement le traumatisme, l'horreur de ce qui était arrivé à leur propre peuple parce que la société dit : « de danser ».

Sous l'article d'Amber Heard où elle dénonce les violences domestiques. Je suis allée voir les commentaires sous son article, ce qui est dangereux. Même si je suis sûre que le Washington Post a filtré les commentaires terribles. Les commentaires disent toujours :

- « Qu'est-ce qui ne va pas avec les femmes ? ». Fin de citation.
- Qui ne parlent pas, qui ne claquent pas immédiatement la main de l'homme.
- Qui ne lui dit pas immédiatement d'arrêter.

Les mêmes sentiments qui ont protégé Jimmy Savile et permis que cette situation se produise existent dans la société d'aujourd'hui. À un degré bien plus élevé que ce dont nous sommes conscients, je pense. Je voulais parler de Jimmy Savile. Je voulais évoquer Johnny Depp et Amber Heard, pour faire le lien.

Lorsque nous examinons la Loi du Dimanche et le Sexisme dans la société, c'est la société. Quand nous le voyons dans l'Église. C'est parce que c'est la bulle d'où nous venons, dans laquelle nous avons grandi pour beaucoup d'entre nous et dans nos esprits, beaucoup d'entre nous y vivent encore. Mais si vous voulez voir le monde, ouvrir

cette bulle, ce n'est pas l'Église et l'État qui agissent ainsi. Ce n'est pas l'Église qui a protégé Jimmy Savile.

Libertarianisme : Deux Déclarations De Jimmy Savile : Il A Créé Son Dieu

Je veux le citer. Deux citations de ce documentaire.

1. La première, il dit : "La meilleure chose dans la vie est la liberté ultime ». Et c'est là que la bataille commence parce que vous devez être très fort pour défendre la liberté ultime. Il savait que le monde qu'il avait orchestré autour de lui, en obtenant le soutien du public, lui donnait la liberté ultime. Et le reste de sa vie en continuant à abuser, en continuant à faire taire ceux qui voulaient crier. C'était sa force. Se battre pour sa liberté ultime. Quand il a obtenu sa liberté ultime, qu'est-il advenu de l'Égalité pour des centaines, des milliers de femmes et de filles, pour la plupart ? Il avait sa liberté. Il avait son Libertarisme. Margaret Thatcher a eu son Libertarisme. Laissons de côté la belle image et regardons ce qui se passe réellement dans la société lorsque cette belle image est mise en œuvre.

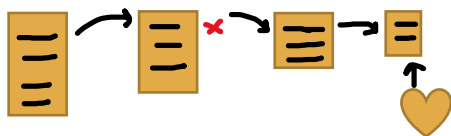
Le Taureau Apis De Jimmy Savile – Un Dieu QU'IL A Créé Pour Sa Convenance

2. Deuxième citation. Je cite Jimmy Savile. Il était un fervent Catholique. Sa religion, son Catholicisme, était-elle la cause de sa misogynie et de son comportement abusif ? Il dit que : « Il y a plusieurs sortes de dieux. Il y a le Dieu de mon propre Dieu, qui est un dieu, peut-être moulé un peu à mon image dans la mesure où il me convient. Mon dieu, c'est moi tout entier. Et j'estime que je m'en suis le mieux sorti parce que mon dieu est un vrai bonhomme, avec un grand sens de l'humour. Je dois le surprendre dans ses bons jours, je pense ».

A quoi ces propos vous font-ils penser ? « Mon dieu est mon propre dieu. J'ai modelé mon dieu à ma propre image. J'ai créé mon dieu pour qu'il me convienne » A quoi ces paroles vous font-elles penser ? Catherine.

Catherine : Le taureau Apis ?

Tess : Oui. Il n'avait pas besoin d'être Catholique. Il n'avait pas besoin d'être religieux. Il croyait en un dieu. Tout ce qu'il avait à faire était d'essayer de mélanger sa misogynie avec son Catholicisme. Prendre n'importe quel dieu offert par le Christianisme et mettre ce modèle en place.



Son dieu n'est pas celui du Pape François. Parce qu'il a pris tout ce que la religion offrait, l'a coupé, l'a déformé, a ajouté la sienne. Et il s'est retrouvé avec un dieu qui accepterait qu'il soit pédophile, qu'il ait blessé, abusé de milliers de femmes et de filles. Un dieu qui est d'accord avec ce comportement, car il a créé son propre Dieu et il le dit même.

Les Gens Du Mouvement Ont Créé Leur Propre Dieu – Taureau Apis

C'est ce qui se passe, et ce qui s'est passé au sein de ce Mouvement. J'entends tout le temps, les gens m'ont dit explicitement ceci :

- « Le Dieu que je connaissais avant que tu ne commences à présenter Ancienne Tess me manque ».
- Le Dieu que je connaissais avant l'Égalité des Genres, avant le Cri de Minuit, me manque.

Évidemment, puisque votre dieu a été fait selon votre propre image. Vous pouvez dire avec Jimmy Savile : « Mon dieu est un gars vraiment génial. Mon dieu est pour moi. Mon dieu, mon propre dieu, qui est un dieu possiblement moulé à ma propre image ».

C'est pourquoi les gens sont en manque de la relation avec Dieu d'avant le message du Cri de Minuit. Cette relation leur manque parce que le Dieu qu'ils avaient, ne les a jamais condamnés. Jimmy Savile n'a jamais eu un Dieu qui lui a dit que :

- La pédophilie était mauvaise.
- Il serait jugé pour avoir abusé des femmes.

Car il avait un Dieu qui lui convenait. Cela s'est produit avant que je ne commence à faire des présentations. C'est arrivé beaucoup de fois depuis que j'ai commencé à faire des présentations. Et les gens sont encore assez explicites pour dire que « Le Dieu que j'ai créé à mon image me manque ».

Ce dieu ne les a jamais fait se sentir responsables, ce dieu a dit que tout le monde est le problème, mais pas toi. C'est bon. Ce n'est pas toi.

Vous pouvez faire de ce Mouvement, un Mouvement qui vous convienne. Vous arriverez au Ciel et vous direz :

- Les dirigeants ne m'ont pas compris.
- Les dirigeants n'ont pas compris que mon cas était différent, que mon Sexisme était différent, que mon enfance était différente, que je ne pouvais pas m'empêcher d'être comme je l'étais.

J'irai au Ciel et je verrai un Dieu qui me comprendra. Et quand ça arrive, c'est la même chose. Mais cela signifie que nous ne changeons pas fondamentalement. C'est le taureau d'Apis qui se répète. Nous pouvons tirer des leçons importantes de ce cas singulier qui ne nous montre pas nécessairement que c'est une personne vraiment mauvaise.

Jimmy Savile était un être humain horrible. Il nous enseigne la culture, pas seulement la culture. Mais pas uniquement à la culture athée, mais aussi à la façon dont les gens traitent la religion. Je me fiche que Ted Cruz soit un évangéliste Baptiste du Sud, Catholique ou athée. Je ne me soucie même pas de savoir s'il croit en un Dieu parce

que ça n'a pas d'importance. Tout ce qu'il a à faire, c'est de prendre ce en quoi il croit et de le modeler à l'image qui lui convient. Et l'image qui lui convient ne dépend pas de sa religion, mais de sa culture.

L'Article de Politico⁷ :

Je reviens à l'article de Politico. Je veux que nous passions un peu plus de temps sur cet article. Vous avez lu cet article ? Marie, j'ai raté une main ?

Marie : Non. J'ai seulement levé la main. Mais je pensais à ce que tu enseignes en ce moment. La semaine dernière, tu as posé la question : quel était le but de tout ce que nous apprenons ? Pour moi, il semble que ce soit un moyen pour nous de comprendre le péché. La façon dont nous devons le saisir. Pour qu'il ait l'effet qu'il doit avoir. Il me semble que ce doit être un aspect de la raison pour laquelle nous apprenons tous ces sujets, car c'est le péché que nous devons comprendre.

Tess : Oui. Et ensuite, nous devons voir que ce péché, est en nous. Ce n'est pas dans l'élite. Il n'est pas dans les amis puissants de Jimmy Savile. Ce n'est pas chez les plus méchants que nous voyons comme lui. Il est dans la société, et donc il est en nous. C'est un point fondamental. Moli, je suis désolée de t'avoir manqué.

La Réponse De La Société Pour Jimmy Savile Et Identique à Celle De Johnny Depp - C'est Son Johnny Depp

Moli : Je me demande. Son style de vie est plus exposé maintenant qu'avant. Mais si la culture peut le protéger, est-elle capable de l'écraser ? Maintenant que tout le monde est contre lui, il est plus exposé par toutes les actions qu'il a faites. Quelles sont les limites de la culture ? La culture sera-t-elle capable de résoudre le problème ?

Tess : L'un des articles traitant de l'affaire judiciaire entre Johnny Depp et Amber Heard disait quelque chose comme suit : « Tout le monde veut soutenir la ou les victimes jusqu'à ce que les personnes connaissent personnellement l'agresseur. Soit, elles sont l'agresseur, soit elles sont amies avec l'agresseur, soit elles le connaissent, l'aiment ou le soutiennent, un fan de l'agresseur ».

Et puis tout d'un coup, la société ne le fait plus. Le problème est que nous avons une culture, une société qui n'a pas grandi avec Jimmy Savile. Nous l'avons dépassé. Je ne l'ai pas connu en grandissant parce que ce n'était pas ma génération. Il a abusé pendant plus de 50 ans, un demi-siècle d'abus. Mais je n'ai pas vraiment fait partie de la conscience culturelle de ce demi-siècle. Il est mort en 2011. Et cette histoire était fortement basée au Royaume-Uni. Alors bien sûr, elles peuvent le faire après sa mort,

⁷Article Politico intitulé : **How the 'Culture War' Could Break Democracy** – Comment la "Guerre Culturelle" briserait la Démocratie ? interview de James Hunter - <https://www.politico.com/news/magazine/2021/05/20/culture-war-politics-2021-democracy-analysis-489900>

quand les femmes parlent enfin. Mais le problème est que nous n'étions pas amoureuses de lui. Il n'était pas notre Jimmy Savile. Maintenant, pour des dizaines de millions de personnes, c'est leur Johnny Depp.

Et je ne dis pas que les cas sont identiques, mais la réponse de la société l'est. Ce n'est pas Jimmy Savile, c'est leur Johnny Depp. Il leur appartient. Ils l'adorent.

La société peut le faire tardivement pour des personnes qu'elle n'aime pas. Mais son approche fondamentale des femmes et des abus n'a pas changé.

Le Mouvement #MeToo

Ce qui est censé changer avec le mouvement #MeToo, c'est de permettre :

- Aux femmes de s'exprimer.
- D'écouter les femmes quand elles le font.
- De leur permettre d'être des victimes imparfaites.

Ce Ne Sont Pas Des Victimes Parfaites

Vous vous souvenez d'une des femmes qui était prête à parler et à accuser Jimmy Savile ? Elle avait été en prison. Ce qui signifie que nous ne savons pas ce qu'elle a fait, mais qu'elle avait commis un délit grave. Elle avait un passé terni. Donc en tant que jeune, en tant qu'enfant, elle a été envoyée à Broadmoor⁸ dans une prison psychiatrique. Et puis quand elle est adulte et qu'elle est mariée avec un enfant, elle veut dénoncer l'homme qui l'a abusée sexuellement. Et que dit son mari ? Ne parle pas, parce que si tu parles, notre fille, la société connaîtra ton histoire ternie.

- Elle saura que tu n'es pas parfaite.
- Elle saura que tu as fait quelque chose pour en arriver là.
- Elle saura que tu as été en prison pour commencer.

Par conséquent, elle est réduite au silence parce qu'elle n'est pas parfaite. Que se passe-t-il quand un tueur en série commence à cibler des prostituées ? Cas après cas après cas où la police ne croit pas les femmes qui se prostituent. Lesquelles sont en mesure d'expliquer à la police à quoi ressemble le tueur en série. Mais, la police ne les croit pas parce qu'elles ne sont pas des victimes parfaites.

⁸ **L'hôpital Broadmoor** est un hôpital psychiatrique de haute sécurité situé à Crowthorne, dans le Berkshire, en Angleterre. Il est le plus ancien des trois hôpitaux psychiatriques de haute sécurité d'Angleterre, les deux autres étant l'hôpital Ashworth près de Liverpool et l'hôpital sécurisé de Rampton dans le Nottinghamshire. La zone d'attraction de l'hôpital est constituée de quatre régions du National Health Service : Londres, l'Est, le Sud-Est et le Sud-Ouest. Il est géré par le West London NHS Trust. https://en.wikipedia.org/wiki/Broadmoor_Hospital

La Société Fait Obstacle À L'Égalité

C'est un cas récurrent et la société pourrait faire quelque chose à ce sujet. Mais la société ne le fait pas. Le mouvement #MeToo était porteur d'espoir, et ce que nous voyons maintenant, c'est un retour de bâton du mouvement #MeToo. Le démantèlement des progrès qui s'est développé. Il est facile de regarder la Cour suprême et de dire : « *wow, les juges démantèlent beaucoup de progrès* ».

Il est facile de voir la Cour suprême comme le méchant ennemi. La société devrait nous préoccuper davantage que la Cour suprême. C'est la société qui fait obstacle à l'Égalité des Genres. La Cour suprême devient un reflet de la société. Et je ne pense même pas que ce soit le pire reflet qui puisse exister. La Cour suprême pourrait démanteler certaines choses. La société va démanteler le mouvement #MeToo, c'est en train de se produire au moment où nous parlons. Donc ça pourrait. Mais une fois qu'elles ont trouvé un nouvel homme et qu'elles aiment celui-là, elles ne le font pas.

ARTICLE POLITICO : LA GUERRE CULTURELLE PEUT BRISER LA DÉMOCRATIE

Revenons à cet article. Merci pour tes commentaires. Ce sont tous les bons points de discussion.

L'intitulé de l'article Politico : « Comment la guerre culturelle pourrait briser la démocratie ? »

L'œil est La Vérité Extrême – Les Lunettes Sont La Politique – Le Compromis

Ce que nous avons, c'est un œil. J'espère que mon dessein ressemble à un œil pour vous. Nous avons un œil et nous avons une paire de lunettes.



La culture



La politique – la religion

Il (*James Hunter*) le fait de cette façon : Politique et religion. Je veux le faire de cette façon : œil et lunette. Je veux dire que : ces lunettes sont de la politique. Mais ce qui pourrait être pour nous plus pertinent en ce moment, est que ces lunettes représentent la religion. Où se trouve le Sexisme ? Dans l'œil ou dans les lunettes ? Où est le Sexisme ? Où est la misogynie ? Je perds la trace des mains. Brenden.

Brenden : Dans l'œil.

Tess : C'est ici dans les yeux. Je veux dire que c'est la société et la culture. Les lunettes peuvent être différentes. Quelqu'un peut être Musulman, Chrétien, Bouddhiste ou Athée. Les lunettes changent. Et avec des lunettes différentes, vous allez avoir une teinte différente. Elle va se manifester d'une manière légèrement différente. Quelqu'un qui est athée et sexiste peut avoir l'air un peu différent de quelqu'un qui est Baptiste du Sud et sexiste. Les lunettes changent la teinte.

Souvenez-vous, une jeune femme nouvellement athée a dit qu'elle trouvait que la teinte des lunettes des nouveaux athées était pire que celle qui est trouvée dans la religion. C'est une teinte affreuse. Mais c'est une teinte. C'est juste un reflet. Là où elle existe réellement, c'est à l'intérieur, dans l'œil. Et c'est le point que cet article fait, pas nécessairement sur le Sexisme, parce que, l'auteur de cet article a tort sur sa politique. Ce qui se voit dans certains arguments plus larges qu'il fait sur la faute de l'aile Gauche. Et lorsqu'il commence à ajouter son opinion personnelle à ses observations politiques assez précises, il s'écarte du sujet. Mais son observation est correcte.

« Il dit que nos politiques sont le reflet de dispositions culturelles plus profondes ».

Qu'est-ce qui est profond ? C'est ici (l'œil) et tout le reste n'est qu'une teinte. C'est un reflet de ça.

- Sur les questions politiques (*les lunettes*), vous pouvez faire des compromis.
- Mais c'est ici (l'œil) que nous trouvons notre vérité morale ultime. Et sur la vérité morale ultime, nous ne pouvons pas faire de compromis.

Les conservateurs voient une menace existentielle. C'est une phrase importante.

Ils voient une menace existentielle pour leur mode de vie, pour les choses qu'ils considèrent comme sacrées.

Hitchens entend "*le personnel est politique*" et athée ou pas, cette expression sera une menace existentielle pour ce qu'il lui l'athée considère comme sacré. Sa culture. Il n'a pas besoin de la teinte religieuse pour manifester son Sexisme. Il n'a pas besoin de la religion pour avoir une vérité morale ultime.

Je cite l'intervieweur. Je cite l'intervieweur.

« Il y a un passage que vous avez écrit il y a 30 ans qui semble pertinent pour ce point. Nous glissons soudainement vers l'idée que les controverses débattues sont politiques plutôt que culturelles ».

Nous en tant que Mouvement, nous glissons dans l'idée qu'elles sont religieuses plutôt que culturelles. Mais elles ne le sont pas.

« Sur les questions politiques, on peut faire des compromis. Sur les questions de vérité morale ultime, on ne peut pas. »

Dans Le Mouvement Le Sacré Était La Culture Non Le Message

C'est pourquoi la situation est si désespérée. Pour le paraphraser. Ce que nous avons découvert en 2018, c'est que, ce que l'Ancien Jeff, Future For America (FFA), et une grande partie du Mouvement tenaient pour le sacré ultime, n'était pas leur religion. Ce n'était pas ce Mouvement. Ce n'était pas la Bible. Ce n'était pas Ellen G. White. Ce n'était pas les lignes de réforme. S'ils l'avaient fait, ils auraient suivi le sacré dans la vérité. Ce qu'ils considéraient comme sacré était la culture.

Quand le message du Cri de Minuit est arrivé, l'Ancien Jeff a dit : « vous m'attaquez ici (*œil – la culture*) ». Il finit par se défendre un an plus tard, une fois qu'il a appris à se battre ici (*les lunettes – la politique, religion*), parce qu'il ne peut pas se battre ici (*l'œil – la culture*). Il sait qu'il ne peut pas se battre ici. Il lui faut un an pour commencer à en faire un argument religieux. Quand il en fait un argument religieux, pratiquement personne ne part avec lui. Nous n'avons pas de criblage en Afrique. Nous n'avons pas de criblage dans de nombreuses parties du Mouvement. Nous n'avons pas immédiatement des criblages à travers la Francophonie, car il se bat ici (*la politique – le religion*). Mais alors que nous continuons à présenter en 2019, à la fin de l'année 2020 en 2021, nous attaquons ici (*la culture*). Et chaque fois que nous le faisons, c'est là que le combat se développe. C'est là que les gens partent. Joséphine.

Joséphine : Je ne sais pas trop comment le dire. C'est individuel, cet taureau Apis dont nous parlons ce soir, c'est aussi bien individuel que collectif ?

Tess : Oui, nous pouvons voir que l'Adventisme a fait la même chose. Nous retournons en arrière et constatons que le Protestantisme l'a fait également. Mais je dirais que Richard Dawkins, que les individus le font aussi. Et beaucoup d'entre eux ont tendance à être très similaires. Ceux qui le font dans ce Mouvement arrivent tous aux mêmes conclusions. Ils arrivent tous à la même conclusion que nous n'avons pas assez de sympathie pour les hommes qui souffrent. Je ne veux pas en dire trop parce que j'ai beaucoup de choses à dire dans le futur, mais que nous n'accordons pas assez d'espace et de temps au sujet de la race. Tous ces arguments, il n'y en a que quelques-uns vers lesquels les gens ont tendance à graviter. Nous pouvons dire que chacun a ses propres arguments – son propre taureau Apis. Mais il n'y en a pas tant que ça. Ils ont tendance à être tous très similaires. Autant d'excuses qui permettent à l'individu de ne pas avoir à s'auto-analyser. Est-ce que ça a un sens, Joséphine ?

Joséphine : Oui. Merci. Je l'ai vu venir depuis un moment. Mais je ne savais pas comment l'exprimer. Quand nous avons couvert ce sujet ce soir et la semaine dernière, l'image se forme plus clairement dans mon esprit.

Tess : Les individus peuvent sembler le faire indépendamment, mais les arguments sont presque les mêmes quand ils se développent. Marie.

Marie : Quand tu as dit que ce que fait la société est pire que la Cour Suprême avec le droit à l'avortement. Ça m'a fait penser à la façon dont nous enseignons le législatif, le judiciaire et l'exécutif - les trois parties du gouvernement qui allaient être détruites. Et qu'Hillary Clinton était le dernier morceau de Démocratie. Maintenant, c'est Joe Biden,

mais la démocratie est détruite. Et je me demandais. Comment ça s'intègre dans cette culture ? Comment voyons-nous cette image. Et comment pouvons-nous combiner les deux, si nous le pouvons ? Est-ce que ça a un sens ?

Tess : Je ne suis pas sûre de comprendre ta question.

Marie : Quand tu as parlé de la Cour suprême et de ce que la société fait, c'est tellement pire. Ça m'a rappelé les trois parties du gouvernement (*Législatif, judiciaire, exécutif*) et comment nous nous dirigeons vers la Loi du Dimanche. Les trois parties ont été lentement détruites. Nous savons qu'il n'y aura pas de Loi du Dimanche en tant que telle. Il n'y aura pas de loi à ce sujet. Je me demande comment ces éléments s'articulent entre eux, le fait que nous ayons une question culturelle plus qu'une question religieuse, et le fait que le gouvernement soit détruit ? Comment toutes ces choses s'articulent-elles ?

Tess : Tu filtres le Sexisme de la société à travers les lunettes de Ted Cruz et il peut sembler vraiment religieux. Cela ne me dérange pas. Si nous arrivons à l'histoire de la Loi du Dimanche et qu'elle semble très protestante ou très religieuse, je dis toujours la même chose. Parce que je ne pense pas qu'elle le soit fondamentalement.

Quand un terroriste nationaliste blanc commet une attaque terroriste et dit qu'il essaie d'effrayer tous les non-chrétiens, tous les non-blancs des États-Unis. Pensez-vous qu'il essaie d'effrayer Max ? Pensez-vous que ce terroriste s'inquiète du fait que Max soit athée, lorsqu'il dit qu'il essaie d'effrayer les non-chrétiens pour qu'ils quittent les États-Unis ? Je ne pense pas qu'il le fasse. Je ne pense pas qu'il se sente du tout menacé par Max. Je ne pense pas qu'au fond de lui, il s'inquiète de la baisse de fréquentation des églises.

Loi Du Dimanche Guerre Culturelle : Richard Dawkins Aime Sa Culture Mais N'Aime Pas La Religion

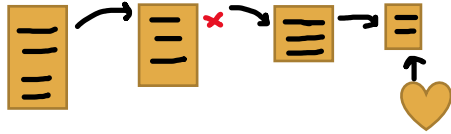
J'utiliserai un exemple. Quand ils parlent de l'Ouest judéo-chrétien, c'est un code pour la culture. Ce n'est plus religieux. Il ne l'a pas été depuis très longtemps. Je veux partager mon écran. Je vais essayer. J'aimerais partager l'écran d'une photo de Richard Dawkins devant la cathédrale de Winchester, et ensuite le citer.

"J'écoute les belles cloches de Winchester, l'une de nos grandes cathédrales médiévales. C'est tellement plus agréable que le son agressif d'Allahu Akbar. Ou est-ce juste mon éducation culturelle ?"

Donc, Richard Dawkins, je pensais qu'il détestait la religion. Je pensais qu'il détestait la partie judéo-chrétienne de l'Occident. Je pensais qu'il essayait de démanteler la religion organisée. Le problème est que Richard Dawkins aime sa culture. Il peut détester Dieu et le concept de Dieu. Il peut détester la religion, mais il aime sa culture. Et au moins à la toute fin d'une chose terrible à dire. Une chose islamophobe à dire. Au moins à la toute fin, il pense que c'est peut-être mon éducation culturelle. C'est le cas. Quand un suprémaciste blanc dit :

"J'essaie d'effrayer les non-chrétiens pour qu'ils quittent les États-Unis".

Je ne crois même plus que ce soit religieux. Il n'essaie pas d'effrayer Max. Il n'essaie pas d'effrayer Richard Dawkins. C'est une partie de la guerre culturelle. Ça fait partie de ce qu'ils voient comme une menace contre la culture qu'ils considèrent comme sacrée. Et je ne pense pas qu'ils aient besoin de Dieu dans cette culture qu'ils tiennent pour sacrée. Et s'ils ont Dieu, ils font ce schéma.



Ils ont fait comme Jimmy Savile. Ils ont créé un Dieu qui leur convient. Ce n'est même pas le Dieu protestant. C'est pourquoi Tucker Carlson peut sortir et dire : Je vais mettre des mots dans sa bouche parce qu'il n'a pas dit ça. Mais je peux l'imaginer le dire : « Mon Dieu n'est pas son Dieu. Il est raciste. Je ne suis pas raciste ».

Vous pouvez enlever les lunettes. Vous pouvez les mettre sous l'eau et gratter la teinte religieuse. Cela n'a pas d'importance. Vous obtiendrez une teinte différente. Vous obtiendrez une nuance différente du même problème fondamental. C'est pourquoi les femmes quittent la religion organisée à cause du Sexisme. Elles affluent dans les communautés athées, regardent autour d'elles, et s'attendent à voir l'Égalité des Genres. Et elles sont anéanties quand elles découvrent que c'est pire. Elles pensaient qu'en rayant la religion de leurs lunettes, elles entreraient dans une société qui les valoriserait. Eden, est-ce que Caïn s'est éloigné de Dieu et a commencé à traiter ses femmes correctement ? Non. Est-ce que Caïn s'est rebellé contre Dieu et a ensuite compris l'Égalité des Genres ?

LA PRÉSERVATION DE LA CULTURE VS LE FÉMINISME RADICAL

C'est le but du féminisme radical. C'est la forme la plus ancienne, la plus profonde, la plus solide, la plus originale et la plus fondamentale de biais - préjugés et de discrimination. La plus étendue et la pire en extension et en pratique aujourd'hui. C'est ainsi qu'une féministe radicale comprend l'Égalité des Genres. Et cette définition correspond parfaitement à notre message prophétique. Tout a commencé en Eden, mais il n'a pas attendu que le Christianisme commence à influencer toutes les nations qui avaient l'Égalité des Genres pour commencer à être sexistes. Elles l'étaient déjà. Ça n'a pas attendu Moïse. Donc, ça ne vient pas du Christianisme, ça ne vient pas du Protestantisme. Ce n'est même pas venu fondamentalement par la religion.

MARC 9.47 – Si Ton Œil Te Fait Tomber – Arrache-Le

Cette Tour de Babel, tout le monde y est fondamentalement sexiste. Je me fiche d'où ils sont allés. Je me moque de la religion vers laquelle ils se sont tournés. Je me fiche de la langue qu'on leur a donnée. Chacun d'entre eux a apporté le sexisme avec lui. Et

si nous voulons regarder en dehors de notre bulle chrétienne aujourd'hui, dans une Loi du Dimanche mondiale, nous devons le voir. Nous devons le voir pour pouvoir nous identifier à eux, comme certaines personnes l'ont dit la semaine dernière. Pour que nous puissions comprendre la Loi du Dimanche. Et puis nous devons aussi la comprendre pour pouvoir la voir en nous-mêmes.

Que ce n'est pas quelque chose que nous pouvons laver de nos lunettes. Que dit Jésus à propos de votre œil, s'il vous fait tomber⁹. Moli ?

Tess : Que faites-vous à votre œil s'il vous fait trébucher ?

Moli : Arrache-le.

Tess : Je l'arrache. Tu crois que ça ferait mal ?

Moli : Pas vraiment.

Tess : Non. Tu es plus courageux que moi. Je ne pouvais pas penser à quelque chose de pire.

Moli : Le cancer fait plus mal. Je vois que la culture est au cœur de tous nos problèmes. Est-ce un site sombre du système patriarcal ?

Tess : J'ai raté la dernière phrase. Pourrais-tu la répéter ? Je suis désolée.

Moli : Je parle de la culture, à quel point elle est si sacrée pour nous. Que c'est le noyau principal de tout ce à quoi nous sommes confrontés en ce moment. Mais ce que je demande, c'est si ça vient du système patriarcal ? Est-ce que c'est le côté obscur de ce système ?

Tess : Je le crois. Ce n'est pas tout ce qui constitue la culture qui est sexiste ou mauvais, mais la grande majorité l'est. Quand nous commençons à enlever les couches et à regarder à la signification des choses.

- Regarde la signification d'une bague de mariage.
- Regarde la signification d'un père qui donne sa fille en mariage.
- Regarde la signification derrière certaines de ces choses, derrière le fait d'appeler quelqu'un par le nom de famille du mari : Madame le nom du Mari.

C'est sexiste. Et c'est ce que nous essayons d'éradiquer. Et je pense qu'il est plus facile de s'arracher un œil que d'arracher le Sexisme. Mais en fait, Jésus nous dit de le faire. C'est ce qui fait mal. Et ça fait vraiment mal. Et si quelqu'un vous dit d'arracher votre propre œil, vous ferez tout pour trouver une autre alternative. C'est ce que les gens considèrent comme sacré. Nous avons eu un grand groupe en Australie qui a traversé criblage après criblage. Et puis j'ai touché au Zimbabwe et à la culture. Et j'ai touché

⁹ **Marc 9.47** Et si ton œil te fait tomber, arrache-le ; il vaut mieux pour toi entrer dans le royaume de Dieu, n'ayant qu'un œil, que d'avoir deux yeux, et d'être jeté dans l'enfer de feu ;

au système de la dot. Et où sont-ils maintenant ? Ils ne sont pas présents dans cette réunion. Ce n'est pas à cause de ce que j'ai dit sur la religion, mais de ce que j'ai dit sur la culture.

La Culture Est Le Sacré, Est La Source Des Criblages Au Sein Du Mouvement

Je dirais même que la majorité des Adventistes d'aujourd'hui. Je ne m'inquiète pas d'essayer de les convaincre de ce que croyait Ellen G. White ou de la manière de lire la Bible, de la manière de la lire correctement. Ce ne sont pas ces sujets qui bloqueront l'Adventisme, parce que c'est ce qui, pour la plupart des gens, n'est finalement pas le sacré. C'est pourquoi le monde entier est dans une guerre culturelle.

Regardez la semaine dernière. Regardez les réponses des Républicains et des Démocrates et de beaucoup de personnes individuelles. Quand vous avez une autre atrocité.

Moli : Ce qui est difficile, c'est que c'est tellement ancré dans tout le monde.

Tess : Oui, c'est pour ça que c'est 2022. Et je dis la même chose et je continue à me battre. C'est ancré, mais ça n'a pas à l'être. Notre œil est construit dans notre corps. Nous pouvons vivre sans. Nous pouvons nous en débarrasser. Si ton œil était sur le point de vous tuer, tu l'arracherais. Si je savais que je mourrais dans 30 secondes si je ne m'arrache pas l'œil. C'est incroyable ce que l'être humain peut faire quand il doit le faire.

Nous comprenons que nous devons le faire. Et nous devrions arrêter de trouver des excuses pour ne pas le faire. La préservation de la culture et la défense de la culture est la raison fondamentale pour laquelle 100% de ce Mouvement ne sont pas des féministes radicales aujourd'hui. C'est une raison fondamentale pour laquelle les gens sont partis et partent encore et encore et encore. Les gens ne sont pas partis à cause d'une interprétation des Écritures. Ils sont partis à cause de la culture. Parce que les gens ne se soucient pas, dans cette mesure, de ce que Dieu pense ou de ce que Dieu dit.

Culture – Cultus – Culte – Cultiver – Ce Qui Est Sacré

La racine du mot culture, rappelez-vous, est Cultus. Culture, culte, cultiver. C'est ce que nous nourrissons. C'est ce que nous chérissons. C'est ce que nous aimons. C'est ce qui est sacré. C'est ce autour de quoi nous nous rassemblons et trouvons une communauté. Comme un culte. C'est la même chose.

Séparer quelqu'un de la culture, c'est comme essayer de le séparer d'un culte. Ils l'adorent. Ils la chérisent. Et c'est ce que ce message définit.

C'est à cela que ressemble le fait de prendre une pierre et de la jeter sur une statue pour la détruire. Nous ne détruisons pas les lunettes que porte la statue de Daniel 2. Nous détruisons la statue elle-même. La seule façon de le faire est de détruire la culture.

Dans n'importe quel pays, dans n'importe quelle manifestation que nous trouvons sexiste.

« La culture, d'une certaine manière, concerne ce qui est pur et ce qui est pollué. Il s'agit des limites qui sont souvent transgressées et de ce que nous faisons à ce sujet. Et une partie de la guerre des cultures. Une façon de voir la guerre des cultures est que chacun a une idée de ce qui est transgressif, de ce qui est une violation du sacré et des peurs et ressentiments qui vont avec."
<https://www.politico.com/news/magazine/2021/05/20/culture-war-politics-2021-democracy-analysis-489900>

Rappelez-vous, il a fait l'argument que ce n'est plus une discussion religieuse. Ça n'a pas besoin d'être religieux. L'argument ne l'est pas pour certains. Ils vont porter une religion. Peut-être qu'ils sont Musulmans, ils vont mettre une paire de lunettes et ils vont être sexistes avec cette teinte, avec cette nuance.

Mais il dit qu'ils ne font même plus vraiment d'arguments religieux. Donc Richard Dawkins, Stephen Hitchens, Harris, ont tous une idée du sacré, du pur et du pollué. Le sacré et le transgressif.

"Chaque culture a sa vision du péché."

Encore une fois, il utilise la culture en dehors d'un contexte religieux. Avoir une vision du péché.

« C'est un mot démodé, mais il fait référence à ce qui est finalement profane et ne peut être autorisé. Ne doit pas être permis."

Pour Hitchens et Dawkins autant que pour n'importe quel pasteur Baptiste du Sud, le Mouvement #MeToo et le Féminisme radical sont des péchés. L'Égalité des Genres ne peut être autorisée, ne doit pas être autorisée.

"Comprendre les choses qui sous-tendent la politique", et j'ajouterai, la religion, "nous aide à comprendre pourquoi cela persiste comme cela, pourquoi cela enflamme les passions que nous voyons dans la société."
<https://www.politico.com/news/magazine/2021/05/20/culture-war-politics-2021-democracy-analysis-489900>

C'est tout ce que j'ai voulu lire de cet article. Oh, non, désolé. Juste un peu plus.

"La politique devient une procuration pour des positions culturelles qui n'acceptent tout simplement pas la moindre dissidence ou le moindre argument."

La politique peut faire des compromis. Mais après 1989, 1991, elle est devenue tellement axée sur les idéologies culturelles qu'il est impossible de faire des compromis.

C'est pourquoi le bipartisme est mort. Parce que c'est devenu une question de culture et non de politique.

Tess : "La démocratie, à mon avis, est un accord selon lequel nous ne nous tuons pas les uns les autres à cause de nos différences, mais au contraire nous parlerons de ces différences."

La Guerre Culturelle Créée Deux Positions Culturelles

Maintenant, il va le ramener à notre histoire d'Alpha.

"Une partie de ce qui est troublant est que je commence à voir des signes de justification de la violence des deux côtés. Si je peux faire un parallèle. C'est un peu comme la guerre civile. Il y a eu une guerre culturelle pendant 30 ans avant la guerre civile. La guerre de Sécession était sans aucun doute liée à l'esclavage, à la race et au statut des hommes et des femmes noirs. Et oui, les bons gars s'ont gagnés la guerre de Sécession au prix de la mort de quatre hommes du Sud sur dix et d'un homme du Nord sur dix."

Les gens me demandent aujourd'hui, si la vie des hommes ne vous intéresse pas. C'est une question difficile à répondre. La réponse est simple. Bien sûr que nous nous en préoccupons. Réponse compliquée. Il a fallu que quatre Sudistes sur dix meurent pour mettre fin à l'esclavage. Ça veut dire que si tu pouvais, tu reviendrais en arrière, garderais l'esclavage et arrêterais la guerre civile ? Il y a toujours une guerre culturelle avant une guerre civile, avant que les gens commencent à sortir leurs armes. Vous avez des décennies de retranchement dans deux positions culturelles.

Évidemment, il y a une certaine variété dans les deux.

- S'il n'y en avait pas, je n'aurais pas à parler de Bernie Sanders bientôt.
- Si ce n'était pas le cas, vous ne parleriez pas de Libertarisme soutenant le mariage gay aux côtés de quelqu'un comme Ted Cruz.

Un Événement Mondial Dans Un Monde Post-Chrétien : Les Deux Positions Culturelles S'Uniront Quand Elles En Auront Besoin

Il y a des variations entre les deux. Mais ce sont toujours des positions culturelles bien ancrées. Et elles s'uniront quand elles en auront besoin. Comme le 6 janvier. Vous pouvez le voir dans notre histoire alpha, et maintenant nous le voyons dans l'histoire oméga. Et il ne s'agit pas fondamentalement de religion. C'est à propos des positions culturelles qui ont été prises. C'était les États-Unis. Purement. C'est un contexte limité. Maintenant c'est global-mondial et c'est dans un monde post-chrétien.

Donc, mondial et post-chrétien. Ce qui signifie que c'est une guerre culturelle, cent fois plus qu'elle ne l'était dans notre histoire alpha. C'était le cas à l'époque, mais c'est

absolument le cas maintenant. Je vais conclure en raison du temps parce que je dépasse toujours le temps.

Marie, je vais prendre ton commentaire et nous terminerons ensuite.

Marie : Peu importe la plateforme sur laquelle vous vous trouvez, qu'il s'agisse de la Cour suprême, de la politique ou du Conservatisme. L'essentiel est qu'il s'agit de culture. Et c'est presque comme si tout le monde arrivait à *Concord* avec un autre. Même s'ils ne s'en rendent pas compte. C'est l'image que je retire de toute cette description.

Tess : J'aime ce mot, *Concord* (*harmonie – nom de la balise de l'AC*). Et ils ne sont pas obligés d'être *Concord* sur tout. Il y a une quantité massive de variations au sein de l'aile Droite. Mais si vous abordez l'un d'entre eux sur l'Égalité des Genres, vous trouverez *Concord*. Je me moque qu'ils soient Musulmans, Athées, Protestants. Peu m'importe le pays d'où ils viennent ou de la culture particulière dans laquelle ils se trouvent. Il y aura une cohésion autour du sujet du Genre. Et ils pourraient même être d'accord avec le mariage gay, tant que vous ne les obligez pas à y participer ou à le soutenir par leurs affaires. Tant que vous ne touchez pas à leur liberté.

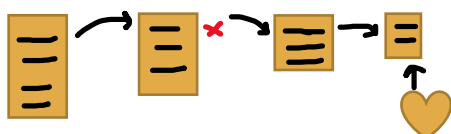
Le dernier passage de cet article. Il explique que la guerre civile n'a rien résolu. Le Racisme a continué. Et la raison pour laquelle le Racisme a continué après 1865 est qu'il était ancré dans la culture. Et une Guerre civile ne peut pas changer ça, ne peut pas le réparer. Il dit donc qu'on se retrouve avec une lutte pour les droits civils. Et puis il fait un diagnostic complètement erroné de ce qu'est vraiment la guerre culturelle aujourd'hui, en supprimant complètement le Genre de l'équation. Ce qui, je pense, est un aspect de son Conservatisme. Je doute qu'il voie l'Égalité des Genres comme il le devrait. C'est la difficulté avec les arguments changeants.

- Premièrement nous sommes en 1991 quand il (*James Hunter*) écrit cet article. C'est un repère prophétique.
- Deuxièmement, ce qu'il dit correspond parfaitement à notre message prophétique. Un monde post-chrétien qui correspond à ce que nous voyons avec le nouvel athéisme, dans le contexte du monde post-chrétien, et que c'est un test mondial.

Et il y a quelques observations importantes qu'il fait.

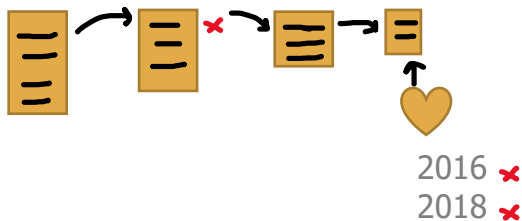
L'inégalité des Genres, le Sexisme, a commencé en Eden, et s'est poursuivi à travers la lignée de Caïn autant, sinon plus, qu'à travers ceux qui ont professé suivre Dieu. Il en a toujours été ainsi. Il a trouvé son chemin dans chaque coin de cette planète. Qu'ils aient ou non rencontré ou été influencés par le monde chrétien. Et c'est la culture que le Cri de Minuit a commencé à attaquer.

L'Ancien Jeff l'a compris immédiatement. Sa capacité à aller au cœur de ce que nous disions est un aspect de son rôle de premier ange. Dieu lui a donné une visibilité prophétique. En fin de compte, la culture était trop précieuse. Et elle continue de l'être pour les gens aujourd'hui parce que ce schéma continue à se produire.



Parce que ce schéma dit que vous êtes le problème, votre mentalité, votre vision du monde, votre culture, quelle que soit la façon dont elle se manifeste.

Et donc nous faisons ce que tout le monde fait. Et nous ne pouvons pas nous en sortir comme ça. Vous sortez de cette fin en échouant 2016 et 2018. Plus que tout. Nous ne pouvons pas passer par ce processus, regarder à 2016 et réussir le test. Vous ne pouvez pas faire ça et revenir en 2018 et faire le test.



Je vois des gens aujourd'hui qui, s'ils pouvaient oublier certains aspects du message pendant un instant, reviendraient à 2016. Ils ne choisiraient peut-être pas Trump, mais ils choisiraient Bernie Sanders. Et c'est tout autant un échec. Nous allons aborder la question de l'aile Gauche.

La semaine prochaine, je veux revenir sur ce point de la culture. Une fois de plus avec des preuves externes de la façon dont la culture se manifeste dans trois ou quatre scénarios différents. Nous allons conclure, faute de temps. Brodie, veux-tu conclure en priant pour nous ?

PRIÈRE

Seigneur, quand nous regardons le monde dans lequel nous vivons et que nous comprenons notre rôle dans ce monde, Seigneur. Nous désirons voir comme Tu vois. Seigneur, nous voulons ce changement en nous. Nous voulons haïr le Sexisme, Seigneur. Nous voulons ce nouveau Royaume. Nous demandons, Seigneur, que quoi qu'il en coûte, Tu le fasses passer dans nos vies. Nous demandons, Père, Ton mouvement. Nous savons que nous sommes si proches de la fin qu'il n'y a plus de temps. Nous demandons que nous n'entravions pas ce travail. Seigneur, nous savons qu'il y a des gens avec qui nous serons en contact, même en ce moment qui dépendent de notre influence, de la manière dont nous reflétons Ton caractère. Et nous Te demandons, Seigneur, de parfaire ce qui nous concerne. Nous Te remercions pour Ton Sabbat, Seigneur. Sois avec nous en ces heures. Nous Te le demandons au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite en mai par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 21 mai 2022, vidéo n°15 intitulée " Culture : Loi Du Dimanche & Marc 9.47" - www.edenaeden.org -

<https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edeneaedene@gmail.com -
<https://www.youtube.com/watch?v=0Pk-3Xr45UM>