



Vespers

Exploring Foreign Policy
Tess Lambert – 24.06.22

EXPLORER LA POLITIQUE ÉTRANGÈRE

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 24 Juin 2022

TESS LAMBERT – VESPERS n°19

<https://www.youtube.com/watch?v=OFaMc-sdyB4&t=216s>

TABLE DES MATIERES

| | |
|---|-----------|
| PRIÈRE | 3 |
| LE JEU : ASSOCIATION DE MOTS | 3 |
| | 3 |
| Jeu : Association De Mots & La Représentation Visuelle De Dieu & De Déesse | 3 |
| | 5 |
| Une Guerre Psychologique Dans Notre Cerveau Sur Nos Préjugés Culturels..... | 5 |
| L'Image Que Nous Avons De Dieu Est Culturelle | 5 |
| Appeler Dieu, Déesse Ne Changera Pas Notre Vision Culturelle De Dieu | 5 |
| LE PROBLÈME DE L'AILE GAUCHE & ÉCHEC SUR LE SUJET DU FÉMINISME – Des ARTICLES À LIRE | 6 |
| RÉVISION DU DÉVELOPPEMENT DES ÉTUDES DES VÊPRES | 7 |
| | 7 |
| Au Début Une Question Posée : Comment Passer Au Crible Les Sources De La Gauche ? | 7 |
| | 7 |
| La Signification D'Être De Gauche | 7 |
| Définir L'Aile Gauche & L'Aile Droite – La Lutte De L'Égalité vs Liberté | 7 |
| Comprendre La Raison Du Désaccord Avec La Droite & L'Extrême Gauche | 8 |
| | 9 |
| Égalité vs Liberté – L'Affaire Masterpiece Cake Shop vs Commission Colorado ... | 9 |
| Des Droits Civils | 9 |
| | 11 |
| « Max » Symbole De L'Aile Droite & L'Extrême Droite | 11 |
| L'Article De Vox & La Trinité | 11 |
| | 12 |
| Changement De Direction – Politique Intérieure | 12 |
| LE LIBERTARIANISME | 12 |
| | 13 |
| La Vision Du Libertarianisme Au Sein Du Mouvement..... | 13 |
| | 14 |
| La Pratique Du Libertarianisme Au Niveau International | 14 |
| L'Exemple De L'Allemagne : La Vision Libertaire Avec La Russie,..... | 14 |
| À L'International | 14 |
| | 16 |
| L'Ostpolitik : Politique Libertaire En Allemagne De L'Est | 16 |
| Position Libertaire De L'Allemagne Envers La Russie & La Chine En Raison De Sa Culpabilité Par Rapport À La Deuxième Guerre Mondiale | 18 |
| | 18 |

| | |
|---|-----------|
| L'Énergie Russe : L'Europe Finance À La Fois La Russie En Achétant Son Énergie Et L'Ukraine..... | 18 |
| North Stream 2 | 19 |
| | 20 |
| Max Blumenthal – The Grayzone & L'Anti-Impérialisme Américain..... | 20 |
| | 21 |
| Les Progressistes | 21 |
| L'ATHÉISME & LA GUERRE CULTURELLE..... | 21 |
| | 22 |
| Loi du Dimanche : Culture + État Et Non Église + État | 22 |
| La Grande Controverse Était Une Élection – Choisir Le Type De Gouvernement | 22 |
| LE NÉOCONSERVATISME VS LE PALÉO-CONSERVATISME..... | 23 |
| | 24 |
| Définition De Paléo et De Néo Et Citation D'Exemples | 24 |
| | 25 |
| Deux Conservateurs : Paléo Veut Conserver Sa Culture et Néo L'Étendre | 25 |
| | 28 |
| Les Droits Des Genres Ne Sont Pas Universels Mais Définis Selon La Culturels Du Pays | 28 |
| 2016 : Hilary Est La Solution Car Elle Dit Que Les Droits Des Hommes..... | 29 |
| Sont Les Droits Des Femmes..... | 29 |
| Violation Des Droits Des Hommes : Les États-Unis Sont Interventionnistes Et Non Isolationnistes | 30 |
| | 31 |
| Le Paléo-Conservatisme Est Le Gouvernement Du Sud – L'Isolationnisme & Le Droit Des États | 31 |
| | 31 |
| Le Gouvernement De Dieu Est Le Gouvernement D'Opposition | 31 |
| HISTORIQUE DU PALÉO-CONSERVATISME..... | 32 |
| | 32 |
| Succès Du Néoconservatisme Durant la Deuxième Guerre Mondiale..... | 32 |
| | 33 |
| Le Paléo-conservatisme Impopulaire Avec Le Mouvement Des Droits Civiques. | 33 |
| | 33 |
| Le Paléo-conservatisme Impopulaire Avec Le Mouvement Des Droits Civiques. | 33 |
| | 35 |
| 2008-2009 : Changement - Le Paléo-conservatisme Devient Populaire..... | 35 |
| 2009 : Mort du Néoconservatisme - Accroissement De La Connaissance Avant La Loi du Dimanche de 2014 | 35 |
| 2009 : Le Paléo-conservatisme Donne Naissance À L'Extrême Droite | 35 |
| PRIÈRE | 36 |
| RÉFLEXION DURANT LA SEMAINE : L'ÉLECTION DE TRUMP ET SON IMPACT À L'INTERNATIONAL | 36 |

PRIÈRE

Seigneur, alors que nous traitons ces sujets sensibles si proches de la Loi du Dimanche, alors que nous examinons pourquoi cette histoire est celle d'un échec pour le Féminisme, nous Te demandons de nous enseigner. Apprend-nous à regarder l'actualité, à regarder la politique. Elles sont si centrales dans la Grande controverse. Pussions-nous comprendre correctement. S'il te plaît, sois avec nous, enseigne-nous, guide-nous, et que nous pussions Te faire confiance. Au nom de Jésus. Amen.

LE JEU : ASSOCIATION DE MOTS

J'aimerais commencer par un exercice que je voulais faire depuis un certain temps maintenant. Mais je n'ai jamais eu de participants volontaires, ni le forum. Je pense que nous savons tous ce que je veux dire quand je parle d'une "association de mots". Ce jeu où quelqu'un dit un mot et vous devez créer une image mentale du mot. Entendre le mot, avoir un flash d'une image, et puis une fois que vous avez l'image, vous n'êtes plus vraiment autorisé à la modifier. Est-ce que les gens savent de quoi je parle ? Est-ce que quelqu'un ne sait pas de quoi je parle ? S'il n'y a pas de mains levées, je vais supposer que tout le monde sait de quoi je parle.

Si je disais quelques mots, vous auriez cette image mentale. Si je disais "arbre", imaginez un arbre. Une maison. Une fleur. Dieu. Ça aurait peut-être mieux marché il y a quelques années.

Jeu : Association De Mots & La Représentation Visuelle De Dieu & De Déesse

Mais quand je dis Dieu, quel est le visuel qui est créé ? Ne répondez pas maintenant. C'est sans revenir en arrière et essayer de modifier l'image une fois qu'elle s'élève. Je vais continuer.

- Lune.
- Livre.
- Poêle à frire.
- Déesse.

J'ai voulu demander aux gens. Si vous prenez l'image mentale que vous avez eu quand j'ai dit Dieu. Et l'image mentale quand j'ai dit déesse et que vous les mettez côte à côte dans votre cerveau. Calculez approximativement la différence d'âge entre les deux images. C'est l'âge que je veux voir. L'image de Dieu. Je ne parle pas du Dieu chrétien. Ça pourrait être Thor, que m'importe. Mais juste Dieu. Et puis l'image mentale de la déesse.

Est-ce que quelqu'un n'a pas une différence d'âge ?
Quelqu'un veut-il jouer au ballon avec moi ? Graeme !

Graeme : Quand tu as dit Dieu, j'ai pensé à une image qu'on a vue dans Desire of Ages - Jésus-Christ. Tu sais, là où tu obtiens tes images de Desire of Ages, cette lueur autour de Jésus en robe. Assez jeune. Et quand tu as dit déesse, j'ai eu une image similaire de quelqu'un de jeune, comme Cléopâtre ou quelqu'un semblable à elle.

Tess : Je pense que c'est tricher d'utiliser Jésus, cependant. Je ne cherche pas l'incarnation, mais je vois ce que tu veux dire. Je peux voir ce qui s'est passé. Je ne peux pas lutter avec l'image qui a surgi. Ce qui s'est levé s'est levé. Quelqu'un veut-il avouer qu'il y a une différence d'âge ?

Lynne : J'avais une différence d'âge. Désolée, j'aurais dû le mettre dans le chat.

Tess : Tout va bien. Lynne. Vous aviez une différence d'âge. À combien d'années pensez-vous ?

Lynne : Pour Dieu, l'image était comme la barbe blanche qui tombe. Si vieux. Peut-être la soixantaine, la septantaine, la quatre-vingtaine. Et la déesse devait avoir entre la trentaine ou la quarantaine. Une différence d'âge assez importante, vraiment. Et ce n'était pas à ce que je voulais penser. C'était comme essayer de laisser mon esprit le penser sans le corriger.

Tess : Oui, je comprends. James, tu as une différence d'âge, et je suppose que les autres mains aussi indiquent toutes la différence d'âge.

James : Semblable à Lynne, mais pas si vieux. Avec Dieu, c'est plus jeune, d'âge moyen. Et les femmes sont probablement un peu plus jeunes. Peut-être dix ans ou plus.

Tess : Vingt et cinquante, plutôt que trente et soixante. Était-ce la même chose pour toi, Brodie ?

Brodie : Je pense qu'il y avait une différence d'âge d'environ 50 ans là-dedans.

Tess : Katherine ?

Katherine : Ouais, environ 50 ans pour moi aussi. Et une déesse de 30 ans, et probablement 80 ans pour l'homme le plus âgé sur le trône.

Tess : Maintenant, évidemment personne ne m'a surprise. Mais en examinant mon propre cerveau, je dirais que j'ai environ 40 ans de différence entre ce qui me vient à l'esprit quand je pense à Dieu et ce qui me vient à l'esprit quand je pense à une déesse. Et ce n'est pas seulement basé sur le Christianisme, c'est basé sur la mythologie grecque, c'est culturel.

A moins que vous ne commenciez à penser à une déesse, et que les gens pensent à une vieille femme. Ce qu'ils font, je pense que leur cerveau a échangé déesse contre sorcière. Mais si nous gardons l'idée de dieu contre déesse, alors ce que j'ai vu dans ma propre expérience et dans celle d'autres personnes à qui j'ai parlé, c'est que pour

la grande majorité, il y a un écart d'environ 40 ou 50 ans entre l'image mentale d'une déesse et l'image mentale d'un dieu.

J'ai voulu faire cet exercice, pour montrer ce que nous faisons lorsque nous critiquons les termes que nous utilisons dans ce Mouvement. Quand nous critiquons le langage. Lorsque nous nous appelons les uns les autres « frère et sœur », ou que quelqu'un est « une tante » ou qu'il est « un ancien », même s'il n'est pas ordonné. Tout ce langage a à sa racine, qu'il soit subconscient ou conscient, une racine genrée.

Une Guerre Psychologique Dans Notre Cerveau Sur Nos Préjugés Culturels

Ce que nous faisons en tant que Mouvement et en tant que dirigeants est une guerre psychologique. C'est un jeu d'esprit, parce que le problème n'est pas tant dans les termes, ou les termes eux-mêmes. Le problème est dans le câblage de notre cerveau. C'est la façon dont nous sommes câblés. Et notre problème avec ces termes, c'est leur impact psychologique sur nos préjugés culturels intrinsèques.

L'Image Que Nous Avons De Dieu Est Culturelle

Je ne pense pas que l'image que nous nous faisons d'un dieu plus âgé soit uniquement d'origine chrétienne. C'est culturel. Vous pourriez regarder un film hollywoodien et avoir la même idée d'un dieu et d'une déesse. Mais l'image que nous avons de Dieu, nous montre aussi ce que la culture vénère chez les hommes par rapport à ce qu'elle vénère chez les femmes.

Elle montre pourquoi la culture traite les femmes âgées d'une certaine manière, alors que la culture tend à ignorer les voix des femmes âgées. Pourtant, la culture considère que la voix des hommes âgés est associée au pouvoir et à la sagesse, ce qui a de nombreuses et profondes implications culturelles. Je suis fascinée par le fait que les membres du Mouvement continuent à se sentir attaqués ou repousser lorsque nous leur demandons d'arrêter de dire "frère" ou "sœur".

Surtout quand les femmes disent : "S'il vous plaît, arrêtez de m'appeler sœur". Je pense que c'est tellement misogyne et carrément abusif de ne pas écouter les termes par lesquels quelqu'un souhaite être appelé. Mais ce que nous faisons tous, c'est essayer de combattre ce câblage dans nos cerveaux.

Appeler Dieu, Déesse Ne Changera Pas Notre Vision Culturelle De Dieu

Et certaines personnes m'ont posé des questions sur les pronoms que nous utilisons pour Dieu. Ne pouvons-nous pas dire "déesse" ? Est-ce que ça ne va pas tout arranger ? Et je pense que ceci explique pourquoi ce n'est pas le cas parce que si nous disons déesse, tout ce que nous faisons c'est d'éloigner la version de 60, 70, 80 ans pour la version de 20/30 ans. Ça ne change rien à l'image que notre cerveau se fait de la féminité de Dieu. Tout ce que ça fait, c'est nous donner une version culturelle différente de ce que peut être un dieu/déesse. Jeune, séduisant, jaloux, mais d'une manière différente, probablement un peu manipulateur, jouant des jeux. Toutes les idées culturelles associées à la déesse. Bien sûr, prendre soin des enfants tous ces aspects.

Et nous nous retrouvons avec une Marie, vous savez, la jeune Marie de 20 ans. Et je suis sûre qu'elle n'était pas si jeune. Mais nous la remplaçons par l'homme âgé de 60 ans, aux cheveux gris, à la barbe.

Je pense que nous devrions nous demander pourquoi nous faisons ce que nous faisons, avec une certaine délibération. Il est nécessaire de changer nos pratiques, mais si nous savons vraiment pourquoi nous les changeons, alors le combat que nous menons avec notre propre câblage cérébral, je pense serait plus puissant et plus utile. Si quelqu'un dérape et m'appelle "sœur", ce n'est pas grave. Mais si je lui ai demandé de ne pas le faire, et que nous lui avons expliqué le problème de son câblage cérébral, et qu'il continue à le faire, je pense qu'il y a un problème majeur dans la mesure où il pense que le Sexisme est un problème dans la société et en lui-même.

LE PROBLÈME DE L'AILE GAUCHE & ÉCHEC SUR LE SUJET DU FÉMINISME – DES ARTICLES À LIRE

Nous avons dit pas mal de choses la semaine dernière. Nous avons abordé les problèmes de l'aile Gauche beaucoup plus en profondeur que ce que j'avais l'intention de faire au départ. Mais je pense que nous sommes arrivés au point où je suis assez explicite sur ce que je crois être le problème avec l'aile Gauche. Il y a également eu un article partagé cette semaine sur le féminisme¹ qui a exposé certaines des raisons pour lesquelles la Loi du Dimanche devient inévitable, quand le féminisme échoue chez les Démocrates, au sein de l'aile Gauche. Évidemment, ce qui indique un problème beaucoup plus grand avec l'aile Gauche, si le féminisme est si populaire.

Un autre article n'a pas encore été partagé mais qui le sera bientôt, qui traite également du féminisme. Et encore une fois, il traite de l'échec de l'aile Gauche.

Je souhaiterais prendre un peu de temps et réviser. Vous pouvez m'arrêter à tout moment. Il vous suffit de lever la main dans le chat. Nous avons pris la tangente à plusieurs reprises et il se peut qu'il y ait des choses que nous n'avons pas vraiment

¹ **Articles publiés par Mediabroadcast sur le féminisme : mercredi 29 juin 2022** – intitulé Liberal Feminism's "Faustian bargain" - Le "marché faustien" du féminisme libéral - <https://www.nytimes.com/2022/06/20/opinion/roe-heard-feminism-backlash.html> -

Article publié le 23 juin 2022 intitulé. No country for women - https://foreignpolicy.com/2022/06/22/nigeria-male-gerontocracy-2023-election-tinubu-abubakar-obi/?tpcc=recirc_latest062921 -

Article publié le 19 juin 2022 : Gender Equality under attack and losing the war (L'égalité des Genre attaqué et sur le point de perdre la guerre) <https://www.nytimes.com/2022/06/17/opinion/roe-dobbs-abortion-feminism.html>

terminées ou des points sur lesquels vous avez encore des questions et des réflexions. Nous pouvons nous arrêter à tout moment pour en discuter.

RÉVISION DU DÉVELOPPEMENT DES ÉTUDES DES VÊPRES

Au Début Une Question Posée : Comment Passer Au Crible Les Sources De La Gauche ?

Nous avons commencé par une question qui a été posée. Nous étions censés étudier 1888. Mais quelqu'un a demandé : « Comment faire le tri dans les médias ? » Et l'accent a été mis sur les médias généralement de Gauche ou sur les sources dignes de confiance. Nous ne nous sommes pas demandés : « Comment passer Fox News au crible ? » Car nous ne nous en soucions pas. Comment passer au crible les sources médiatiques de Gauche ? Avant d'aller plus loin, je voulais d'abord prouver que nous en avons besoin. Je voulais vraiment insister sur le fait que l'aile Gauche devait être passée au crible dès le départ.

- Si vous voulez passer les médias au crible, c'est qu'ils doivent avoir des problèmes. Ils doivent avoir des problèmes qui sont endémiques. Alors prouvons qu'ils ont des problèmes endémiques.
- Puis analysons ensuite quels sont ces problèmes, pour que nous puissions tous les repérer.
- La preuve des problèmes : The Grayzone. The Grayzone - Max Blumenthal.

Question : Passer au crible les Médias → Gauche
Grayzone : La Preuve

Nous sommes entrés dans cette histoire.

La Signification D'Être De Gauche

Puis nous avons laissé ce point de côté pendant un moment, et nous nous sommes demandé la signification d'être de Gauche en premier lieu. Nous sommes allés au Cri de Minuit et avons expliqué la raison pour laquelle en 2018, nous sommes de Gauche. Ensuite, nous avons tenté de définir la différence fondamentale entre les politiques de Gauche et de Droite. Il existe de nombreuses différences, mais nous voulions arriver à une voie fondamentale. Surtout quand il s'agit de politiques sociales.

Définir L'Aile Gauche & L'Aile Droite – La Lutte De L'Égalité vs Liberté

Donc, pour définir l'aile Gauche, l'aile Droite, les différences entre les deux. Nous avons discuté. L'aile Gauche c'est l'Égalité qui prône sur la Liberté. Et l'aile Droite c'est la

Liberté au-dessus de l'Égalité. Ces deux principes ne fonctionnent pas facilement au niveau international. Par exemple, si vous avez un pays qui ne pense même pas à donner à ses citoyens les principes de base de la Liberté, alors c'est un peu plus compliqué. Mais quand vous avez un pays comme les États-Unis qui a incarné tant de principes, que prophétiquement ils sont décrits comme glorieux, alors vous devez voir le combat d'une manière un peu plus subtile. La Liberté est une bonne chose. Les Américains se sont battus pour se libérer de la domination de la Grande-Bretagne. Une partie de leur histoire est un combat pour avoir la liberté en premier lieu.

L'Égalité Doit Primer Sur La Liberté

Mais au fil de cette histoire, il est devenu de plus en plus évident qu'il s'agit d'une lutte entre ces deux principes fondamentaux parce que lorsqu'ils entrent en collision, l'un doit prendre le pas sur l'autre. Évidemment, nous voulons la Liberté. Nous ne voulons pas d'un État de surveillance comme celui de la Chine. Il est évident que les citoyens doivent avoir une certaine vie privée. Mais il doit y avoir un équilibre. Et lorsque l'Égalité d'un groupe marginalisé ou opprimé est menacée, cette priorité doit l'emporter sur le droit à la Liberté du reste de la population.

Et c'est sur ce point que l'aile Gauche et l'aile Droite s'opposent souvent. J'espère que les gens ont regardé ce qui a été diffusé dans Mediabroadcast sur l'article du New York Times à propos du 6 janvier². Je ne sais pas si vous l'avez regardé. Avez-vous entendu « Liberté, Liberté, Liberté, Liberté ». Pour quoi l'aile Droite se bat-elle ? La Liberté. Nous sommes entrés dans les détails et avons donné de nombreux exemples :

- Les manifestations de camionneurs.
- Tous ces exemples pour prouver, que le combat de l'aile Droite est centré sur la Liberté.

| |
|---|
| Question : Passer au crible les Médias → Gauche |
| Grayzone : La Preuve |
| Cri de Minuit : 2018 – Pourquoi sommes-nous de Gauche ? |
| Définir la Gauche et Droite : $\frac{\text{Égalité}}{\text{Liberté}}$ $\frac{\text{Liberté}}{\text{Égalité}}$ |

Comprendre La Raison Du Désaccord Avec La Droite & L'Extrême Gauche

Je l'ai déjà dit, et je vais le dire de manière plus explicite et plus détaillée. Mais le journalisme de Gauche, le journalisme en général, peut prendre l'habitude d'être paresseux et c'est tellement plus facile de regarder les camionneurs canadiens, de trouver le drapeau néo-nazi et de dire : qu'ils veulent supprimer les gens de couleur, qu'ils sont des suprématistes blancs, des néo-nazis et de laisser les choses aussi

² Vidéo postée par Mediabroadcast le 19 juin 2022 intitulée « January 6 – Militia groups – Proud Boys » <https://www.youtube.com/watch?v=-DfLbrUa5Ng> - <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2020/11/right-wing-militias-civil-war/616473/>

simples. Mais la grande majorité d'entre eux ne le sont pas, et ils se battent pour la Liberté.

- Si nous ne pouvons pas voir ce que ce combat représente fondamentalement, alors nous ne pouvons pas vraiment comprendre la raison pour laquelle ou comment nous sommes en désaccord avec eux.
- Et si vous ne pouvez pas voir ce avec quoi vous êtes en désaccord, vous risquez de vous retrouver dans le même camp.

Je pense que c'est pourquoi tant de Démocrates regardent Tucker Carlson. Ils ne sont même pas capables de saisir ce qu'il dit, parce que ce n'est pas aussi explicite que ce que nous pourrions croire, je pense.

Égalité vs Liberté – L’Affaire Masterpiece Cake Shop vs Commission Colorado

Des Droits Civils

Nous voyons la bataille entre l'Égalité et la Liberté, la Liberté et l'Égalité. Et nous avons utilisé un cas de la Cour suprême pour vraiment le prouver, pour donner un exemple parmi tant d'autres, et c'est *Masterpiece Cake Shop contre la Commission des droits civils du Colorado*.

- Les Droits civils priorisent l'Égalité.
- Masterpiece Cake Shop se battait pour leur Liberté.

J'avais une citation, mais je ne pense pas que je vais la retrouver. Elle renvoie à une longue histoire, cette guerre entre l'Égalité et la Liberté. Et j'en ai parlé, mais vous pouvez vraiment le voir quand elle est mise en lien avec la loi sur les Droits civils de 1964. Une grande partie de l'opposition à la loi sur les Droits civils a été le fait de personnes qui ont juré qu'elles n'étaient pas racistes.

- Elles étaient contre la ségrégation imposée par le Gouvernement.
- Mais elles étaient aussi contre l'intégration imposée par le Gouvernement.

La loi sur les droits civils a mis fin à la ségrégation imposée par le Gouvernement, mais elle a introduit l'intégration forcée par le Gouvernement, ce qui peut être vu plus clairement dans les écoles, mais aussi dans de nombreuses entreprises privées. Et beaucoup de gens se sont opposés au *Civil Rights Act de 1964*.³

³ **Civil Rights Act de 1964** : Aux États-Unis le Civil Rights Act de 1964 est une loi votée par le Congrès des États-Unis et promulguée par le président des États-Unis Lyndon B. Johnson le 2 juillet 1964, mettant fin à toutes formes de ségrégations, de discriminations reposant sur la race, la couleur, la religion, le sexe ou l'origine nationale. À la suite du Treizième amendement de la Constitution des États-Unis du 6 décembre 1865 abolissant l'esclavage, deux autres amendements furent promulgués : le Quatorzième amendement de la Constitution des États-Unis de 1868, accordant la citoyenneté à toute personne née ou naturalisée aux États-Unis et interdisant toute restriction à ce droit, et le Quinzième amendement de la Constitution des États-Unis, de 1870, garantissant le droit de vote à tous les citoyens des États-Unis. Le 25 juin 1941, le président Franklin Delano Roosevelt promulgue l'Executive Order n° 8802 qui interdit la discrimination ethnique ou raciale dans l'industrie de la défense américaine. Il vise également à

Goldwater⁴ était l'un d'entre eux, qui était l'un des principaux défenseurs du Libertarisme au sein du Parti républicain. Goldwater s'est opposé à la loi sur les Droits civils de 1964, et il l'a fait avec beaucoup de culpabilité sur sa conscience parce qu'il disait vouloir l'Égalité raciale, mais il croyait fermement à la Liberté plutôt qu'à l'Égalité.

- Le Gouvernement ne devrait pas imposer la ségrégation. C'était une bonne chose que la loi sur les Droits civils y mette fin.
- Mais le Gouvernement ne devrait pas imposer l'intégration.
- Le Gouvernement ne devrait pas forcer les écoles à accepter des étudiants de couleur.

mettre en place un comité pour l'accès égal à l'emploi. Il s'agit de la première action fédérale à promouvoir l'égalité des chances et à interdire la discrimination à l'embauche aux États-Unis. Puis, le 26 juillet 1948, le Président Harry S. Truman promulgue à son tour l'Executive order 9981 qui abolit les discriminations fondées sur la race, la couleur, la religion ou l'origine nationale dans les Forces armées des États-Unis. Ce décret historique inaugure le processus de la fin de la ségrégation dans les services publics fédéraux des États-Unis. L'arrêt *Brown v. Board of Education* du 17 mai 1954. Cet arrêt voté à l'unanimité déclare la ségrégation raciale inconstitutionnelle dans les écoles publiques, la Cour suprême, sous la présidence du juge Earl Warren, a estimé que les installations «séparées mais égales» sont intrinsèquement inégales et violent la clause de protection égale du XIV^e amendement. La Cour a estimé que la ségrégation de l'éducation publique fondée sur la race a instillé un sentiment d'infériorité qui avait un effet extrêmement préjudiciable sur l'éducation et la croissance personnelle des enfants afro-américains. Lorsque John F. Kennedy est entré à la Maison Blanche en 1961, il doit faire face à des manifestations qui éclatent dans le Sud dont une à Birmingham, en Alabama. Birmingham était un lieu de tension raciale et un des hauts lieux du mouvement américain des droits civiques. Les revendications des Afro-Américains sont en butte à George Wallace, le gouverneur de l'Alabama, partisan farouche de la ségrégation, qui s'oppose à toute déségrégation des écoles publiques malgré l'arrêt *Brown v. Board of Education*. Après l'assassinat du président Kennedy en novembre 1963, Lyndon B. Johnson lui succède et se saisit immédiatement du dossier de l'égalité des droits civiques amorcé par son prédécesseur. Alors qu'il manœuvre auprès du Congrès pour obtenir une majorité, les événements vont précipiter les choses. À la suite de l'arrêt *Brown v. Board of Education*, la route vers le droit de vote et la fin de la ségrégation est ouverte, c'est ainsi que l'ensemble des grandes organisations antiségrégationnistes comme la National Association for the Advancement of Colored People (NAACP), le Student Nonviolent Coordinating Committee (SNCC) et le Council of Federated Organizations (COFO) sous la direction notamment de Martin Luther King et de Bob Moses (activist) (en), vont lancer, au cours de l'été 1964, une vaste campagne de mobilisation pour faciliter l'inscription des Afro-Américains sur les listes électorales. Cette campagne va être endeuillée par un triple assassinat qui va défrayer les chroniques américaine puis internationale. Le dimanche 21 juin 1964, trois jeunes étudiants, un Afro-Américain, James Chaney, et deux Blancs, Michael Schwerner et Andrew Goodman, se font arrêter pour excès de vitesse par Cecil Price, membre du Klan et shérif du comté de Neshoba ; une fois arrêtés, Price les conduit à la prison de Philadelphie (Mississippi). Price prévient ses amis du Klan qui viennent chercher les trois étudiants. Ils les conduisent en voiture dans un endroit éloigné et isolé et les assassinent. Leurs amis signalent leurs disparitions à la police et comme il y a soupçon d'enlèvement, l'enquête est confiée au F.B.I. Leur disparition fait la une des journaux. Le Procureur général des États-Unis Robert Kennedy lui-même suit l'enquête. Ces meurtres de la Freedom Summer ont tellement mobilisé l'opinion qu'ils ont facilité le processus menant à la promulgation du Civil Rights Act de 1964, abolissant les lois Jim Crow et la ségrégation raciale dans l'espace public et les services publics, qui sera suivie par la promulgation du Voting Rights Act de 1965 prohibant toute discrimination raciale dans l'exercice du droit de vote; https://fr.wikipedia.org/wiki/Civil_Rights_Act_de_1964

⁴ **Barris Goldwater** : Barry Morris Goldwater, né le 2 janvier 1909 à Phoenix (Arizona) et mort le 29 mai 1998 à Paradise Valley (Arizona), est un homme politique américain membre du Parti républicain, notamment sénateur fédéral pour l'Arizona et candidat à l'élection présidentielle américaine de 1964. Il est considéré comme le fondateur du mouvement conservateur aux États-Unis et personnifie l'inclinaison de la culture politique américaine du nord-est du pays vers l'ouest. Bien que ses idées aillent à contre-sens de la culture sociale-démocrate dominante de l'époque depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, sa candidature contre Lyndon B. Johnson posa les bases de la prise de contrôle de la structure républicaine par les conservateurs et la victoire, seize ans plus tard, de Ronald Reagan. À la fin de sa vie, le Grand Old Party avait évolué plus à droite que lui-même, ce qu'il dénonça en s'en prenant à la domination de la droite chrétienne. https://fr.wikipedia.org/wiki/Barry_Goldwater

Changement De Direction – Politique Intérieure

Vous pourriez remarquer un changement dans nos classes. Lorsque nous faisons tout ce développement, nous nous intéressons beaucoup à la politique intérieure. Mais comme nous nous sommes rapprochés de l'aile Gauche pour voir les problèmes de l'aile Gauche, nous avons commencé à nous intéresser davantage à la politique étrangère.

- Comment gèrent-ils la Syrie ?
- Comment gèrent-ils la Russie ?
- Comment gèrent-ils la Chine ?
- Comment gèrent-ils la Libye ?

Ce n'est pas que ces questions soient distinctes, elles se chevauchent largement. C'est juste plus facile à voir.

- Il est plus facile de voir le Libertarisme, si vous regardez à la politique intérieure.
- Il est plus facile de voir les problèmes de l'aile Gauche et les vues de *The Grayzone*, si vous regardez la politique étrangère.

Mais toutes ces questions sont interconnectées. Ce n'est pas comme si vous aviez une politique intérieure et une politique étrangère. Elles sont toutes très liées entre elles.

LE LIBERTARIANISME

Je voulais en fait m'arrêter ici et faire quelques observations sur le Libertarianisme.

Le Libertarisme⁶ comme cette belle image. Une société qui a des problèmes d'Égalité, qui maltraite une partie de la population. Prenons une société qui est sexiste, qui est patriarcale.

⁶ **Le Libertarianisme** : Le Libertarianisme : Appelé aussi « libertarisme », ce courant de pensée politico-économique essentiellement américain soutient que la liberté individuelle est une valeur absolue, et qu'en conséquence, aucune instance ne peut être légitimée à intervenir sur ce que, par sa libre initiative, l'individu peut faire et acquérir. Le « principe de non-agression » (Murray Rothbard) constitue donc le principe fondamental du libertarianisme. Celui-ci s'attache en particulier à défendre le respect du droit de propriété, de disposition de son propre corps, de circulation des biens et des personnes. Le libertarianisme rapproche ses adeptes des anarchistes, puisque comme eux, ceux-ci demandent qu'on limite au maximum le rôle de l'État, dont la fonction principale reste la sécurité du citoyen, dans la gestion du bien commun. Très critiqués par les excès qu'ils semblent favoriser ou tolérer (par exemple la vente de ses propres organes), les libertariens estiment que la libre coopération des individus suffit à pacifier et à faire prospérer la société. Contre l'accusation de laisser libre cours à l'égoïsme individuel (et, in fine, à une « loi du plus fort » où le contrat social est réduit à sa plus simple expression), ce courant avance le contre-argument selon lequel chacun mérite qu'on fasse confiance à l'usage qu'il peut faire de sa liberté. <https://www.philomag.com/lexique/libertarianisme>

- Question : Passer au crible les Médias → Gauche
- Grayzone : La Preuve
- Cri de Minuit : 2018 – Pourquoi sommes-nous de Gauche ?
- Définir la Gauche et Droite : $\frac{\text{Égalité}}{\text{Liberté}}$ $\frac{\text{Liberté}}{\text{Égalité}}$

Masterpiece cake shop vs Colorado Commission Civils Rights

- "Max" → liberté absolue – "Trinité"
 1. Libertarianisme / 2. Athéisme / 3. Droits de l'homme
 - Libertarianisme.
 - Athéisme.
- Libertarianisme.

La Vision Du Libertarianisme Au Sein Du Mouvement

Le Libertarianisme vend l'idée, et je la présente de la manière dont les anciens membres du Mouvement ont vendu cette idée. S'il y a des membres sexistes au sein du Mouvement, des hommes sexistes principalement, mais aussi des femmes, qui ont été abusifs, alors :

- Nous ne devrions pas les retirer des classes.
- Nous ne devrions pas les réprimander.
- Nous ne devrions pas les accuser.
- Ce que nous devrions faire, c'est accorder à chacun une liberté absolue.
 - La liberté d'assister aux présentations qu'ils veulent.
 - La liberté d'assister aux camps meetings aux côtés des femmes qu'ils ont maltraitées.
 - Nous devrions les écouter, entendre leur version de l'histoire, comme si nous ne la connaissions pas.
 - Nous devrions donner la priorité à la liberté, ne pas accuser et ne jamais appliquer de discipline.

Et puis, au fur et à mesure que cette liberté de conscience du Mouvement progresse, grâce au dialogue, à l'amitié, à la communauté, ceux qui ont des vues erronées apprendront, ils grandiront, ils changeront. Et nous pourrons tous nous entendre sans punir ou accuser les gens.

Et c'est un message séduisant pour beaucoup de gens. Est-ce que tout le monde se souvient de ce que nous avons dit sur le Libertarisme, le message lui-même par rapport à la réalité ? Ou quelqu'un est-il confus ou a-t-il des questions ?

La Pratique Du Libertarianisme Au Niveau International

Nous n'en avons pas tout à fait fini avec le Libertarianisme, car nous y reviendrons lorsque nous discuterons du paléo vs le néoconservatisme. Mais je voulais que nous nous souvenions de cette image elle-même, qui est si séduisante et qui me séduit. Elle semble belle jusqu'à ce que vous regardiez la nature humaine et la réalité.

Mais je voulais que nous prenions cette image dont nous avons discuté au sujet du Libertarianisme au niveau national, et la mettre dans le contexte de la loi sur les Droits civils et de l'idée que le Gouvernement ne devrait pas forcer la ségrégation ou l'intégration, mais créer un pays libre où chacun peut discriminer ou ne pas discriminer comme il le souhaite. Alors, vous créez un changement social en travaillant ensemble et en dialoguant.

Prenons ce dont nous avons discuté au niveau national et considérons-le au niveau international. Comment cette vision fonctionnera-t-elle alors avec la politique étrangère internationale ? Et je ne dis pas qu'un libertaire prendrait nécessairement cette position de politique étrangère comme un spectre. Mais je pense qu'il y a certaines choses que nous pouvons apprendre lorsque nous nous représentons cette belle image et que nous l'appliquons à la politique étrangère. Et je voulais que nous considérions l'exemple de l'Allemagne.

L'Exemple De L'Allemagne : La Vision Libertaire Avec La Russie, À L'International

The Guardian « long read » une longue lecture - était vraiment bien cette semaine. Je ne les lis pas toujours, parce que ce sont de longues lectures. Mais *The Guardian* a fait une longue lecture cette semaine sur la dépendance de l'Allemagne vis-à-vis de la Russie. Et en le lisant, j'ai vraiment remarqué que l'Allemagne avait la même belle image que les Libertaires vendent aux États-Unis. Et c'était intéressant de voir comment la même mentalité se voit au niveau international, dans la façon dont l'Allemagne est liée non seulement à la Russie, mais aussi à la Chine. Surtout la Russie et la Chine. Mais les pays autoritaires en général. Ce que l'Allemagne a fait dans les années 1980, à l'époque où l'Union Soviétique existait encore, c'est qu'elle avait cette conviction et un terme pour le qualifier "Wandel durch Handel", qui se traduit par "le changement par le commerce".

Ce pour quoi ils se sont vraiment battus. Nous pouvons remonter à cette histoire, mais aussi aux années 2000, jusqu'à très récemment, la conviction que le commerce et le dialogue peuvent apporter des changements sociaux et politiques.

Tout au long de l'histoire de la Guerre froide, en particulier au cours des dernières décennies, l'Allemagne et les États-Unis ont suivi des voies très différentes dans la façon dont ils voulaient traiter l'Union Soviétique.

- Les États-Unis, avec évidemment une grande variété de présidents, mais certainement jusqu'à Ronald Reagan, veulent être assez agressifs avec l'Union Soviétique. Ils veulent les défier.

- Il y a une course à l'espace.
- Il y a une course aux armements.
- L'Allemagne avait une position différente. L'Allemagne avait et a eu jusqu'à récemment, et encore aujourd'hui, la conviction que l'agressivité ne fonctionne pas. Il est possible de changer les pays autoritaires, les pays abusifs, en prenant du recul, en les laissant agir comme ils le souhaitent, de la manière abusive qu'ils souhaitent,
 - Mais par le biais du commerce.
 - Par le biais du dialogue
 en les faisant entrer dans l'économie mondiale, en les intégrant. C'est par ce biais que vous apporterez un changement social.

Et il existe plusieurs raisons pour lesquelles l'Allemagne a adopté cette position. Je me concentre sur la Russie. Voici une citation du *Carnegie Endowment*⁷. La zone grise stratégique de l'Allemagne avec la Chine. Ils disent que comme d'autres démocraties occidentales, y compris les États-Unis,

« L'Allemagne était convaincue que la politique autoritaire de la Chine se transformerait en un système libre, ouvert et plus démocratique aux liens économiques toujours plus étroits. »

<https://carnegieendowment.org/2020/03/25/germany-s-strategic-gray-zone-with-china-pub-81360>

- Nous ne les punissons pas.
- Nous ne les sanctionnons pas.
- Nous ne construisons pas nos propres armes.
- Nous n'intervenons pas.
- Nous ne les grondons pas au niveau international.
- Nous les faisons venir.
- Nous communiquons.
- Nous renforçons nos liens.

Et tout cette stratégie est analysée dans cette dernière longue lecture de *The Guardian*. Et je veux en lire un peu. Je poserai la question, et j'y reviendrai dans un instant.

Pourquoi pensez-vous que l'Allemagne avait cette position ? Pourquoi pensez-vous qu'ils étaient si nerveux d'accuser un autre pays ?

« Comment l'Allemagne en est-elle arrivée à commettre une telle erreur ? ». Certains affirment que Mme Merkel aurait dû voir que Poutine entraînait la Russie dans une direction autoritaire lorsqu'il a annoncé son retour à la présidence en 2011. Après l'invasion de

⁷ **Carnegie Endowment** : Dans un monde complexe, changeant et de plus en plus contesté, la Fondation Carnegie aide les pays à s'attaquer aux problèmes mondiaux les plus difficiles et à préserver la paix et la sécurité grâce à des analyses indépendantes, des idées stratégiques, un soutien à la diplomatie et la formation de la prochaine génération d'universitaires et de praticiens internationaux. <https://carnegieendowment.org/about>

l'Ukraine par la Russie en 2014, l'Allemagne n'a fait aucun geste pour arrêter d'importer du gaz russe. Et bien que Mme Merkel ait menacé d'introduire des sanctions commerciales paralysantes, l'industrie allemande l'a convaincue de se retenir. Mais certains blâment une erreur de jugement plus persistante qui remonte à 50 ans. Fondée sur l'idée fautive que les pays autoritaires et abusifs peuvent être transformés par le commerce. »

Pourquoi pensez-vous que l'Allemagne a cette position psychologique ? Graeme.

Graeme : Est-ce quelque chose qu'ils auraient aimé qu'on leur fasse pendant la Seconde Guerre mondiale ? Pour aborder la question sous un angle différent de celui de la discipline ? C'est là que tu veux en venir ?

Tess : Si c'est la réponse complète que tu veux donner, je donnerai la parole à Joséphine. Je ne donne pas mes pensées pendant que les gens parlent. C'est d'accord ?

Graeme : Oui bien sûr.

Tess : J'écouterai les commentaires de tout le monde avant de donner ma réponse. Joséphine.

Joséphine : Je pense que c'est à cause de la position que l'Allemagne a prise pendant la Guerre mondiale. Les Allemands étaient très agressifs, alors maintenant ils veulent jouer la carte du dialogue au lieu d'attaquer.

Tess : Je commenterai dans un moment. Merci, Moli.

Moli : Je pense que c'est parce qu'ils ont eu une très mauvaise expérience pendant la Seconde Guerre mondiale. Et ils ne veulent pas que nous la revivions. Ils veulent donc résoudre les problèmes par le dialogue, au lieu d'intimider, de sanctionner et de discipliner. Et tout ça.

L'Ostpolitik : Politique Libertaire En Allemagne De L'Est

Tess : Je pense que vous avez touché du doigt ce que ceux, qui enquêtent sur les racines de l'hésitation de l'Allemagne, ont dit. L'article cite Thomas Urban. Il a examiné les racines psychologiques de l'Ostpolitik⁸. C'est une attitude de politique étrangère

⁸ **Ostpolitik** : Politique ouest-allemande de rapprochement avec l'Europe de l'Est et la République démocratique allemande (RDA), mise en œuvre par le chancelier Willy Brandt à partir de 1969. <https://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/Ostpolitik/181941>
Politique ouest-allemande de rapprochement avec l'Europe de l'Est et la République démocratique allemande (RDA), mise en œuvre par le chancelier Willy Brandt à partir de 1969. <https://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/Ostpolitik/181941>

L'Ostpolitik, littéralement politique de l'Est en allemand, est une politique initiée par Willy Brandt à la fin des années 1960 lorsque celui-ci était alors Ministre des affaires étrangères de la République fédérale d'Allemagne (RFA). Le but était de permettre un rapprochement entre les deux Allemagnes, mais aussi entre la RFA et l'Europe de l'Est

plutôt libertaire. Et il met le doigt sur deux émotions dans la relation de l'Allemagne avec la Russie. La nostalgie et la culpabilité.

La nostalgie, c'est en particulier le souvenir de Bismarck, qui considérait l'alliance avec la Russie comme une ancre de stabilité en Europe. Cela remonte à la période précédant la Première Guerre mondiale, où Bismarck⁹, qui était assez important pour eux, pensait que l'on pouvait maintenir la stabilité dans toute l'Europe grâce aux alliances. Et il y a encore une certaine nostalgie pour ce type de position. Même lorsque les pays ont des différences et des problèmes, si vous maintenez des alliances, vous pouvez avoir la stabilité. Mais je pense que la question sous-jacente plus profonde, que Joséphine, vous avez particulièrement articulée, est la culpabilité.

communiste. Les hommes politiques allemands de l'époque ont été en grande majorité taraboués par cette idée de rapprocher la République démocratique allemande (RDA) et la RFA. Il ne pouvait y avoir qu'une Allemagne, étant donné qu'il y avait un seul territoire allemand. Pour parvenir à une quelconque avancée, il fallait tout d'abord accepter la division survenue en 1949, reconnaître la RDA, pour ensuite entamer des discussions. Or, jusqu'en 1966, les Chanceliers qui s'étaient succédés avaient surtout œuvré à ancrer la RFA à l'Ouest, marchant ainsi dans les pas de Konrad Adenauer (Chancelier 1949-1963). De timides relations diplomatiques avaient été nouées avec la Pologne, mais le refus de reconnaître la RDA sur le plan international était persistant et handicapant. De plus, l'application de la doctrine Hallstein (du nom du secrétaire d'État de la RFA sous K. Adenauer), qui signifiait la rupture des relations diplomatiques avec les États reconnaissant la RDA, empêchaient des relations « normales » avec de nombreux États de l'Europe de l'Est. Un tournant se produisit à partir de 1966 avec les gouvernements de la « Grande Coalition », associant des chrétiens-démocrates, des sociaux-démocrates et des libéraux. L'Ostpolitik est évoquée à plusieurs reprises. Mais c'est véritablement Willy Brandt, du Parti social-démocrate, qui a enclenché ce processus, tout d'abord en tant que Ministre des affaires étrangères (1966-1969), puis en tant que Chancelier de la RFA (1969-1974). Avec son plus proche collaborateur, Egon Bahr, perçu par un des principaux moteurs de l'Ostpolitik, W. Brandt a déterminé quatre propositions énoncées dans sa déclaration d'investiture :

1. Aboutir avec la RDA à un accord de renonciation mutuelle au recours à la force.
2. Respecter le statut spécial de Berlin placé sous la responsabilité des quatre alliés, tout en donnant à Berlin-Ouest un statut particulier.
3. Intensifier les échanges commerciaux entre la RDA et la RFA.
4. Ouvrir des discussions avec la Pologne sur la base du respect et, le cas échéant, de la reconnaissance des frontières. »

La RDA n'était toujours pas reconnue dans le cadre du droit international, mais elle l'était désormais de facto. W. Brandt a marqué la fin de la doctrine Hallstein, et le début de l'Ostpolitik. En plus de ce changement de discours, l'Ostpolitik s'est matérialisée en différents moments durablement inscrits dans l'histoire. Le plus déterminant est la signature à Moscou d'un accord dans lequel W. Brandt a reconnu « sans restriction l'intégrité de tous les États en Europe dans leurs frontières actuelles », ainsi que leur inviolabilité (12 août 1970). Le plus symbolique est l'agenouillement à Varsovie de W. Brandt devant un monument commémorant les victimes juives du soulèvement du ghetto de Varsovie contre les nazis, le 8 décembre 1970. La veille, un traité avait été signé entre la RFA et la Pologne, reconnaissant la frontière occidentale de cette dernière sur la ligne Oder-Neisse (Traité de Varsovie). L'Ostpolitik sera poursuivie par l'Allemagne, même après le départ de W. Brandt en 1974. Pour son travail, qui fut le début du chemin menant à la réunification allemande en 1990, W. Brandt obtint le Prix Nobel de la Paix en 1971. <https://les-yeux-du-monde.fr/ressources/23289-quest-ce-que-lostpolitik>

⁹ **Otto von Bismarck** naît à Schönhausen, dans l'ouest du Brandebourg (Altmark). S'il est un homme à qui l'on peut sans conteste appliquer l'expression allemande *Menschen, die die Geschichte machen*, « les hommes qui font l'histoire », c'est bien le prince de Bismarck. Sa forte personnalité a marqué profondément l'histoire de son temps, qu'il s'agisse de l'Allemagne ou de l'Europe tout entière. En Allemagne, Bismarck fut le principal artisan de la destruction de la Confédération germanique imaginée par l'Autriche en 1815, à laquelle il substitua une Confédération de l'Allemagne du Nord (1867), puis un Empire allemand (1871), tous deux soumis à l'hégémonie de la Prusse. Ce Reich bismarckien, le deuxième de l'histoire de l'Allemagne, Bismarck s'applique à le consolider en luttant contre ses ennemis – catholiques (*Kulturkampf*), socialistes, minorités ethniques –, en le dotant d'institutions communes et surtout d'une armée puissante. Celle-ci permet à l'Allemagne de jouer en Europe, pendant près de vingt ans (1871-1890), un rôle prépondérant. L'« Europe bismarckienne » est celle dont le nouveau Reich occupe le centre, et dans laquelle la politique des autres puissances s'ordonne par rapport à la volonté du « chancelier de fer », ou aux intentions qu'on lui prête. <https://www.universalis.fr/encyclopedie/otto-von-bismarck/>

Position Libertaire De L'Allemagne Envers La Russie & La Chine En Raison De Sa Culpabilité Par Rapport À La Deuxième Guerre Mondiale

Il y avait un sentiment de culpabilité parce qu'en 1941, l'Allemagne a attaqué l'Union Soviétique et tué des millions de personnes.

"Cela signifiait qu'il était difficile de critiquer l'Armée rouge ou l'oppression soviétique, puisque faire cela signifiait qu'ils ne reconnaissaient pas les plus grands crimes de l'histoire, en particulier l'Allemagne. Et à cause de cela, cela a rendu l'Allemagne aveugle au côté noir de l'Union soviétique.

Ils reviennent à la Guerre froide, lorsque les États-Unis adoptaient une position agressive face à l'Union Soviétique et en opposition l'Allemagne était beaucoup plus une douce nostalgie. Mais il y a aussi la culpabilité. Et cette culpabilité a aveuglé leur vision. Non seulement ils ne sont pas disposés à critiquer les violations des droits de l'Homme ou l'impérialisme d'un autre pays, mais ils ont également du mal à le voir. Et ils disent comment ce positionnement a aidé la propagande de Poutine parce que la grande majorité de la Russie n'a pas de culpabilité pour Staline. Ils ont réécrit l'histoire. Staline était un héros. L'Union Soviétique a arrêté l'Allemagne nazie. Poutine veut en retirer tout le mérite pour la Russie, la terre des pères. L'Union Soviétique a tué des millions de personnes.

Mais parce que l'Allemagne a porté la culpabilité de la Seconde Guerre mondiale. Et l'Union soviétique n'a pas porté cette culpabilité, surtout la Russie aujourd'hui. Culturellement, je sais que des personnes voient les choses différemment, et beaucoup d'entre elles ont fui le pays maintenant. Mais en tant que pays, la Russie ne porte pas la culpabilité de l'histoire de Staline et de l'histoire de l'Union Soviétique. Ce qui était pire dans cette histoire a été fortement réécrit. Mais l'Allemagne est différente. Les Allemands n'ont pas réécrit leur histoire, à la place, ils ont créé des piliers, des mémoriaux. Ils l'ont enseigné dans leurs écoles. Et c'est une bonne chose. C'est ce que les États-Unis doivent faire avec leur propre histoire. Il faut s'en souvenir. Il doit y avoir un sentiment de culpabilité culturelle à l'égard de ce qui a eu lieu dans le passé, parce qu'il a un impact sur le présent, parce que vous ne voulez pas que la même chose se reproduise.

L'Énergie Russe : L'Europe Finance À La Fois La Russie En Achetant Son Énergie Et L'Ukraine

"Un arrangement qui a commencé comme une ouverture en temps de paix à un ancien ennemi" Comment l'Allemagne s'est ouverte à la Russie. "... s'est transformé en un instrument d'agression. L'Allemagne finance maintenant la guerre de la Russie. Au cours des deux premiers mois après le début de l'assaut de la Russie contre l'Ukraine, l'Allemagne aurait payé près de 8,3 milliards d'euros pour l'énergie

russe. De l'argent utilisé par Moscou pour soutenir le rouble et acheter les obus d'artillerie tirés sur les positions ukrainiennes sur Donetsk. Pendant ce temps, les pays de l'UE auraient payé un total de 39 milliards d'euros pour l'énergie russe.

C'est plus du double du montant que les pays européens ont donné à l'Ukraine pour l'aider à se défendre." Zelensky ne semble donc pas super reconnaissant. Autant il a été aidé à défendre son pays, autant la Russie a reçu le double, de la part de l'Union européenne, pour payer l'énergie russe.

North Stream 2

Et c'est quelque chose qui se développe depuis des décennies. Nord Stream 2¹⁰ était un accord entre l'Allemagne et la Russie pour l'énergie russe qui contourne l'Ukraine et affaiblit encore plus l'Ukraine. La rend plus faible face à l'agression russe.

L'Allemagne a signé sur Nord Stream 2, en 2015, un an après que la Russie ait envahi l'Ukraine la première fois. Donc Zelensky ne semble pas super reconnaissant. Mais pourquoi l'Allemagne a-t-elle pris cette position ? En citant l'historien Timothy Snyder.

"Pendant 30 ans, les Allemands ont fait la leçon aux Ukrainiens sur le fascisme. Quand le fascisme est arrivé, les Allemands l'ont financé, et les Ukrainiens sont morts en le combattant."

La Belle Image Du Libertarisme Allemand Avec La Russie – Nord Stream 2

La belle image de l'Allemagne, je veux la décrire comme une image libertaire. Quand vous avez un pays abusif, que je substitue à l'idée d'un individu abusif. Quand vous avez de la misogynie et des abus chez une personne, remplacez ça par un pays. Quand vous avez cet état de fait. L'idée que par le commerce, par l'intégration, ils ont envahi l'Ukraine. L'Allemagne signe Nord Stream 2.

- Poutine est raisonnable. Il va reculer. Nous engagerons le dialogue.

Même en 2021, alors qu'il a commencé à se préparer à la frontière de l'Ukraine, et que la France et l'Allemagne disent : « Le dialogue va régler la situation, le dialogue résoudra tout. Poutine n'envahira pas. Il ne le fera pas ».

Il s'agit en grande partie de ce même vœu pieux, à savoir que :

- Vous n'avez pas besoin d'une intervention étrangère.

¹⁰ **Nord Stream 2** : Le chantier s'est achevé fin 2021, mais nul ne sait quand Nord Stream 2 entrera en service. L'autorité allemande vient de suspendre l'autorisation de mise en service du gazoduc de 1230 kilomètres de longueur reliant la Russie à l'Allemagne, suite aux récentes déclarations de Vladimir Poutine sur l'indépendance du Donbass. Premier fournisseur de gaz en Europe, le Kremlin entend bien le rester dans les années à venir. Et le projet de gazoduc du géant russe Gazprom, Nord Stream 2, qui permettrait de doubler les livraisons de gaz naturel vers les pays européens, était la bonne solution. Cette relative dépendance du vieux continent et notamment de l'Allemagne à l'égard de la Russie, effraie le premier fournisseur de gaz dans le monde, les États-Unis. Nord Stream 2 est un projet d'exportation de gaz naturel russe vers l'Allemagne. C'est un gazoduc qui reliera la Russie à l'Allemagne en passant sous la mer Baltique. C'est un très gros projet dont le coût est évalué à environ 10 milliards d'euros et qui associe le russe Gazprom, géant mondial du gaz, à cinq sociétés européennes, dont deux sociétés allemandes, la française Engie et le Royal Dutch Shell. <https://information.tv5monde.com/info/nord-stream-2-le-gazoduc-de-la-discorde-338230>

- Vous n'avez pas besoin d'une armée, que l'intégration et le commerce, cette belle image peut résoudre ce genre de problèmes.

Et maintenant, l'Ukraine en paie le prix. Et l'approche que l'Allemagne a adoptée vis-à-vis de la Russie fait l'objet d'un examen approfondi. Non pas pour ce qu'elle a fait ces dernières années, mais pour savoir pourquoi elle a signé le Nord Stream 2 en premier lieu ? Pourquoi ont-ils choisi cette approche dans le dernier demi-siècle ?

Et je pense que cette approche a beaucoup de leçons à nous apprendre sur les États-Unis, mais aussi sur la façon dont les États-Unis devraient accepter leurs transgressions passées :

- La guerre en Irak étant la plus récente,
- Des transgressions plus historiques - L'esclavage.

Dans quelle mesure ces événements passés devraient-ils affecter la volonté des États-Unis de s'engager avec les pays étrangers aujourd'hui ?

Max Blumenthal – The Grayzone & L'Anti-impérialisme Américain

J'ai vu un peu Max Blumenthal parler sur *The Grayzone*, et il attaquait les restrictions américaines sur les importations chinoises.

Au tout début de son attaque contre les restrictions américaines sur les importations chinoises, il a commencé par rappeler à tout le monde que la date à laquelle il faisait cette vidéo était l'anniversaire de l'invasion américaine en Irak, et l'hypocrisie des États-Unis qui adoptent une approche dure avec la Chine à cause des erreurs de cette dernière. Même s'il nie que la Chine commette des erreurs. Mais une approche dure avec la Chine quand ils ont envahi l'Irak.

Et ce type de "je ne sais quoi" qui est introduit dans cet argument isolationniste interventionniste de Gauche et de Droite aux États-Unis. Et je pense que nous devrions regarder à l'Allemagne aussi, pour unir les trois différents sujets dont nous avons discuté.

- Le libéralisme au niveau national, la belle image par rapport à la réalité. Les propres transgressions de l'Amérique vs la question de savoir si l'intervention est nécessairement une mauvaise chose.
- Et enfin, considérez la lenteur de la réaction de l'Europe face à l'augmentation des violations des droits de l'Homme en Russie.

Quelqu'un a-t-il des idées ou des questions jusqu'à présent ? Est-ce que c'est clair, ce que nous avons fait ?

Nous avons pris la discussion que nous avons eue sur le Libéralisme interne, cette belle image, et nous l'avons comparée et contrastée, principalement comparée, à la façon dont l'Allemagne a abordé l'Union Soviétique et la Russie ? Ce que nous faisons

a-t-il du sens ? Je vois quelques hochements de tête et personne ne secoue la tête pour l'instant. Je pense que c'est une leçon intéressante, parce que lorsque vous traitez avec l'aile Gauche, une grande partie de celle-ci touche également à la politique étrangère et s'oppose à l'interventionnisme américain. Et je me suis demandée si c'était nécessairement progressiste ? Est-il juste que la culpabilité de l'Amérique vis-à-vis de l'Irak l'empêche d'intervenir aujourd'hui ?

Et cette intervention est-elle nécessairement un néo-impérialisme, un nouvel impérialisme ?

Les Progressistes

Il y avait un troisième article que je voulais partager sur ce point précis. Il devait être le troisième ajout aux deux derniers que j'ai déjà partagés. Il portait sur les Progressistes aux États-Unis et leur hésitation à défendre l'Ukraine.

Il dit que :

« Reconnaître les échecs des États-Unis ne signifient pas ignorer l'impérialisme russe ».

Ce qu'il essayait de faire comprendre dans cet article, c'est que nous pouvons reconnaître les échecs des États-Unis, mais ils ne devraient pas nécessairement mettre fin à l'intervention aujourd'hui. Ce n'est pas si simple. Je ne partagerai pas cet article car en le relisant, j'ai eu trop de problèmes. Et peut-être qu'une fois que nous aurons avancé dans notre révision, sur la manière dont nous passons au crible, peut-être que je le distribuerai et que je vous demanderai de discuter de ce qui ne va pas. Mais je ne veux pas que nous essayions d'analyser ce qui ne va pas maintenant. Certaines choses m'ont troublé au point que j'ai décidé de ne pas le partager. Pour l'instant, nous avons donc ces deux premiers articles¹¹ et je vous invite à les relire.

Je voulais parler de l'Allemagne lorsque nous parlons de Libertarisme parce que la politique intérieure et la politique étrangère se chevauchent à bien des égards.

L'ATHÉISME & LA GUERRE CULTURELLE

Ensuite, nous avons discuté de l'athéisme. Comment l'athéisme est trouvé de manière disproportionnée au sein de l'Extrême Droite.

¹¹ **Articles postés par Mediabroadcast le 13 juin 2022** : Montrer du doigt Israël : un point de vue de la gauche. - <https://www.opendemocracy.net/en/north-africa-west-asia/singling-out-israel-perspective-from-left/> - **Article posté le 5 juin 2022** : N'osez pas me dire que les droits de l'homme ne sont pas universels - Raoul Wallenberg Institute <https://rwi.lu.se/2017/11/28/not-dare-tell-human-rights-not-universal/>

À partir de la doctrine de la trinité :

- Nous avons discuté du Libertarisme.
- Et nous avons discuté de l'athéisme.

Loi du Dimanche : Culture + État Et Non Église + État

Et au moment où nous l'avons fait, nous avons fait le premier point que je voulais faire pour nous aider à débattre les problèmes de l'aile Gauche et il s'agissait :

- Le premier point, ce n'est pas l'union de l'Église et l'État qui sont le problème, mais c'est plutôt la culture. Ce qui explique pourquoi nous avons tant entendu parler et discuter d'une guerre des cultures.
- Le deuxième point, que nous avons ajouté, est que si c'est ce type de guerre culturelle politique, comment devons-nous considérer la Grande controverse ? Et nous avons dit que la Grande controverse elle-même est aussi une guerre, une guerre politique, une élection politique. C'est un point séparé, mais c'était un point important. Je vais l'ajouter ici.

La Grande Controverse Était Une Élection – Choisir Le Type De Gouvernement

La Grande Controverse est égale à une élection. Une élection entre deux partis politiques, deux façons différentes de gouverner.

- L'Égalité sur la Liberté. **ou**
- La Liberté contre l'Égalité.

Une alternative qui a été offerte au paradis et ensuite à l'Éden.

- Question : Passer au crible les Médias → Gauche
- Grayzone : La Preuve
- Cri de Minuit : 2018 – Pourquoi sommes-nous de Gauche ?
- Définir la Gauche et Droite :

| | |
|---------|---------|
| Égalité | Liberté |
| Liberté | Égalité |

Masterpiece cake shop vs Colorado Commission Civils Rights
- "Max" → liberté absolue – "Trinité"
 1. Libertarianisme / 2. Athéisme / 3. Droits de l'homme
 - Libertarianisme.
 - Athéisme.
- Libertarianisme. (Guerre)
 1. ~~Église~~ + État → CULTUREGrande Controverse = Une élection

Nous n'avons pas été plus loin avant d'être obligés de ramener tous ces points. Nous sommes de nouveau au point de départ. Et c'est particulièrement ce que je voulais que nous voyions en les revoyant.

A ce stade, de la Grande controverse comme étant une élection, nous sommes revenus à *The Grayzone*. Mais nous l'avons étendue pour prouver de nouveau qu'il y a un problème à Gauche. Mais nous avons pu le faire une fois que nous avons décomposé ces points. Et puis nous le ramenons pour discuter sur la manière de passer au crible les sources (*les Médias*). Comment faire le tri dans les vraies sources ? Parce que nous ne devrions même pas nager dans les mauvaises sources.

Pour aider à expliquer pourquoi *The Grayzone* et l'Extrême Droite semblent être d'accord sur tant de choses, nous avons commencé à expliquer le néo versus paléo-conservatisme.

Et c'est là que nous allons continuer. A moins que quelqu'un ait des idées ou des questions sur ce qui se trouve sur le tableau jusqu'à présent ou sur ce que nous avons fait. Tout le monde est d'accord avec ça ?

- Question : Passer au crible les Médias → Gauche
- Grayzone : La Preuve
- Cri de Minuit : 2018 – Pourquoi sommes-nous de Gauche ?
- Définir la Gauche et Droite :

| | |
|----------------|----------------|
| <u>Égalité</u> | <u>Liberté</u> |
| Liberté | Égalité |

Masterpiece cake shop vs Colorado Commission Civils Rights

- "Max" → liberté absolue – "Trinité"
 1. Libertarianisme / 2. Athéisme / 3. Droits de l'homme
 - Libertarianisme.
 - Athéisme.
 - Libertarianisme. (Guerre)
 2. ~~Église~~ + État → CULTURE
- Grande Controverse = Une élection

-
- The Grayzone – ÉLARGI
 - Néo vs Paléo-conservatisme
 - Comment nous passons au crible les médias (vraies sources)

LE NÉOCONSERVATISME VS LE PALÉO-CONSERVATISME

Quelqu'un peut-il m'expliquer la différence entre le paléo et le néo-conservatisme ? Je ne suis pas tout à fait sûre de qui participe ce soir, donc je ne vais pas nommer les gens. Brodie.

Définition De Paléo et De Néo Et Citation D'Exemples

Brodie : Si je me souviens bien, « paléo » signifie ancien, vieux, et historique ou l'original, et néo signifie nouveau.

Tess : Donc, paléo est vieux.

Paléo = Ancien, vieux

Peux-tu penser à d'autres fois où tu as entendu le mot néo ?

Brodie : Je crois que j'ai eu un trou de mémoire.

Tess : À la minute où je t'ai posé la question, je savais que tu en aurais eu un, parce que c'est ce qui m'arrive. Mon cerveau s'arrête quand j'ai ce genre de questions. As-tu quelque chose à ajouter ?

Brodie : Non.

Tess : Brenden.

Brenden : Je ne sais pas où j'ai entendu parler de « néo ». Mais j'allais ajouter un peu plus sur l'ancien et le nouveau.

- L'un est pro-intervention.
- L'autre a un point de vue isolationniste, quand il s'agit de politique étrangère.

Tess : Je pense que c'est la façon la plus simple de diviser les deux en une seule phrase, bien qu'il y ait une pléthore d'implications.

Donc, le paléo, c'est l'isolement. Et tu nous as dit que néo / nouveau est l'intervention, et évidemment nous ne croyons pas que toute intervention soit néoconservatrice.

Paléo = Ancien + isolement.

Néo = Nouveau + intervention.

Mais je vais le garder de cette manière pour l'instant. Autre chose, Brenden ?

Brenden : Non, c'est tout.

Tess : Joséphine. Je pensais au mot nouveau attaché à un autre mot. Peut-être que je me trompe, mais je devais penser à néo-natal, néo-nazi.

Tess : Oui, c'est exactement ça. En as-tu d'autres ? Désolée, je t'ai interrompu.

Joséphine : C'est bon pour l'instant. Je n'ai que ces deux-là.

Tess : Néo-nazi. Aujourd'hui, les personnes qui épousent l'idéologie nazie. Ce n'est pas exactement semblable à l'idéologie nazie des années 30 et 40. Alors plutôt que d'y faire référence comme au nazisme ou de se référer à quelqu'un qui est néo-nazi comme un nazi, le terme employé est néo-nazis. Et c'est probablement là que vous avez entendu

le terme « neo » le plus fréquemment utilisé. C'est la même idéologie fasciste, mais c'est une sorte de nouvelle manifestation de celle-ci. Je voulais que nous voyions. Nous avons beaucoup entendu le terme « néo ». Et nous l'avons entendu inconsciemment ou nous ne l'avons pas remarqué. Le « néo », les nouvelles connotations. Je pense qu'il y en a d'autres aussi, mais « néo-nazi » est celui qui me vient à l'esprit. Merci, Joséphine. Sharon.

Sharon : J'allais dire que néonatal est le mot que nous utilisons souvent pour désigner les nouveau-nés ou même les bébés qui sont nés comme des prématurés.

Tess : J'ai entendu Joséphine dire "néonatal" et je n'arrivais pas à me souvenir de la signification, alors je me suis concentrée sur "néo-nazi". Merci. Quelqu'un qui sait de quoi il parle, pour nous éduquer. C'est un nouveau bébé. C'est trop simple ? Est-ce que ce nouveau concept est nouveau ?

Sharon : Oui, c'est parfait.

Tess : Ok, merci. Moli.

Deux Conservateurs : Paléo Veut Conserver Sa Culture et Néo L'Étendre

Moli : Je pensais que le paléo parlait en quelque sorte d'une idéologie conservatrice. Le néo est en quelque sorte un changement.

Tess : Désolé, j'ai loupé un mot là-dedans. Tu as dit que le paléo est conservateur. Qu'est-ce que tu as dit que Neo était ?

Moli : Néo, dit qu'un changement est requis.

Tess : Il y a du changement.

Moli : Oui, surtout si nous changeons notre idéologie de la Droite à la Gauche.

Tess : « Les paléo et les néo » sont tous deux conservateurs, dans le contexte où nous en discutons.

Paléo = Ancien + isolement.

Néo = Nouveau + intervention.

Il s'agit donc toujours de la Droite, mais ce sont des variations différentes du Conservatisme de Droite. Je pense toujours que ton argument est valable. Je ne l'ai pas encore nécessairement prouvé, je suppose que si certaines personnes le remettent en question. Mais je dirais que :

- Le paléo est beaucoup plus à Droite.
- Le néo est moins à Droite.
- Le paléo est ce qui a évolué vers l'alt-right – l'Extrême Droite.

Est-ce que ça va, Moli ? Sommes-nous en désaccord car je pense te comprendre correctement ?

Moli : Non, je suis d'accord.

Tess : Merci. Katherine.

Katherine : C'est un peu une question. Serait-il exact de décrire l'un d'eux comme voulant répandre sa culture partout dans le monde et l'autre comme voulant préserver sa culture en construisant une bulle ou un mur autour d'elle ?

Tess : Je ne suis pas sûre de la propagation de la culture parce que je pense qu'il y a une certaine quantité qui devrait être diffusée. Je suppose que mon hésitation quant à la diffusion de la culture est la suivante : les droits de l'Homme universels sont-ils culturels ? Et s'ils essaient de diffuser les droits de l'Homme universels, ils n'essaient pas de diffuser la culture occidentale parce que les droits de l'Homme universels ne sont pas la culture occidentale. Et je sais que vous et moi sommes d'accord sur ce point. Je ne pense pas que nous soyons en désaccord là-dessus. Juste sur la formulation de la diffusion.

Katherine : Veux-tu dire qu'ils se préoccupaient des droits de l'Homme des autres pays et non de la diffusion de leur propre culture ? L'un sonne bien et l'autre mal. Penses-tu que quelqu'un comme George Bush était plus motivé par les droits de l'Homme que par l'américanisation des autres pays ? J'avais cette image d'eux voulant dominer. Je ne sais pas.

Tess : Si c'est ce que tu veux dire, alors je suis d'accord, mais je pense que je serais d'accord avec les deux.

Katherine : Ok.

Tess : Je pense que George Bush était motivé par la suppression d'un pays qu'il considérait comme une menace. Le besoin de dominer, d'avoir cette armée invincible et d'être le pays unilatéralement le plus puissant de la planète était un facteur de motivation. Je pense également qu'avec un certain degré d'arrogance et de naïveté, ils ont sincèrement cru qu'en renversant un Gouvernement, qu'ils pourraient apporter l'Égalité, les droits de l'Homme, la Liberté et un gouvernement démocratique en Afghanistan. Je pense que c'était incroyablement naïf et arrogant, mais pas nécessairement une mauvaise motivation.

Katherine : Ok, merci.

Tess : Je pense que je suis d'accord avec ces deux points. Le problème est que si nous considérons l'Afghanistan en tant que féministes radicales, la misogynie dans la société afghane est facilement visible à travers les Talibans, mais elle est en fait culturelle. J'ai partagé un article pour prouver ce point. Encore une fois, cela fait longtemps que j'essaie de mettre le doigt sur la culture et l'universalité de la misogynie et de la culture.

J'ai partagé un article Mediabroadcast vers le mois d'août de l'année dernière, d'une femme qui avait travaillé pendant des années en Afghanistan pour lutter pour les droits, les droits fondamentaux des femmes. Et son point de vue était que les talibans sont terribles. Mais la vie sans les talibans était terrible aussi, parce que la misogynie est culturelle. Et les États-Unis ne pouvaient pas y aller et renverser les talibans, parce que ce qu'ils combattent en Afghanistan, c'est la culture. Je ne pense pas que ce soit imposer la culture occidentale à l'Afghanistan. Ce dont il devrait être question, si leurs motivations étaient pures, et je suis sûre qu'elles ne le sont pas, ce serait des droits de l'Homme universels.

Que faites-vous lorsque vous avez un pays qui commet d'horribles violations des droits de l'Homme ? Alors, je suis désolée. Je pense que Katherine, nous sommes d'accord. Mais j'ai pris la tangente. Mon cerveau s'est emballé. Je n'arrive pas à me souvenir. Tu peux répéter, Katherine ?

Katherine : J'ai dit, est-ce que nous pourrions dire que l'un d'entre eux est :

- Paléo, ils veulent mettre une bulle autour de leur culture, protéger leur culture, mettre un mur autour, ils essaient de préserver leur propre culture. Et pour le reste du monde, que nous importe.
- Et à propos de « néo », pourrions-nous dire que même si leur culture était toujours importante pour eux, ils voulaient la diffuser dans le monde entier ?
Pouvons-nous l'exprimer ainsi ?

Tess : Je pense que tu as très bien cerné le paléo. C'est cette bulle autour de la culture. C'est la préservation de celle-ci. Donc, oui. Brenden.

Brenden : J'espère que je pourrai expliquer cette question assez bien. A propos de ce dont tu parlais avec Katherine. Le groupe qui apporte la Loi du Dimanche est le paléo, ou le vieux ou les isolationnistes. Et quand nous retournons à la prophétie, elle nous conduit, tu dirais que l'Amérique serait le chef des Dix Rois comme exemple. Et donc ils domineraient les Dix Rois. Comment cela fonctionne-t-il quand je regarde le paléo isolationniste ? Parce que les néo ou les interventionnistes sont morts maintenant. Et comment l'Amérique domine-t-elle maintenant les Dix Rois quand ils sont isolationnistes et maintenant ils ne sont pas interventionnistes ? Comment le voyons-nous maintenant ? Est-ce qu'ils dirigent maintenant en regardant vers l'intérieur, le nationalisme, et cela se répand dans le monde entier ? Est-ce que je pose bien la question ?

Tess : Oui.

Brenden : Nous regardons à quelque chose de différent maintenant. À l'origine, mon cerveau aurait pensé : Eh bien, si l'Amérique est le patron des Dix Rois, cela m'aurait fait penser automatiquement, n'est-ce pas le Néo ? Ce sont les interventionnistes, ils forcent les Dix Rois. Mais maintenant nous avons la Loi du Dimanche qui est dirigée par les isolationnistes. Ils sont repliés sur eux-mêmes. Ils ne se soucient pas vraiment de ce qui arrive aux Dix Rois. Est-ce que je l'explique correctement ?

Tess : Oui. Je pense que j'aimerais faire un peu l'historique du paléo-conservatisme et en discuter un peu plus, avant de répondre, parce qu'une partie de la raison pour laquelle nous étudions ces sujets sert à évaluer l'aile Gauche. Et les parties de l'aile Gauche qui me posent le plus de problèmes, là où les problèmes sont les plus explicites, ce n'est pas l'isolationnisme des paléo-conservateurs, mais c'est la haine et la peur du colonialisme qui les rend aussi très isolationnistes. Et ce n'était pas Hillary Clinton. Hillary Clinton a été, sinon la totalité de la solution, elle en a été dans une large mesure le début.

Car elle est la Clinton de Benghazi. Elle n'est pas isolationniste. Je pense que la discussion sur l'isolationnisme et les motivations des différents groupes devrait probablement être abordée avant de répondre à cette question. Je ne pense pas que toute intervention ait pour but la domination de cette manière. Les motivations sont devenues importantes. Si tu veux bien, j'y reviendrai. Mais je donnerai avant un peu d'histoire. Joséphine.

Joséphine : J'ai quelques mots qui flottent dans ma tête. Je me demande s'ils s'adaptent dans la discussion du moment. Comme une nouvelle manifestation. La même entité, est-ce qu'elle a un lien quelconque avec ce dont nous parlons en ce moment ? Je veux dire, la prophétie, qui remonte à l'Apocalypse et à Daniel. La sixième tête, septième. Peut-être que je me trompe ?

Les Droits Des Genres Ne Sont Pas Universels Mais Définis Selon La Culturels Du Pays

Tess : Je ne sais pas trop comment répondre à cette question pour l'instant. Je peux dire que c'est une nouvelle manifestation du Conservatisme. Mais ça a toujours été là. Et je pense que, parfois, c'est ce qui était là avant qui surgit à nouveau. N'est-ce pas le but ?

- Il a une blessure mortelle.
- Il meurt.
- Puis il revient.

Je pense que ça vaut la peine d'y réfléchir quand nous regardons à l'histoire des Millérites. Si c'est le monde d'aujourd'hui. Nous croyons que le test de la Loi du Dimanche est mondial, alors tous ces pays deviennent de petits pays. Vous avez l'Ukraine. Je ne vais pas en faire le plus grand. Disons que vous avez la Chine, la Russie, et l'Ouganda, et la France, et les États-Unis. Si vous prenez ce cercle, qui est aujourd'hui. Si vous reprenez le cercle du monde et que vous en faites les États-Unis - l'histoire Millérite, alors vous avez tous ces États. Et vous auriez le Texas et le Mississippi, et New York. Et je ne pense pas que Washington obtienne le statut d'État, mais vous auriez le siège du Gouvernement.



Le mauvais côté du débat dans l'histoire des Millerites, quelle était leur excuse pour attaquer le Gouvernement, pour faire sécession de l'Union ? Comment voyaient-ils le Gouvernement par rapport à leur liberté ? Brenden.

Brenden : Eh bien, c'était les droits de l'État. C'était le Gouvernement qui intervenait et interférait avec leur liberté de faire ce qu'ils voulaient dans leur propre État.

Tess : Comment appelles-tu ce comportement, quand un Gouvernement lointain décide d'intervenir sur ton territoire ?

Brenden : Je suppose que ce serait de l'impérialisme.

Tess : Impérialisme. Colonialisme. Et je comprends qu'il y a une différence, parce que c'est un seul pays, mais c'est similaire. Vous pouvez les contraster, il y a une différence, ils sont sous l'autorité de Washington dans une certaine mesure, et l'Ouganda n'est pas sous l'autorité des États-Unis. Mais c'est le même problème. Il y a aussi cette comparaison. Ce que le Texas soutient, c'est que c'est impérialiste pour le Gouvernement, le gouvernement du Nord, ce sont les États du nord. Ce n'est même pas leur Gouvernement. « C'est que les États du Nord ont choisi, de venir sur notre territoire et de ne pas nous dire, à nous Texans, que les droits raciaux sont des droits Humains universels. C'est de l'impérialisme culturel ». C'est un argument similaire à ce qui a été discuté dans le premier article que j'ai partagé par le Haut-Commissaire aux droits de l'Homme de l'ONU. Quel est l'argument de certains pays ? Ils ne disent pas :

« C'est ok la France, soyez la France islamophobe, parce que nous savons que les droits raciaux sont interprétés culturellement ».

2016 : Hilary Est La Solution Car Elle Dit Que Les Droits Des Hommes Sont Les Droits Des Femmes

Ce n'est pas un argument qui est avancé aujourd'hui. L'argument avancé aujourd'hui est que les droits des Genres - les droits des femmes et les droits des LGBT ne sont pas universels, mais doivent être définis par les cultures internes. Et ils diront l'Occident, parce que cela se passe généralement de cette façon, parce que l'Occident s'introduit dans notre culture et parle, promeut, essaie d'imposer des droits Humains universels pour les femmes, c'est :

- Du néo ou nouveau colonialisme.
- Du néo ou nouvel impérialisme.

C'est le combat dont parlait le premier article. C'est pour cette raison que ce titre lui a été donné, très délibérément, parce qu'ils savent quel était le problème central qu'il combattait.

"N'osez pas me dire que les droits des femmes ne sont pas universels¹² ».

¹² **Article publié le 5 juin 2022 par Mediabroadcast intitulé** « N'osez pas me dire que les droits des femmes ne sont pas universels : en 2017, la conférence Anna Lindh en Suède a été donnée par le haut-

<https://rwi.lu.se/2017/11/28/not-dare-tell-human-rights-not-universal/>

« N'osez pas me dire que les droits des LGBTQ ne sont pas universels ». Le discours d'Hillary Clinton : « Quel était le discours qui vous a rendu célèbre ? » Je ne m'en souviens pas exactement. Les droits de la femme sont des droits de l'Homme. Les droits de l'Homme sont les droits de la femme. Ils sont universels. C'était son combat, et au moment où nous arrivons en 2016, c'est pour cette raison qu'elle est en colère. C'est l'une des raisons pour lesquelles elle était la solution au problème. Peu de gens, peu de femmes, Ilhan Omar même, Alexandria Ocasio Cortez (AOC), ne pensent pas de cette façon. Elles ne se battent pas pour cette cause, par conséquent, elles font donc partie du problème et non de la solution.

Violation Des Droits Des Hommes : Les États-Unis Sont Interventionnistes Et Non Isolationnistes

Lorsque nous parlons d'intervention et d'isolationnisme par rapport à l'interventionnisme. C'est pourquoi je suis prudente, parce qu'il y a un réel danger d'impérialisme et de colonialisme, une longue histoire à ce sujet.

Mais lorsqu'il y a des violations des droits de l'Homme, les États-Unis peuvent-ils, comme l'a fait l'Allemagne, dire :

"Nous avons fait des choses terribles et nous avons commis des erreurs dans le passé, nous devrions donc nous asseoir et ne pas être hypocrites et condamner un autre pays pour les siennes" ?

J'aimerais que nous le regardions dans le contexte de l'histoire Millérite. Est-ce que ça a un sens ? Brenden, il y a des contrastes, mais il y a aussi des comparaisons.

Brenden : Oui. Merci.

Tess : Je vous encourage vraiment à relire le premier et le deuxième article. Surtout le premier. Ray.

Ray. Je voulais juste dire la même chose que Brenden.

Tess : Ta main s'est levée en même temps. Y a-t-il quelque chose que tu veux ajouter ?

Ray : Ils auraient dû comparer le gouvernement du Roi d'Angleterre.

commissaire des Nations unies aux droits de l'homme, M. Zeid Ra'ad Al Hussein. Il a occupé ce poste à l'ONU de 2014 à 2018, donnant cette conférence particulière en 2017. <https://rwi.lu.se/2017/11/28/not-dare-tell-human-rights-not-universal/>

Le Paléo-Conservatisme Est Le Gouvernement Du Sud – L'Isolationnisme & Le Droit Des États

Tess : Oui. Je voudrais suggérer que le paléo-conservatisme est un vieux conservatisme parce qu'il existait déjà aux États-Unis. C'était en grande partie le gouvernement du Sud. Le gouvernement de Lincoln effrayait tellement le Sud, parce que c'était un changement par rapport à ce qu'ils avaient avant. Le vieux conservatisme est l'isolationnisme et les droits des États. Ce qui est une poche interne de l'isolationnisme. Qu'ont fait les États-Unis à la fin de leur révolution, quand la France a eu besoin d'aide ? Quelle était leur position ?

Désolés, nous sommes isolationnistes. Occupe-toi de ton problème tout seul, France.

Bien qu'il y ait eu des divergences d'opinions, la majorité de ce début d'histoire des États-Unis était plus isolationniste que ce que vous trouvez dans le néoconservatisme d'aujourd'hui. C'est ce que je suggère. Par conséquent, je pense que lorsqu'ils s'appellent eux-mêmes paléo, parce que c'est un nom qu'ils se donnent, il ne leur a pas été donné. Ils ont un point, Ils n'ont pas tort. Je pense qu'ils ont raison, qu'ils sont la forme la plus ancienne du Conservatisme, en opposition à Lincoln, aussi imparfait qu'il ait été.

Le Gouvernement De Dieu Est Le Gouvernement D'Opposition

Tess : Graeme.

Graeme : Ma question remonte à environ 15 minutes. Est-ce que l'intervention de Dieu et de Jésus au ciel face à la révolte de Lucifer, puis le fait de descendre sur la Terre et d'y intervenir, et de changer la culture de cet endroit devient un modèle prophétique pour nous ?

Tess : Je pense que cette question est très profonde. Cela dépend, je pense, si nous la considérons comme un pays séparé d'une certaine manière. Mais je ne pense certainement pas que Dieu ait été quoi que ce soit qui se rapproche de l'isolationniste ou du libertarianisme. Je ne comprends pas entièrement comment fonctionne la Grande controverse. Je pense que nous voyons petit à petit derrière le rideau et que nous le déballons. Je ne comprends pas bien toutes les règles de la guerre.

Je vois que ce pays, cette terre dans son ensemble, a voté pour un Gouvernement unique pour un modèle de Liberté au-dessus de l'Égalité, c'est pour ce modèle selon moi qu'Adam et Ève ont voté. Donc, Lucifer est devenu le roi de cette terre. C'était son modèle gouvernemental qui allait régner. Et puis j'ai vu la Dèité comme un Gouvernement de l'ombre, comme un Gouvernement d'opposition. Et parfois le Gouvernement d'opposition peut se battre publiquement, mais il n'a pas beaucoup de pouvoir. Alors les gens demandent, si Dieu est réel, pourquoi des choses aussi terribles arrivent-elles ? C'est parce qu'il est le Gouvernement d'opposition. Vous ne votez pas

Républicain, et lorsque vous n'êtes pas en mesure de payer vos factures médicales, vous dites : « Pourquoi n'avez-vous pas réglé le système de soins de santé aux États-Unis ? » Ils ne peuvent pas faire grand-chose.

Je ne comprends pas tout du fonctionnement de la Grande controverse. Mais à mesure que nous approfondissons certains de ces sujets, beaucoup de choses prennent plus de sens. J'ai surtout considéré que Dieu n'avait pas un pays séparé, mais qu'il faisait partie de ce pays, mais avec un Gouvernement d'opposition. Il y a peut-être une autre façon de voir les choses, une autre parabole, qui irait dans ce sens. Je pense que c'est une question trop profonde pour que je puisse la commenter, sans y réfléchir davantage. Est-ce que cela te convient ?

Graeme : Oui. Merci.

Tess : Je pense que même en comprenant la Première et la Deuxième Guerre mondiale, comme les mouvements du gouvernement actuel en place, pourquoi des choses horribles se sont produites ? Et sous la direction de qui ces choses horribles ont-elles eu lieu ? Et nous nous interrogeons sur le fait que, sous un Gouvernement où Dieu croit à la Liberté, à l'Égalité plutôt qu'à la Liberté, mais croit quand même à la Liberté, lorsqu'Adam et Eve et la majorité de cette planète votent pour ce type de Gouvernement, quand et comment Dieu peut-Il intervenir et quand et comment peut-Il ne pas intervenir ? Je vais donner quelques points et puis nous allons terminer en raison du temps.

HISTORIQUE DU PALÉO-CONSERVATISME

Je voulais faire un peu d'histoire sur le paléo vs le néoconservatisme. Et comme nous l'avons fait, nous revenons à ce modèle. Il est vieux, ce n'est pas un nouveau concept, mais il est devenu beaucoup plus clair, qu'il y a ces deux côtés. Mais ce n'est pas tout à fait clair. Certaines personnes sont à cheval sur les deux. Certaines personnes sont 75% paléo et 25% néo.

Cette situation a toujours été ainsi. Mais si nous faisons un peu plus d'histoire récente. En remontant jusqu'aux années 20, en menant jusqu'à et puis dans les années 20. Vous aviez ces deux camps vs l'expansion, le progressisme et une approche plus isolationniste, anti-immigration.

D'après ce que j'ai lu, et je vais parcourir quelques sources différentes que j'ai lues.

Succès Du Néoconservatisme Durant la Deuxième Guerre Mondiale

Le paléo-conservatisme était puissant dans les années 1920 et 1930. Mais le problème était le suivant. Tout le reste, sauf le Conservatisme extrême, a continué à avoir du

succès, d'autres modèles ont continué à avoir du succès. Le New Deal¹³ a eu beaucoup de succès. Puis vous arrivez aux années 1940, et vous avez la Seconde Guerre mondiale. Et comme nous pouvons nous y attendre, les Conservateurs étaient divisés au sujet de la Seconde Guerre mondiale :

- S'impliquer de manière néoconservatrice. **ou**
- Être isolationniste et laisser l'Europe se battre elle-même : Paléo-conservateurs.

Le problème pour les paléo-conservateurs est que les États-Unis se sont impliqués et que la Seconde Guerre mondiale a été gagnée par les forces alliées, ce qui a donné au néoconservatisme ou à l'interventionnisme en général une très bonne image. Le néoconservatisme a été rendu attrayant pour les gens. Ainsi, parce que l'interventionnisme et le New Deal, ainsi que ces différentes forces d'interventionnisme et de progressisme, ont été couronnés de succès, le paléo-conservatisme, l'isolationnisme, cette idéologie d'Extrême Droite, n'a jamais eu assez de poids pour avoir un impact majeur.

Le Paléo-conservatisme Impopulaire Avec Le Mouvement Des Droits Civiques

Puis il y a eu le Mouvement des droits civiques, et les Conservateurs ont commencé à rejeter le racisme. Il est devenu moins populaire d'être explicitement raciste. Et le paléo-conservatisme est passé encore plus au second plan.

Le Paléo-conservatisme Impopulaire Avec Le Mouvement Des Droits Civiques

Puis, dans les années 1980 et 1990. Les voix, le paléo-conservatisme, cette idéologie d'Extrême Droite isolationniste, anti-immigration, xénophobe de la vieille école, n'avaient pas une voix importante,

Pourtant, des voix paléo-conservatrices se font entendre de temps à autre. Pat Buchanan - l'apôtre le plus éminent des idées de la vieille Droite dans les années 1980 et 1990 - a occupé des postes influents dans les administrations Nixon et Reagan, a fait la pluie et le beau temps dans les émissions télévisées en tant qu'expert omniprésent et s'est présenté à la présidence en 1992 avec un slogan "America First" qui faisait écho aux isolationnistes des années 1940 (et annonçait Trump).

Donc le paléo-conservatisme sous Pat Buchanan en 1992, America First.

Phyllis Schlafly, surtout connue pour son rôle dans la défaite de l'amendement sur l'Égalité des droits dans les années 1970, s'est

¹³ New deal : Nom donné au mouvement de réformes économiques et sociales préconisées par F. D. Roosevelt aux États-Unis, à partir de 1933, dans le but de résoudre la crise économique qui sévissait depuis 1929 dans le pays. https://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/New_Deal/135106

également opposée à la Guerre du Vietnam, à l'intervention humanitaire de Bill Clinton en Bosnie et à la plupart des accords internationaux depuis lors. Paléo-conservatrice isolationniste. Ils citent d'autres écrivains paléo-conservateurs tels que Joseph Sobran, négationniste de l'Holocauste, et Taki Theodoracopulos, dont les opinions antisémites et racistes

Mais également dans les années 1990, le paléo-conservatisme, même s'il est silencieux, commence à devenir un peu plus populaire. Si nous retraçons les années 1940, le néo a vraiment beaucoup d'influence, à cause de la Seconde Guerre mondiale. L'intervention est devenue une bonne chose. Il a fait tomber Hitler.

Ensuite, nous sautons beaucoup d'histoire, nous arrivons à 1989. Entre la Seconde Guerre mondiale et 1989, il y a la Guerre froide. L'interventionnisme néoconservateur est assez populaire tout au long de cette histoire. Même les paléo-conservateurs et même les Libertaires ont adopté la position suivante :

Nous sommes isolationnistes, sauf contre l'Union Soviétique, car ils sont si dangereux et si mauvais que nous devons les combattre.

Même le paléo-conservatisme était particulièrement limité. Mais en 1989, l'Union Soviétique tombe. Et que reste-t-il vraiment à intervenir maintenant ? Quelle grande menace les néoconservateurs ont-ils comme type d'excuse pour intervenir dans le monde ? Et nous pouvons voir les signes avant-coureurs de la montée du paléo-conservatisme. Mais ce qui a vraiment renversé le néoconservatisme, c'est :

- Le 11 septembre.
- Et puis 2003, et la guerre en Irak. 2003, bien sûr, dans cette histoire, la guerre d'Afghanistan.
- 2008, vous avez l'élection de Barack Obama.
- 2009, il prend ses fonctions.

Au moment où la vieille Droite semblait sur le point de disparaître, le monde a changé. Premièrement, l'invasion désastreuse de l'Irak par George W. Bush a sapé le soutien des Conservateurs à la politique étrangère belliciste qui était l'orthodoxie républicaine depuis Reagan. Ensuite, le crash de 2008 et la lenteur de la reprise qui a suivi ont sapé l'enthousiasme des électeurs, voire des élus, pour les pactes de libre-échange promus par les Conservateurs du marché. (Le refus du caucus républicain de la Chambre des représentants, de plus en plus paléocon, d'adopter le Troubled Asset Relief Program de Bush fin 2008 était, rétrospectivement, un signe avant-coureur des fissures qui ont éclaté en 2016). Troisièmement, la perspective que les Blancs constitueraient bientôt une minorité dans une société de plus en plus multiraciale et polyglotte a inspiré la résurgence de cette peur du remplacement »

2008-2009 : Changement - Le Paléo-conservatisme Devient Populaire

En 2008, mais surtout en 2009, il y a un changement. Et nous nous arrêterons sur ce point en raison du temps. Mais c'est à cette date que vous trouvez un changement, un changement entre le néo et le paléo. Et beaucoup de ce dont nous avons discuté dans le passé, en parlant de la Doctrine Monroe¹⁴, Nous allons commencer ici la semaine prochaine, et j'ajouterai à ce point.

2009 : Mort du Néoconservatisme - Accroissement De La Connaissance Avant La Loi du Dimanche de 2014

Mais une grande partie de ce dont nous avons parlé s'inscrit dans cette histoire, de 1989 à 2009. C'est l'époque du néoconservatisme. George Bush et ses faucons de guerre. Tout ce système de gouvernement républicain est mort en 2009. Et c'est un marqueur prophétique. C'est l'Accroissement de la Connaissance (AC) avant la Loi du Dimanche (LD) pour une raison, une augmentation de la connaissance avant 2014. C'est pour la ligne des Prêtres, ce que 2019 est pour la ligne des 144 000. C'est un marqueur significatif. Et ce que vous voyez, c'est un changement dans le Mouvement Conservateur entre néocon et paléo-con. Et paleo-con est là où se trouve la menace la plus profonde, la plus sombre.

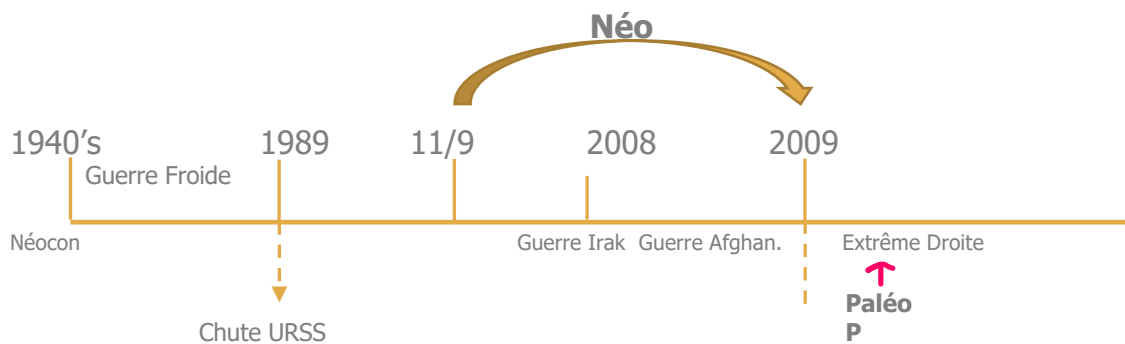
2009 : Le Paléo-conservatisme Donne Naissance À L'Extrême Droite

C'est le paléo-conservatisme qui a donné naissance en 2009 à la Droite alternative (alt-right ou Extrême Droite). La Droite alternative est directement issue du paléo-conservatisme, et elle peut être épingler au début de l'année 2009. Nous nous arrêterons ici pour une question de temps. Mais nous recommencerons la semaine prochaine et :

- Nous parlerons de la montée du paléo-conservatisme.
- Nous parlerons de 2009 et de la montée du paléo-conservatisme et de ses implications.

Le but de cette étude est que nous puissions nous intéresser à l'aile Gauche et analyser ses erreurs. Mais si vous avez des questions ou des réflexions, essayez de vous en souvenir pour la semaine prochaine.

¹⁴ **Doctrine Monroe** : Ensemble de principes de politique étrangère énoncés par le président des États-Unis J. Monroedans son message annuel au Congrès, le 2 décembre 1823. Cette doctrine devait préserver le continent nord-américain et l'Amérique latine contre de nouvelles interventions colonisatrices européennes. Le continent américain serait protégé par les États-Unis, qui déclaraient en outre se désintéresser des affaires européennes (isolationnisme). https://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/doctrine_de_Monroe/133733



PRIÈRE

Joséphine, peux-tu conclure en priant pour nous ?

Seigneur, nous Te remercions infiniment pour ce jour de Sabbat. Nous Te remercions de pouvoir nous réunir en groupe pour étudier Ta Parole, pour élargir notre esprit, pour sonder notre cœur, pour écouter le message que Tu as donné à Ton serviteur et pour l'embrasser. Merci, Seigneur, pour ces exercices, ils nous ont tant appris. Nous devrions nous considérer comme très bénis d'avoir des instructions d'En-Haut, pour nous aider à diriger nos pas, nous aider à naviguer dans l'histoire compliquée, les temps compliqués dans lesquels nous sommes. Nous attendons toujours avec impatience les vêpres, car nous savons que nos esprits vont être mis au défi. Et nous Te bénissons, nous Te remercions et nous Te rendons toute la gloire. Bénis tous ceux qui sont présents ici ce soir et bénis Ton peuple dans le monde entier qui écoute les vidéos. Bénis nos dirigeants, Seigneur. Et merci d'être avec nous et de marcher avec nous à travers l'histoire et à travers ce temps. Au nom merveilleux de Jésus, nous Te louons. Amen.

RÉFLEXION DURANT LA SEMAINE : L'ÉLECTION DE TRUMP ET SON IMPACT À L'INTERNATIONAL

Juste une pensée avant de conclure, je suppose une question à laquelle réfléchir pendant la semaine. L'élection de Trump a aidé à promouvoir et à faciliter la montée de l'autoritarisme dans le monde entier. Elle n'en était pas la cause, ou la seule cause. Les pays portent leur propre culpabilité, mais elle y a joué un rôle. Si Trump est principalement paléo-conservateur, ce qu'il est, comment se fait-il que son élection ait eu ce type réponse internationale ? En gardant à l'esprit que lorsque nous parlons d'autoritarisme, l'autoritarisme, comme le soulignait un article récent, est inextricablement lié à une culture patriarcale abusive. Juste quelque chose à penser, à considérer l'impact de 2016 à 2022 de l'élection de Donald Trump au niveau international. C'est tout. J'espère que vous passerez un bon Sabbat. Merci à tous d'avoir participé autant.



Transcription faite en juin par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 21 mai 2022, vidéo n°19 partie intitulée « Explorer La Politique Étrangère » - www.edenaeden.org - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edeneaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/watch?v=OFaMc-sdyB4&t=216s> - La transcription se trouve sur le site <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/>