



# Vespers

2018 & the Conflicting Ethos of Right & Left  
Tess Lambert – 04.03.22

# 2018 & L'ÉTHOS CONFLICTUEL DE LA DROITE ET DE LA GAUCHE

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 4 MARS 2022

TESS LAMBERT – THE MIDNIGHT WATCH

<https://www.youtube.com/watch?v=1-elIitdgfs>

---

## TABLE DES MATIERES

---

<i>PRIÈRE.....</i>	<i>3</i>
<i>RÉSUMÉ DU POINT DE DÉPART : L'HISTOIRE DE 1888.....</i>	<i>3</i>
Le Début : L'histoire Interne de 1888.....	3
La Lecture Latérale et Le Passage Au Crible Des Bonnes Sources D'informations	3
La Question Posée : Raison Du Changement De La Droite Vers La Gauche .....	4
4 Sujets Prophétiques Qui A Fait Le Mouvement Passer De La Droite À La Gauche .....	4
2018 : L'Année De La Transition De La Droite Vers La Gauche .....	5
Les 4 Sujets Prophétiques Sont En Réalité Les Deux Sources D'Informations .....	5
Les 4 Sujets Prophétiques Requièrent Un Changement D'Idéologie Politique Difficile Et S'Attaquent À La Culture.....	6
Dieu Doit Préparer Le Monde Entier Pour Les Événements De La Loi Du Dimanche .....	6
L'Éthique De La Droite Et De La Gauche .....	7
<i>QUE SOUTIENNENT LA DROITE ET LA GAUCHE ? .....</i>	<i>8</i>
Liste des Noms Définissant La Position De La Droite Et Les Positions De La Gauche .....	8
L'Éthos De La Droite & De La Gauche .....	12
L'Éthos De La Droite Est La Liberté.....	12
L'Éthos De La Gauche Est L'Égalité .....	13

<b><i>LA LIBERTÉ ET L'ÉGALITÉ.....</i></b>	<b><i>15</i></b>
Définition De La Liberté.....	15
Définition De L'Égalité .....	15
Différence Entre La Liberté & L'Égalité.....	15
<b><i>MASTERPIECE CAKE SHOP vs COLORADO CIVIL RIGHTS COMMISSION....</i></b>	<b><i>19</i></b>
Principe De La Droite : Défendre La Liberté De Dire Ou Faire Ce Que L'On Veut	19
Cour Suprême : Ai-Je La Liberté De Vendre Ou Non Des Gâteaux Aux LGBTQ ...	20
<b><i>RÉSUMÉ.....</i></b>	<b><i>22</i></b>
<b><i>PRIÈRE.....</i></b>	<b><i>22</i></b>



---

## **PRIÈRE**

---

Cher Seigneur, nous Te remercions car nous sommes en mesure de nous rencontrer en tant que classe, pour étudier la manière dont Tu nous as conduits dans l'histoire passée et ce que cette histoire nous enseigne sur notre présent mais également sur notre futur. Ce qu'elle nous enseigne sur Toi, sur Ton caractère, sur Ton amour, sur ce que Tu aimes et aussi sur ce que Tu hais. Nous devons comprendre les deux. Nous prions Seigneur que Tu nous ouvres les yeux, que Tu nous donnes ce collyre pour lequel l'ensemble des Adventistes prient. Mais nous savons que Tu peux le donner à travers la méthodologie, à travers ce que Tu nous enseignes. Je Te remercie pour ces heures de Sabbat et je prie que Tu puisses être avec nous, que Tu nous diriges et que Tu nous guides, dans le nom de Jésus. Amen.

---

## **RÉSUMÉ DU POINT DE DÉPART : L'HISTOIRE DE 1888**

---

---

### **Le Début : L'histoire Interne de 1888**

---

Nous avons commencé avec l'histoire de 1888 et nous avons regardé aux événements internes de 1888. Nous voulions savoir ce que ça signifiait de vivre en 1888, d'être à cette époque à travers l'histoire de la conférence de Minneapolis, mais aussi avant cette histoire. À quoi ressemblait l'Adventisme après cette histoire. Pour quelle raison existait-il un tel désordre ? Nous avons regardé à 1888 et avons vu à quel point l'histoire est compliquée, c'était le cas dans le passé et c'est toujours le cas dans le présent.

---

### **La Lecture Latérale et Le Passage Au Crible Des Bonnes Sources D'informations**

---

Mais pour être en mesure de démêler cette histoire et de la comprendre, nous devons savoir comment le latéral se lit (lecture latérale). Nous avons introduit cette lecture en tant que concept quand nous avons commencé à regarder de quelle manière nous faisons des recherches et que nous comprenons. Ensuite, nous avons commencé à parler que nous devons « passer au crible les sources ».

Nous avons poursuivi et avons parler des sources qui doivent être passées au crible, qui sont de l'aile Gauche du champ politique. Où sommes-nous en tant que Mouvement ? Car si nous sommes du côté Gauche du spectre politique et que nous sommes d'accord, nous penchons plus selon la vision du monde de l'aile Gauche, alors ce sont ces sources que nous accepterions le plus dans nos recherches. Mais il nous faut disséquer aussi ces sources.

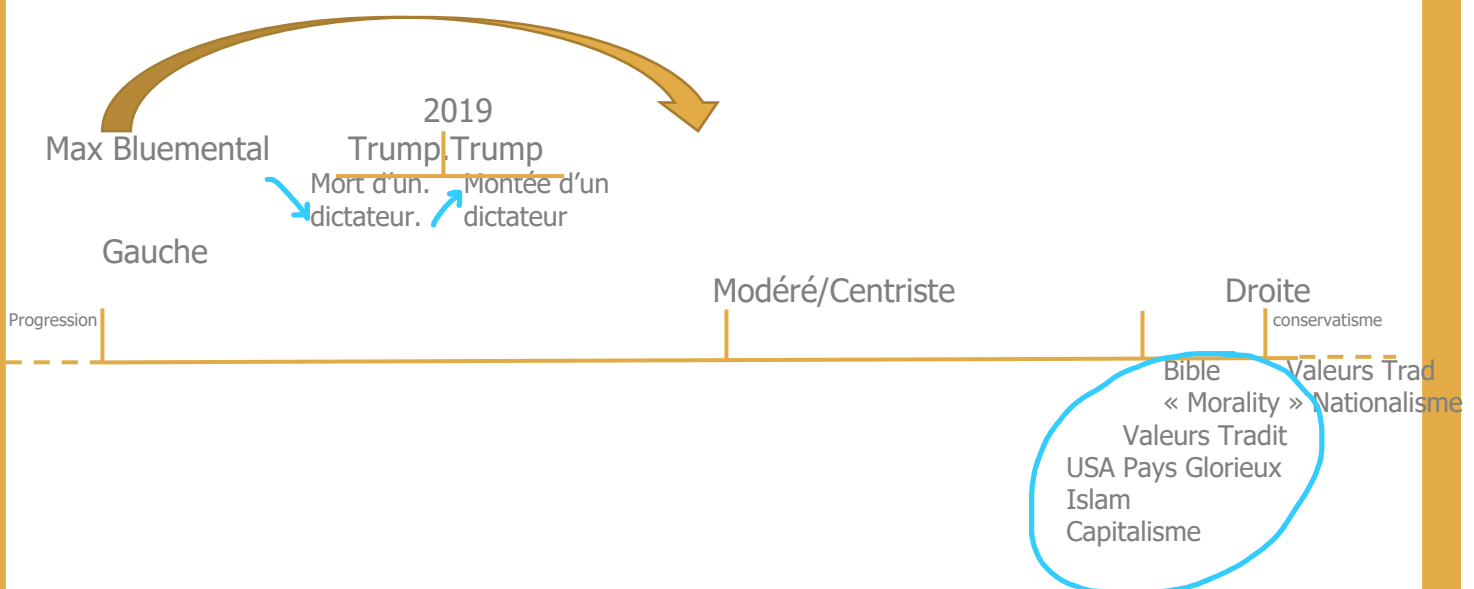
## La Question Posée : Raison Du Changement De La Droite Vers La Gauche

Nous nous sommes posés la question : Comment passons-nous au crible ces sources ?

Nous avons fait un pas en arrière et nous nous sommes posés la question : « Pourquoi sommes-nous de ce côté (Gauche) ? » Retournons un peu plus loin, retournons en 2018 car de 1989 à 2018 nous sommes un Mouvement du côté de l'aile Droite. Qu'est-ce qui nous a fait passer de l'aile Droite à l'aile Gauche ?

Pourquoi avons-nous décidé en premier lieu que la plupart de ces sources de l'aile Droite ont peu de valeur prophétique pour nous en tant que Mouvement de la fin des temps ? Et pour quelle raison acceptons-nous la vision du monde de ces sources de l'aile Gauche que bien évidemment nous avons passées au crible ?

Nous sommes remontés en 2018, au moment où le Mouvement a fait ce changement radical de l'aile Droite vers l'aile Gauche, mais quelque part dans le champ politique de la Gauche.



## 4 Sujets Prophétiques Qui A Fait Le Mouvement Passer De La Droite À La Gauche

Nous avons dit qu'il y avait quatre sujets ou thèmes prédominants qui nous ont fait transités de l'aile Droite à l'aile Gauche, tous entourant les enseignements qui ont été donnés de septembre à octobre 2018. Septembre à octobre, sont ces sujets qui ont provoqué cette importante transition idéologique.

- Le premier sujet est la compréhension de l'histoire connectée avec la Majorité Morale – le Républicanisme. Certaines personnes ont fait des commentaires la semaine dernière que ça a éclaté et s'est développé.
- Ensuite, le deuxième sujet est l'histoire de Pyrrhus en tant que représentant du Roi du Sud et ce qui est intégré dans Daniel 8.8, particulièrement la bataille

d'Ipsos qui est représentée par l'élection de 2016. Dorénavant, nous avons une explication prophétique pour cette élection américaine qui est un point tournant dans l'histoire du Pays glorieux. Les États-Unis et le Pays glorieux sont un sujet prophétique, donc nous devrions avoir une explication prophétique pour un événement aussi important dans le pays dans lequel la prophétie projette un faisceau lumineux. Nous avons cette explication avec Ipsos.

La semaine dernière nous avons ajouté le troisième et le quatrième sujet.

- Le troisième sujet c'est 1996 – la compréhension de 1996 – la Formalisation du Message en interne, mais nous avons regardé également en externe. Nous avons commencé à dire qu'en effet, il s'agissait de l'œuvre commencée par l'ancien Jeff, formalisée en interne en 1996. Mais quand vous regardez à l'externe, il y a également une Formalisation du Message (FM). Une formalisation dans l'aile Droite et à la fois dans l'aile Gauche. La Droite a formalisé un courant d'informations politique que nous avons intitulé : Fox. Tandis que la Gauche a formalisé son courant d'informations politique que nous nommons : CNN. Bien sûr c'est le titre de beaucoup plus de choses qui se passent en 1996 aux États-Unis.
- Le quatrième sujet nous avons discuté de la ligne des Néthiniens. Le point consistait à voir de quelle manière Dieu est en train de préparer non seulement ce Mouvement, non seulement l'Adventisme, mais Dieu prépare le monde entier pour la Loi du Dimanche (LD). Les Néthiniens (le Monde) prennent déjà des décisions qui affecteront la manière dont ils percevront les événements de la Loi du Dimanche (LD).

---

### 2018 : L'Année De La Transition De La Droite Vers La Gauche

---

Donc, lorsque nous regardons à 2018, et nous disons qu'en 2018 nous avons fait une transition de l'aile Droite vers l'aile Gauche, en raison du message des deux sources d'informations ; que signifie les deux sources d'informations ? Ce que je veux dire, c'est que je n'ai pas enseigné un sujet intitulé « les deux sources d'informations ». Ce sujet - les deux sources d'informations - représentait des parties clés de l'ensemble du message, qui en quelque sorte sont coagulées autour du message du Cri de Minuit, qui nous ont tous conduits parfois dans des directions différentes, pour sûr dans différentes directions, mais elles sont toutes en accord les unes avec les autres. La prophétie est toujours en accord avec la prophétie.

1. L'histoire → Majorité Morale.
2. Pyrrhus → Ipsos.
3. 1996 → Formalisation en externe (Fox News vs CNN).
4. Ligne des Néthiniens.

---

### Les 4 Sujets Prophétiques Sont En Réalité Les Deux Sources D'Informations

---

Ces différents éléments de différentes parties du message, que ce soit :

- La compréhension du Roi du Sud (RS).
- La compréhension de l'histoire de 1989 ou 1996.
- La compréhension de 2016.
- La compréhension de ce qui se passe avec le Monde, ou de ce qui doit se passer dans le Monde.

La compréhension de tous ces sujets nous a conduits dans toutes ces directions à la fois vers un point central, vers une conclusion centrale. Cette conclusion était que pour que ce Mouvement devienne une histoire de succès, il doit changer son idéologie politique. Soit les gens suivent cette voie et changent leurs idéologies politiques ou ils quittent le Mouvement, retournent vers l'Adventisme et rejettent tout ce que Dieu a enseigné depuis 1989.

J'espère que nous pouvons voir que tous ces 4 différents sujets combinés, forment ce que nous avons appris à résumer comme étant simplement : les deux sources d'informations. Est-ce que ça a du sens ? Nous avons tous ces différents sujets qui arrivent en même temps, et ce que nous ferons dans l'année 2019, c'est travailler sur ces points encore et encore parce que les personnes refusent de changer leurs idéologies politiques. C'est la raison pour laquelle ces quatre sujets ont été présentés de manière simple en 2018 mais ont explosé durant l'année 2019.

---

### Les 4 Sujets Prophétiques Requièrent Un Changement D'Idéologie Politique Difficile Et S'Attaquent À La Culture

---

Aujourd'hui, nous ne comprenons pas uniquement la Majorité Morale – une histoire de dix ans, mais nous pouvons retracer le Protestantisme politisé jusqu'au Premier Grand réveil à travers 1798, tout le long jusqu'à nos jours. De 10 ans d'histoire (Majorité Morale 1979 – 1989) comprise, c'est devenu 240 ans d'histoire comprise. Notre message est devenu de plus en plus solide afin d'essayer de stabiliser les gens. Pour essayer de stabiliser les personnes car peu importe la clarté de la vérité, changer notre idéologie politique est douloureux. Et les personnes ne sont pas toujours prêtes à être guidées par la méthodologie, la logique et la prophétie, surtout quand cette idéologie commence à être en conflit avec une culture enracinée bien profondément.

C'est une sorte de résumé de ce que nous avons fait la semaine dernière.

Les quatre sujets prophétiques combinés équivalent aux deux sources d'informations. Un nom assez simple pour essayer d'expliquer ce que ces messages enseignaient à ce Mouvement.

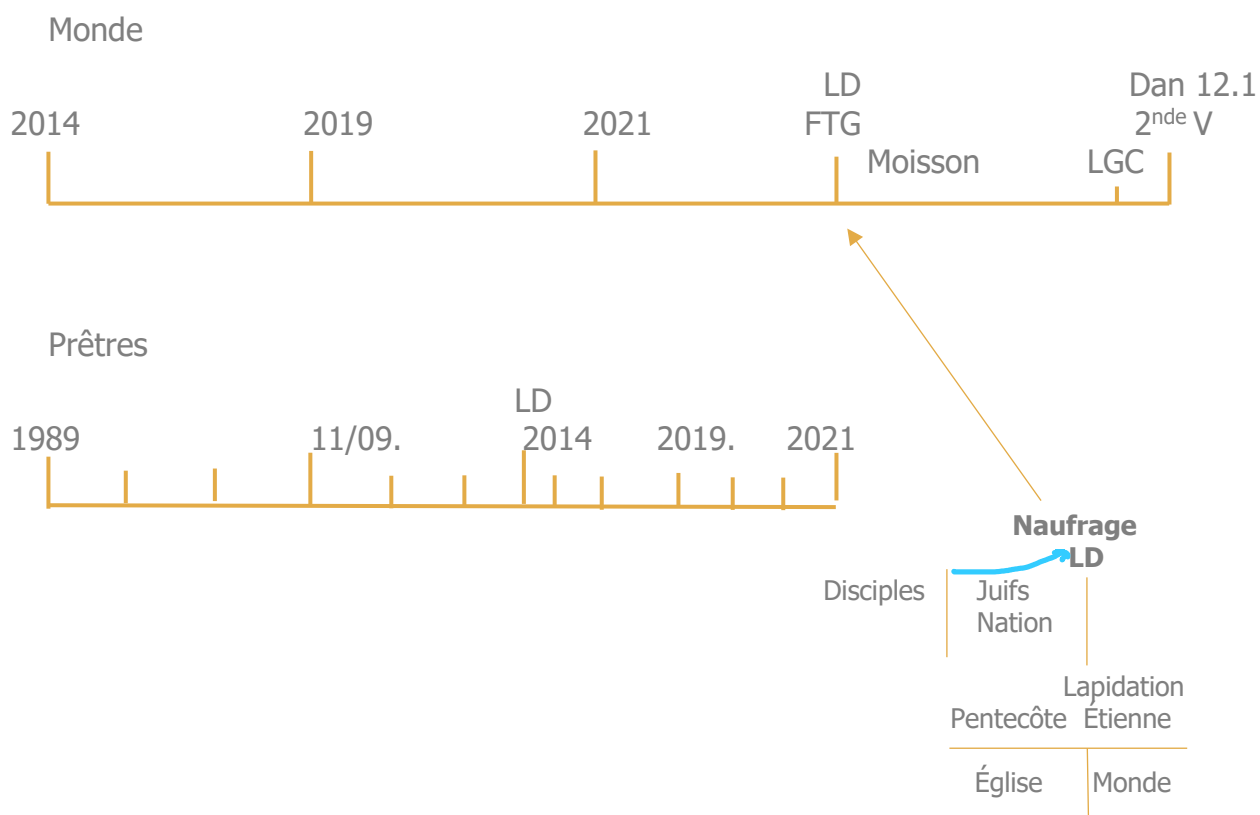
---

### Dieu Doit Préparer Le Monde Entier Pour Les Événements De La Loi Du Dimanche

---

C'est l'illustration au tableau que nous avons fait par la suite, pour essayer d'expliquer la raison pour laquelle ces quatre sujets forment les deux sources d'informations, et sont centrés sur la manière dont Dieu doit préparer le Monde pour la Loi du Dimanche (LD). Il doit préparer non seulement l'Adventisme et les personnes à l'intérieur de

l'Adventisme, mais Il doit également préparer le monde entier pour l'événement de la Loi du Dimanche (LD). Nous sommes venus sur ce schéma pour illustrer pourquoi c'est le cas.



### L'Éthique De La Droite Et De La Gauche

Je vais effacer ce tableau. Nous nous sommes arrêtés à ce niveau et nous avons dit que tout est bon. C'est tout ce que nous avons vu. Puis, le dernier point sur lequel nous nous sommes arrêtés, est lorsque nous avons posé la question : Quel est le point ? Que signifie-t-il d'être de la Droite ou de la Gauche ? Car si nous ne savons pas ce que représente la Droite ou la Gauche, alors ce changement idéologique est assez inutile. Nous ne savons pas ce que ça représente pour nous individuellement mais aussi en tant que Mouvement prophétique.

J'ai posé la question : « En quelques mots donnez-moi une explication brève de ce que représente la Droite et la Gauche ? Quels sont leurs éthos (éthique) ? ». Nous avons commencé à le faire mais avons été à court de temps.



---

## QUE SOUTIENNENT LA DROITE ET LA GAUCHE ?

---

Ce que j'aimerais faire maintenant : j'ai une liste des personnes qui ont communiqué leur désir de participer. Si vous ne l'avez pas fait, alors sentez-vous libre de lever votre main et de vous exprimer. Je ne veux pas vous poser des questions, car je ne souhaite pas vous afficher si vous n'avez pas choisi de participer. Mais pour ceux et celles qui ont choisi de participer, j'ai environ neuf personnes et je vais vous interroger en vous demandant de me donner pas plus de deux mots. Un mot pour me dire ce que représente la Droite et un mot pour me dire ce que représente la Gauche.

---

### Liste des Noms Définissant La Position De La Droite Et Les Positions De La Gauche

---

Essayez de me donner l'éthos de chaque Parti en utilisant qu'un seul mot pour résumer les deux. Je ne pense pas que ce soit une simplification excessive et j'espère que nous pouvons l'illustrer. Molly a sa main levée, je le laisse parler afin que vous ayez tous du temps pour réfléchir, et j'effacerai le tableau. Tout le monde dispose de quelque moment. Molly as-tu une question ?

Molly : Non, je lève ma main pour participer.

Tess : Ah tu participes, j'ai donc 10 personnes, c'est un beau chiffre rond. Ce n'est jamais complet sans toi Molly.

Molly : Souhaites-tu que je dise quelque chose au sujet de la Droite et de la Gauche.

Tess : Je vais attendre un peu pour un moment, le temps que j'efface le tableau, puis j'interrogerai les gens car je souhaite écrire. Joséphine aurais-tu une question ou une pensée ? Je vous prie de ne pas répondre pour le moment par un mot pour définir la Droite et la Gauche. Mais as-tu une pensée ou une question ?

Joséphine : Non, je veux participer. C'est pour cette raison que j'ai levé ma main.

Tess : Tu fais partie de mes dix. Je ne souhaitais pas effacer le tableau avant de commencer, car les illustrations nous aident à voir, à nous rappeler ce que nous avons vu, car une semaine c'est long en 2022 – c'est suffisamment long pour une invasion. Donc, je vais simplement dessiner une ligne de politique. Ce pourrait être plus difficile pour ceux qui sont arrivés après. Si vous voyez un mot et vous voulez le répéter c'est possible. Je vais écrire « Gauche » et « Droite ». Nous pourrions commencer à lister : un mot pour répondre. Molly un mot pour définir l'aile Droite ?

Molly : La Majorité Moralité.

Tess : Est-ce ok si je dis « moralité », car la moralité est l'éthos qui s'y trouve et je pense qu'ils le mettent dans leur même titre pour une raison – tout porte sur la moralité. Un mot pour l'aile Gauche ?

Molly : La progression.

Tess : C'est un bon exemple. Joséphine.

Joséphine : Est-ce que tu veux que j'utilise les mots que nous avons utilisé la semaine dernière ou tu veux que je cite de nouveaux mots.

Tess : Répète tout ce que tu veux, dès qu'il s'agit que d'un seul mot.

Joséphine : Si je dis Républicain pour la Droite et Démocrates pour la Gauche.

Tess : John, souhaites-tu donner un mot ?

John : Socialisme pour la Gauche et Conservateurs pour la Droite.

Tess : Conservatisme – un mot chargé. Marie ?

Marie : J'aimerais mettre réactionnaire pour la Droite – je suis vraiment perplexe pour la Gauche – j'aimerais simplement dire « Égalité ».

Tess : Greg ?

Greg : Opposé au changement – l'introduction de nouvelles choses. Aime laisser telles quelles les choses. Tout comme Antigone « semblable aux ancêtres ».

Tess : Donc « opposé » - c'est un peu comme le Conservatisme – qui essaie de conserver.

Greg : Et si tu essaies d'introduire l'Égalité, ils diront : « non, nous ne voulons pas de ces choses, nous ne les acceptons pas » Ils sont assez opposés aux choses en provenance de la Gauche. Ils ne sont pas progressifs, ils sont opposés au Socialisme.

Tess : Nous pouvons le voir à la Cour suprême comme une lecture littérale et originelle de la Constitution plutôt qu'une lecture progressive. C'est ce que tu veux dire par « opposé au changement ». Et la Gauche – prête au changement, c'est correct ?

Greg : La Gauche est prête à essayer de nouvelles choses.

Tess : Ray ?

Ray : Je pensais à « pétrole » à Droite et « renouvelable » à Gauche.

Tess : Penses-tu que c'est l'éthos des Partis – aller à l'intérieur de leur état d'esprit ?

Ray : Je crois que j'ai trop écouté Rachel Maddow<sup>1</sup>. Je pense qu'ils peuvent être mis avec le Conservatisme et la Progression.

Tess : Je mets un smiley. Pétrole et (énergies ?) renouvelables. Pour essayer de relier avec ce que Greg a dit au sujet de la volonté à apprendre et à changer, et le désir de ne pas changer, dans le but d'essayer de nouvelles choses.

---

<sup>1</sup> **Rachel Maddow** : Rachel Anne Maddow, née le 1<sup>er</sup> avril 1973 à Castro Valley, est une journaliste de télévision et de radio américaine. Elle officie sur la chaîne de télévision d'information MSNBC, où elle anime son propre magazine d'information, The Rachel Maddow Show. Wikipedia

Ray : L'autre chose à laquelle je pensais est le Capitalisme pour la Droite.

Tess : Es-tu ok si je me débarrasse du pétrole et que je le remplace par le Capitalisme car c'est un peu en lien. Lyne.

Lyne : Je pensais à Mondialisation et au Nationalisme.

Tess : C'est un bon exemple et ça s'adapte. Kathryne.

Kathryne : Travailleurs (ouvriers) ou homme d'affaire.

Tess : Nous le voyons sous les taxes, n'est-ce pas ? Rachel ?

Rachel : Communauté (Gauche) et je ne me souviens plus mais je pense que j'ai dit quelque chose comme le « moi ».

Tess : Est-ce que nous pouvons dire « communauté » et « individualisme ». Tu le relies dans une sorte de Nationalisme. Je pense que ça nous amène à un bon point. Brodie ?

Brodie : Liberté pour la Droite. Et l'Égalité pour la Gauche.

Tess : Tu dis Liberté et Égalité en contraste. James tu as levé ta main.

James : Patriarcal pour la Droite et Égalité à Gauche.

Tess : Égalité. Tu n'as pas besoin de donner un autre mot, si tu penses que l'un des mots au tableau correspond le mieux. Tu as centré sur l'Égalité et je suis en accord avec.

Étudiante : Le patriarcat opposé au Féminisme.

Tess : Pour la Droite ce sera le patriarcat. Joséphine.

Joséphine : Pourrais-je ajouter un autre mot, peut-être que ce ne sera pas le bon mot, mais pour la Droite : idéologie. Et pour la Gauche « pas d'idéologie ».

Tess : Que veux-tu dire par « pas idéologique », pourrais-tu nous expliquer un peu à quoi cela ressemble ?

Joséphine ; Je pense que la Gauche n'a pas une série de principes – je risque d'avoir tort. La Droite a des principes et veut que l'État les impose. Alors que la Gauche peut-être n'en a pas réellement. La Gauche n'est pas vraiment comme la Droite. La Droite veut que son schéma soit imposé pour tout le monde. La Gauche si c'est égal, progressif les personnes de Gauches sont satisfaites.

Tess : Puisque la Droite est conservatrice, elle doit avoir une idéologie pour conserver, alors que la Gauche ne cherche pas conserver quoi que ce soit. La Gauche n'a pas cette idéologie sur laquelle elle se raccroche. Car dans les deux cas, nous pourrions penser que la Droite et la Gauche ont une idéologie, sur laquelle elles se reposent. Mais je peux voir ton point. Car si je te comprends correctement, ce que tu dis, c'est que la Gauche n'est pas idéologique car elle avance, elle progresse dans l'histoire, tandis que la Droite conserve, se raccroche en ce que tu as exprimé comme une idéologie. Sandy ?

Sandy : Je pensais que la Gauche est inclusive et la Droite exclusive. Exclusive, il faut rentrer dans ses idées, dans ses catégories, dans son moule.

Tess : Si tu ne le fais pas, les membres du Parti te rejettent. Je pense que nous avons beaucoup de vérités dans tout ce qui a été dit, dans les mots que vous avez formulés. Je ne l'ai pas dit cette semaine ni la semaine dernière, je pense qu'il serait bon pour cette discussion d'essayer de l'aborder avec une approche non biaisée. Il est vrai que les biais sont normaux, naturels et bons. Il nous faut avoir une opinion, il nous faut avoir des opinions pour avoir une position que nous maintenons, et ensuite il est quasiment impossible de ne pas regarder à travers cette loupe. Mais je pense que cet emoji « d'un visage triste » résume énormément ce que nous regardons dans ce côté-ci, et nous voyons que tout est mauvais. Nous donnons nos réponses avec un cerveau d'un Mouvement de 2022 et non avec un cerveau d'un Mouvement de 2018, ce qui est bon parce que nous sommes en 2022. Mais s'il nous fallait regarder aux deux Partis et dire de quelle manière ils s'identifient.

Si nous disons que l'aile Droite est patriarcale, je pense que Marjorie Taylor Greene<sup>2</sup> serait en désaccord avec nous, car beaucoup de femmes seraient en désaccord. Les Républicains et les Démocrates sont plus cimentés dans l'aile Droite ou l'aile Gauche, mais ce n'était pas ainsi au commencement. À l'origine ce n'était pas aussi fluide. Brandon a envoyé un message et je veux inscrire sa pensée, car je voulais que nous reconnaissions cet élément. Un grand gouvernement pour la Gauche et un petit gouvernement pour la Droite. Si vous êtes de Gauche vous croyez en un grand gouvernement. C'est ce que vous attendez d'un gouvernement fédéral. Si vous êtes de Droite, vous croyez en un petit gouvernement fédéral. Pourquoi ce côté croit en un petit gouvernement fédéral et pourquoi ce côté croit en un grand gouvernement fédéral ? Le fait que la Droite croit en un petit gouvernement fédéral et que la Gauche croit en un grand gouvernement fédéral, nous explique ce qu'est leur éthos ?

Greg : Un grand gouvernement fédéral est plus inclusif... *son hachuré...*

Tess : Ton son est coupé, je répète ce que tu as dit. À Gauche, un grand gouvernement fédéral parce qu'ils essaient d'être plus inclusifs, introduire plus de personnes qui représentent la population. Mais si nous avons, disons : cinq personnes et elles sont tous des hommes blancs. Mais que la Droite a trois personnes à savoir : un homme blanc, une femme noire, un transgenre homme. C'est plus petit mais plus inclusif que la Gauche.

Tess : Une plus grande représentation dans un plus grand gouvernement fédéral. C'est vrai si tu laisses entrer tous les membres de la communauté. Je pense que nous avons une partie de la réponse dans ce que tu dis, mais elle ne souligne pas directement le point. Raymond ?

---

<sup>2</sup> **Marjorie Taylor Greene**, née le 27 mai 1974, est une femme politique et femme d'affaires américaine de l'État de Géorgie. Elle est la candidate républicaine pour le 14e district congressionnel de Géorgie aux élections de 2020, élection qu'elle remporte. Elle attire l'attention sur la scène nationale américaine pour son soutien à la théorie du complot d'extrême droite QAnon dans des vidéos Facebook. Elle a ensuite tenté de se distancier de ces dernières. Elle poursuit néanmoins ses insinuations infondées. Au début 2021, ses positions incitant à la violence contre des élus américains lui valent la défiance de ses adversaires politiques. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Marjorie\\_Taylor\\_Greene](https://fr.wikipedia.org/wiki/Marjorie_Taylor_Greene)

Raymond : J'aimerais simplement dire que la Droite tend vers la dérégulation du commerce parce qu'elle n'aime pas que le Gouvernement interfère avec les activités des gens.

---

### L'Éthos De La Droite & De La Gauche

---

Tess : Donnes moi un seul mot pour décrire que la Droite n'aime pas que le gouvernement interfère avec les activités du peuple. Comment nommerais-tu ?

### L'Éthos De La Droite Est La Liberté

Raymond : Liberté.

Tess : La Liberté est l'éthos de la Droite. Je suggérerai que si vous supprimez ce avec quoi, la Droite n'est pas en accord, ce qui est impacté par son idéologie - si vous regardez à la racine même de la Droite – la Liberté est l'éthos. Raymond as-tu fini ta pensée ?

Raymond : Nul besoin de t'excuser. Je réfléchissais à une sorte d'état d'esprit économique où ils dérégularisaient le commerce, pour faire ce que font les compagnies et ils s'attendent à ce que la richesse ruisselle, ce qui n'est pas vraiment le cas. Oui je pense que nous avons répondu à la question.

Ce que tu exprimes c'est que, ce petit gouvernement fédéral est tel qu'il est, car il ne possède que de petites fonctions à faire. Alors pour quelle raison la Gauche a-t-elle un grand gouvernement fédéral ?

Raymond : Elle essaie de protéger les gens, les minorités, des personnes qui veulent imposer leur propre style de vie sur les autres. Ça ressemble à ta description de la liberté.

La Gauche protège les minorités, elle protège les gens et ça fonctionne. Aurais-tu un mot pour le décrire ? Je pense à la restriction. Mais qu'est-ce qu'ils restreignent ? Ils restreignent l'oppression, que penses-tu qu'est son éthos ? Quelqu'un va m'écrire je le sais pour me dire que j'utilise le mot « éthos » d'une mauvaise manière. C'est tout ce à quoi je pense maintenant.

Raymond : Je pense à la liberté à Droite et à la Liberté à Gauche.

Tess : Libéré de quoi ?

Raymond : Je pense que ce à quoi je pense n'a plus de sens, car quand je dois l'articuler ça ressemble à la Droite, alors oublions.

Tess : Nous pouvons y revenir. Marie ?

Marie : J'allais suggérer le Socialisme.



Tess : Le Socialisme est l'opposé du Capitalisme. J'aimerais que nous allions à la racine. Il est vrai qu'il existe l'opposé. Nous pouvons voir la tendance d'une perspective capitaliste à Droite et la tendance d'une perspective socialiste à Gauche. Pourtant, nous avons des personnes de Gauche telles que Joe Manchin<sup>3</sup> et Krysten Sinema<sup>4</sup> qui sont capitalistes. Nous pouvons aller plus en profondeur à la racine de la différence entre ces deux Partis, car nous aurions pu passer des semaines sur ce sujet et sur les causes qu'ils soutiennent et de quelle façon ça les lie. Et nous pourrions faire la même chose pour la Droite. Mais j'aimerais que nous allions à la racine même, afin que nous le simplifions autant que possible. Je trouve la politique confuse et difficile et je pense que d'autres personnes sont dans le même cas. Mais nous pouvons prendre la racine de la différence qui existe entre les deux Partis. Si nous pouvons le faire, nous savons que le changement dont nous parlons en 2018, n'était pas une transition qui nous a fait passer du Capitalisme au Socialisme, mais elle nous a fait transiter à prioriser une chose et à apprendre à prioriser une autre chose. Je ne dirai pas que nous priorisons le Nationalisme et que nous avons appris à prioriser la Mondialisation. Mais il est question des implications de ce changement, tel que le Capitalisme vers le Socialisme. Il existe des implications, mais ce n'est pas ce type d'implications que cette transition devait produire en nous. Ce n'est pas le point d'origine que Dieu voulait réaliser pour qu'Il dise : « Tu idéalises cette chose. Mais tu dois changer et tu dois voir cette chose comme une priorité ». Je sais que j'ai raté quelques mains levées. Molly ?

### L'Éthos De La Gauche Est L'Égalité

Molly : L'Égalité.

Tess : L'Égalité. C'est ce que je considérais. La liberté est l'éthos si vous allez au cœur de l'aile Droite, si vous nagez dans toute l'exclusivité, la nature patriarcale, l'individualisme, le Nationalisme, sa position morale sur certaines choses, son Conservatisme, son Capitalisme, si vous nagez dans tous ces sujets, et que vous alliez au cœur de la Droite vous verrez que c'est étiqueté : Liberté.

---

<sup>3</sup> **Joe Manchin** : « Le sénateur Joe Manchin est devenu plus puissant que Joe Biden en bloquant un plan visant à améliorer les conditions de vie des Américains »

L'aile gauche du Parti démocrate peut considérer, non sans raison, qu'en bloquant un plan visant à améliorer les conditions de vie des Américains le sénateur de Virginie-Occidentale, Joe Manchin, le « Joe » le plus puissant de Washington du fait de son vote, joue contre les intérêts de son camp, y compris contre ceux de ses propres administrés. Cette colère la fait s'interroger publiquement sur l'identité politique de l'écu. Joe Manchin est en effet un démocrate conservateur capable de voter en faveur de deux des trois juges choisis par le républicain Donald Trump pour la Cour suprême. Capable aussi de bloquer pour des peccadilles la nomination de la candidate de Joe Biden pour occuper la fonction stratégique de directrice du budget. Et il est l'un des derniers défenseurs démocrates au Sénat du filibuster, la technique d'obstruction qui permet à une minorité des élus de bloquer les projets de réforme de la majorité. Y compris lorsque cette dernière entend protéger le mécanisme fondamental d'une démocratie : l'exercice du vote, attaqué dans de nombreux Etats républicains. [https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/12/22/le-senateur-joe-manchin-est-devenu-plus-puissant-que-joe-biden-en-bloquant-un-plan-visant-a-ameliorer-les-conditions-de-vie-des-americains\\_6106957\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/12/22/le-senateur-joe-manchin-est-devenu-plus-puissant-que-joe-biden-en-bloquant-un-plan-visant-a-ameliorer-les-conditions-de-vie-des-americains_6106957_3232.html)

<sup>4</sup> **Kyrsten Sinema** : Kyrsten Sinema, née le 12 juillet 1976 à Tucson (Arizona), est une femme politique américaine, membre du Parti démocrate et sénatrice de l'Arizona au Congrès des États-Unis depuis 2019. Éluë à la Chambre des représentants des États-Unis à partir de 2013, elle est la première femme ouvertement bisexuelle à siéger à la législature fédérale. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Kyrsten\\_Sinema](https://fr.wikipedia.org/wiki/Kyrsten_Sinema)

Et si vous nagez dans le Socialisme, la progression, la Mondialisation, la communauté de la nation, l'inclusion, le Féminisme de l'aile Gauche car il existe différents penchants, certaines personnes de la Gauche ne sont pas féministes, vous nagez dans l'ensemble de ces sujets, pour atteindre le cœur de la Gauche, ce qu'elle priorise est l'Égalité. Sharon ai-je manqué ta main levée ?

Sharon : J'allais dire l'Égalité, c'est ok...

Tess : Je m'en veux tellement de t'avoir manqué. Est-ce que tu veux dire quelque chose sur ce point ?

Sharon : Je pense à ce que nous voyons est l'aide Droite qui offre la Liberté en échange de l'Égalité. Si ça a du sens.

Tess : Peux-tu répéter ta pensée s'il-te-plait ?

Sharon : Dans mon esprit, j'ignore si ça a du sens, mais c'est comme si la Droite donne la Liberté en échange de l'Égalité. Sa vision de la Liberté, par exemple : la loi sur la liberté religieuse qui priorise la liberté pour la majorité et non pour la minorité. Si ça a du sens. Je ne sais pas si ça a du sens.

Tess : Oui, ça a du sens. Mais tu as déjà vu le problème derrière le fait de dire, que la Droite c'est la Liberté et la Gauche l'Égalité.

Gauche	Droite
Progression	Moralité
Démocrate	Républicain
Socialisme	Conservatisme
Égalité	Réactionnaire
Consentant	Opposé
Renouvelable	Pétrole - capitalisme
Mondialisation	Nationalisme
Travailleurs	Business
Égalité	Liberté
Égalité	Patriarcat
Grand gouvernement	Petit gouvernement



Tess : Car ce que j'anticipe pourrait être vu, et je pense que ce que tu as souligné est la Liberté pour qui ? As-tu autre chose que tu aimerais partager ?

Sharon : Non, rien à l'esprit pour le moment.

Tess : Merci. Quelqu'un m'a dit que l'éthos est le mot grec pour « caractère » et je l'utilise correctement. Donc nous allons dans l'essence même du caractère de ces deux Partis. Je suis désolée si j'ai manqué des mains. Lyne ?

Lyne : Je voulais juste commenter ce que tu viens de dire sur « la liberté pour qui ? ». La Droite a vraiment ce concept de la liberté individuelle pour elle-même. Les membres de la Droite, la recherchent pour eux-mêmes, leurs droits et leur liberté par opposition à l'autre Parti, qui regarde le concept de l'Égalité dans le sens de la liberté pour la société dans son ensemble. Un côté regarde en interne et l'autre regarde en externe. Évidemment c'est beaucoup plus qu'un seul mot.

---

## LA LIBERTÉ ET L'ÉGALITÉ

---

Tess : Je pense que pour un moment, j'aimerais utiliser cette expression terrible « jouer l'avocat du diable ». J'aimerais défendre ce point car j'aimerais que vous voyiez à quel point leurs arguments sont bons et d'où ils sont tirés. Premièrement, s'il nous fallait définir la Liberté et l'Égalité. Je cite la définition du dictionnaire.

---

### Définition De La Liberté

---

**Définition de la Liberté :** La condition ou le droit de pouvoir ou de permettre de faire, dire, penser, etc. ce que l'on veut, sans être contrôlé ou limité.

La liberté est la condition ou le droit d'être en mesure de dire, penser ce que vous voulez sans être contrôlé ou limité.

---

### Définition De L'Égalité

---

**Définition de l'Égalité :** Une situation dans laquelle les hommes et les femmes, les personnes de différentes races, religions, etc. sont tous traités équitablement et ont les mêmes chances.

---

### Différence Entre La Liberté & L'Égalité

---

J'aimerais donner quelques illustrations. J'aimerais ouvrir un commerce. Je loue un magasin. Ce commerce vendra du matériel de menuiserie – j'ai oublié le mot – sera vendu des choses pour la construction. Je veux employer des personnes qui connaissent la construction. Il y aura des charges lourdes à porter. J'ai des préjugés et je suis un

peu sexiste, donc je dis que dans ce magasin, qui est mon entreprise, celle que j'ai créée, dans le bâtiment qui m'appartient, j'emploierai uniquement des hommes. Je dis : je possède le commerce et le terrain. Et je déclare que seuls des hommes seront embauchés. Puis, le gouvernement intervient et dit ce n'est pas juste, nous te forcerons contre ta volonté, dans le commerce et le terrain qui t'appartiennent, d'employer des femmes. Nous retournons dans la définition de la liberté.

**Définition de la Liberté :** La condition ou le droit de pouvoir ou de permettre de faire, dire, penser, etc. ce que l'on veut, sans être contrôlé ou limité.

Est-ce la liberté d'une femme de pouvoir travailler dans cette entreprise ? Marie.

Marie : Mon internet a coupé quand tu parlais.

Tess : Je peux répéter, quelle est la dernière chose que tu as entendue ?

Marie : Tu parlais d'une personne qui avait des préjugés, possédait son propre commerce et souhaitait n'employer que des hommes.

Tess : Puis le gouvernement viendra et contraindra le propriétaire du commerce, du terrain, l'obligera à embaucher des femmes. Ma question était pour la femme : est-ce la liberté ?

Marie : Pour la femme, est-ce la liberté ? C'est l'Égalité.

Tess : C'est l'Égalité, mais ce n'est pas la liberté ?

Marie : Tout dépend de qui utilise le mot « liberté ». Si nous parlons de la Droite, alors ce n'est pas la liberté.

Tess : Je suis d'accord avec toi. Car ce n'est pas leur terrain ni leur commerce. Je n'ai pas la liberté de dire : je vais à la NASA et de déclarer que je veux être un astronaute. Je n'ai pas la liberté de le faire. Donc quand une personne commence son entreprise, sur le terrain qui lui appartient et que le gouvernement l'oblige à employer des femmes ce n'est pas donner aux femmes la liberté mais l'égalité. Est-ce qu'une personne est confuse ou est en désaccord ? Aucune main n'est levée pour la confusion ou le désaccord. Personne n'a la liberté d'entrer dans ma maison et de manger mes aliments, n'est-ce pas ? Sandy ?

Sandy : Quand tu l'as expliqué j'étais un peu confuse, mais maintenant je peux voir la différence entre l'Égalité et la Liberté, je pense que c'est assez clair quand nous comprenons qu'il ne s'agissait pas de liberté mais d'égalité pour les femmes, je peux trouver utile d'avoir cette lumière.

Tess : À moins d'être vraiment précis, les termes sont quasiment identiques, interchangeable. Vous savez nous nous battons pour la liberté des femmes, mais à un certain degré ce n'est pas le cas, nous nous battons pour l'égalité des femmes parce que dans cet exemple, la liberté de qui a été violée ? Ce n'est pas celle des femmes. Car tous ceux qui veulent venir et entrer chez moi, avoir mes clés et manger mes aliments, la liberté de qui a été violée ? S'ils ne sont pas autorisés à le faire, ce n'est

pas leur liberté qui a été violée, mais s'ils le font alors c'est ma liberté qui a été violée. Joséphine.

Joséphine : J'allais commenter sur les personnes qui entrent chez toi et mangent tes aliments. Alors c'est ta liberté qui est violée. Ont-ils le droit de manger ta nourriture, qu'en est-il s'ils sont affamés et il y a des aliments chez toi, voler ce n'est pas une bonne chose mais ils peuvent ramasser sur le sol ? Je vais dans la Bible. La femme a obtenu ce qui était tombé, peut-être que je suis confuse ? Je suis confuse.

Tess : Je suis désolée mais je peine à t'entendre. Je pense que j'ai manqué quelques points. Pourrais-tu répéter ta pensée ?

Joséphine : Ils violent ta liberté quand ils viennent voler ta nourriture mais qu'en est-il lorsqu'ils sont vraiment affamés, car ta nourriture n'est pas divisée équitablement ?

Tess : C'est toujours ma nourriture, pas la leur.

Joséphine : Oui. Je pose la question. Je comprends que c'est ta nourriture et qu'ils n'ont aucun droit de la voler,

Tess : S'ils n'ont aucun droit alors pour eux de prendre ce pour quoi ils n'ont aucun droit signifie qu'ils violent les droits de quelqu'un d'autre. Est-ce que ça a du sens ? Ils n'ont aucun droit dessus car ça m'appartient. Donc pour eux de s'en accaparer signifierait la violation de mes droits. Nous pouvons être désolés à leur égard, mais si nous ôtons ce point, ça reste toujours une violation de mes droits. C'est la violation de ses droits en tant que gérant d'une entreprise, de propriétaire terrien, de l'obliger dans sa propre entreprise, sur son propre terrain d'employer des femmes. Les femmes n'ont pas la liberté de travailler dans ce commerce. Il ne leur donne pas la liberté mais l'égalité. Brodie.

Brodie : Quand nous considérons la liberté à Droite, la liberté est individuelle n'est-ce pas ? Si nous devrions comparer ce qui arrive à la femme à Gauche, cette femme n'a pas la liberté individuelle de travailler dans ce commerce. Elle est toujours soumise à la procédure d'embauche, peut-être n'obtiendra-t-elle pas ce travail. Mais l'employeur pourrait choisir une autre femme, ça a du sens. Mais elle a des qualités et peut se présenter à entretien, soumettre son CV et être considérée parmi un groupe de candidates, ce qui l'aurait exclu dans le passé, mais elle le fait, ce qui lui donne l'égalité. Pourtant, elle n'a pas la liberté de travailler dans l'entreprise. Elle n'est peut-être pas aussi qualifiée qu'un autre candidat femme ou homme ou quelque chose d'autre peut l'exclure. Est-ce une bonne manière d'y regarder ?

Tess : Je ne veux pas que nous nous éloignons du point qu'elle n'a pas la liberté parce que nous n'aurions pas la liberté d'entrer dans la maison d'une personne ou d'une entreprise, car ce bâtiment lui appartient. C'est à lui de donner ce qu'il veut. Je suis en accord avec la plupart des choses verbalisées. Mais la seule chose que j'aimerais considérer est lorsque nous disons que la liberté des femmes est restreinte, quand elles n'ont pas accès à certains postes. Je ne parle pas des emplois du gouvernement, je ne parle pas des emplois de grosses compagnies, je parle de gérants de petites entreprises, d'où probablement la raison de la confusion. Cette personne qui possède son commerce, son terrain. Si nous voulons l'élargir au système de santé, aux institutions



que possèdent le gouvernement, je pense que ce sera plus compliqué. Est-ce que ça a du sens ?

Brodie : Je pense. Peut-être que je n'ai pas été claire ou que je n'ai pas compris le point. Ce que je disais, elle n'a pas le bon concept de la liberté, car le bon concept de la liberté s'applique aux individus. Dans ma tête j'essayais de différencier la liberté de l'égalité, car l'égalité lui a été donnée et non pas le bon concept de la liberté dans cet exemple, mais je suis peut-être confuse.

Tess : Non, je pense que mon cerveau est lent. Je pense que c'est mon cerveau pas le tien. Je peux commencer à saisir mais j'ai besoin d'y réfléchir plus. S'il s'agit d'un parc national et le gouvernement disons n'autorise que les hommes à l'accès au parc, ce serait différent parce que c'est un lieu public. Disons un terrain public. Si c'est un terrain public alors il devrait être permis à la fois aux hommes et aux femmes d'y accéder librement, parce que le terrain appartient au public. Et s'il appartient au public alors les hommes et les femmes doivent obtenir une liberté égale.

Mais ce propriétaire du commerce c'est un homme, et ce commerce lui appartient. Si cet homme pratique l'égalité contre sa propre volonté alors sa liberté sera ôtée. J'aimerais lire une citation. Mais j'aimerais vous rappeler la définition de la liberté.

**Définition de la Liberté :** La condition ou le droit de pouvoir ou de permettre de faire, dire, penser, etc. ce que l'on veut, sans être contrôlé ou limité.

Vous possédez votre individualité, votre espace, votre commerce, votre plateforme de médias sociaux et vous avez le droit de faire avec ce commerce, de faire sur cette plateforme, de dire sur cette plateforme ce que vous voulez sans être contrôlé ou limité. C'est la définition de la liberté. Ma plateforme de médias sociaux m'appartient, personne n'a le droit de venir et d'écrire, prendre mes statuts et poster ses propres statuts, car cette plateforme m'appartient. Les personnes n'ont pas le droit d'agir ainsi, si elles le font alors elles violeraient ma liberté. C'est à moi, j'ai la liberté dans ma sphère. Cette partie disons que c'est l'agence gouvernementale – la NASA – ils ont la liberté dans leur sphère. Mais là, il s'agit d'un homme propriétaire de son entreprise, il a la liberté d'agir, d'employer, de payer qui il veut, de la manière dont il veut. Si vous gérez un gouvernement selon le principe de la liberté, vous n'avez besoin que d'un petit gouvernement parce qu'il n'a pas grand-chose à faire. Il n'a pas besoin de surveiller, contrôler l'ensemble de ces entreprises pour s'assurer qu'elles emploient correctement les gens, car ces commerces appartiennent aux gens, ce sont leur propriété par conséquent, vous n'avez pas besoin d'un grand gouvernement.

Si vous voulez être un gouvernement qui opère sur le principe de l'Égalité – là où se trouve votre éthos, alors il vous faut être grand, pour surveiller ce que disent les gens sur les médias sociaux, pour vous assurer qu'il n'y ait pas de propos racistes. Il vous faut être grand si vous voulez surveiller la manière dont chaque personne gère son entreprise, de quelle manière elle opère pour vous assurer qu'elle pratique l'Égalité. Chaque fois que vous agissez ainsi, vous lui ôtez sa liberté.

Disons que ce propriétaire a un magasin de gâteau (il a une pâtisserie). Et il ne veut pas préparer un gâteau pour un couple LGBTQ.

- La Droite dit que c'est son entreprise, il a la liberté, le droit de discriminer dans sa propre entreprise.
- La Gauche répond : « Il ne possède pas cette liberté ». Nous fonctionnons sur le principe de l'Égalité et s'il ne se comporte pas correctement dans son entreprise, nous l'arrêterons et nous lui ferons bien agir.

---

## MASTERPIECE CAKE SHOP VS COLORADO CIVIL RIGHTS COMMISSION

---

J'aimerais lire une citation de *l'Association du barreau américain* – c'est tiré de leur site internet parce que je suis en train de parler au sujet d'un cas réel qui a été présenté à la Cour suprême. Masterpiece Cake Shop vs Colorado Civil Rights Commission. Nous avons un propriétaire qui déclare ne pas vouloir préparer un gâteau et le vendre à un couple LGBTQ.

---

### Principe De La Droite : Défendre La Liberté De Dire Ou Faire Ce Que L'On Veut

---

Cette décision ne viole pas leur liberté, j'espère que nous pouvons voir cette distinction. Elle supprime leur égalité. Bien que ce soit son entreprise et qu'il peut faire ce qu'il veut selon le principe de la liberté, si vous êtes de Droite. Il y a des personnes LGBTQ qui sont Républicaines, vous devez vous souvenir que si nous ôtons notre biais, il existe des homosexuel.le.s. hommes et femmes qui croient que la liberté doit être l'éthos du gouvernement, et ils ou elles se seraient mis du côté du propriétaire du magasin, parce qu'ils ou elles diraient : « je n'aime pas ce qu'il fait, mais c'est son entreprise et c'est son droit de vendre des gâteaux à qui il veut, même si je n'approuve pas ». Connaissez-vous cette expression ?

« Je serai en désaccord avec ce que tu dis, mais je défendrai jusqu'à la mort tes droits de le dire ».

Avez-vous déjà entendu ces paroles auparavant ?

Des personnes diraient : « Je suis en désaccord avec toi, mais je défendrai jusqu'à la mort ton droit de dire ce avec quoi je ne suis pas d'accord ». Il existe des personnes LGBTQ à Droite, qui disent : « Je n'approuve pas cet entrepreneur, mais je défendrai jusqu'à la mort son droit de vendre ses gâteaux dans son entreprise, sur son terrain à qui il veut, s'il décide de ne pas vendre ou de vendre des gâteaux à certaines personnes ».

Donc, si nous pouvons supprimer à nouveau le jeu. Je veux que nous nous débarrassions du langage, des préjugés, des biais avec lesquels nous sommes devenus familiers pour aller à la racine du désaccord, parce que personne au sein de la Droite, ne pense que cet entrepreneur est homophobe ou ne croit que les personnes gay ne devraient pas obtenir de gâteaux. Ce en quoi ils croient, c'est que la liberté doit être le principe sous-jacent.

Cette citation est tirée de *l'Association du barreau américain*, je les cite :

---

### Cour Suprême : Ai-Je La Liberté De Vendre Ou Non Des Gâteaux Aux LGBTQ

---

Aucune affaire devant la Cour suprême des États-Unis au cours du trimestre d'octobre 2017 n'a reçu plus d'attention ou soulevé des questions plus importantes que l'affaire *Masterpiece Cakeshop Ltd. v. Colorado Civil Rights Commission*.

Uniquement dans le nom, nous pouvons voir que c'est un magasin de gâteaux versus la Commission des Droits Civils du Colorado. Et la Commission des Droits Civiques du Colorado, si dans le nom de cette commission se trouve « les droits civiques » vous savez que son éthos est l'Égalité et non la Liberté. Son éthos est l'Égalité et elle regarde l'entrepreneur disant qu'il n'a pas la liberté. Cette commission présente le cas à la Cour Suprême.

La question sous-jacente est profondément significative : Une entreprise a-t-elle le droit constitutionnel de pratiquer une discrimination fondée sur les croyances de son propriétaire ?

C'est la phrase qui est au centre du problème.

Toutes les lois anti-discrimination posent une tension entre l'Égalité et la Liberté. Toute loi interdisant la discrimination - qu'elle soit fondée sur la race, le sexe, la religion, l'orientation sexuelle ou tout autre motif - porte atteinte à la liberté de choisir qui servir ou embaucher<sup>5</sup>.

Ce que *l'Association du barreau américain* est en train de dire dans le contexte du cas présenté à la Cour suprême. Toutes les fois où vous avez ce genre d'affaire, pourquoi est-ce un problème qui divise ? La division ne porte pas sur le fait qu'un côté pense que les homosexuels doivent avoir un gâteau de mariage et l'autre côté pense le contraire. La division touche à l'éthos. Soit, vous croyez que la Liberté gouverne, soit vous croyez que l'Égalité gouverne. Les deux peuvent coexister car des personnes de la Gauche croient en la Liberté, d'autres à Droite croient en l'Égalité. Mais que faites-vous quand les deux s'affrontent ? Car les deux éthos se heurtent constamment l'un l'autre, et

---

<sup>5</sup> **Suite de la citation qui n'a pas été lue - Masterpiece Cakeshop Ltd. v. Colorado Civil Rights Commission** : C'était d'ailleurs l'une des principales objections à la loi sur les droits civils de 1964, qui interdit aux lieux d'hébergement public toute discrimination fondée sur la race et aux employeurs toute discrimination fondée sur la race, le sexe ou la religion : La loi interfère avec la liberté de choisir ses clients ou ses employés. Le Congrès et les tribunaux ont tous deux estimé qu'il était plus important de mettre fin à la discrimination que de protéger le droit de discriminer. Mais c'était exactement le problème dans l'affaire *Masterpiece Cakeshop* : La liberté d'une entreprise de choisir ses clients est-elle plus importante que l'intérêt du gouvernement à mettre fin à la discrimination fondée sur l'orientation sexuelle ?  
[https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human\\_rights\\_magazine\\_home/the-ongoing-challenge-to-define-free-speech/not-a-masterpiece/](https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human_rights_magazine_home/the-ongoing-challenge-to-define-free-speech/not-a-masterpiece/)

quand ils se confrontent, alors la question est : lequel se soumet ? L'Égalité se soumet-elle à la Liberté ou la Liberté se soumet-elle à l'Égalité ?

Tous les statuts anti-discriminations amènent à ce conflit : Liberté et Égalité. N'importe quelle loi qui interdit la discrimination ou tout type de discrimination renie la liberté. Voici le cas de *l'Association du barreau américain*. Ils utiliseront de manière très juste et précise ces termes d'Égalité et de Liberté. Ils reconnaissent ce conflit entre la Liberté et l'Égalité. Et à chaque fois que ces affaires juridiques sont soulevées, le problème est : lequel se soumettra ? Et si c'est l'Égalité, si cet entrepreneur est contraint d'employer ou de vendre ou d'agir contre son idéologie, ce en quoi il croit, ça viole sa liberté. Donc, l'Égalité a supplanté la Liberté. Est-ce que ça a du sens ? Marie ?

Marie : J'étais sur le point de répondre à l'une de tes questions. Quand ils s'affrontent, lequel des deux a raison ? Et j'allais répondre qu'il faut retourner à la Constitution. Et que dit-elle au sujet de nos droits par rapport à si nous faisons du tort à une autre personne ?

Tess : Je suis d'accord avec toi. J'ai besoin d'un moment pour rassembler mes pensées sur ce point. Greg je t'ai raté, comment est ta connexion ?

Greg : J'ai enlevé mes écouteurs, et je n'utilise que mon ordinateur, est-ce que tu m'entends bien ?

Tess : oui.

Greg : Je voulais dire lorsque tu as pris l'exemple de l'entrepreneur qui a un magasin de menuiserie et qui n'embauche que des hommes, j'allais dire que c'est un peu comme un gâteau de mariage avant que tu ne prennes l'exemple. Mais je pense que tout dépend de la manière dont tu lis la Constitution sur ce genre de questions. Nous savons de quelle manière la Droite et la Gauche lisent la Constitution, et de quelle manière nous lisons, notre lecture est différente de celle que nous avons avant. Par conséquent, nous pouvons arriver à différentes conclusions, tout dépend de la méthodologie employée pour lire la Constitution.

Tess : Je suis d'accord et je suggérerai aussi le degré d'intérêt. Si vous vous souciez de ce que les esclavagistes Blancs du 18<sup>ème</sup> siècle propriétaires d'esclaves pensaient. Adorons-nous et suivons-nous leurs mots exacts ou voyons-nous le point de ce que l'Amérique devait être ? Et j'aimerais suggérer que le Pays glorieux, l'une des raisons pour lesquelles il est glorieux est qu'il est supposé avoir les deux. Nous ne sommes pas contre la liberté. Je veux dire que vous pouvez avoir – j'ai de la sympathie pour leur position – il s'agit du statut de la liberté et pas celui de l'Égalité. C'est ce que célèbrent les États-Unis dès le début. Nous y parviendrons probablement la semaine prochaine – des complications – mais c'était l'éthos de ce que l'Amérique célébrait, à quel point ils l'ont souvent mal fait - c'était la statue de la liberté. C'était sur la Liberté qui est la Liberté. Ils échappaient au contrôle, à l'autoritarisme, pour trouver la liberté dans le Nouveau Monde. Je pense que nous pouvons voir que la Liberté n'est pas quelque chose de mauvais, c'est quand ces deux principes (Égalité et Liberté) s'affrontent. Des personnes de Droite n'aiment pas le Racisme, n'aiment pas le Sexisme, qui veulent même que les personnes LGBTQ se marient et prospèrent. Mais elles pensent qu'au

centre même des États-Unis quand ces questions se confrontent invariablement que la Liberté doit gagner.

Alors vous trouverez des personnes de la Gauche ce côté faire ce genre d'arguments que si le gérant de la boutique de gâteau est LGBTQ et voulait uniquement vendre des gâteaux aux personnes LGBTQ. Ils diraient : Soyez cohérent – c'est le problème que vous aurez avec ce genre de choses telles que des espaces uniquement pour les femmes, des salles de sports dédiées uniquement aux femmes. Ils verront de l'inconsistance du côté de la Gauche, donc ils diront : « Donnez à tous la liberté, donnez à tout le monde la liberté et laissez la société être convaincue dans son esprit, de changer à son rythme alors que nous raisonnons et que nous l'éduquons.

---

## RÉSUMÉ

---

Je sais que nous avons dépassé le temps, mais j'aimerais que nous voyions, dans cette lumière, non la laideur mais qu'il y a un point à la question de la liberté. Une personne LGBTQ et des gens l'ont fait, elles ont soutenu le propriétaire du magasin de gâteau, « Même si je ne suis pas en accord avec ce que dit une personne, je me battrais jusqu'à la mort pour son droit, pour sa liberté de le dire ».

Je n'ai pas besoin d'être une personne LGBTQ pour croire qu'il a le droit d'avoir des préjugés mais la Gauche déclare que cette personne n'a pas cette liberté. Elle n'a pas le droit d'avoir des préjugés et nous aurons un gouvernement plus grand car nous allons pousser l'Égalité.

Je finirai en raison du temps, et nous reviendrons la semaine prochaine sur ce sujet. Nous devons considérer l'Égalité et la Liberté, si vous avez des questions et des pensées qui n'ont pas été répondues, ou qui vous arrivent durant la semaine, ce serait bien.

---

## PRIÈRE

---

À qui vais-je demander de prier pour finir, à qui je n'ai pas demandé ? Je sais que je n'ai pas interrogé, mais nous reprendrons là où nous nous sommes arrêtés la semaine prochaine. Joséphine voudrais-tu prier pour nous ?

Cher Seigneur, nous Te remercions pour ce magnifique privilège que Tu nous as donné pour assister à cette classe, nous avons tant appris d'elle et aussi à communiquer les uns avec les autres. Et nous Te remercions de ce que plusieurs dirigeants pourront regarder et que la classe soit enregistrée. Nous Te remercions que de nombreuses personnes dans le Mouvement tireront profit de cette classe. Je Te remercie pour ceux qui ont participé et je prie que nous serons ouverts et que nous participerons car c'est ce qui aide notre classe à grandir et à s'élargir. Je Te remercie pour ce merveilleux Sabbat et la joie que nous avons de nous réunir ensemble. Et je sais qu'il y a plusieurs personnes qui auraient aimé rejoindre cette classe. Elles le verraient comme un



privilège, et je suis sûre que tous les membres de ce groupe le voient comme un privilège. Nous Te louons et Te remercions Seigneur et nous attendons pour continuer à apprendre plus, alors que Tu Te révèles à nous, et que Tu élargis nos esprits à recevoir. Nous Te prions au nom de Jésus. Amen.

---



Transcription faite en mars par CME – EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 4 mars 2022, vidéo n°4 intitulée « 2018 & L'Éthos (l'éthique) Conflictuel De La Droite & La Gauche » – [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - [edeneaedene@gmail.com](mailto:edeneaedene@gmail.com) - <https://www.youtube.com/watch?v=1-elIitdghs>