



Vespers

End-time Events & the Conflicting Ethos

Tess Lambert – 11.03.22

LES ÉVÉNEMENTS DE LA FIN DES TEMPS & L'ÉTHOS CONFLICTUEL

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 11 MARS 2022

TESS LAMBERT – THE MIDNIGHT WATCH

<https://www.youtube.com/watch?v=8-kp76rneMU&t=540s>

TABLE DES MATIERES

PRIÈRE.....	3
RÉSUMÉ DE L'ÉTUDE DE LA SEMAINE DERNIÈRE.....	3
Ce Que Représentent La Gauche & La Droite : Égalité vs Liberté	4
Un Petit Gouvernement vs Un Grand Gouvernement.....	4
L'Exemple De La Liberté vs L'Égalité : Masterpiece Cake Shop vs Commission Des Droits Civils du Colorado	5
Cas Juridique : La Liberté A Gagné L'Affaire.....	6
<i>l'ADVENTISME EST DE DROITE</i>	7
La Peur Que Les Catholiques Enlèvent La Liberté À La Loi Du Dimanche	8
La Guerre Civile : Le Sud Le Combat Pour La Liberté vs L'Égalité	9
La Cour Suprême : La Liberté vs L'Égalité	13
La Guerre En Ukraine N'Est Pas Panium	13
<i>IA LIBERTÉ VS L'ÉGALITÉ DANS LA POLITIQUE</i>	14
Le Monde Scindé Entre La Liberté & L'Égalité	14
La Liberté & Les Partis De L'Extrême Droite.....	15
La Liberté & Égalité : L'Esclavage – Guerre Civile Américaine	20
<i>HISTOIRE COMPLIQUÉE : LE LIBERTARIANISME & LA LIBERTÉ MÉLANGÉE AVEC LA MORALITÉ.....</i>	23
Les Valeurs Traditionnelles : La Moralité Imposée Par L'État	23
LE 3^{IÈME} Plus Grand Parti Des États-Unis : Les Libertariens.....	24
Le Gouvernement Doit Traiter Tout Le Monde De Manière Égale	25

L'Égalité Enseignée Mais Le Mouvement Entend Liberté	26
Féminisme Libéral & Système De La Dot : Fausse Liberté.....	28
<i>DANS LES FILMS LE PRINCIPE DE LA LIBERTÉ FAIT VENDRE.....</i>	29
Le Combat Pour La Liberté Est Toujours Vainqueur Dans Les Films	29
Le Modèle Erroné De L'Adventisme De La Fin Du Monde Basé Sur La Lutte Pour La Liberté.....	31
<i>POUR RÉSUMER.....</i>	33
L'Extrême Droite : Des Jeunes Hommes Pas Les Républicains Âgés Du Congrès	33
Devoirs À Faire : Les Articles À Lire	33
<i>PRIÈRE.....</i>	34

PRIÈRE

Cher Seigneur. Merci pour les petits goûts de paradis que nous pouvons avoir sur cette terre. Merci de nous permettre d'avoir des aperçus de Ton caractère, de Ton amour, de ce que Tu voulais vraiment que cette terre et cette communauté soient. Je prie Seigneur pour que nous apprenions et comprenions mieux, Ton gouvernement, les principes avec lesquels Tu opères. Je remets toutes choses à Tes soins et sous Ta direction. Au nom de Jésus, amen.

RÉSUMÉ DE L'ÉTUDE DE LA SEMAINE DERNIÈRE

Donc, je ne vais pas répéter à nouveau le voyage que nous avons entrepris. C'est derrière moi au tableau, et c'était un sacré voyage.

Droite c'est la Liberté et la Gauche l'Égalité.

Gauche	Droite
Progression	Moralité
Démocrate	Républicain
Socialisme	Conservatisme
Égalité	Réactionnaire
Consentant	Opposé
Renouvelable	Pétrole - capitalisme
Mondialisation	Nationalisme
Travailleurs	Business
Égalité	Liberté
Égalité	Patriarcat
Grand gouvernement	Petit gouvernement



Grand gouvernement fédéral

Petit gouvernement fédéral

Mais ce que nous faisons en ce moment, c'est couvrir ce sujet de notre basculement de l'Aile Droite à l'Aile Gauche, et lorsque nous avons défini ce qui nous a exactement fait basculer vers l'Aile Gauche en 2018, s'étendant sur 2019. Nous avons posé la question sur ce que soutiennent l'Aile Gauche et l'Aile Droite, ce qui donne un sens à notre changement de position.

Ce Que Représentent La Gauche & La Droite : Égalité vs Liberté

Nous voulions donc savoir ce que la Gauche représente et ce que la Droite représente. Et c'est ce que nous avons fait la semaine dernière. Tout le monde a contribué, beaucoup de gens ont contribué, ce qui était merveilleux. Je ne pense pas être d'accord avec tout ce qui est écrit sur le tableau, ou tout ce qui a été dit, mais beaucoup de vérité ont été dites. Nous avons tout absorbé, puis nous avons essayé de distiller l'éthos fondamentale ou la caractéristique déterminante de la Gauche et de la Droite. Pour essayer d'aller au cœur de cette transition de la Droite et de Gauche.

Un Petit Gouvernement vs Un Grand Gouvernement

J'avais l'impression que nous étions un peu dans la période du désert, jusqu'à ce que quelqu'un dise : Grand gouvernement : Gauche - Petit gouvernement : Droite. Et puis, nous avons demandé pourquoi ? Pourquoi l'un a-t-il besoin, pas seulement envie, mais besoin d'un plus grand gouvernement et l'autre ne veut pas uniquement un petit gouvernement, mais a seulement besoin d'un petit gouvernement ? Ce n'est pas qu'un côté croit simplement en disant : « Nous aimons les grands et l'autre dit que nous aimons les petits ». Les principes sous-jacents avec lesquels ils fonctionnent, exigent soit un grand gouvernement, soit un petit gouvernement. Et nous avons demandé : « Pourquoi cela ? Pourquoi cette différence dans la taille du gouvernement ? »

Et quand nous l'avons fait, et que d'autres personnes ont contribué à poursuivre cette idée :

- Un côté demande un grand gouvernement parce qu'il fonctionne sur le principe de l'Égalité.
- Un côté demande un petit gouvernement parce qu'il fonctionne sur le principe de la Liberté.

Donc, si nous passons au crible toute la boue, tout le bruit, et que nous nous concentrons sur le point central, c'est l'Égalité contre la Liberté.

Donc :

- Si vous voulez que votre gouvernement fonctionne sur des principes d'Égalité, et nous avons commencé à aborder, à expliquer ce point, celui-ci exige un grand gouvernement.
- Si vous voulez avoir un pays qui ne fonctionne que sur la Liberté, alors vous n'avez besoin que d'un petit gouvernement.

L'Exemple De La Liberté vs L'Égalité : Masterpiece Cake Shop vs Commission Des Droits Civils du Colorado

Nous avons commencé à étoffer ce sujet un peu plus. Nous avons examiné certains scénarios et j'ai inventé une histoire hypothétique. Celle, d'un homme qui possède une entreprise et qui ne veut employer que des hommes, parce que c'est dans un secteur traditionnellement dominé par les hommes : la construction. Et nous avons expliqué ou du moins nous avons essayé d'utiliser ce scénario pour expliquer la différence entre la Liberté et l'Égalité. Souvent, lorsqu'il est question d'Égalité, les gens disent la liberté, comme si les deux mots étaient interchangeable, ce qui n'est pas le cas. Donc, pour vraiment expliquer que ces deux mots sont si différents, nous nous sommes référés à une affaire judiciaire datant de 2017. Je vais faire de la place. Ce cas juridique était « *Masterpiece Cake Shop contre la Commission des Droits Civils du Colorado* ».

Maintenant, je mets la citation complète et la référence. L'intégralité de ce qui est pertinent sur notre forum, parce que je n'ai pas tout lu. Et je pense que j'ai manqué quelques points clés. Mais même juste dans les noms, ce que je veux que nous voyions, c'est que cette entreprise, le propriétaire de cette entreprise ne veut pas vendre un gâteau, un gâteau de mariage à un couple homosexuel. Mais c'est :

- Son entreprise.
- Son temps.
- Ses ingrédients.
- Sa propriété.

Donc, toutes ces choses, c'est sa liberté. Sa liberté de faire avec tout ce qui lui appartient, y compris son propre temps et ses propres compétences - sa liberté contre, et vous savez, si c'est la Commission des droits civils, contre l'Égalité.

Et pour prouver ce point parce que parfois mon mot n'est pas tout à fait satisfaisant, mais aussi pour le formuler de manière très précise, ce pour quoi je n'ai pas les mots. Nous sommes allés sur le site de "*The American Bar Association*¹", où ils disent :

« Aucune affaire devant la Cour suprême des États-Unis au cours du trimestre d'octobre 2017, n'a reçu plus d'attention ou soulevé des questions plus importantes que celle-ci ».

La question sous-jacente est profondément significative.

« Une entreprise a-t-elle un droit constitutionnel, c'est-à-dire la liberté de discriminer, en fonction des croyances de son propriétaire ? »

Ainsi, la liberté du propriétaire lui donne-t-elle le droit constitutionnel de ne pas permettre à quelqu'un d'autre d'obtenir l'Égalité ?

Toutes les lois anti-discriminations posent une tension entre l'Égalité et la Liberté. Toute loi interdisant la discrimination - qu'elle soit fondée sur la race,

¹ American Bar Association : <https://www.americanbar.org/en/>

le sexe, la religion, l'orientation sexuelle ou tout autre motif - porte atteinte à la liberté de choisir qui servir ou embaucher.

C'était d'ailleurs l'une des principales objections à la loi sur les droits civils de 1964, qui interdit aux lieux d'hébergement public toute discrimination fondée sur la race et aux employeurs toute discrimination fondée sur la race, le sexe ou la religion : La loi interfère avec la liberté de choisir ses clients ou ses employés.

https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human_rights_magazine_home/the-ongoing-challenge-to-define-free-speech/not-a-masterpiece/

C'était la question au cœur de cette affaire de la Cour suprême :

La liberté d'une entreprise de choisir ses clients est-elle plus importante que l'intérêt du gouvernement à mettre fin à la discrimination fondée sur l'orientation sexuelle ?

https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human_rights_magazine_home/the-ongoing-challenge-to-define-free-speech/not-a-masterpiece/

Cas Juridique : La Liberté A Gagné L'Affaire

Pour être honnête, cette affaire s'est terminée par une sorte de match nul. Ce problème n'est toujours pas résolu. Donc, avons-nous une sorte de résumé de ce que nous avons fait, en essayant d'illustrer... cette tension entre l'Égalité et la Liberté, parce que vous savez, simplement dans cette affaire judiciaire. Jusqu'à la composition de la Cour Suprême elle-même. Vous avez ceci.

C'est la pâtisserie qui a gagné, mais c'était une victoire creuse, parce qu'ils ont refusé que cette victoire crée un quelconque précédent. C'est pourquoi, j'ai mis un article sur Le *Mediabroadcast* cette semaine disant : "Toutes les personnes impliquées dans les vêpres - vespers, s'il vous plaît, prenez note, parce qu'il y a une autre affaire judiciaire qui arrive². Et pourquoi ces procès continuent-ils à avoir lieu ? C'est vraiment parce qu'il n'y a jamais eu de décision définitive, il y en a eu une sur la Race, mais pas sur le Genre. Et je pense que nous allons revenir sur ce point.

Vous savez, où Ruth Bader Ginsburg a pris position dans cette affaire de la Cour Suprême. Les Conservateurs ont choisi la Liberté. Ruth Bader Ginsburg a choisi l'Égalité ainsi que d'autres juges libéraux. Donc, c'est le combat des Conservateurs contre les Libéraux. Quelqu'un a-t-il des idées ou des questions ? N'importe quoi qui a surgi pendant la semaine, que vous vouliez demander ou dire, parce que c'est à peu près notre révision.

² **Article publié sur Mediabroadcast le lundi 7 mars 2022 :** Corée du Sud – la Loi du Dimanche (SL) et le contrecoup anti-féministe - https://www.theguardian.com/world/2022/mar/07/south-koreas-poisonous-gender-politics-a-test-for-next-president?CMP=Share_AndroidApp_Other

Nous ne disons pas que l'une des parties croit uniquement en la Liberté et l'autre uniquement en l'Égalité. Les deux parties peuvent valoriser les deux principes. Mais lorsque l'Égalité et la Liberté entrent inévitablement en conflit, il s'agit de savoir lequel des deux gagne. Et bien sûr, dans notre histoire, celui que nous savons être un sujet de test, c'est le Genre.

L'ADVENTISME EST DE DROITE

Donc, je veux juste demander une chose avant de passer à autre chose. Nous avons dit : « Qu'est-ce qui fait que le Mouvement, jusqu'à 2018, soit de Droite ? » Et nous pourrions tout simplement blâmer notre héritage. Nous venons de l'Adventisme. L'Adventisme est de Droite. C'est une Église de Droite. Pourquoi l'Adventisme est-il de Droite ? Nous les avons toutes listées, mais je pense que nous pouvons en mettre une autre qui est la plus importante. Quel enseignement l'Adventisme a-t-il reçu pour qu'il est peur ? Ray ou Marie ? Marie ?

Étudiant : Loi du Dimanche.

Tess : Marie, es-tu là ?

Marie : Oui, désolé. Je suis désolée, Ray,

Tess : Vous avez ma main.

Marie : Tu sais que notre crainte a toujours été le Catholicisme.

Tess : Oui, je suis d'accord. Que craignons-nous que le Catholicisme fasse ? Que peut nous faire le Catholicisme ?

Marie : Persécuter. Nous contraindre à observer le Dimanche.

Tess : Et comment l'Adventisme explique-t-il cette croyance ? Qu'attaquent-ils ?

Marie : Les Dix Commandements.

Tess : Toutes tes réponses sont bonnes. Mais ce ne sont pas celles que je voulais. Ils t'attaquent toi, qu'est-ce qu'ils t'enlèvent ?

Marie : La liberté.

La Peur Que Les Catholiques Enlèvent La Liberté À La Loi Du Dimanche

Tess : Ta liberté. Toi, Marie, les Catholiques t'enlèvent ta liberté. Et c'est la plus grande peur de l'Adventisme. Nous avons été enseignés depuis que nous sommes nés dans l'Église ou que nous rejoignons l'Église, que nous arrivons à ce point culminant, où nous disons que le Catholicisme, que cette nébuleuse entité gouvernementale sociétale secrète : Le Catholicisme, ONU, la bête amalgamée va venir pour ôter notre liberté. Et tout l'Adventisme est paranoïaque, terrifié, dans l'attente du jour, où il devra se lever et se battre pour sa liberté. Est-ce que cela a du sens ? Marie, es-tu d'accord avec ce récit ? Est-ce que cela a un sens ?

Marie : Oui, oui. Non, je suis d'accord, c'est logique.

Tess : Est-ce que tu te reconnais dans ton passé ?

Marie : Oui. Tout à fait. Oui, j'avais vraiment peur de ce qui allait se passer, quand la Loi du Dimanche serait votée.

Tess : Je m'identifie à ce récit. Je me souviens avoir grandi avec certains de mes amis, des garçons pour la plupart, qui n'attendaient que ce jour pour sortir n'importe quelle arme qu'ils pourraient trouver, et attaquer et tuer ceux qu'ils devaient attaquer et tuer pour protéger la liberté de leur famille. Ils ont été élevés comme de nombreux guerriers, attendant juste ce jour, pour partir en guerre pour la liberté.

C'est si facile, je pense, quand nous sommes Adventistes, d'être de Droite, de voir une menace partout. Mais ils l'ont mal diagnostiquée. Brendon ?

Brendon : J'aimais bien ce que Marie disait, et ce que tu disais, parce que c'est comme si le Catholicisme se manifestait et ressemblait à un grand gouvernement. Et donc ça alimente le récit du grand gouvernement. Et c'est pourquoi, quand nous voyons toutes ces restrictions, qu'elles soient basées sur la pandémie, nous voyons je suppose, nous voyons une menace d'un grand gouvernement qui entre et attaque les libertés de chacun et c'est un précurseur de la Loi sur le Dimanche, et c'est à ce moment que vous savez que la liberté religieuse se détériore. C'est comme une grande menace. Je trouve que ça nous ramène tout droit au grand gouvernement à chaque fois. Et c'est pourquoi, nous avons, je suppose, c'est toujours, c'est le grand gouvernement qui se bat pour l'Égalité. Et puis, nous avons les États qui se battent pour la Liberté et c'est pourquoi les Républicains essaient toujours de faire tomber le grand gouvernement et d'en faire un petit gouvernement. Ainsi, les États peuvent avoir la liberté de faire ce qu'ils veulent.

Tess : Oui, car il ne s'agit pas seulement de la liberté des individus. C'est la liberté des individus, des États, des entreprises, etc., gérés par des individus. C'est tout ce que tu avais à dire ? Alors, je ne veux pas vous interrompre.

Brendon : Je pense que oui, j'avais quelques questions écrites, mais c'était en quelque sorte... Je suppose que je voulais voir d'autres exemples, parce que je pense que ce dialogue que nous avons entre la Liberté et l'Égalité est vraiment utile. Je pense qu'il sera très utile pour aller de l'avant. Et je crois que j'avais des questions comme : Quand A. T. Jones en 1888 disait : « Je vais me battre pour votre droit de pratiquer votre culte le dimanche » ? Se bat-il pour l'Égalité ou pour la Liberté ? A titre d'exemple. Ou est-ce qu'il s'en éloigne ? N'hésites pas à t'arrêter et à aller là où tu le souhaites.

Tess : Non, non, je m'attendais à ce que nous allions en arrière dans l'histoire. C'est difficile de ne pas le faire. Je pense qu'au cours des 170 à 200 dernières années, elle est devenue plus définie. Si vous revenez en arrière, revenons à 1888 - Pourquoi ne pas revenir à l'histoire de l'esclavage. Diriez-vous que la guerre civile portait sur l'Égalité ou la Liberté, de la part du Nord ?

Brendon : Je dois dire l'Égalité ?

Tess : Pourquoi ?

Brendon : Ils essayaient... C'est compliqué parce que je sais... qu'il n'y avait pas beaucoup de vrais abolitionnistes. Donc, c'est difficile de dire qu'ils étaient favorables à l'Égalité, dans un sens. Mais j'ai l'impression que je vais me faire prendre, si je le dis. Je dirai quand même l'Égalité parce qu'ils essayaient de d'introduire des êtres humains. Bien que seuls les hommes, à ce moment-là, le soient généralement. Donc, ce n'est pas, ça ne l'amène pas à l'Égalité avec les Blancs, donc je suppose que c'était le début de l'Égalité. Je ne sais pas vraiment comment répondre à cette question.

La Guerre Civile : Le Sud Le Combat Pour La Liberté vs L'Égalité

Tess : Ce combat est plus défini maintenant qu'il ne l'a jamais été. Mais, je suggérerais que si nous revenons en arrière et disséquons les arguments de l'histoire, il en a toujours été ainsi. Il y a quelques sources, qui, je pense, valent la peine d'être téléchargées, sauvegardées, relues, re-visionnées, l'une d'entre elles a été postée hier sur le *Mediabroadcast* à propos de l'opération – j'oublie le mot, « opération infektion³ ». Mais il y a un article qui date du 29 août 2019 et je l'ai lu au Camp Meeting International en Allemagne, et c'est un article que je relis aujourd'hui et je pense que tout le monde devrait avoir téléchargé, et revenir en arrière et les relire⁴. Donc, beaucoup de gens pensent que je change ma position sur les choses, parce qu'ils oublient simplement ce

³ **Operation infection** : Posté sur Mediabroadcast le jeudi 10 mars 2022 - https://www.youtube.com/watch?v=tR_6dibpDfo&t=97s

⁴ Article lu au Camp Meeting International en août 2019 : « The South and Freedom - The 'reasonable' rebels » <https://www.washingtonpost.com/outlook/2019/08/29/conservatives-say-weve-abandoned-reason-civility-old-south-said-that-too/>

qui a été dit dans le passé. Mais, voici un article brillant, intitulé "Les rebelles raisonnables". Les Conservateurs disent que nous avons abandonné la raison et la civilité. Le vieux Sud utilisait le même langage pour défendre l'Esclavage. Et ce que fait cette personne, qui est, a été en grande partie une personne conservatrice, elle compare et contraste le langage utilisé par la Droite raisonnable d'aujourd'hui, avec le langage utilisé par le Sud et les défenseurs du Sud avant la guerre civile. Et cela vaut vraiment la peine d'être lu. Il se peut que je le partage à nouveau, mais comme j'avais prévu que nous allions revenir sur l'histoire, je suis allée voir l'article et j'ai juste pris quelques citations. En parlant de notre époque, elle dit :

« La Droite raisonnable présente ses préoccupations comme étant principalement la liberté d'expression et la diversité de pensée ».

Il s'agit de la liberté d'expression, de la liberté de penser, de dire, d'avoir des préjugés. Ainsi, elle dit s'être sentie frustrée, lorsqu'elle a écouté Shapiro⁵ ou Jordan Peterson⁶, et d'autres, y compris des femmes qui se disent Féministes, mais qui critiquent le Féminisme. Ce comportement lui a rappelé le Sud d'avant la Guerre civile, et elle revient en arrière pour expliquer les véritables arguments du Sud. Pourquoi aujourd'hui, dans le Sud, les gens arborent-ils le drapeau confédéré et disent : « Ce drapeau ne représente pas le Racisme ». Que pensez-vous que ce drapeau représente ? Toujours avec toi Brendon.

Brendon : Je pense qu'ils le voient comme la liberté d'expression. C'est la liberté.

Tess : Mais même pendant la Guerre civile, ils pensaient que le Sud se battait pour la Liberté. C'est une histoire révisionniste. Mais, des millions de personnes y croient. Donc, ils disent que la faction pro-esclavagiste de l'Amérique de l'époque, se présentait comme la gardienne de la Liberté et des droits des minorités. Cela nous semble fou aujourd'hui, car nous sommes 170 ans plus tard. Mais à l'époque, c'était l'argument. Ils étaient les défenseurs de la Liberté et des droits des minorités. Ils étaient les opprimés et non les oppresseurs. Elle parle de Stephen Douglas⁷ qui insistait sur le fait qu'il ne soutenait pas nécessairement l'Esclavage. Il disait plutôt :

⁵ **Benjamin Aaron Shapiro** : dit Ben Shapiro, né le 15 janvier 1984 à Los Angeles, est un journaliste, avocat et animateur de radio américain. Il est principalement connu du grand public pour sa participation à des débats et conférences universitaires où il défend des valeurs conservatrices, étant notamment affilié à la Young America's Foundation. Ses opinions ultraconservatrices font de lui une personnalité influente parmi les sympathisants du Parti républicain. https://fr.wikipedia.org/wiki/Ben_Shapiro

⁶ **Jordan Peterson** : né le 12 juin 1962 à Edmonton, est un psychologue clinicien canadien, Professeur émérite de psychologie à l'Université de Toronto. Ses principaux domaines de recherche sont le comportementalisme, la psychologie sociale et la psychologie de la personnalité. Il porte un intérêt particulier à la psychologie des croyances religieuses et idéologiques, ainsi qu'à l'évaluation et l'amélioration de la personnalité et de la performance individuelle. https://fr.wikipedia.org/wiki/Jordan_Peterson

⁷ **Stephen Douglas** : Stephen Arnold Douglas, né le 23 avril 1813 à Brandon, et mort le 3 mai 1861 (à 48 ans) à Chicago, est un homme politique américain et un avocat de l'Illinois. Il fut l'un des candidats du Parti démocrate à la présidence lors des élections de 1860, remportées par le candidat républicain Abraham Lincoln. Douglas avait déjà battu Lincoln lors des élections de 1858 dans l'Illinois au Sénat des États-Unis, connues pour les débats Lincoln-Douglas. Au cours des années 1850, Douglas fut l'un des principaux défenseurs de la souveraineté populaire, qui estimait que chaque territoire devait être autorisé à décider s'il devait autoriser l'esclavage à l'intérieur de ses

« Il avait le devoir de défendre les droits du Sud sur la base de certains principes américains fondamentaux, notamment le droit de choisir librement son mode de vie ».

Donc, ce qui se présente, un autre point qu'elle soulève :

« L'une des raisons pour lesquelles l'esclavage n'a pas été aboli en Amérique par le biais du processus politique, comme ce fut le cas en Grande-Bretagne, c'est que ceux qui croyaient vraiment à l'abolition étaient rhétoriquement bloqués par la préposition selon laquelle ils étaient les lardons purs et durs qui cherchaient à restreindre la liberté ».

Si le problème n'a pas été résolu dans le cadre du processus politique aux États-Unis, c'est parce que les Abolitionnistes étaient considérés comme des radicaux qui tentaient de restreindre ou à supprimer les libertés. Ce qui était considéré comme le principal principe américain.

Alors, ça nous semble fou aujourd'hui. Mais, si nous revenons en arrière, c'était la Liberté contre l'Égalité. Je ne donnerai pas le nom du pays, car cela risquerait de trop réduire le problème aux personnes concernées. Mais il y a une femme en Afrique qui a entamé une procédure de divorce avec son mari violent. Elle se sépare de lui physiquement, il la harcèle. Elle va voir le chef de la police locale, et celui-ci lui dit :

« Je me fiche de ce que dit la Constitution de notre pays sur les droits des femmes. Dans la vie de tous les jours, nous ne fonctionnons pas selon la Constitution de notre pays, car les Constitutions peuvent sembler progressistes. Elles mettent de belles choses par écrit, mais sur le terrain, elles disent que nous ne suivons pas la Constitution, mais la culture. Et la culture dit : "Tu es la propriété de ton mari. Tu lui appartiens ».

Donc, si on revient à ce modèle : le propriétaire de la pâtisserie. Maintenant, il ne vend pas de gâteaux, il a une femme, et elle est une propriété. Donc, si nous assistons une femme qui quitte son mari : quelles libertés sont restreintes selon le chef de la police ? Ray ? Tu es le prochain qui avait levé la main, je t'interroge. Les libertés de qui, sont réduites ? Quelles libertés sont restreintes ?

Ray : Celles du mari.

Tess : Le mari, parce qu'elle fait partie de sa possession. Donc, si elle part, c'est lui qui perd, qui se fait dépouiller parce qu'elle n'a manifestement pas sa propre pensée : le Mouvement, d'autres personnes l'ont influencé, selon eux. Elle ne peut pas penser par elle-même. Donc, elle a été séparée de son mari, nous la lui enlevons. Nous lui enlevons

frontières. Douglas a été surnommé le «Petit Géant» parce qu'il était de petite taille physique, mais une figure puissante et dominante en politique. Douglas est devenu un allié du président James K. Polk, et a favorisé l'annexion du Texas et la guerre américano-mexicaine. Il fut l'un des quatre démocrates du Nord à la Chambre à voter contre la Clause Wilmot, qui aurait interdit l'esclavage dans tout territoire acquis après la défaite du Mexique. https://fr.wikipedia.org/wiki/Stephen_A._Douglas

ses libertés parce que nous lui enlevons ses biens. Il s'agit de la vie de millions et de millions de femmes. Elles sont une propriété. Par conséquent, encore une fois, même aujourd'hui, c'est la Liberté contre l'Égalité. Et si nous revenons à l'Amérique d'avant la Guerre civile, c'est le même problème. Le problème nous semble plus obscure aujourd'hui, parce que nous sommes 170 ans plus tard et que les choses sont en termes plus durs maintenant.

Mais même à cette époque, le Sud considérait que le Nord attaquait sa liberté, parce que le Nord remettait en cause ce qu'il fallait faire sur le territoire du Sud avec des gens qui n'étaient rien de plus que des objets. Ils ne défendaient pas seulement l'esclavage, mais aussi leur liberté de vivre comme ils l'entendaient et leur liberté d'expression, parce que c'est devenu assez... vous étiez annulé dans le Nord, dans de nombreux endroits, si vous défendiez l'esclavage.

Nous avons posé la question la semaine dernière, elle a été soulevée, et quelqu'un a dit : vous savez que ce côté-ci (la Gauche) est tolérant et que ce côté-là (la Droite) annule en quelque sorte. Je ne suis pas vraiment d'accord avec ça. Je pense que ce côté fait beaucoup d'annulations. Il s'agit de savoir si oui ou non ça ne nous dérange pas que Trump soit banni de Twitter. Brendon, est-ce que ça a un peu de sens ? Je sais, c'est un peu flou quand nous retournons en arrière.

Brandon : Oui. Donc, si je pouvais dire en cinq secondes... Corrige-moi si je comprends mal. Mais c'est l'équivalent de dire : le Sud a... ils disent qu'ils se battent pour leur liberté de faire de leur propriété ce qu'ils veulent. Et ils ne veulent pas que le grand Nord vienne interférer avec leurs libertés. Mais leur propriété, ce sont les êtres humains. Et, donc c'est le même principe que pour la pâtisserie. C'est le même principe. Ou les épouses dans cet exemple aussi. C'est exactement le même principe.

Tess : Oui et leur mode de vie, ce n'est pas seulement de l'esclavage. L'esclavage en fait partie intégrante. Mais, c'est aussi toute la culture qui l'entoure. Si vous avez déjà vu "*Autant en emporte le vent*", vous verrez la glorification de la culture du Sud, fondée sur l'agriculture, sur les droits de l'État, sur cette image qu'ils ont rendue magnifique. Beaucoup de gens qui défendent la période antebellum⁸. Ils ne se considèrent pas comme des racistes. Ils sont trompés, volontairement ou non, par une révision de l'histoire, qui croit que la Guerre civile était le combat du Sud contre un grand gouvernement du Nord pour la liberté.

Cela devient plus obscur pour nous aujourd'hui parce que si vous avez réduit des êtres humains en esclavage, alors n'est-ce pas un combat pour leur liberté et, d'une certaine manière, c'en était un. Mais je pense que nous devrions relire cet article afin de pouvoir le décortiquer un peu plus. Et je pense que nous verrions toujours la Liberté contre l'Égalité. Et comment cela est devenu de plus en plus clair au cours des 200 dernières années. Brendon as-tu d'autres questions ? Désolé...

⁸ **Période antebellum** : La période antebellum est définie comme le temps entre la formation du gouvernement américain et le début de la guerre civile américaine. Au cours de cette période, le gouvernement fédéral et les gouvernements des États sont aux prises avec la contradiction de l'esclavage aux États-Unis.

Brendon : Oh merci, maintenant j'apprécie vraiment cela. Merci.

Tess : Ray.

Ray : Oui.

Tess : Tu as levé ta main.

Ray : Oh, j'ai seulement levé la main pour, au cas où Marie ne pourrait pas répondre. Et que tu me poserais la question. Donc, je ne pouvais rien ajouter à ce qui a été discuté.

Tess : Joséphine

La Cour Suprême : La Liberté vs L'Égalité

Joséphine : J'avais une question au début, mais je pense que petit à petit tu y as répondu à travers la question de Brendon, tu as répondu à la mienne. Mais peut-être que je devrais juste demander : « Est-ce que le résultat, lorsqu'il y a un conflit entre la Liberté et l'Égalité, reste constant ? En d'autres termes : un côté gagne toujours ou est-ce qu'il est susceptible de changer au fur et à mesure que nous progressons, dans, tu sais, une période de temps ? »

Tess : Je pense que c'est toujours désordonné, non ? Mais si vous regardez la composition de la Cour Suprême maintenant, lequel des deux est susceptible d'avoir le dessus : la Liberté ou l'Égalité ?

Joséphine : Les Conservateurs ont plus de chances de gagner, n'est-ce pas ?

Tess : Vous avez une Cour Suprême construite sur ce modèle de Liberté.

La Guerre En Ukraine N'Est Pas Panium

Tess : Nous allons continuer à revenir sur ce point. Je veux m'étendre un peu plus sur cette liberté. Pour que cela devienne plus clair au fur et à mesure. Molly ?

Molly : Non, j'écoutais juste ce que tu disais, car l'autre jour, j'écoutais le président de l'Ukraine parler, tu sais aux Nations Unies. Et il disait que, l'Ukraine se bat pour sa liberté. Ils vont défendre leur liberté. Et j'étais, je me suis dit... vous savez... peut-être, je pensais que c'était la Formalisation du Message (FM) mais c'est tout ce que je demandais.

Tess : Par la Formalisation du Message (FM), voulez-vous dire la balise de Panium ?

Molly : Oui. De l'Égalité des Genre ?

Tess : Panium était en 2021. Nous l'enseignons depuis 2018. Je pense que ce que nous devons faire, c'est faire attention à ne pas nous laisser entraîner par la guerre en Ukraine, parce que c'est une guerre chaude. Je dis depuis 2018, que le conflit est entre la Russie, les États-Unis et leurs alliés respectifs. Donc :

- Russie, Chine, etc.
- États-Unis, OTAN, etc.

Mais c'est ce conflit qui est fortement basé sur la guerre de l'information. Et c'est ce que nous avons vu dans les derniers mois, en particulier autour d'octobre 2019. Et ce que je vois les gens faire, je vois les commentaires en ligne, c'est comme hurra : regardez comment notre message est justifié. Maintenant, nous pouvons l'associer à une guerre chaude. Et je pense que c'est triste franchement, parce que si nous devons attendre de voir une guerre chaude pour faire confiance à la balise de Panium, alors, nous n'avons jamais cru 2018, car c'est centré sur l'information. Ils se battent pour l'opinion mondiale. Et c'est l'une des raisons pour lesquelles je vous encourage à aller voir la vidéo qui a été mise en ligne par le *New-York Times* hier sur le *Mediabroadcast*⁹. C'est par l'information que l'Occident gagne. D'une certaine manière, l'Ukraine n'est qu'une petite partie d'une histoire beaucoup plus grande, d'un puzzle plus grand.

LA LIBERTÉ VS L'ÉGALITÉ DANS LA POLITIQUE

Mais pour en revenir à la Liberté contre l'Égalité, je ne diabolise pas la Liberté. La Liberté est une bonne chose.

Le Monde Scindé Entre La Liberté & L'Égalité

Mais quand elles entrent en conflit, l'une doit se glisser sous l'autre. Et ce problème, ce problème apparemment simple de l'un qui se glisse sous l'autre, est ce qui a créé un monde polarisé. Et la question sur laquelle le monde entier s'affronte est celle du Genre.

- Les femmes.
- LGBT.

C'est là que la collision se produit. Nous le voyons en Australie. Nous le voyons dans les écoles australiennes, les écoles religieuses australiennes. Ils ne se battent pas pour savoir s'ils :

⁹ Vidéo : Opération Infekion - Disinformation tactics of the KS

https://www.youtube.com/watch?v=tR_6dibpDfo&t=97s

- Acceptent ou non une personne de race non blanche dans leur école.
- Permettre même en Floride si oui ou non ils vont permettre à quelqu'un... d'admettre que les autres races existent même.

Ce sur quoi ils se battent, c'est de permettre aux enfants de savoir que les LGBT existent. Tout le monde s'affronte sur le sujet du Genre et deux camps se battent pour la Liberté contre l'Égalité. Bien sûr, la Liberté est précieuse, mais quand elle a un coût. Alors elle entre en conflit.

La Liberté & Les Partis De L'Extrême Droite

Je veux que nous examinions quelques exemples. Venez donc avec moi dans la politique australienne. Quel est le parti politique australien de droite ? Ray.

Ray : C'est la coalition du Parti national libéral.

Tess : Ils vont plus à Droite.

Ray : Hammer United - ou Une nation. Une seule nation.

Tess : Certaines personnes qui ne font pas partie du Mouvement me reprochent de ne pas suivre l'Australie d'assez près. Elles se demandent pourquoi je me concentre autant sur d'autres parties du monde. Donc, je pourrais me tromper, je pensais au United Australia Party qui est séparé de One Nation.

Ray : C'est celui de Clive Palmer¹⁰. Nous sommes unis.

Tess : C'est le Parti de Clive Palmers. Donc, c'est assez confus.

- L'aile gauche est le travail - Labor.
- L'aile droite est libérale, ce qui ne semble pas être le cas.
- Mais il y a aussi l'Australie unie.

¹⁰ **Clive Palmer** : Clive Frederick Palmer, né le 26 mars 1954, est un homme d'affaires et homme politique australien. Il a été membre de la Chambre des représentants de 2013 à 2016. Conservateur, membre du Parti national d'Australie, puis du Parti libéral national du Queensland, il fonde en 2013 son propre parti, le Parti unifié d'Australie, un parti classé à l'extrême droite de l'échiquier politique australien. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Clive_Palmer_\(homme_politique\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Clive_Palmer_(homme_politique))



Et si vous conduisez sur l'autoroute, vous voyez leurs panneaux d'affichage. Qu'y a-t-il sur tous leurs panneaux ? Pour quoi se battent-ils ? Nous avons été à Gauche, à Droite, mais maintenant nous allons vers l'Extrême droite en Australie. Je vais partager l'écran. J'en ai fait remonter. Oh, j'ai vu une main levée. Rachel, allais-tu répondre à cette question ?

Rachel : Je peux attendre que tu montres les photos. Il est écrit « Liberté ».

Tess : Liberté.

Rachel : Liberté pour l'Australie.

Tess : Quelles sont leurs pancartes ? Désolé, mes photos sont mauvaises.



shutterstock.com - 2081074324

- Liberté, Liberté.
- Plus que ça : Liberté, Liberté.



- Nous ne pouvons plus faire confiance aux Partis traditionnels.

Que pensez-vous qu'ils essaient de vendre ? Que crient-ils ? Qu'est-ce qui est menacé selon eux ? Rachel, je te laisse finir ta pensée.



Rachel : Oh c'était, je pensais juste. J'ai vu pas mal de leur liberté et oui - *Making Australia Great Again* -

Tess : Vous allez dans une petite ville, une ville de campagne, vous n'êtes pas cette petite ville de campagne en Australie. Vous allez au centre des rues principales et il y a un grand panneau publicitaire avec le visage de Trump dessus. Pourquoi ? Il représente quelque chose de mondial, et ils utilisent son image. Ils utilisent le *slogan* "Make a Country Great Again". Mais il est couvert de liberté, parce que c'est - ce qu'ils disent qui est menacé - c'est ce qu'ils voient comme étant menacé.

Au Canada – les camionneurs - comment ça s'appelle ? Molly, as-tu suivi les informations sur le Canada et les camionneurs¹¹ ? Sais-tu comment ça s'appelle ?

Molly : Oui. Je pensais que c'était la Liberté...

Tess : La liberté. J'avais... De quoi ont-ils peur ? Qu'est-ce qui est menacé pour eux ?



¹¹ **Le Convoi de la Liberté au Canada** : "Convoi de la liberté" au Canada : "Ce n'est pas une manifestation, c'est une révolution", assurent les participants de plus en plus organisés Pour tenir leur blocus installé depuis bientôt 15 jours dans le centre de la capitale fédérale, les camionneurs anti-mesures sanitaires collectent de la nourriture et des produits d'hygiène. Mais c'est l'approvisionnement en carburant qui les préoccupe le plus. https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/pass-sanitaire/convoi-de-la-liberte-au-canada-ce-n-est-pas-une-manifestation-c-est-une-revolution-certifient-les-participants-de-plus-en-plus-organises_4953285.html

Vous avez le Covid, et tout d'un coup, qu'est-ce qui va entrer en conflit ? La Liberté contre l'Égalité. C'est si facile, nous savons qu'avec les inondations dans le Nord, certaines de ces villes, qui sont probablement les plus touchées, sont celles où je vivais, je connais ces rues, je connais chaque entreprise qu'ils mettent en avant quand ils en parlent. Quand ils montrent les images. Je connais ces commerces. Donc, je sais ce qui est en bas et ce qui est en haut. Donc, quand vous avez une équipe de journalistes qui vient en hélicoptère, ils vont, vont-ils prendre leur hélicoptère et vous montrer tous les kilomètres de terre qui sont un peu sous l'eau, où vont-ils vous emmener à l'épicentre ? Où t'emmènent-ils, Molly ?

Molly : Oui.

Tess : Ils vous emmènent à l'épicentre du désastre. Donc, quand vous avez des "équipes de journalistes" qui viennent filmer les manifestations de camionneurs, les journalistes vont vous emmener au... s'ils voient un drapeau nazi, ils vont le filmer. C'est ce qu'ils vont faire. Mais autour de cette petite minorité qui est certainement néo-nazie, vous étendez et vous avez beaucoup de gens qui ont vu la Liberté et l'Égalité se heurter, et qui sont terrifiés à l'idée de perdre la Liberté. Si nous perdons de vue cette sorte de majorité, qui n'est pas néo-nazie, nous perdons de vue l'enjeu. Nous perdons de vue l'enjeu réel du conflit. Nous oublions les personnes que nous devons essayer d'atteindre, car beaucoup d'entre nous étions de Droite avant 2019. Et je ne pense pas que quelqu'un qui fait encore partie du Mouvement à coup sûr se serait jamais considéré comme un néo-nazi ou aurait arboré un drapeau confédéré. Nous ne devons pas uniquement voir l'épicentre et c'est quelque chose que les médias font. Nous devrions en être conscients. Je pense que j'en ai encore quelques-unes. Ah, bien sûr, vous pouvez choisir, vous pouvez choisir certains des éléments inquiétants dans les couleurs et les approfondir, mais la question est la Liberté – Liberté de mandat. C'est ce qu'ils crient tous.

Sandy, j'ai vu ta main levée, mais je t'ai raté. Je reviens vers toi dans un instant. Je vais juste... Je pense qu'il y en avait une de plus. Je veux vous montrer une autre photo :



- Paix, amour, liberté pour tous.
- Il y a des grands-mères là dehors.

Leur préoccupation est la Liberté. Et cette Liberté est érodée au nom de l'Égalité. Et beaucoup de gens trouvent cette situation effrayante.



Les théories du complot jouent certainement un rôle important dans l'aggravation de ce phénomène. Je pense. J'en avais une autre. Celle-ci, je voulais juste que nous y réfléchissions, quand nous voyons ce genre de choses circuler sur les médias sociaux : "Que disent-ils ?" Qu'est-ce qu'ils disent ici, qui se passe ? Qu'arrive-t-il à cette femme ? Sandy ?



Sandy : D'après la photo, porter le masque lui enlève sa liberté. C'est lui enlever sa liberté. Elle ne peut pas, quand ils disent qu'elle ne peut pas parler, elle ne peut pas dire ce qu'elle veut dire. Donc je suppose, je vois que, le mandat du masque est la liberté, qu'il lui enlève sa liberté. C'est vrai ?

Tess : C'est ce que je vois sur cette photo. C'est le problème auquel les gens du Mouvement sont confrontés. Ils voient des photos comme celle-là et disent : je soutiens. Et ma question est : si votre réponse aux masques et que votre crainte est l'érosion de la liberté à cause des mandats de masques, quelle est votre position sur le Cri de Minuit ? Parce que nous nous battons toujours contre deux sources d'informations.

- Une seule source d'informations (Tess montre l'Aile gauche).
- Une autre source d'informations (Tess montre l'Aile droite).

Et si ce dont vous avez peur, c'est de l'érosion de la liberté à cause d'un grand gouvernement égalitaire de Gauche, vous n'avez jamais accepté 2018. Et nous sommes en 2022, nous sommes un peu plus loin. Sandy, as-tu une idée ou une question ?

Sandy : Oh non. C'est bon. C'était il y a longtemps. C'était juste une remarque que j'allais faire, mais c'est un peu loin dans le passé.

Tess : C'est bon, on peut revenir en arrière. Répétons.

Sandy : J'allais juste dire, comment le mot Liberté, comment nous le savons, je veux dire, je pense qu'aujourd'hui, la Gauche qui parle de l'Amérique utilise beaucoup le mot Égalité. Si nous retournons dans les années 60, dans le Mouvement des Droits civiques, ils utilisaient le mot Liberté pour leur cause, pour la Race. Liberté pour les races, ce qui était probablement en réalité l'Égalité. Donc, je pense que nous disions que la liberté signifie une chose différente pour la Droite et pour la Gauche.

Tess : Je pense que ça dépendrait. Je ne sais pas quelles sources tu as consultées pour voir ce point. La liberté y est certainement incluse. Mais celles que j'ai lues parlent d'Égalité, tout dépend des sources.

Sandy : Ok.

Tess : La liberté est souvent évoquée, mais je pense qu'elle dépendrait au moins un peu des sources que nous consultons. Certaines sont plus précises que d'autres. Mais je veux aussi revenir sur le Mouvement des Droits civiques. C'est donc une bonne chose de revenir là-dessus, parce que je veux que nous compliquions un peu notre tableau. Par conséquent, je vais faire un peu de place. Ray, as-tu d'autres idées ou d'autres questions ?

Ray : Non, j'allais juste répondre aux questions sur le convoi de la liberté.

Tess : Ok, donc, juste pour compliquer un peu les choses. Nous avons examiné l'Australie. Le Parti d'Extrême-droite australien, qui je pense est emblématique de beaucoup d'entre eux. Nous avons examiné « Le Convoi de la Liberté », juste pour donner quelques exemples. Je vais jeter un coup d'œil rapide. Ah juste deux autres commentaires, je voulais faire.

La Liberté & Égalité : L'Esclavage – Guerre Civile Américaine

L'un est tiré de l'article du *Washington Post* de 2004. Je ne suis pas d'accord avec tous ces articles. Celui-ci et le suivant, ils sont, je pense, issus de voix plutôt conservatrices. Même si c'est le *Washington Post*. Mais couvrant l'élection de 2004, ils disent :

« Aujourd'hui, comme au cours des 200 dernières années, le clivage gauche-droite est défini par des évaluations différentes de l'Égalité et de la Liberté ». <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2004/02/01/freedom-vs-equality/63bddf0b-6089-4bab-8663-f61571578e57/>

Ainsi, ils constatent que lors des élections de 2004, c'est le clivage entre les Démocrates et les Républicains - la Gauche et la Droite.

Un article de 2019 disait la même chose.

« Qu'est-ce qui est le plus important pour vous ? La Liberté ou l'Égalité ? »

Et il les décompose ensuite en Démocrates et Républicains. Celui-ci, je pourrais juste y faire référence un peu. Elle vient du *Renton Reporters* parce qu'ils remontent dans l'histoire. Ils disent que si vous êtes Démocrate aujourd'hui, l'Égalité est plus importante que la Liberté. Si vous êtes Républicain, la Liberté est plus importante que l'Égalité. Puis, ils reviennent 154 ans en arrière, jusqu'à la Guerre civile. Et ils montrent comment ce système a changé.

Les Démocrates actuels sont favorables à l'Égalité pour les femmes, les immigrants, les minorités et les homosexuels. Avant la Guerre civile, cependant, les Démocrates du Sud étaient favorables à l'esclavage et aux droits des États, tandis que les Démocrates du Nord œuvraient en faveur d'un niveau d'Égalité raciale et de la fin de l'esclavage. <https://www.rentonreporter.com/opinion/equality-versus-freedom/>

Avant la guerre civile, les Démocrates étaient favorables à l'esclavage et aux droits des États. Alors que le Nord travaillait pour un niveau d'Égalité raciale et la fin de l'esclavage. Donc, même dans cet article, ce qu'il veut dire, c'est qu'aujourd'hui :

- Démocrates : Égalité.
- Républicains : Liberté.

Ils sont échangés, parce que si vous revenez à la Guerre civile, vous trouverez les :

- Les Démocrates, qui étaient alors le Sud, étaient pour l'esclavage et les libertés des États.
- Et le Nord, était pour l'Égalité raciale dans la fin de l'esclavage.

Donc, même en remontant dans le temps, il le définit, en termes de :

- Sud : Liberté et droit.
- Nord : Égalité.

Les Démocrates du Sud estimaient que le fait d'accorder l'Égalité aux anciens esclaves ne faisait que diminuer le pouvoir et le statut des Blancs et leur enlevait leur Liberté. Ils se sont battus violemment pour réduire l'Égalité... <https://www.rentonreporter.com/opinion/equality-versus-freedom/>

Et qu'ils vont ensuite après la Guerre civile dans l'histoire de l'ère Jim Crow. Donc, même après l'ère Jim Crow, ils se battent contre l'Égalité raciale, parce qu'ils croient que ça les prive de leur liberté. J'ai pensé que c'était un article intéressant qui retraçait cette histoire. Brendon, et ensuite nous pourrait passer à autre chose, pour compliquer un peu notre tableau.

Brendon : Je risque de trop simplifier les choses. Sommes-nous en train de regarder le cœur de ce à quoi la Loi du Dimanche va ressembler ? Ce choc entre les deux - où la Gauche fait des compromis sur l'Égalité et la Liberté ?

Tess : Je ne sais pas à quoi ressemble le compromis de la Gauche car ils en font déjà. Si vous aviez aujourd'hui... Si vous aviez présenté les choses ainsi : quelques pop stars blanches qui ont un passé de propos racistes et d'attaques violentes contre les Afro-américains : prendriez-vous ces pop stars blanches, les mettriez-vous au centre du ring au Super Bowl et les feriez-vous acclamer par des millions de personnes ? Est-ce que vous verriez que les pop stars blanches ont un lourd passé d'agressions racistes, pour certaines à des degrés divers être défendues au centre du Super Bowl ?

Brendon : Non

Tess : Tu ne le ferais pas. Mais quand ça devient le Genre. Et c'est le Genre, qui est le cœur du problème. Où est la plainte ? Où sont les voix ?

Brendon : Il n'y en a pas.

Tess : Personne ne veut se plaindre, car comme l'article partagé en début de semaine sur l'horrible cas d'abus¹². Comme l'a dit l'avocat : la violence domestique est courante et c'est une condamnation pénale relativement mineure. Donc les Démocrates font des compromis. La grande majorité du monde a été dans le compromis, si nous le prenons juste prophétiquement à partir de 1989, le Monde ne va pas corriger cette situation. Si oui ou non, nous prenons le compromis et que nous l'épinglons à la Loi du Dimanche, bien sûr, beaucoup d'entre eux feront des compromis ; mais cette situation ne disparaîtra pas. Il suffit de regarder la Cour suprême. Ce ne sont pas les compromis des Démocrates qui rend la situation telle qu'elle est. Je pense que c'est le seul point sur lequel je serais peut-être réticente à être d'accord avec ce que tu as dit : que le compromis d'un Démocrate n'est pas, je dirais au centre de la Loi du Dimanche. Ce n'est pas que nous ayons une visibilité totale de ce à quoi elle ressemble. 1850 était une histoire d'échec qui était clairement un compromis. Mais comme il s'agit d'une histoire d'échec, je ne pense pas que nous puissions la transposer exactement à aujourd'hui. Sinon, oui, je pense que je suis d'accord avec ce que tu as dit. Nous examinons l'épicentre de la question de la Loi du Dimanche.

Brendon : Merci, je savais que ça risquait d'être trop simplifié.

¹² **Article Mediabroadcast publié le 6 mars 2022** : A girl gave her teacher a note from her mom pleading for help. At their home, police found a child dead in a freezer. Une fille a donné à son professeur un mot de sa mère demandant de l'aide. Chez eux, la police a trouvé un enfant mort dans un congélateur. -

<https://www.washingtonpost.com/nation/2022/02/25/toseland-las-vegas-abuse-freezer/>

Tess : Je ne pense pas que c'était trop simplifié. Je ne pense pas que c'était trop simplifié. Nous avons vu des compromis à chaque étape du voyage. Trouve-moi un Démocrate au Congrès, qui est un Féministe radical. C'est juste une partie de l'histoire maintenant.

HISTOIRE COMPLIQUÉE : LE LIBERTARIANISME & LA LIBERTÉ MÉLANGÉE AVEC LA MORALITÉ

Donc, pour compliquer. Nous avons le principe : Droit à la liberté.

Je vais donc passer de ce côté la Droite. Ça devrait être :

- Mon corps.
- Ma propriété.
- Ma vie.
- Mon choix.

Donc, je n'ai pas à prendre, je n'ai pas à manger, je n'ai pas à vendre à qui que ce soit, je n'ai pas à employer qui que ce soit que je ne veux pas. Ma propre indépendance.

Les Valeurs Traditionnelles : La Moralité Imposée Par L'État

Et c'est le centre de la liberté. Alors, venons-en au mariage gay. Disons que cette personne est gay. Et cet homme veut se marier avec cet homme. Je voulais lui donner des bras mais ça ressemble à une jupe. Maintenant, image compliquée. Pourquoi un Parti qui croit en la liberté ne serait-il pas d'accord avec ce mariage ? Qui serait blessé par ce mariage ? N'est-ce pas :

- Leur corps ?
- Leur mariage ?
- Leur choix ?

Cet exemple n'est qu'une introduction pour essayer d'amener les gens à parler d'une complication de cette image. Donc, si quelqu'un a des idées ou des questions, ce serait bien maintenant, sinon, je vais commencer à monologuer. Joséphine.

Joséphine : Parce qu'ils croient aux valeurs traditionnelles, donc ils...

Tess : Oui. Donc, si nous allons parler du Parti républicain, vous l'avez appelé - les valeurs traditionnelles - ils ont une combinaison de Liberté mais ce n'est pas la Liberté pure. Le Parti républicain ne fonctionne pas sur la liberté pure. Et c'est la complication que je veux que nous voyions, c'est l'Égalité.

- Le Parti démocrate fonctionne sur l'Égalité avec tous ses compromis.

- Le Parti républicain fonctionne sur la Liberté, mais il fait aussi des compromis car il combine la liberté avec les valeurs traditionnelles.

Et les valeurs traditionnelles, je l'appellerai simplement si vous le voulez bien : la moralité imposée par l'État. Et la moralité devient un compromis avec la liberté.

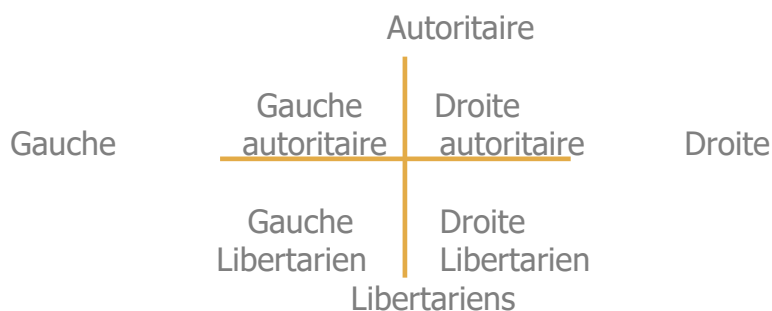
LE 3^{IÈME} Plus Grand Parti Des États-Unis : Les Libertariens

Donc, je veux que nous considérons un parti politique qui n'agit pas ainsi. Quelqu'un connaît-il le parti politique dont je parle ? C'est le troisième plus grand parti politique des États-Unis. Vous avez : les Démocrates, les Républicains et le troisième. Brandon ?

Brandon : Est-ce les Libertariens.

Tess : Libertariens. Donc, ce en quoi les Libertariens croient- ils ? C'est la liberté - sans moralité imposée par l'État. La liberté pure. Je ne sais pas si vous avez vu des diagrammes politiques établis de cette façon. Où vous avez la Gauche et la Droite. Mais vous avez cette autre axe au milieu. Et ça : c'est pour "Autoritaire" - autorité, évidemment contrôle. Et ceci : représente le libertaire. Et ce qu'ils enseignaient, c'était que ceci est :

- Gauche autoritaire.
- Droite autoritaire.
- Gauche libertarien.
- Droite libertarien.



Et avant de vous demander où trouver un trou dans ce graphique, je vais vous expliquer un peu plus ce en quoi croit le Parti libertarien. C'est le troisième plus grand parti politique des États-Unis.

Le Libertarisme croit en la liberté sans aucun type de contrainte gouvernementale, sauf si elle devient dangereuse pour les autres. Ainsi, les libertariens disent :

Les libertariens disent que vous avez la liberté de dire, de manger, de fumer, d'acheter, de vendre, d'apprendre et de faire ce que vous voulez avec qui vous voulez, tant que vous ne blessez pas un autre individu ou groupe ou

que vous ne prenez pas ses affaires en cours de route. "Vivre et laisser vivre" est la devise des libertariens.

<https://genbiz.com/explaining-difference-between-libertarians-and-republicans>

Je vais citer leur site web : D'autres partis politiques donnent la priorité aux droits ou aux libertés de certains mais pas d'autres.

Ils parlent du Parti républicain ici, ils essaient de ne pas les cibler, mais ils disent que le Parti républicain donne la priorité aux droits ou aux libertés de certains, mais pas aux libertés des autres.

Les libertariens valorisent le droit de chacun de vivre de la manière qu'il choisit, tant qu'il n'interfère pas par la force avec le droit égal des autres de vivre de la manière que {ces autres} choisissent.

{Ils croient également que le gouvernement doit traiter toutes les personnes de manière équitable et égale devant la loi.

<https://www.lp.org/issues/civil-liberties/>

Le Gouvernement Doit Traiter Tout Le Monde De Manière Égale

Le gouvernement doit donc traiter tout le monde de manière égale. Si je peux le dessiner : Ainsi, le gouvernement traite tout le monde avec égalité et permet à chacun d'avoir toute la liberté qu'il souhaite tant qu'il ne nuit pas activement à quelqu'un d'autre. Donc une position libertaire soutiendra, quelles sont les choses qu'ils soutiendront ? Si vous êtes dans cette position, vous êtes un libertaire. Comment allez-vous faire avec... Je pourrais juste réduire un peu ça. James ?

James : Marijuana ou certaines drogues comme la Marijuana

Tess : Donc une de leurs devises était que vous pouvez manger, fumer, acheter, vendre. Donc oui, définitivement : la marijuana. Ils veulent la décriminalisation des drogues. Donc, ils diraient non à la guerre contre la drogue, par exemple, ou ils sont intraitables sur le crime. Ils diraient non à la lutte contre le crime. Vous n'avez pas besoin de l'intervention du gouvernement, c'est-à-dire d'une force de police, sauf si quelqu'un fait activement du mal à une autre personne. Liberté absolue de fumer de la marijuana. Autre chose, James ?

James : Non, celle-là m'est venue à l'esprit.

Tess : Une pensée, Ray ?

Ray : Est-ce qu'ils soutiendraient les droits des armes à feu ?

Tess : Les armes, oui quelque chose d'autre ?

Ray : Peut-être l'avortement. C'est bien.

Tess : Techniquement oui, la réalité ne l'est pas.

Ray : J'étais en fait en train de penser à te le demander si c'est inclus dans l'un de tes scénarios compliqués, avant que tu ne commences à parler du Libertarisme.

Tess : J'aurais dû demander ou j'aurais dû m'excuser. Je ne l'ai pas fait.

Ray : Non, je n'en ai pas parlé. Nous pouvons y revenir.

Tess : Joséphine, as-tu quelque chose à ajouter à la liste ?

Joséphine : Désolée, l'Ancienne Tess, je pensais juste aux trous dans cette histoire. Cela ressemble un peu au Féminisme culturel. Tu sais, fais ce que tu veux. Mon esprit s'est emballé. Alors, qu'en est-il du mariage ?

Tess : Le mariage gay. Absolument. Ils soutiendront le mariage gay. La liberté. Tu as parlé. De quoi parles-tu ? Le Féminisme culturel. Mon problème avec le Féminisme culturel et le Féminisme libéral. Ce n'est pas que je suis une Conservatrice et que j'ai un problème avec la façon dont les gens veulent s'habiller. Le problème est... Marie... Je crois que j'ai perdu la trace des mains levées.

Marie : Oh, je me demande juste comment ils vont procéder avec le mandat de vaccination ?

L'Égalité Enseignée Mais Le Mouvement Entend Liberté

Tess : Oh pas du tout - pas de contrainte - personne ne peut me mettre quoi que ce soit à l'intérieur. Je mange ce que je veux. J'ingère ce que je veux. Je fume ce que je veux. Liberté totale. Je voulais juste souligner certains points au sujet du Féminisme culturel. Quel combat menons-nous de 2018 à aujourd'hui ? Le combat que nous menons, quand je fais des présentations sur ce genre de sujets, quand je fais des présentations et que je les intitule avec des titres tels que : « N'ai-je pas la liberté ? » Et que la conclusion est : « Non, vous ne l'avez pas ». Que suis-je en train de dire ?
Brendon.

Brendon : Tu dis : Vous n'avez pas la liberté. Tu dis : eh bien, tu dis que tu es une Féministe radicale, je suppose. C'est là que tu voulais en venir ? C'est la restriction.

Tess : Donc, je fais une présentation en 2019 en Allemagne, je présente le modèle Éden à Éden et j'enseigne l'Égalité. Je sors de la salle, je n'ai même pas quitté la salle et un homme membre du conseil d'administration d'un ministère vient me voir et me dit :

« J'aime ce message, je l'aime. Maintenant je comprends que ce Mouvement va avoir un petit gouvernement parce que tout le monde a la Liberté ».

Je sais, je ne suis même pas encore consacrée mais je sais dans quelle bataille je suis sur le point de m'engager. Je sais à quel point il a tort, et je vois aussi que lui et moi allons, nous battre, et nous nous battons encore aujourd'hui. Alors quel est le problème ? Qu'a-t-il entendu ? Je présente l'Égalité.

Brendon : Il a entendu...

Tess : Qu'a-t-il entendu ?

Brandon : Liberté. Il a entendu liberté sans restriction. Il a entendu la liberté sans restriction.

Tess : Et la clé pour savoir que c'est ce qu'il a entendu, c'est parce que, la première chose qu'il a dite : « était un petit gouvernement de Mouvement ». Nous n'avons plus besoin d'un grand gouvernement dans ce Mouvement. Nous n'avons pas besoin de conseils d'administration et d'anciens continentaux parce que nous n'avons pas besoin de contrôle. Parce que ce Mouvement a finalement appris à pratiquer la Liberté. Et c'est la question qui a commencé en 2019. Beaucoup de gens m'ont entendu présenter l'Égalité et ils ont adoré, parce qu'ils étaient Conservateurs et que ce qu'ils ont entendu, c'est ce qu'ils voulaient entendre, c'est ce qu'ils pensaient.

« J'y ai cru pendant très longtemps. J'ai cru pendant des années que ce Mouvement ne faisait que contrôler et ne donnait pas de liberté aux membres. »

Et ensuite, ils se demandent pourquoi, dans les mois et les années qui suivent, ils se heurtent aux dirigeants du Mouvement, parce qu'ils n'ont pas compris ce que j'enseignais. Le pantalon est-ce au sujet de l'Égalité ou de la Liberté. Brendon ?

Brandon : Égalité.

Tess : Égalité. Les boucles d'oreilles - s'agit-il d'Égalité ou de Liberté ?

Brendon : Liberté.

Tess : Tous les combats que j'ai eus depuis 2019 avec les gens, ont consisté pour moi à présenter l'Égalité, et à dire : « Vous n'avez pas la Liberté, pas dans ce Mouvement car nous ne sommes pas un Mouvement de Droite ».

Vous n'allez pas aimer notre façon de fonctionner. Vous n'allez pas aimer les vœux. Pourquoi tout d'un coup, à partir de 2019, les gens n'aiment-ils plus les vœux ?

Brendon : Parce que dans leur esprit, les vœux leur enlèvent leur liberté.

Tess : Parce que c'est quelque chose d'enlever la liberté. C'est l'affrontement qui a eu lieu. Nous n'avons pas cessé de nous battre sur les deux sources d'informations. C'est le Cri de Minuit encore et encore et encore et encore. C'est :

- L'Aile droite contre l'Aile gauche.
- Liberté vs Égalité.

Et ce que je dis depuis 2019, quand je dis « Vous n'avez pas la Liberté ? ». Je dis : « Pourquoi n'avez-vous pas bougé ? » Bougez, abandonnez simplement les principes de la Liberté qui sont en conflit direct avec l'Égalité des Genres.

Féminisme Libéral & Système De La Dot : Fausse Liberté

La controverse en Afrique sur le système de la dot - où ils disent que : « Les femmes ont le choix. Les femmes ont la liberté de choisir le système de la dot ». Et moi, je réponds : elles n'ont pas la liberté, parce que ces personnes prétendent croire en l'Égalité. Elles prétendent croire en l'Égalité. Mais si vous prétendez croire en l'Égalité, vous n'avez pas la Liberté (*Note EàE : de faire ce que vous voulez*). Donc, quand nous regardons le Féminisme libéral - nous ne nous battons pas avec cette forme de Féminisme parce que nous pensons qu'elle est morale. Nous nous battons contre ce Féminisme car il fait des compromis. Nous nous battons contre parce que le Féminisme libéral se trouve du côté de la Droite – la Liberté. Et de toutes les manières qu'il veut être qui les fait se sentir bien.

Le Féminisme culturel est là, à Droite - c'est le compromis. Nous sommes constamment confrontés à des compromis. Et le compromis ne signifie pas que les gens glissent dans une sorte d'immoralité. Le compromis, c'est des gens qui disent : « **ok, je vais prendre 80 % de cette source mais je vais m'accrocher aux 20% qui m'attirent** ». Je ne vais pas passer à l'Aile gauche. Je ne sais pas qui a levé la main, Joséphine.

Joséphine : Je suis là.

Tess : Est-ce que j'ai répondu ?

Joséphine : Je n'en veux pas, c'est tout. Oui, oui, j'ai posé la question.

Tess : C'est toi qui nous as mis sur la voie, parce que tu as parlé de Féminisme culturel. Raymond ?

Raymond : J'ai seulement levé la main, pour répondre à la question.

Tess : Marie.

Marie : Est-ce uniquement que les gens ne comprennent pas la Constitution, c'est ce qui me vient à l'esprit. Qu'il semble que les gens ne comprennent pas le principe de la Constitution ou est-ce plus une commodité pour les gens ?

Tess : La Liberté est une commodité ? Veux-tu dire les gens à l'intérieur ou à l'extérieur ?

Marie : Oh, je veux dire, je veux dire les deux. Comme pour moi, il semble que le principe derrière, soit la Constitution. Ou tu choisirais l'Égalité plutôt que la Liberté si tu étais honnête avec toi-même. Mais se pourrait-il que les gens, et je peux me tromper dans la façon dont je le comprends. Mais se pourrait-il que les gens choisissent la voie de la Liberté par commodité ?

DANS LES FILMS LE PRINCIPE DE LA LIBERTÉ FAIT VENDRE

Tess : La liberté a un attrait, que l'Égalité n'a pas. Si vous deviez penser à un film. J'ai regardé beaucoup de films dans ma vie. Je n'ai pas toujours été dans le Mouvement. Et je pense qu'il est intéressant de garder un oeil sur la culture pop. Vous n'avez pas besoin de regarder des films pour le faire, mais peut-être que d'autres personnes étaient de meilleurs Adventistes que moi.

Si vous regardez ce que les films célèbrent. Qu'est-ce qui se vend ? Qu'est-ce qui vend des tickets de cinéma ? Qu'est-ce qui inspire les gens ou les rallie ? Qu'est-ce qui leur donne envie d'être cet acteur antisémite ? Le film écossais Mel Gibson. Si vous dites l'Ecosse, j'ai vu ta main se baisser Ray. Mais si nous pensons aux films, si nous pensons à un film de 2004 avec Will Smith qui s'appelait « *I-Robot* », l'argument le plus vendeur d'un film, c'est les personnages, surtout s'ils s'adressent aux jeunes hommes.

Le Combat Pour La Liberté Est Toujours Vainqueur Dans Les Films

Ce que je pense que nous allons faire un peu plus au fur et à mesure. Ils vont avoir ce genre d'attrait. Je vais vous donner l'intrigue de « *I robot* » et ensuite voir si vous pouvez l'épingler, si vous avez regardé d'autres films, à ce qu'ils incarnent.

Vous avez une humanité qui se traite mal. Première Guerre mondiale. Deuxième Guerre mondiale. La discrimination en cours : l'Irak, les conflits mondiaux, c'est le chaos. Et puis, dans ce film, il y a parfois un robot, un milliardaire ou un alien. Mais vous avez un robot, un alien, un milliardaire. Vous avez cette entité qui a un haut degré de pouvoir. Et cette entité dit : vous savez quoi ? Pour que les humains arrêtent de se faire du mal, nous devons supprimer la liberté humaine. Il y avait un film d'animation très mignon, que j'aimais bien : Wall-E¹³ - principe similaire. Encore une fois, c'était comme un robot et parce que l'humanité avait détruit la planète. Ce n'est pas un film pour enfants, mais

¹³ **Wall-E** : En 2008 un petit robot, mignon comme tout, faisait fondre les spectateurs des salles obscures tout autour du monde. WALL-E n'est pourtant pas qu'un simple personnage bon à vendre des peluches : nous avons là un film d'animation pour toute la famille, qui a beaucoup à dire sur notre présent et notre futur... Avec ce film, le studio abordait pour la première fois le genre de la science-fiction... Et surtout, on sent à travers le scénario le pari des créateurs, qui se risquaient à amuser les enfants tout en leur transmettant un message écologique profond, s'adressant directement à eux et les incitant à changer le monde avant qu'il ne soit trop tard.
<https://www.clubic.com/mag/actualite-377203-wall-e-deux-robots-qui-s-aiment-peuvent-sauver-la-planete.html>

on peut supposer que des millions de personnes sont mortes. Ce que le robot sait, c'est qu'il doit supprimer la liberté de l'humanité.

Il les met tous dans ces petites bulles étroites, où :

- Ils mangent juste ce qu'on leur dit de manger.
- Ils font Faites ce qui leur ait demandé de faire.
- Ils suivent les règles.
- Ils suivent les ordres à la lettre.
- Ils perdent toutes leurs libertés.

Et puis qu'est-ce que vous avez ? Vous avez Will Smith. Et toujours à Hollywood, bien sûr, avec un pistolet, et beaucoup de pistolets ; et qu'est-ce qu'il a ? Que va-t-il faire ? Qu'il s'agisse de double 007 ou de Mel Gibson ou de Will Smith ou d'une créature animée - ce qu'ils vont faire : c'est abattre, souvent tuer le robot extraterrestre ou le milliardaire, qui supprime les libertés des gens pour essayer d'imposer l'Égalité. Pour essayer d'empêcher l'humanité de se faire du mal.

C'est l'intrigue de film après film après film. C'est ce que Hollywood vend en particulier. Ils pensent que la population est composée de jeunes hommes. Et Rachel, que je voulais entendre ce soir parce qu'elle avait quelque chose à faire pour nous, mais elle le fera la semaine prochaine.

Et je suis désolée Rachel, je voulais t'entendre. Mais Rachel a fait une présentation sur le « *gamergate*¹⁴ » - ces jeunes hommes ne sont pas radicalisés seulement par leurs petites communautés, ou seulement par leur culture de jeux vidéo, qui fonctionnent aussi sur des principes similaires. Ils regardent ces films qui sont destinés à la démographie des jeunes hommes. C'est ce qui vend et inspire les gens. C'est ce qui fait vendre des disques de musique. Se battre pour la liberté. Se battre pour la liberté individuelle. La musique qui vous stimule et vous fait avancer. On ne vend pas des films à de jeunes hommes sur une lutte lente et progressive pour l'Égalité. Ce n'est pas assez glamour.

¹⁴ **Gamergate** : Le «Gamergate», explique le New York Times, «a transformé la manière dont on se bat en ligne». Le «Gamergate» a montré qu'internet était une arme de destruction massive. Il y a cinq ans, des groupes nés sur les forums 4chan et Reddit instaurent les règles des guerres de cultures. Dans la première partie d'un grand dossier que consacre le New York Times au «Gamergate», le journaliste Charlie Warzel raconte la genèse d'un ouragan qui a changé le net. Tout commence en 2014, avec un post –en lettres capitales: un homme d'une vingtaine d'année y décrit dans les détails et avec haine sa rupture avec la designer de jeux vidéo, Zoë Quinn. Le message –de plus de 9.000 mots– est accompagné de captures d'écran d'e-mails, de conversations privées sur leurs disputes ou leurs relations sexuelles. Les origines du mal. Il devient viral et sur Reddit et 4chan, on s'en empare. Une horde d'anonymes commence à harceler et menacer Zoë Quinn, sa famille, ses amis. Cette armée de l'ombre expose ses informations personnelles –dont des photos dénudées– et débat longuement, dans des chatrooms, des meilleures manières de la violer et de la tuer. <https://korii.slate.fr/et-caetera/gamergate-transforme-debat-internet-harcelement-clash-culture>

Le Modèle Erroné De L'Adventisme De La Fin Du Monde Basé Sur La Lutte Pour La Liberté

Honnêtement, je pense que l'un des problèmes de l'Adventisme, c'est que le modèle adventiste de la fin du monde basé sur la liberté, permet tellement d'égoïsme inhérent. Je ne pense pas que même leur idée du martyr pour le Sabbat soit désintéressée. Au contraire, je pense que pour beaucoup de gens, c'est incroyablement égoïste. Tout ce qu'ils veulent être, c'est Will Smith, c'est Mel Gibson, c'est ce héros qui porte une arme ou pas. Mais s'ils font partie des 144 000, personne ne peut les toucher. A quel point pouvons-nous être suffisants. Si nous sommes martyrisés, nous sommes des héros et ensuite nous ressuscitons et nous pouvons dire « *Je vous l'avais dit* ». C'est nous contre les masses hideuses qui essaient de nous enlever nos libertés. Et c'est devenu inné, surtout pour les jeunes adventistes avec un type de scénario d'apocalypse de fin du monde, qui les met dans la peau de ce super-héros. Et c'est attrayant d'une manière qui est incroyablement égoïste. Ce que notre message a fait, c'est de le dépouiller jusqu'à la dernière miette. Et la seule chose qui reste est une position désintéressée ou l'Égalité.

Je ne me souviens pas exactement comment j'ai commencé à parler de film, mais ce point sera en lien avec ce que je voulais que Rachel enseigne ce soir et qu'elle fera pour nous la semaine prochaine, c'est sûr. Mais c'est ce qui se vend. C'est ce qui se vend aux gens, et qui se vend à travers Hollywood, même si beaucoup de ces acteurs sont de Droite ou de Gauche. Ce qui fait vendre des films ce n'est pas un principe d'Égalité, même chose pour les jeux vidéo. Et si nous allons au « Gamergate », ils regardent, vous savez, l'univers cinématographique Marvel, ils regardent des films de super-héros et beaucoup de ces choses qui les attirent.

Nous devrions être conscients de ces choses qui font partie du compromis. C'est une partie du problème de certaines personnes qui essaient maintenant de regarder un film parce que parfois leur esprit est si plein et si douloureux qu'elles essaient de s'échapper. Elles viennent me voir et se plaignent en disant : « Je ne peux plus m'échapper parce que maintenant je le vois partout ».

Mais je pense que l'Adventisme a un problème similaire - où, même s'ils ne l'ont pas fait ; s'ils étaient de bons conservateurs et n'ont jamais regardé un film - leur scénario de la fin du monde ressemble à un film. Et c'est basé sur la liberté et qu'ils sont les super-héros. Et il s'agit plutôt de faire ses preuves et de défendre ses libertés. Et pour les jeunes hommes avec lesquels j'ai grandi, prêts et disposés à tuer qui que ce soit pour protéger leur famille à la fin du monde, ils sont essentiellement impatient, rien de tout cela ne consiste à sauver des gens.

Et ce que nous devons faire, c'est aussi faire attention à l'Aile droite, car il y a des gens bien qui ne croient pas nécessairement au Sexisme ou au Racisme de manière inhérente, le Sexisme est plus profond et plus complexe aujourd'hui. Il se peut qu'ils

croient en la domination de l'homme sur la femme pour une raison différente, mais nous ne pouvons pas tout enlaidir. Nous devons voir qu'ils ont un problème avec ce principe sous-jacent et savoir comment les atteindre.

Nous n'avons plus de temps, mais nous sommes passés au Libertarianisme. Nous avons discuté de ce que représente le Libertarianisme. Et j'ai demandé, quelle est la faille dans tout cette définition ? Où est-ce qu'il s'effondre ? Je vous donne la réponse mais je n'explique pas la raison. En revanche, la semaine prochaine, je demanderai à quelqu'un d'en expliquer la raison.

Le Libertarianisme de Gauche, expliquez-moi comment cela fonctionne ou ne fonctionne pas ? Mais les Libertariens soutiennent la liberté sans l'implication de l'État. Donc, ils soutiennent :

- Le mariage gay.
- Femmes - tous les emplois que les femmes veulent occuper.
- La liberté totale des femmes si une femme veut entrer dans la vie active.
- Si une femme veut travailler - se présenter à la présidence, qu'elle se présente à la présidence.
- Si quelqu'un veut fumer – il fume de la marijuana.
- Si quelqu'un veut posséder une arme, qu'il possède une arme.

Mais en ce qui concerne : la prostitution et la liberté religieuse, ils ont pris tellement de positions avec lesquelles nous serions d'accord, évidemment pas toutes celles du Parti. Mais ils soutiennent le mariage gay. Ils soutiennent la candidature à un emploi ou l'étude d'un domaine particulier et ils soutiennent toutes ces choses. Mais je veux faire une remarque pour nous mettre en garde.

C'est une référence que nous allons aborder et détailler la semaine prochaine. Le Libertarianisme a un problème avec l'Extrême droite. De nombreux leaders éminents de l'Extrême droite se sont identifiés à un moment donné comme Libertariens. Ce qu'ils reconnaissent, c'est que les leaders de l'Extrême droite aujourd'hui, ils sont plus susceptibles de passer par le Libertarianisme. Ce qui signifie qu'ils sont d'accord avec le mariage gay. Ils sont parfois d'accord avec l'avortement. Ils sont d'accord avec les femmes sur le marché du travail.

Plus de leaders de l'Extrême droite sont issus du Libertarisme que de toute autre voie, y compris le Républicanisme. Nous voulons savoir pourquoi - parce que la plus grande menace, si nous voulons parler de l'Extrême droite aujourd'hui, ce ne sont pas les hommes Républicains âgés.

Nous y reviendrons la semaine prochaine et Rachel va nous aider, j'en suis ravie. Donc, je ne pourrai peut-être pas répondre à d'autres questions ou commentaires maintenant. Mais si vous en avez, gardez-les, ne les laissez pas s'échapper, même si vous allez les écrire, parce que je veux les entendre.

POUR RÉSUMER

Donc, pour résumer. Nous avons détaillé, nous avons examiné et décomposé – l'éthos essentielle de la Droite et de la Gauche : la Liberté contre l'Égalité. Nous avons entamé une discussion sur l'histoire qui, j'en suis sûr, n'a pas répondu à toutes les questions que beaucoup de personnes se posaient. Pourquoi le Nord vs le Sud, était-ce toujours l'Égalité contre la Liberté ? Même si cette lutte a été plus compliquée à différents moments, nous avons expliqué l'autre complication quand il s'agit de l'idée d'une personne comparée à une propriété et comment les femmes sont considérées comme une propriété. Probablement, la grande majorité du monde le croit, à des degrés divers.

Nous avons expliqué, nous avons pris quelques citations pour étoffer un peu plus ce point, puis nous avons commencé à parler du Libertarianisme. Nous avons donné quelques exemples de la politique australienne et du « Convoi de la liberté » - pour montrer comment la liberté est exactement ce que la Droite met en avant. Et la restriction des libertés comme, ce que le Parti de Droite voit comme la grande menace du grand gouvernement.

Puis, nous avons abordé l'amour de la liberté chez les Adventistes. L'amour de la liberté parce que la perte de la liberté est ce que leur mentalité biblique leur a appris à craindre. Et nous avons lié cette connaissance à la puissance d'Hollywood également. Nous avons donc discuté de beaucoup de choses. Mais nous ferons le point la semaine prochaine.

L'Extrême Droite : Des Jeunes Hommes Pas Les Républicains Âgés Du Congrès

Nous sommes allés au Libertarianisme. Nous avons discuté de la beauté de ce modèle. Je veux que nous le considérions comme beau. Et ensuite, je veux que nous voyions pourquoi c'est le modèle politique le plus dangereux qui soit. Que beaucoup de ceux qui sont à l'Extrême droite, beaucoup de ceux que nous considérons comme la plus grande menace aujourd'hui sont jeunes, principalement des hommes. Mais pas les vieux hommes blancs au Congrès, qui combattent le mariage gay. Nous y reviendrons la semaine prochaine avec l'aide de Rachel.

Devoirs À Faire : Les Articles À Lire

Une dernière pensée avant de conclure. Il y a un article que j'aimerais que tout le monde lise. Je vais peut-être envoyer deux articles :

- Tout d'abord celui de 2019 sur la Guerre civile et si vous le lisez en ayant en tête ce que nous avons dit ce soir. Je pense que ça peut aider à clarifier un peu les choses. Il est sur le site de *Mediabroadcast*. Je pense que je l'ai posté là, dans les premiers jours du Forum, comme un article que je voulais que les gens aient, mais aussi qu'ils sauvegardent, gardent et relisent.

- Et il y a un autre article qui a été écrit en 2015 - c'est par Vox - c'est assez long. Mais j'aimerais vraiment que tout le monde le lise. Même si vous le lisez mais que vous le relisez ensuite. Si vous pouvez juste avant le vespers – les vêpres - de la semaine prochaine. Il date de 2015. Et ce que ce journaliste fait, c'est qu'il va parler à certains des hommes qui étaient impliqués dans le « *Gamergate* ».

Certains d'entre vous ont entendu Rachel parler du « *Gamergate* » et elle va le faire pour TMW – *The Midnight Watch* - je pense le mois prochain. Donc, pour ceux d'entre vous qui l'ont déjà entendue parler du « *Gamergate* », le contexte sera un peu plus clair, mais l'article vaut quand même la peine d'être lu. Et il y a quelques points clés dans cet article que j'aimerais que nous retenions, parce qu'une grande partie de celui-ci est centré sur le Libertarisme ainsi qu'un groupe démographique d'hommes plus jeunes. Donc des devoirs, si ça ne vous dérange pas.

PRIÈRE

Si vous vous agenouillez avec moi, nous terminerons en priant. Marie, veux-tu prier pour nous, s'il te plait ?

Cher Dieu du ciel. Je Te remercie de nous avoir permis de nous réunir ici le jour du Sabbat, de discuter et d'essayer de mieux comprendre l'Égalité par rapport à la Liberté. Comprendre l'emprise de la liberté sur le Monde et sur l'Église, ainsi que notre rôle et notre rôle dans tout ce désordre. Je prie, maintenant, pour que Tu nous bénisses tous, alors que nous nous séparons. Puisses-Tu nous protéger et nous permettre de revenir demain matin. En Ton nom Jésus. Amen



Transcription faite en mars par CME – EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 13 mars 2022, vidéo n°5 intitulée « Les Événements De La Fin Des Temps Et L'Éthos Conflictuel » – www.edenaeden.org - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edeneaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/watch?v=1-elIitdghs>