



# Vespers

The Fundamental Reason We Are  
Studying the Trinity – Part 1  
Tess Lambert – 20.05.22

# LA RAISON FONDAMENTALE POUR LAQUELLE NOUS ÉTUDIONS LA TRINITÉ

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 20 Mai 2022

TESS LAMBERT – VESPERS n°13 PART 1

[https://www.youtube.com/watch?v=\\_xcg-IUNdRI](https://www.youtube.com/watch?v=_xcg-IUNdRI)

## TABLE DES MATIERES

<b>PRIÈRE</b> .....	<b>3</b>
<b>RÉVISION DES DERNIÈRES CLASSES</b> .....	<b>3</b>
.....	3
Max & La Doctrine De La Trinité .....	3
.....	3
La Source De Max Pour Sa Vision Du Monde : L'Athéisme Moderne & L'Évolution .....	3
Max Partisan Des Droits De L'homme Tout Comme Dawkins & Hitchens .....	5
Max & L'Évolution Psychologique Ou Le Darwinisme Social .....	5
Le Darwinisme Social : Basé Sur La Biologie - Des Forces & Faiblesses Intrinsèques .....	5
<b>I'ARTICLE SCIENTIFIC AMERICAN – LES HOMMES SUPÉRIEURS AUX FEMMES</b> .....	<b>6</b>
.....	6
Scientific American : Les Hommes & Les Femmes Sont Différents .....	6
.....	6
<b>I'ARTICLE SCIENTIFIC AMERICAN – LES HOMMES SUPÉRIEURS AUX FEMMES</b> .....	<b>9</b>
<b>I'ARTICLE VOX – DES PSYCHOLOGUES ÉVOLUTIONNISTES &amp; LA THÉORIE DES DIFFÉRENCES BIOLOGIQUES ENTRE HOMMES ET FEMMES</b> .....	<b>12</b>
.....	13
La Vision Trinitaire De Max : 4 Cavaliers, Athéisme Moderne, Darwin, Droit De L'homme .....	13
.....	13
Roy Den Hollander : Un Psychologue Évolutionniste & L'Activisme Des Droits De L'Homme .....	13
<b>LA RAISON DE L'ÉTUDE DE TOUS CES SUJETS : NE PAS VOIR LE SEXISME</b> 13	
.....	15
L'Argument De La Biologie Empêche De Voir Le Sexisme, Le Péché Du Patriarcat .....	15
.....	15
L'Égalité Des Genres Est La Norme .....	15
.....	15
La Raison De L'Étude De La Trinité, L'Athéisme Moderne, Les 4 Cavliers, Darwin, La Psychologie Évolutionniste .....	15
.....	15

Deux Sources D'Informations Dans La Science .....	16
L'Étude : Comprendre Que Le Sexisme Est Un Problème Mondial Pas Uniquement Chrétien .....	17
La Cause De La Discrimination & Des Abus Sexuels .....	18
<b><i>A SUIVRE PARTIE 2 : LA RAISON FONDAMENTALE POUR LAQUELLE NOUS ETUDIONS LA TRINITY .....</i></b>	<b>19</b>

---

## PRIÈRE

---

Seigneur, nous Te remercions infiniment pour ces heures de Sabbat. Nous Te remercions pour les messages que nous avons étudiés, pour le désapprentissage que nous avons fait chacun de notre côté. Et nous Te prions, alors que nous nous présentons devant Toi ce soir et que nous nous réunissons, de nous aider à avoir un esprit humble et contrit, à chercher profondément en nous-mêmes et à continuer à comprendre la profondeur de 6000 ans de Sexisme. Nous prions pour que Tu nous aides à être d'un seul cœur et d'un seul esprit, à comprendre, à voir clairement. Et à être vraiment unis dans notre recherche de la vérité. Nous Te remercions pour Ta patience à notre égard alors que nous apprenons. Nous prions pour toutes ces choses au nom de Jésus. Amen.

---

## RÉVISION DES DERNIÈRES CLASSES

---

Deux semaines se sont écoulées, il y a donc eu un vide. Je ne veux pas passer beaucoup de temps sur la révision, parce que notre dernière classe il y a deux semaines était surtout une révision. Sur le tableau derrière nous, je voulais essayer d'illustrer ce que nous faisons.

---

### Max & La Doctrine De La Trinité

---

Nous avons pris *Max* comme représentant d'un large segment de la société. Surtout la partie de la société la plus encline à se retrouver à l'extrême droite. La plus problématique aux messages d'Égalité pour montrer de quelle manière il a développé ses vues mais aussi ce que sont fondamentalement ses vues - les trois composantes de la trinité.

Pour rappel, si vous voulez prendre la parole, veuillez mettre un H dans le chat. Ainsi, nous pourrions nous souvenir de toutes nos méthodes de travail. Un H dans le chat indiquera pour moi qu'il y a une main levée. Pour se souvenir, je suis heureuse d'avoir un dialogue. Mais si vous pouviez lever votre main s'il vous plaît.

Je voulais montrer *Max* comme un exemple d'un grand groupe de la société, ce que faisait exactement l'article. Ils avaient vu ce large segment et ils avaient trouvé quelqu'un dans cette partie de la société qui était prêt à élaborer sur les vues de cette partie de la société. Et ils ont décomposé ces vues à cette doctrine de la trinité<sup>1</sup>.

### **La Source De Max Pour Sa Vision Du Monde : L'Athéisme Moderne & L'Évolution**

Nous voulions poser la question : « Pourquoi les *Max* ont-ils cette vision du monde ? Pourquoi ont-ils cette croyance, une croyance forte en l'athéisme, les droits de l'homme et le Libertarisme » ? Et la raison n'est pas pas parce que Max est né avec un cerveau intrinsèquement plus logique, plus raisonnable que celui des autres. Comme tout le

---

<sup>1</sup> **Doctrine de la trinité** : Les droits de l'homme. Le libertarianisme. Un petit gouvernement. Voir vidéo n°7 du 1<sup>er</sup> avril 2022 - [https://www.youtube.com/watch?v=tx1DpVwnPgo&list=PLLLuFfpTRhhfIJo4DuohoXke7t8-SxZ\\_5&index=7&t=4s](https://www.youtube.com/watch?v=tx1DpVwnPgo&list=PLLLuFfpTRhhfIJo4DuohoXke7t8-SxZ_5&index=7&t=4s)

monde, il développe sa vision du monde à partir d'une source. Nous voulions examiner cette source.

- La source n'est clairement pas chrétienne.
- Ce n'est clairement pas une source religieuse.

Nous sommes allés voir le Mont Rushmore. Les influences de l'athéisme post 1989, si nous voulons conserver un modèle prophétique. Ils ont surtout trouvé leur voix après le 11 septembre. Nous avons regardé les influences de l'athéisme moderne et de l'évolution. Et nous avons placé Max ici avec cette collection de doctrines. Puis nous l'avons déplacé vers le haut pour voir l'influence que subit quelqu'un comme Max depuis 20 ou 25 ans. Rappelez-vous quand nous discutons de Max, nous nous regardons également au contexte du *Gamergate*. Nous ne discutons pas d'hommes de 60, 70 ou 80 ans.

### Les 4 Cavaliers

1. Sam Harris.
2. Richard Dawkins.
3. Christopher Hitchens.
4. Daniel Dennett.

Rebecca Watson.  
Krauss.  
Carrier  
Sherman

### Middle Management – Cadres moyens

#### Max

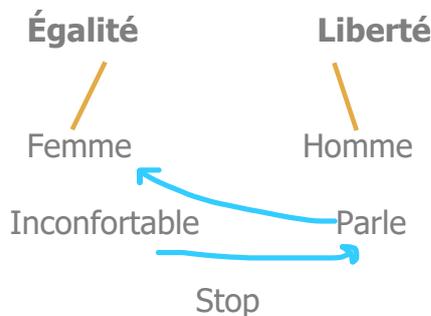
1. Les droits des hommes vs Féminisme.
2. L'Athéisme vs la religion.
3. Le Libertarianisme vs le grand gouvernement

### Libertarianisme Freedom

#### Égalité

Mariage gay.  
Église/État.  
Police définancement  
Décriminalisation drogue

Trinité



Genre

1. Droits civils sur le Genre ont été réalisés.
2. Les femmes au-dessus des hommes → oppression des hommes dans la société.
3. Le Féminisme = religion. Il manque de pensée rationnelle.
4. Les forces et les faiblesses intrinsèques entre les femmes et les hommes.

Homme : humour, pensée rationnelle, agression, force physique

Point 4 : Intrinsèque

Femme : Soins, Sex-appeal, manipulation.

Nous parlons de quelqu'un dans la vingtaine ou la trentaine en particulier. Et aussi autour de l'âge moyen. Mais quelqu'un qui traverse les années 90. Quelqu'un qui a vécu les événements du 11 septembre et qui a développé sa vision du monde au cours de la décennie des années 2000 où nous entendons les voix montantes des Quatre Cavaliers, Harris, Dawkins, Hitchens et Dennett.

### **Max Partisan Des Droits De L'homme Tout Comme Dawkins & Hitchens**

Dans la dernière classe que nous avons eue, je voulais faire remarquer qu'ils ne sont pas des partisans de l'athéisme. Ils sont aussi les partisans des droits de l'homme et du Libertarisme. Nous sommes allés plus loin dans les choses que Dawkins et Hitchens ont épousées. En particulier Dawkins et Christopher Hitchens. Pour montrer que non seulement ils sont les voix de l'athéisme moderne, mais qu'ils incarnent aussi le Libertarisme et le militantisme pour les droits des hommes. Ce qui serait logique, car si Max a toutes ces opinions et qu'elles sont présentées dans ce paquet, c'est qu'elles viennent d'ailleurs. Nous avons passé en revue les différents arguments de ces quatre hommes (*les Quatre Cavaliers*). Nous avons vu que Hitchens fait valoir que les droits civils, surtout en ce qui concerne le genre, ont été achevés en 1968. Et tout ce qui s'est passé depuis, et le concept du « personnel est politique », ce sont des âneries. Nous l'avons vu présenter des arguments sur le fait que les hommes sont les opprimés de la société. Les autres hommes (*les 4 Cavaliers*) ont certainement sympathisé avec ce point de vue, mais il l'a affirmé avec force.

### **Max & L'Évolution Psychologique Ou Le Darwinisme Social**

Dawkins a fait allusion au féminisme comme étant une religion. Et tous promulguent l'idée que les hommes et les femmes ont des forces et des faiblesses intrinsèques. Cette association au darwinisme social et à ce qu'on appelle plus communément l'évolution psychologique.

### **Le Darwinisme Social : Basé Sur La Biologie - Des Forces & Faiblesses Intrinsèques**

Le premier principe du darwinisme social, la croyance selon laquelle les gens ont des capacités et des talents intrinsèques et des faiblesses intrinsèques correspondantes. Pour ces hommes la misogynie n'est pas basée sur la religion, mais sur la biologie... <https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/>

Je tiens à préciser que je suis d'accord avec eux lorsqu'ils disent avoir la raison et la rationalité de leur côté, si nous sommes d'accord avec le concept de l'évolution pour commencer. Je veux expliquer ce que je veux dire. Vous souvenez-vous comment le concept de stratification des races par l'intelligence s'est développé au sein de l'évolution ? Ils ont déclaré que l'évolution pouvait être vue à travers le développement du langage. Et parce que vous aviez toutes ces langues différentes, alors les gens ont évolué sur des nations, des clans, des groupes de personnes, des pays. Tous ces éléments ont évolué séparément. Si une personne indigène d'Australie évolue à partir d'un animal de manière complètement distincte et indépendante de quelqu'un d'Espagne, alors elle va évoluer différemment. Pas dans le corps uniquement, mais dans la pensée, dans le cerveau, dans l'intelligence.

Ces deux personnes évoluent à partir d'une source animale. Mais elles doivent évoluer non pas en factions différentes, mais en un être complètement différent. Et cet être n'est pas rationnel pour suggérer qu'il va y avoir des différences psychologiques intrinsèques entre un Australien indigène et quelqu'un qui évolue en Europe.

Et il devient alors logique de commencer à les stratifier par intelligence. Leur position est une position rationnelle, une position logique. Si vous êtes d'accord avec cette composante fondamentale du darwinisme. Et puis quand ils regardent les indigènes australiens et voient que la communauté ici n'avait pas de langue écrite, seulement une langue parlée alors, ils développent l'idée que la langue est la métrique par laquelle ils mesurent jusqu'où le processus d'évolution a mené un groupe de personnes, ils vont considérer que les indigènes australiens sont pratiquement au plus bas de la chaîne parce qu'ils n'avaient pas de langue écrite. Il y a un caractère raisonnable et rationnel à cette pensée. Pas à celle dans laquelle Darwin est entré rapidement. Darwin, son cousin, la communauté scientifique d'Allemagne, ce qui n'a pas bien fini. Il y a une rationalité à cette croyance. Mais elle n'a pas disparu, comme nous le savons à travers le livre publié en 1994. Nous avons vu également comment particulièrement, Sam Harris a continué à consacrer du temps à ce qui s'est développé dans les années 1800 avec Darwin. Ce n'est pas un concept nouveau.

---

## L'ARTICLE SCIENTIFIC AMERICAN – LES HOMMES SUPÉRIEURS AUX FEMMES

---

Il est devenu de plus en plus impopulaire de faire la même chose avec la race. Mais il est toujours incroyablement populaire de l'appliquer pour le genre. Et je pense que les articles, pas seulement ceux de *Scientific American*, mais aussi l'article de *Vox* que j'ai partagé, font très bien ressortir ce point. Quand ils disent qu'ils n'essaient pas d'être racistes, qu'ils sont rationnels, logiques, qu'ils ont un débat scientifique.

Si c'est la base de votre science moderne, alors je dirais qu'ils ont raison. C'est rationnel. Mais je ne suis pas d'accord avec l'idée sous-jacente que nous avons évolué séparément d'une espèce animale.

---

### Scientific American : Les Hommes & Les Femmes Sont Différents

---

Une chaîne d'évolution séparée pour les races. Une chaîne évolutive distincte pour les hommes et les femmes. Même s'ils se mélangent, ils sont poussés dans des structures différentes au sein de la société. Et les hommes chassent, se battent, font de la politique, débattent. Darwin l'a bien dit.

Les hommes sont finalement devenus supérieurs aux femmes. Ils le devaient, car ils évoluaient dans des environnements différents.  
<https://blogs.scientificamerican.com/cross-check/darwin-was-sexist-and-so-are-many-modern-scientists/>

Nous lirons l'article, *The Scientific American*. Je vais en lire quelques extraits, puis vérifier et encourager les gens à commenter. Cet article explique comment Charles Darwin et les scientifiques qui l'entouraient ont embrassé l'évolution psychologique - le darwinisme social, et en ont fait un modèle de Sexisme. Ce qui, dit-il, a durci le Sexisme en quelque chose qui ne pouvait même pas être contesté. Parce qu'ils l'ont rendu inhérent. Ils l'ont rendu biologique.

"La psychologie évolutionniste<sup>2</sup>, une instanciation moderne de la théorie darwinienne, justifie toujours l'inégalité des femmes."

Et puis il donne des exemples récents de la façon dont la psychologie évolutionniste continue largement aujourd'hui, populairement aujourd'hui. Un livre de 2000, "The Mating Mind, how sexual choice shaped the evolution of human nature". Le psychologue évolutionniste Jeffrey Miller écrit :

"Les hommes écrivent plus de livres. Les hommes donnent plus de conférences. Les hommes posent plus de questions après les cours. Les hommes dominent les discussions des comités mixtes."

Je voudrais faire un commentaire à ce sujet. Je me souviens de la venue de l'Ancien Parminder en Australie en 2017. Et je me souviens quand il finissait d'enseigner, ou quand nous nous réunissions avant l'heure du repas. Les hommes du Mouvement se rassemblaient autour de lui, comme un cercle pour entendre ce qu'il disait. Et je me souviens très clairement de la bataille dans mon propre esprit. Il n'y avait pas de femmes qui se rassemblaient autour de lui. Les femmes partaient ensemble ou allaient à la cuisine, elles faisaient le ménage, elles rangeaient leurs affaires, elles étaient avec les enfants. Les femmes ne s'accrochaient pas à lui. Et la bataille dans mon esprit n'était pas que je ne pouvais pas, la bataille dans mon esprit était la pression sociale d'être la

---

<sup>2</sup> **La psychologie évolutionniste** : La psychologie évolutionniste repose sur le postulat que nos pensées et comportements, ainsi que nos caractéristiques physiques, sont le résultat de l'évolution soumise aux mécanismes de la sélection naturelle et de la sélection sexuelle. Si l'application de ces principes aux sociétés humaines a provoqué, au temps de la sociobiologie [Wilson, 1975], une polémique aussi célèbre que violente, la psychologie évolutionniste semble aujourd'hui en voie de devenir une « discipline respectable » et fortement vulgarisée. S'appuyant sur une hypothèse de base voulant que notre cerveau, comme celui de n'importe quelle espèce animale se compose de circuits neuronaux programmés par des millions d'années d'évolution et que chaque espèce a développé des attitudes et des comportements particuliers pour survivre, les psychologues évolutionnistes se proposent de montrer comment notre cerveau préhistorique continue à former nos comportements dans notre crâne du xxie siècle. Bien que de nombreuses voix s'élèvent contre cette vision préhistorique des hommes « chasseurs de repas » et des femmes « cueilleuses et gardiennes du nid » [Vidal et Benoît-Browaès, 2005 ; Testard, 2005 ; Picq, 2006], bien qu'aucune différence significative entre les sexes n'ait pu être tirée des études d'imagerie qui, depuis dix ans, analysent les activités du cerveau dans les fonctions cognitives supérieures [Vidal, 2006 ; Kordon, 1998], les psychologues évolutionnistes considèrent que les différences entre les sexes seraient aujourd'hui « prouvées » au-delà de tout doute raisonnable. Alors que les différences cervicales entre hommes et femmes se révèlent bien moindres que les différences entre sujets, on assiste néanmoins à une recrudescence de l'idée de natures féminine et masculine irréductiblement différentes, idée qui privilégie une dichotomie rigide à fondements biologiques tendant à nier les déterminismes sociaux et à invisibiliser, à travers la revendication d'une essence féminine, la hiérarchisation qui procède de la différentiation. S'appuyant sur des résultats issus pour la plupart d'une sélection réductrice des données de sciences « dures » et la reprise de certaines théories jugées caduques[1] les psychologues évolutionnistes tendent ainsi à démontrer l'intangibilité de la dichotomie sexuée, actant l'idée selon laquelle les femmes et les hommes sont « naturellement » différents [Buss, 1994 ; Wright, 1995 ; Kimura, 2001 ; Geary, 2003 ; Brizendine, 2006]. Établissant d'emblée une corrélation entre le biologique et le comportemental, le constat des différences devient l'explication de la différence ainsi naturalisée, rationalisée, mieux encore : légitimée par la science. <https://www.cairn.info/revue-travail-genre-et-societes-2010-1-page-205.htm>

seule femme dans ce groupe afin de me rapprocher pour entendre ce qu'il disait quand il ne présentait pas, quand il y avait ces discussions privées.

Et les femmes ont manqué ces moments-là. Non pas parce qu'elles ne voulaient pas poser de questions après l'enseignement de l'Ancien Parminder, mais à cause de la pression sociale, parce qu'elles avaient le sentiment que lorsqu'elles iraient, elles seraient regardées d'une certaine manière. Ce qui était mon cas, car il y avait ce type de regard disant :

« Qu'est-ce que tu fais ici ? Tu essaies de trouver un petit ami ? Tu n'es pas à ta place ».

C'était palpable dans la pièce. Et c'est pourquoi je suis allée. Mais c'était un combat intellectuel interne contre la façon dont je me sentais quand j'y allais : vulnérable, effrayée, seule. "Les hommes écrivent plus de livres. Les hommes donnent plus de conférences." Oui, ils le font. Mais je ne peux pas le prouver par une formule scientifique pour ces psychologues évolutionnistes. Encore une fois, c'est expérientiel.

"Ces différences comportementales reflètent des différences biologiques, selon Miller."

Ils disent la raison pour laquelle principalement les hommes du Mouvement se sont rassemblés autour de l'Ancien Parminder, et que les femmes se trouveraient utiles ailleurs, les psychologues évolutionnistes soutiennent que c'est biologique. L'expérience vous dit que ça ne l'est pas.

La sélection naturelle a rendu les hommes plus agressifs dans leur quête de statut que les femmes. Les sociétés de chasseurs-cueilleurs, cependant, ils disent que nous sommes remarquablement égalitaires.

Puis ils parlent du mémo de Google que James Damore<sup>3</sup> a publié. Et c'est ce que je voulais évoquer avec l'article de *Vox*. Pour faire quelques remarques très spécifiques.

---

<sup>3</sup> **James Damore** : James Damore : Google n'a pas enfreint la loi en renvoyant James Damore. C'est du moins ce qu'assure dans un mémorandum publié lundi 19 janvier et rendu public jeudi 15 février par une avocate membre du National Labor Relations Board (NLRB), une agence américaine indépendante chargée d'enquêter sur les violations du droit dans le monde du travail. James Damore avait été licencié en août par son employeur, après avoir diffusé en interne un manifeste sexiste jugé contraire au code de conduite de l'entreprise. Dans le texte, l'ingénieur critiquait la politique de diversité de l'entreprise. Il expliquait aussi que la sous-représentation des femmes chez Google, notamment aux postes d'ingénieurs, était liée à des « différences biologiques », et non à une forme de sexisme. Après son renvoi, l'homme avait intenté deux actions en justice contre Google. La première est ce recours déposé auprès du NLRB le 7 août pour non-respect des droits dans le cadre de l'entreprise.

La seconde, actée le 8 janvier, est une action groupée à l'initiative de M. Damore et d'un autre ancien salarié de Google, David Gudeman. Tous deux reprochent au grand groupe de la Silicon Valley de les avoir « ostracisés, rabaissés et sanctionnés pour leur point de vue politique hétérodoxe, et pour le péché supplémentaire de leur naissance, ayant fait d'eux des Blancs et/ou des hommes ». C'est sur la première que le mémorandum a porté. Écrit par l'avocate Jayme Sophir, il recommande à la NLRB de ne pas donner suite à la plainte de James Damore, jugeant que le renvoi n'est pas contraire à la loi. Il considère en effet que les déclarations de l'ingénieur étaient « trop blessantes, discriminatoires et dérangeantes » pour être protégées par le principe de liberté d'expression qui vaut dans les entreprises. Elles constituent par ailleurs selon le mémo « du harcèlement sexuel », malgré les « efforts » faits pour enrober le manifeste de « références et analyses "scientifiques" ». Si ce texte n'a pas en soit de valeur législative, il aurait pu influencer le jugement de la NLRB. Cependant, selon plusieurs médias, parmi lesquels Techcrunch, Wired et Bloomberg, James Damore aurait décidé d'abandonner les poursuites auprès de la NLRB quelques jours après sa publication.

Quelqu'un a-t-il quelque chose à dire sur l'article de *Scientific American* ? Quelque chose qu'il a appris de cet article ou qui est ressorti plus clairement.

---

## L'ARTICLE SCIENTIFIC AMERICAN – LES HOMMES SUPÉRIEURS AUX FEMMES

---

Je vais donc poursuivre et faire quelques remarques à partir de ce que j'ai partagé cet après-midi.

Dans cet article pour Google, James Damore affirme que si les femmes sont sous-représentées chez Google et dans d'autres entreprises technologiques, c'est en raison de leurs différences biologiques. Et que, par conséquent, les efforts pour amener plus de femmes dans la technologie sont malavisés. Ce que je voulais faire, et ce dont je pense vouloir discuter plus en détail, c'est la façon dont nous considérons ce genre d'arguments. C'est ce que j'ai fait quand j'ai lu dans cet article qu'un certain nombre de psychologues évolutionnistes ont pris la défense de Damore. Je suis allée voir ce que les psychologues évolutionnistes avaient à dire. L'un de ces psychologues de l'évolution a écrit un article pour le *New York Times*. Son nom est David Brooks. Et ce que dit David Brooks, dans sa défense du mémo de Damore, c'est que Damore - l'employé de Google qui a écrit le mémo,

"Damore s'est inscrit dans le long débat controversé sur les gènes et le comportement."

D'un côté. Il va faire deux côtés. Il dira, ici il y a Damore et les psychologues évolutionnistes.

"D'un côté, il y a ceux qui croient que les humains sont nés comme des ardoises vierges et sont formés par les structures sociales. De l'autre côté, il y a les psychologues évolutionnistes qui soutiennent que les gènes interagissent avec l'environnement et que les gènes jouent un rôle important dans la formation de ce que nous sommes." Il ajoute. "En général, les psychologues évolutionnistes ont gagné ce débat." <https://www.nytimes.com/2017/08/11/opinion/sundar-pichai-google-memo-diversity.html>

Donc il pense qu'ils gagnent. Et de l'autre côté, vous avez... Je ne veux pas mettre les féministes. Je vais mettre Gina Rippon, parce que ce ne sont pas que les féministes. C'est peut-être une minorité au sein de la science, mais un groupe au sein de la science. Il cite d'autres scientifiques. Debra Soh a écrit dans *le Globe and Mail* de Toronto.

---

La seconde plainte de l'ingénieur, menée sous la forme d'une action collective, est, elle, toujours bien engagée contre Google. [https://www.lemonde.fr/pixels/article/2018/02/19/premier-revers-pour-james-damore-l-auteur-d-un-manifeste-sexiste-licencie-par-google\\_5259171\\_4408996.html](https://www.lemonde.fr/pixels/article/2018/02/19/premier-revers-pour-james-damore-l-auteur-d-un-manifeste-sexiste-licencie-par-google_5259171_4408996.html)

"Malgré la façon dont il a été dépeint, le mémo était juste et précis sur le plan des faits."

Jeffrey Miller, un autre psychologue évolutionniste, a écrit dans *The Cluette*.

"Pour ce que ça vaut, je pense que presque toutes les affirmations empiriques du mémo Google sont scientifiquement exactes."  
<https://www.nytimes.com/2017/08/11/opinion/sundar-pichai-google-memo-diversity.html>

Ce que nous avons, c'est une tension légitime. Damore décrit la vérité à un certain niveau. Ses critiques sensées décrivent une vérité différente. Une vérité qui existe à un autre niveau. Damore défend la recherche scientifique. Ils défendent l'Égalité des Genres. Il faut un peu de subtilité pour harmoniser ces brins. Il faut de la subtilité pour harmoniser l'Égalité des Genres avec la recherche scientifique, mais c'est faisable. Il dit que c'est difficile. C'est difficile, il faut être subtil, mais il est possible d'harmoniser l'Égalité des Genres avec la recherche. Mais il dit que la responsable de la diversité de Google - Daniella Brown, quand elle a affirmé que ces hypothèses sur le Genre étaient incorrectes, il a dit que : c'est de l'idéologie, oblitérant la raison.

### **Gina Rippon**

Féministe radicale  
Vérité différente  
Égalité des Genres  
*Idéologie*

*oblitérant*

### **Damore**

Psychologie évolutionniste  
Niveau de vérité  
Recherche scientifique  
*La raison*

J'ai partagé l'article de *Vox*<sup>4</sup> pour donner une perspective un peu plus complète du contenu de ce mémo et des problèmes qu'il pose.

Mais ce que je voulais que nous en retirions, c'est que cette lutte par rapport le cerveau généré ne fait pas l'objet d'un consensus au sein de la communauté scientifique. C'est une guerre permanente.

- D'un côté, vous avez *The Gendered Brain* de Gina Rippon.
- D'un autre côté, il y a ceux qui plaident pour l'Égalité des Genres et qui tentent de dénoncer la science pour la façon dont leurs préjugés ont détourné la recherche et les données.
- Et de l'autre côté, vous avez les descendants de Darwin, les descendants du darwinisme social et de l'évolution psychologique.

Les mêmes arguments qui ont été utilisés pour la race mais qui n'ont toujours pas perdu leur popularité lorsqu'il s'agit du Genre. Je voulais que nous voyions comment ces arguments sont emballés.

---

<sup>4</sup> **Article de Vox sur l'affaire Google vs James Damore** : James Damore has sued Google. His infamous memo on women in tech is still nonsense. - James Damore a poursuivi Google en justice. Son infâme mémo sur les femmes dans la technologie est toujours un non-sens. <https://www.vox.com/the-big-idea/2017/8/11/16130452/google-memo-women-tech-biology-sexism>

"De nombreux défenseurs semblent sincèrement déconcertés par le fait qu'un document qui s'efforce tant de paraître dépassionné, raisonnable, puisse provoquer une telle réaction émotionnelle.

<https://www.vox.com/the-big-idea/2017/8/11/16130452/google-memo-women-tech-biology-sexism>

Notez qu'il s'agit de différences moyennes, répète le manifeste. La défense. Les différences entre le Genre sont moyennes. Elles ne s'appliquent pas à toutes les femmes. Vous faites peut-être partie de celles qui sont plus rationnelles que toutes les autres.

"Apaisant". Il y a un certain chevauchement entre les hommes et les femmes. Encore une fois, cet air studieusement dépassionné et ostensiblement raisonnable sert de couverture aux défenseurs du *mémo*." <https://www.vox.com/the-big-idea/2017/8/11/16130452/google-memo-women-tech-biology-sexism>

Raisonné encore. Il revient sans cesse sur le tapis parce que ceux qui avancent cet argument et ceux qui le combattent savent quels en sont les moyens de défense. Raison, raisonnable, dépassionné. La vérité de la recherche scientifique à un niveau rationnel. L'auteur de cet article de *Vox*, un homme sur Twitter, a répondu à ce qu'elle avait à dire, en disant qu'il était

"Après qu'un homme ait répété sur Twitter qu'il était irrationnel pour une femme de s'offusquer d'une discussion sur les caractéristiques des femmes "en moyenne",...

Parce que, si vous prenez le côté du féminisme radical, vous savez de quoi vous allez être accusé.

De nombreux défenseurs du manifeste m'ont signalé avec empressement et, pour autant que je sache, avec sérieux, les fréquentes affirmations de l'auteur du manifeste en faveur de la diversité dans l'abstrait, comme si elles étaient censées être rassurantes. J'apprécie la diversité et l'inclusion et je ne nie pas que le *sexisme* existe. <https://www.vox.com/the-big-idea/2017/8/11/16130452/google-memo-women-tech-biology-sexism>

Le camp de Damore dira que : « nous ne nions pas le Sexisme, nous sommes féministes ». Mais leurs propos ne rendent pas leurs arguments ou la façon dont ils sont utilisés moins dangereux. Ça ne l'est pas pour la race et ça ne l'est pas pour le genre.

### **Gina Rippon**

Féministe radicale  
Vérité différente  
Égalité des Genres  
*Idéologie*  
Émotionnel  
Irrationnel

*oblitérant*

### **Damore**

Psychologie évolutionniste  
Niveau de vérité  
Recherche scientifique  
*La raison*  
Dépassionné  
Défense : Raisonné moyenne  
Ne nie pas le Sexisme  
Sont des Féministes

Je vais supposer que tout le monde a lu l'article de *Scientific American* ? Je ne suis pas sûr que tout le monde ait lu l'article de *Vox*. Mais Marie, d'après le *Scientific American*, vois-tu les deux côtés de cette lutte au sein de la communauté scientifique ?

Marie : Oui, je la vois.

Tess : Veux-tu en décrire une partie avec tes propres mots ?

Marie : Je suis désolée. C'est le vide pour le moment.

Tess : C'est bon. Ça pourrait s'arranger avec le temps. Quelqu'un d'autre ? Quelqu'un a-t-il lu l'article de *Vox*<sup>5</sup> qui a été posté cet après-midi ? Avez-vous eu le temps de le lire ? Certains n'ont pas encore eu le temps. Graeme.

Graeme : Désolé. Je répondais que j'avais lu l'article que tu as posté aujourd'hui.

---

## L'ARTICLE VOX – DES PSYCHOLOGUES ÉVOLUTIONNISTES & LA THÉORIE DES DIFFÉRENCES BIOLOGIQUES ENTRE HOMMES ET FEMMES

---

Tess : Merci. Je comprends. Et c'est un livre brillant. Elle avance un argument scientifique, mais ce n'est pas un argument que beaucoup de gens, même au sein de la communauté scientifique, croient rationnel ou raisonnable. Et je veux que nous sachions que lorsque nous tenons cette position, nous combattons une grande partie de la communauté scientifique. Et c'est là que cet argument s'est développé à travers le darwinisme social psychologique. Ils se réfèrent eux-mêmes comme des psychologues évolutionnistes. Ils ont pris cette composante du darwinisme pour argumenter sur ces différences intrinsèques. Et c'est quelque chose que l'auteur de l'article est un *Scientific American*. C'est quelque chose pour laquelle Gina Rippon<sup>6</sup> est très consciente, combattre ces siècles de stéréotypes nuisibles qui ont été tellement solidifiés par le concept d'évolution ont rendu le Sexisme tellement plus difficile à déraciner. Ce sujet traite avec Darwin. En voyant comment le darwinisme social, je vais m'y référer comme évolution psychologique. Je ne crois pas, d'ailleurs, que les gens se soient débarrassés de ce concept (*évolution psychologique*) dans le contexte de la race. Ce qui s'est passé, c'est qu'ils sont moins enclins à vouloir en parler. Sauf pour ceux qui se trouvent ou se considèrent comme les plus courageux.

---

<sup>5</sup> **Article Vox** : <https://www.vox.com/the-big-idea/2017/8/11/16130452/google-memo-women-tech-biology-sexism>

<sup>6</sup> **Gina Rippon** : Gina Rippon (née en 1950) est une neurobiologiste et féministe britannique. Elle est professeur émérite de neuroimagerie cognitive à l'Aston Brain Centre de l'université d'Aston, à Birmingham. Rippon a également siégé au comité de rédaction de l'International Journal of Psychophysiology. En 2019, Rippon a publié son livre, *Gendered Brain : The New Neuroscience that Shatters the Myth of the Female Brain*, qui étudie le rôle des expériences de vie et de la biologie dans le développement du cerveau. [https://en.wikipedia.org/wiki/Gina\\_Rippon](https://en.wikipedia.org/wiki/Gina_Rippon)

---

## La Vision Trinitaire De Max : 4 Cavaliers, Athéisme Moderne, Darwin, Droit De L'homme

---

Mais cette pensée est toujours bien présente, quand il s'agit de Genre, cependant, c'est une chute libre.

Je voulais montrer comment Max a développé sa vision du monde (*doctrine de la trinité – voir schéma page 4*), qui vient des Quatre cavaliers – les personnes avec lesquelles il a passé les années 2000, en particulier, il les a écoutées. Et d'où ces leaders du nouvel athéisme tirent non pas tout leur Sexisme, mais une grande partie des défenses de leur Sexisme ? C'est directement lié à leur athéisme, pour en revenir à Darwin.

### Roy Den Hollander : Un Psychologue Évolutionniste & L'Activisme Des Droits De L'Homme

La pièce finale qui était censée être notre révision devait nous amener ici : à Roy Den Hollander. Ce que vous trouvé quand vous avez les droits de l'homme poussés à leur conclusion la plus logique. Il incarne tous ces arguments. Il dit que l'Égalité des Genres pour les femmes n'est pas un problème. Il n'y a pas de manque d'Égalité des Genres pour les femmes. En fait :

- Les hommes font maintenant partie des opprimés de la société.
- Le féminisme est une religion.

C'est pourquoi il a attaqué l'université de Columbia en justice pour avoir violé le premier amendement.

- Que les femmes ont des forces et des faiblesses intrinsèques. Les forces étant leur capacité à manipuler les hommes. Comme les mélanges astucieux de Hitchens.
- Que les hommes ont une force intrinsèque - la force corporelle.

Et nous savons tous comment Roy Den Hollander a fini. Mais tout ce en quoi croyait, vous le trouvez chez les Quatre Cavaliers, la trinité, le Genre, et chez Darwin (*voir schéma page 4*). Il l'a mené à sa conclusion, même jusqu'à sa propre mort. Il était un évolutionniste psychologique.

---

### LA RAISON DE L'ÉTUDE DE TOUS CES SUJETS : NE PAS VOIR LE SEXISME

---

Pourquoi faisons-nous cela ? Pourquoi étudions-nous tous ces sujets ? Joséphine. Pourquoi étudions-nous ces sujets ? Joséphine ? Désolé, ton micro n'est pas allumé.

Joséphine : Oui, nous avançons vers la Loi du Dimanche. Et je pense que nous devons en savoir plus sur ces gens qui font la promotion de la psychologie évolutionniste. Et nous devons comprendre qu'il n'y a pas de cerveau généré. C'est l'environnement dans

lequel vous êtes exposé et ce à quoi vous êtes exposé. Ensuite, nous devons nous poser la question suivante : lequel est le plus supérieur ? Et je ne pense pas que les hommes soient supérieurs aux femmes, parce que j'ai eu un incident la semaine dernière qui m'a rappelé ce que tu as enseigné. Oui, mais je vais peut-être trop parler. Alors je m'arrête là. Et ça prouve que l'idée selon laquelle les hommes sont supérieurs n'est pas vraie. C'est ce à quoi tu es exposé et les opportunités que tu as.

Tess : Tu as peur de trop parler, Joséphine.

Joséphine : Je suis un peu inquiète.

Tess : C'est sexiste.

Joséphine : Oui, le sexisme.

Tess : Je ne pense pas que tu parleras trop. Si tu veux raconter ton histoire, nous en sommes heureux.

Joséphine : Je vais la raconter. Deux lycéens. Des jumeaux. Ce sont des jumeaux. Et ils prennent des leçons de conduite. Et mon fils a dit que l'un prenait la leçon directement après l'école et l'autre aux heures de pointe. Avant de commencer le cours de conduite, parce que je lui disais qu'il n'y a pas de cerveau généré, que les hommes ne sont pas supérieurs aux femmes. Mais, il pensait que les hommes sont plus intelligents que les femmes. Quand il a mis les élèves à l'épreuve, il s'est vite rendu compte que la fille était très observatrice, elle était rapide dans ses réactions, elle était la conductrice la plus habile par rapport à son frère, - le frère jumeau. Et puis il a dit : « tu sais, ce que tu m'as dit tout à l'heure est tout à fait juste ». Ce que j'ai fait, c'est que j'ai échangé les étudiants et exposé le garçon à la conduite aux heures de pointe. Et la fille. Et le garçon est arrivé en tête. En d'autres termes, il était inférieur à cause de son environnement. Ce à quoi il était exposé. Et quand il a changé. Mais la fille était supérieure. L'inverse peut fonctionner. C'est ce que fait l'homme qui a été exposé à l'ingénierie, la science médicale, tout ça. Ils pensent qu'ils sont supérieurs. Mais si vous exposez les femmes à la même chose, ils auront de la concurrence. Et nous étudions ces sujets parce que je pense que la Loi du Dimanche, qu'est-ce qui va arriver à la Loi du Dimanche ? Nous devons être conscients de nos croyances et être sûrs de l'inégalité des Genres et du Sexisme. Je ne sais pas, peut-être que je parle trop, mais c'est ce que je pense.

Tess : Ne dis pas ce genre de choses dans ma classe, Joséphine.

Joséphine : Non, je ne le ferai pas. Maintenant.

Tess : Je ne pense pas que tu parles trop. Je suis heureuse de t'entendre. C'est un bon exemple.

C'est ce qui s'est passé avec les vaccins. Les gens ont eu une expérience. Ils ont un ami. Ils voient un enfant qui développe l'autisme ou semble le développer soudainement autour de l'âge où il se manifeste habituellement, c'est-à-dire autour de l'âge où ils reçoivent certains types de vaccins. Et ils mettent les deux ensemble, et pensent qu'ils ont formé une conclusion. C'est ce qui se passe tout le temps avec le genre. Vous

mettez des hommes et des femmes dans un certain scénario et cela continue à se construire et à valider ce qui était une prémisse incorrecte au départ.

---

### L'Argument De La Biologie Empêche De Voir Le Sexisme, Le Pêché Du Patriarcat

---

L'idée de l'existence de ces différences intrinsèques, ces forces et ces faiblesses. Et ces croyances attaquent ce message - le message du Cri de Minuit, dans son essence même. En effet, si nous voulons parler d'Éden à Éden et nous voyons que le péché a créé un système patriarcal, et nous comprenons que le système patriarcal doit être démantelé, alors Daniel Dennett dira : « Ce n'est pas le péché, c'est la biologie ».



Puis il dit que ce n'est pas un péché, c'est de la biologie. Sa conclusion est incompatible avec le message de l'Égalité des Genres. Si les hommes ont une force biologique intrinsèque pour les arguments rationnels, pour le leadership, alors il n'y a rien de mal à... et encore une fois, ils diront que c'est général, c'est la moyenne, la plupart des femmes ne peuvent pas être de bons leaders, pas toutes. Ne soyez donc pas offensé.

### L'Égalité Des Genres Est La Norme

- Cette croyance vous fait regarder la société et voir qu'il n'y a rien de mal à ce que les femmes ne soient pas représentées au Parlement ou au Congrès.
- Cette croyance vous fait regarder Hillary Clinton et ne pas voir le Sexisme qu'elle a enduré.
- Cette croyance vous empêche de voir le Sexisme dans sa défaite et ne pas voir le Sexisme dans les attaques qu'elle a subies et vous faire douter de la force dont elle a pu faire preuve.

Cet argument, cet argument psychologique évolutionniste, est incompatible avec un message construit sur l'Égalité étant l'origine et l'Égalité étant ce qui devrait être.

---

### La Raison De L'Étude De La Trinité, L'Athéisme Moderne, Les 4 Cavaliers, Darwin, La Psychologie Évolutionniste

---

Je voudrais revenir et poser la question à d'autres personnes : Pourquoi étudions-nous ces sujets ? Pourquoi nous soucions-nous de ce que pense Daniel Dennett ? Certains

d'entre nous ne savaient peut-être même pas que Daniel Dennett existait avant de commencer à étudier ce sujet. Nous n'avons qu'un temps limité. Pourquoi étudions-nous ces thèmes ? Moli.

Moli : La façon dont je vois les choses et dont je comprends l'article, c'est qu'à l'approche de la Loi du Dimanche, nous pouvons voir le Sexisme à l'égard des femmes en action. Et les hommes essaient toujours de supprimer les femmes dans tous les domaines. Même s'ils savent que les faits et les études n'approuvent pas ce qu'ils disent. Ils le font d'une manière scientifique. Mais les femmes sont compatibles dans tout ce que nous faisons. Et elles sont nos égales dans beaucoup de domaines, même dans le domaine scientifique, dans les universités technologiques, il y a des pourcentages plus élevés de femmes. Elles sont qualifiées, mais les hommes essaient encore de les supprimer alors que nous nous dirigeons vers la Loi du Dimanche parce que le Sexisme se développe, ce qui conduit à la haine des femmes. Alors que nous nous rapprochons de la Loi du Dimanche.

Tess : Tu as dit beaucoup de bonnes choses. Si je devais les résumer. C'est pour nous apprendre le Sexisme dans la société. Et vous avez dit même dans les sciences. Puis-je écrire STEM à la place ? Cela incarne-t-il ce que tu disais, Moli ?

Moly : Oui.

### **Deux Sources D'Informations Dans La Science**

Tess : Merci. Greg.

Greg : J'ai mis mes oreillettes, alors dis-moi, si c'est un problème. Tout d'abord, à propos de l'article. Tu l'avais écrit au tableau, mais tu l'as effacé. Là où Cynthia disait une chose, Damore en disait une autre. Et il est ressorti qu'il y avait deux courants d'informations très clairement. De toute évidence, Damore utilisait, à mon avis, une pseudo-science. Et Cynthia Lee, je crois que c'est son nom, discutait en fait de la façon dont sa source d'informations n'était pas correcte. Tu as écrit sur le tableau qu'ils utilisent la raison et la science. Pour moi, c'était flagrant. Si je veux écrire un article, je peux rassembler des informations pour faire croire que je suis raisonnable et logique et que j'utilise la science. Et je peux prouver que vous devriez utiliser ce produit A parce que le produit A est le meilleur produit et voici la science pour le prouver. Et il se trouve que je fabrique le produit A. Mais alors quelqu'un peut arriver et dire, eh bien, même si vous dites que le produit A est ceci, vous êtes biaisé en faveur du produit A.

Et si vous regardez la science derrière ça. Par conséquent, le produit A n'est pas logique, n'est pas la meilleure solution et n'a pas de sens. Tu l'as écrit avec des biais. Et Joséphine a mentionné la façon dont nous avons été élevés, la façon dont nous voyons les choses. C'est évidemment notre parti pris. Damore a manifestement des biais forts qui viennent du darwinisme, de la science. Et le système patriarcal dans la science nous a fait croire que le système patriarcal du péché dans la science est psychologique et biologique alors qu'en fait il ne l'est pas. Et la seule façon de prouver qu'il ne l'est pas est d'écouter un autre courant de la science. Mais bien sûr, à cause de vos préjugés, vous niez et rejetez la bonne source d'informations.

Tess : J'ai examiné deux sources d'informations au sein de l'Adventisme, du Protestantisme, en remontant jusqu'en 1798. Nous l'avons fait pour le Catholicisme. Et

maintenant, nous sommes passés à la science et nous avons vu les deux courants d'information au sein de la science.

Chaque fois que vous allez dans un groupe différent, ceux qui soutiennent la position du Sexisme sont presque toujours les dirigeants, toujours les institutionnels. Je dirais même pour le Catholicisme maintenant, même si François a, d'une certaine manière, incarné les deux camps. Nous pouvons faire des comparaisons et des contrastes avec le Pape François et le Catholicisme.

Vous allez dire que c'est pour nous montrer les deux sources d'informations dans la science, les biais qui existent, auxquels ils ne sont pas à l'abri. Parce que cet employé de Google, il a utilisé beaucoup de science et beaucoup de psychologues évolutionnistes ont dit que la science était avec lui. Et dans ce combat entre les deux camps, ce sont les psychologues évolutionnistes qui gagnent. Ce n'est pas quelque chose avec lequel Gina Rippon serait d'accord. Et nous sommes d'accord avec elle. Nous sommes d'accord avec elle, non pas parce que ses arguments sont fantastiques, mais parce que c'est ce que la prophétie nous enseigne. Brodie.

### **L'Étude : Comprendre Que Le Sexisme Est Un Problème Mondial Pas Uniquement Chrétien**

Brodie : Pour répondre à la question de savoir pourquoi nous voulons mieux savoir ou mieux comprendre, je pense que nous apprenons à nous recentrer. Au début, nous nous concentrons sur le féminisme et le patriarcat. Nous l'examinons du point de vue du Christianisme, puis nous avons élargi à la religion. Et nous apprenons à nous recentrer, à regarder où se situe le Sexisme dans le monde. Ce qui signifie que nous devons réévaluer la cause ou du moins considérer son origine. Le patriarcat vient-il de nos patriarches : Abraham, Moïse ou le Christianisme, ou est-il plus profond ?

Tess : Nous regardons maintenant en dehors du Christianisme. Nous constatons qu'il s'agit d'un problème mondial. Pas seulement dans le contexte des États-Unis, des dominionistes évangéliques et du Mont Rushmore de l'athéisme moderne. Mais le Sexisme existe :

- Chez les descendants du confucianisme<sup>7</sup> en Chine.

---

<sup>7</sup> **Le Confucianisme** : Courant majeur de la pensée chinoise, tiré de l'enseignement de Confucius (551-479 avant J.-C.), qui repose essentiellement sur des préceptes défendant une morale humaniste sans recours à une métaphysique. Art de vivre harmonieusement avec ses semblables fondé sur la maîtrise de soi et sur la piété familiale, le confucianisme a d'abord été développé par les disciples de Confucius (appelés « les douze philosophes ») puis par leurs successeurs, parmi lesquels Mencius (380-289 avant J.-C.), qui fut le premier à exalter la notion de peuple, en l'estimant plus importante que celle de souverain. Véritable doctrine d'État en Chine depuis son adoption sous la dynastie des Han par l'empereur Wudi (156-87 avant J.-C.), le confucianisme intégra progressivement des éléments du bouddhisme comme du taoïsme et se développa dans les pays voisins de la Chine, où il est parfois l'objet d'un culte. Le confucianisme s'est ainsi imposé jusqu'à la révolution de 1911 et a modelé durablement la mentalité culturelle chinoise. Interdit par Mao, il est aujourd'hui réhabilité notamment par la multiplication des Instituts Confucius dans le monde, parce que, pour ses adeptes, il dispense une vision harmonieuse de la société et maintient un lien fort avec la tradition – alors que pour ses détracteurs, il n'est qu'une manière pour le pouvoir actuel de maintenir l'ordre. <https://www.philomag.com/lexique/confucianisme>

- À travers l'Hindouisme, en Inde.
- À travers l'Islam en Arabie Saoudite.
- À travers l'Occident judéo-chrétien. Dans la Russie.

D'où vient-il ? Nous nous recentrons sur le Sexisme mondial. Et lorsque nous regardons le monde en dehors de notre bulle adventiste, nous sommes forcés de réévaluer la cause du Sexisme. La cause de la discrimination du Genre et des abus sexuels.

### **La Cause De La Discrimination & Des Abus Sexuels**

Brenden. Pourquoi étudions-nous ces sujets en lien avec le Sexisme ?

Brenden : Je suis d'accord avec ce que tout le monde a dit. Nous vivons maintenant dans un environnement post-chrétien. L'opposition directe à ce Mouvement serait ce que nous voyons maintenant, je pense. Et c'est la menace. Nous regardons maintenant la cause sous-jacente de beaucoup de Sexisme que nous trouvons dans la société. Et pour moi, particulièrement avec cet article, si nous revenons aux deux sources d'origine. Lorsque Caroline Kenned, dans les années 1880, a écrit directement à Darwin. Il pouvait voir la graine juste là, quel était son argument, et c'est exactement ce que Joséphine a dit. Que l'environnement des femmes soit similaire à celui des hommes et qu'elles aient les mêmes opportunités qu'eux, avant de juger et de faire des déclarations et de suggérer qu'elles sont intellectuellement inférieures. À l'époque, les arguments étaient les mêmes. D'un côté, vous avez Darwin qui dit que c'est un état naturel des choses parce que c'est comme ça. Ce sont les biais qui existent dans la nature. Et elle dit que c'est environnemental. C'est l'inégalité de la société qui en est la cause.

Et puis cela devient une prophétie auto-réalisatrice, que les gens utilisent comme preuve que Darwin a raison, encore et encore. En raison de l'inégalité, ce qui donne moins d'opportunités aux femmes de faire certaines choses, et cette idée se perpétue et se perpétue. Les personnes utilisent ces arguments comme une preuve pour leurs revendications. Pourquoi nous penchons-nous sur cette question ? Je pense que c'est la plus grande menace, en particulier dans le monde post-chrétien.

Tess : Pour voir la menace qui pèse sur la véritable égalité. Le féminisme ?

Brenden : Au féminisme radical. C'est comme la menace sous-jacente. Les gens continuent de dire "raisonnable". Si vous adhérez à tous ceux que je vais appeler le darwinisme, cette idéologie. Si vous y adhérez, vous pouvez voir pourquoi des millions de personnes vont être coincées là. Je ne sais pas quoi dire d'autre sur la raison de ces études.

Tess : Nous voyons où la société est bloquée. La société laïque.

Brenden : Oui.

Tess : Et comment cette idéologie crée un blocage impénétrable à une véritable égalité des Genres. C'est ce que j'ai entendu que tu disais dans la dernière partie en tout cas.

Brenden : Eh bien, si c'est un état naturel des choses, ce n'est pas vu comme une menace parce que c'est comme ça. Chacun accepte sa place.

Tess : Rappelles-toi, il n'y a pas de Dieu. Il n'y a pas de péché, il n'y a pas de vraie boussole morale du bien et du mal. Cependant, c'est désagréable. Les différences sont l'ordre naturel des choses. Et c'est irrationnel de s'y opposer. Joséphine.

Joséphine : Je trouve intéressant d'écouter ton histoire sur l'arrivée de Parminder en Australie. Et comment tu as été repoussée par les hommes alors que tu voulais poser des questions ou t'informer. Je pense que la même chose m'est déjà arrivée avec d'autres orateurs. C'était avant que je me lance dans ce message. Tu es devenue un peu sensible parce que tu es la seule femme. Pourquoi êtes-vous avec ces hommes ? Vous voulez être là-bas, vous voulez être à égalité avec eux. Vous devez poser des questions, apprendre ce que vous devez apprendre. Découvrir ce que les autres pensent du sujet ou ce que le conférencier a à dire de plus. Je suis contente que tu m'aies dit que je ne parle pas trop, parce que c'est la façon dont nous pensons parfois en tant que femmes. J'en ai trop dit. Je devrais peut-être me taire. Alors qu'un homme ne dit généralement pas qu'il parle trop. Il ne s'excusera pas même s'il parle trop. Et je pense que je ne vais pas avoir de regrets la prochaine fois. Mais je pense que c'est très intéressant, car que j'ai eu une expérience similaire à la tienne, même avant cette fois.

Tess : C'est toujours un combat. Il faut de l'énergie mentale, émotionnelle, pour ne pas rester dans la portion de la sphère que la société juge souvent, sans même le dire, appropriée.

Et je citerai quelqu'un qui va me rendre sauvagement impopulaire auprès de certaines personnes et pour des raisons que j'aborderai lors d'une prochaine présentation. Je ne vais pas encore me justifier.

"J'ai su certaines choses très tôt, sans qu'on ait jamais eu besoin de me le dire. Je savais que les hommes ont le pouvoir physiquement, socialement et financièrement et que beaucoup d'institutions soutiennent cet arrangement. Je le savais bien avant d'avoir les mots pour l'articuler et je parie que vous l'avez appris jeune aussi."

Tu savais Joséphine, dès ta jeunesse, tu savais que les femmes parlent trop et que tu devais parler moins. Et lorsque nous voulons regarder aux données, les femmes parlent moins que les hommes. Et j'ai déjà abordé ce sujet sur le *Mediabroadcast* auparavant. J'ai essayé d'éliminer certains de ces stéréotypes. Mais ils sont tellement enracinés. Et pour ceux qui se demandent, j'ai cité Amber Heard et nous en reparlerons.

---

## **A SUIVRE PARTIE 2 : LA RAISON FONDAMENTALE POUR LAQUELLE NOUS ETUDIONS LA TRINITY**

---

Cette vêpre dure environ 2 heures. La vidéo a été scindée en deux parties. La transcription de la seconde partie est dans un autre document.



---

Transcription faite en mai par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 20 mai 2022, vidéo n°13 1<sup>ère</sup> partie intitulée « La Raison Fondamentale Pour Laquelle Nous Étudions La Trinité » - [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - [edeneaedene@gmail.com](mailto:edeneaedene@gmail.com) - <https://www.youtube.com/watch?v=xcg-lUNdRI>