



Vespers

There is no "Church" - State Union – Part 1

Tess Lambert – 21.05.22

IL N'Y A PAS D'UNION ÉGLISE/ÉTAT

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 21 Mai 2022

TESS LAMBERT – VESPERS n°14 PART 1

<https://www.youtube.com/watch?v=d5bkjVdNL0Q>

TABLE DES MATIERES

<i>PRIÈRE</i>	3
<i>ARTICLE DU NEW-YORK TIMES SUR LE DROITISATION DU CENTRE</i>	3
<i>POURQUOI ÉTUDIONS-NOUS LA TRINITÉ</i>	3
.....	4
Comprendre Ce Qui Se Passe À L'Intérieur Du Mouvement	4
.....	4
<i>Les MÉDIAS PASSENT À CÔTÉ DE LA PARTIE LA PLUS IMPORTANTE QUI COMPOSE LES LIBERTAIRES</i>	4
.....	5
L'Idéologie Des Libertaires	5
.....	5
Pour Les Libertaires La Liberté Est Au-Dessus De L'Égalité	5
<i>JIMMY SAVILE LIBERTAIRE, PHILANTROPE, MISOGYNE, AGRESSEUR SEXUEL</i>	6
.....	7
Admiré Par Margareth Thatcher Est L'Incarnation De La Pensée Libertaire	7
.....	7
.....	8
La Pensée Libertaire – Un Petit Gouvernement Qui Ne Contrôle Pas.....	8
.....	8
<i>TUCKER CARLSON ET SON TAUX D'AUDIENCE</i>	8
.....	9
L'Audimite De Tucker Carlson	9
.....	9
.....	10
Réduire Le Message Nous Fait Aboutir À De Mauvaises Conclusions	10
.....	10
<i>LA MANIÈRE DE VOTER POUR LE GOUVERNEMENT DE DIEU</i>	10
.....	10
Écouter Ce Qu' Ils Disent Puis Ne Pas Les Écouter (croire).....	10
.....	10
.....	11
Nos Paroles Ne Déterminent Pas Notre Choix De Vote	11
.....	11
<i>Pourquoi autant de sexisme dans le monde ?</i>	11
.....	12
Le Thème De La Loi Du Dimanche : Égalité Des Genres. Quelle Est La Cause De La Misogynie Et Du Sexisme ?	12

.....	12
.....	12
Loi Du Dimanche N'est Pas Une Union Église/État.....	12
.....	12
.....	13
Le But Du Cri De Minuit.....	13
.....	13
<i>LA RÉPONSE DU 1^{ER} ANGE AU MESSAGE DU CRI DE MINUIT EN 2018.....</i>	<i>14</i>
.....	15
Le 1 ^{er} Ange N'Accepte Pas Les Deux Sources D'Information.....	15
.....	15
.....	18
L'Attaque De La Culture Est Ce Qui Ne Convient Pas Au 1 ^{er} Ange Dans Le Message Du Cri De Minuit.....	18
.....	18
La Loi Du Dimanche : Une Guerre Culturelle	19
.....	20
La Culture Est La Cause De La Loi Du Dimanche, Non La Religion Ou Le Protestantisme	20
.....	20
<i>A SUIVRE PARTIE 2 : IL N'Y A PAS D'UNION ÉGLISE/ÉTAT</i>	<i>20</i>

PRIÈRE

Cher Dieu du Ciel. Je Te remercie pour le jour du Sabbat, pour le repos et pour la bénédiction. Je Te remercie que nous puissions tous nous réunir et profiter des vêpres de cet après-midi. Je prie pour que Ton Esprit Saint soit là pour nous aider à saisir l'importance de ce que l'Ancienne Tess nous enseigne. Aide-nous à ne pas manquer les points clés. Aide-nous à être capables de nous en saisir et d'y méditer. Et permet-les de nous changer, de changer nos esprits, de changer nos comportements, de changer notre façon de penser. En Ton nom puissant, Amen.

ARTICLE DU NEW-YORK TIMES SUR LE DROITISATION DU CENTRE

Merci, Marie. C'était un début encourageant. Nous avons perdu notre travail d'hier soir qui était illustré au tableau, ce qui n'est pas négatif, vu la rencontre que nous avons eue ce matin. J'ai vu quelque chose dans le New York Times que j'ai trouvé intéressant de mentionner. Nous savons que l'élection a lieu aujourd'hui. Et cet article valide ce que nous voyions. Ils font cette remarque sur les élections australiennes. Ils disent que :

« La coalition, à bien des égards, est tirée vers l'aile Droite sur un certain nombre de questions. Et il y a un effort accru des Travailleurs pour se déplacer vers le Centre afin d'essayer de récupérer certains de ces électeurs libéraux modérés ». C'était Natasha Kassam, directrice du programme d'opinion publique et de politique étrangère à l'Institut Larry.

Il est intéressant d'entendre dire si explicitement ce que je pense que nous avons vu et dit. Les Libéraux se déplacent encore plus à Droite. Je suppose que la coalition a quelque chose à voir avec ça. Mais le Parti Travailleur essaie de récupérer les électeurs Centristes qu'ils ont laissés derrière eux. Et ils font valoir que c'est vraiment stratégique. Et certains d'entre eux disent à quel point c'est intelligent, que c'est vraiment intelligent parce qu'ils essaient de récupérer les électeurs centristes que le Parti libéral, en se droitisant de plus en plus, a laissé derrière lui.

Cette partie de l'aile Gauche est un peu plus vide, du moins lorsqu'il s'agit des deux Partis les plus importants. C'est intéressant d'entendre ça. Un petit commentaire sur l'élection.

POURQUOI ÉTUDIONS-NOUS LA TRINITÉ

J'ai demandé hier soir, pourquoi nous étudions la trinité ? Et je pense que toutes les réponses étaient bonnes. Je n'en ai vu aucune avec laquelle je ne serais pas d'accord. Elles étaient toutes raisonnables. Elles étaient toutes, je pense, défendables.

Comprendre Ce Qui Se Passe À L'Intérieur Du Mouvement

Mais je crois que la raison la plus importante pour laquelle nous faisons ces études, n'est pas de voir ce qui existe à l'extérieur, mais ce qui existe à l'intérieur du Mouvement. Et pour essayer de démontrer ce qui se passe au sein du Mouvement et la manière dont ces choses se passent, j'ai parlé des arguments de l'homme de paille. J'attends que quelqu'un m'écrive pour dire "homme de paille". Je ne suis pas sûre. Cette image d'homme de paille que nous pouvons créer. Et c'est très tentant parce que c'est ce qui, surtout depuis le début des informations par câble, est populaire des deux côtés. Bien que l'aile Gauche soit souvent exacte, par exemple, sur l'avortement. Ils sont toujours considérés comme créant un argument de paille où la Droite essaie d'abolir *Roe vs Wade*. Et l'aile Droite dirait : « Non, nous ne le faisons pas ». Nous sommes juste de gentils petits juges de la Cour Suprême. Nous savons ce que signifie un précédent. Et souvent, l'aile Gauche était assez précise dans sa façon de dépeindre la Droite.

Et les preuves de ce comportement deviennent de plus en plus évidentes. Mais c'est toujours quelque chose que les deux peuvent faire. Et ce n'est pas quelque chose de nouveau qui est dit dans ces classes.

LES MÉDIAS PASSENT À CÔTÉ DE LA PARTIE LA PLUS IMPORTANTE QUI COMPOSE LES LIBERTAIRES

Nous sommes revenus au Libertarisme lorsque nous avons discuté des *Freedom Truckers*. – *Les Camions de la liberté*¹. Nous avons fait cette remarque. C'est trop facile pour les médias de se rendre à ces manifestations, de voir les néonazis et de trouver la croix gammée. C'est ce qui s'est passé. Les news (*les informations*) sont maintenant construites sur l'audience. Elles ont besoin d'engagement. Il ne s'agit pas seulement de partager des informations. C'est de plus en plus devenu une forme de divertissement. La presse écrite est beaucoup plus sûre que ce que les gens trouvent sur le câble. CNN est un gros titre, mais je ne regarderais probablement pas CNN mais j'irais vers une source écrite. Mais c'est basé sur l'audience et l'engagement.

Ils vont parler à leur base. Ils vont voir les camionneurs de la liberté au Canada. Ils vont prendre ces caméras et montrer à leur base quelque chose de sensationnel. Et c'est là. L'extrême droite est là. Ils trouveront une croix gammée, ils trouveront les néonazis, ils trouveront les suprémacistes blancs. Mais quand ils agissent de la sorte, le

¹ **Camion de la liberté** : Initialement baptisé « convoi de la liberté », ce mouvement canadien visait à l'origine à protester contre la décision d'obliger les camionneurs à être vaccinés pour franchir la frontière avec les États-Unis. Mais il s'est rapidement transformé en mouvement contre les mesures sanitaires dans leur ensemble et contre le gouvernement. <https://www.ouest-france.fr/monde/canada/video-canada-les-camions-du-convoi-de-la-liberte-se-poursuit-bbc630b4-aad5-4378-9ee0-4103289e5517>

problème est qu'ils manquent tous ces gens. Quand ils trouvent les néonazis, ils manquent Bob, qui est camionneur depuis 30 à 40 ans, et qui s'inquiète de l'érosion de sa liberté. Il est là avec ses petits-enfants et ne veut pas de violence.

Et c'est une partie bien plus importante de ce groupe que les néonazis. J'ai l'impression que je devrais échanger ce qui est au tableau pour refléter davantage l'aile Droite et l'aile Gauche afin de ne pas confondre.

Quand on met tout ça ici. C'est trop facile à dire, et pas seulement pour les gens de ce Mouvement. C'est trop facile pour ceux qui se considèrent comme Démocrates ou progressistes aux États-Unis de dire : « Regardez comme nous sommes bons, parce que nous n'aimons pas les croix gammées, nous n'aimons pas les néonazis, nous n'aimons pas la suprématie blanche. Ne sommes-nous pas géniaux ? » C'est trop facile de le faire.

L'Idéologie Des Libertaires

Nous avons besoin de regarder à l'intérieur pour voir l'argument de la Liberté. Et je voulais le vendre. Je voulais que ce soit beau.

- Un petit gouvernement.
- L'éducation.
- Des philanthropes individuels qui font ce travail d'éducation.
- La collecte des fonds pour soutenir les écoles et les institutions de santé mentale.
- Les églises prennent soin des pauvres et des nécessiteux.



C'est leur but. Tout le discours est construit autour d'un si bel argument. Je voulais que nous voyions la beauté de l'argument, que nous puissions identifier le Libertarisme en nous.

Pour Les Libertaires La Liberté Est Au-Dessus De L'Égalité

Et ensuite, je voulais nous montrer la réalité de ce discours quand il se heurte à l'Égalité. Et comment ce conflit entre l'Égalité et la Liberté se joue prophétiquement aux États-Unis par rapport aux droits civils. Et si nous ne comprenons pas ce qui s'est passé au cours des 30 dernières années, revenez au mouvement des droits civiques, et dites : « Vous aimez cette image ? Nous devons commencer à démanteler la loi sur les droits civils ».

Nous n'avons pas vraiment abordé l'extrême droite, les milices, Gavin McInnes, les Proud Boys, mais c'est aussi là que vous le voyez. Et lorsque cette idéologie est vendue

aux jeunes hommes, principalement aux jeunes hommes, elle est vendue comme un bel ensemble. Et c'est ce qui est si dangereux.

Et c'est ce qui a été omniprésent dans ce Mouvement. Certaines personnes, une minorité, mais certaines personnes m'ont écrit depuis ces présentations et m'ont dit :

« Je comprends maintenant. Je pensais de cette façon. Je pensais que la liberté était belle. C'est pourquoi je faisais ces choses. Ou que je portais ces choses ou que j'agissais de cette façon. Et maintenant je peux le voir ».

C'est encourageant. J'aimerais juste que ce ne soit pas une minorité. Nous ne pouvons pas simplement aller aux manifestations pour la Liberté et voir la croix gammée. Il y a une raison pour laquelle il y a des croix gammées là-bas. Il y a un groupe démographique dans lequel on se sent bien et un autre dans lequel on ne se sent pas bien. Et il y a une raison pour laquelle les groupes d'extrême droite se sentent à l'aise dans cet environnement néonazis.

JIMMY SAVILE LIBERTAIRE, PHILANTROPE, MISOGYNE, AGRESSEUR SEXUEL

Je ne sais pas combien de personnes ont un compte Netflix, ou connaissent quelqu'un qui en a un. Même si vous deviez dépenser un peu. Je n'aime pas promouvoir les choses qui coûtent. Mais je pense qu'il vaut la peine d'en obtenir un si vous n'en avez pas, ou d'essayer d'entrer en contact avec quelqu'un qui en a un. Et regardez la série documentaire Netflix en deux parties sur Jimmy Savile².

Est-ce que tout le monde sait qui est Jimmy Savile ? Est-ce que quelqu'un ne sait pas qui est Jimmy Savile ? Moli, sais-tu qui il est ?

Moli : Non.

Tess : Quelques personnes ne savent pas qui est Jimmy Savile. C'est un documentaire très douloureux. Est-ce que quelqu'un sait qui il est ? Qui aimerait expliquer qui il est ? Si non, je vais ouvrir Wikipedia et faire de mon mieux. Catherine.

Catherine : C'était un philanthrope et un collecteur de fonds pour certaines institutions de santé en Angleterre, je crois. Puis il a été démasqué il n'y a pas si longtemps pour avoir abusé de jeunes filles dans ces institutions.

² **Jimmy Savile** : Sir James Wilson Vincent Savile, dit Jimmy Savile, né le 31 octobre 1926 à Leeds (Angleterre) et mort dans la même ville le 29 octobre 2011, est un DJ et présentateur de télévision britannique. Il a entre autres, sur la BBC, présenté l'émission de télévision Jim'll Fix It, et a été le premier et le dernier présentateur de l'émission de variétés Top of the Pops. Il a utilisé sa notoriété pour lever des fonds destinés à des œuvres charitables pour un montant estimé à 40 millions de livres et fut pour cela décoré de l'ordre pro Merito Melitensi. En 2012, il a été accusé de centaines d'agressions sexuelles commises sur les lieux même de son travail, à la BBC, ainsi que dans divers établissements scolaires et hospitaliers dont il était le donateur. La police a reconnu que Jimmy Savile était un prédateur sexuel et qu'il était peut-être même un des pires agresseurs sexuels que le Royaume-Uni ait jamais connus, avec une activité étendue sur une soixantaine d'années. https://fr.wikipedia.org/wiki/Jimmy_Savile

Tess : Oui, il a été une icône culturelle pendant environ un demi-siècle, 50 ans. L'un des personnages les plus célèbres du Royaume-Uni. Depuis environ 1950 jusqu'au début des années 2000. Il est mort en 2011. Un DJ anglais, personnalité de la télévision et de la radio sur la BBC. Il a animé un certain nombre d'émissions, notamment des émissions destinées aux enfants. Jim va arranger ça. Il acceptait les demandes des enfants qui voulaient qu'il répare quelque chose. Puis il rencontrait ces enfants et réparait les choses. C'était un grand philanthrope. Il a récolté environ 40 millions de livres sterling pour des œuvres de charité durant sa vie. Il était très apprécié pour ses qualités personnelles et en tant que collecteur de fonds. Le problème est que pendant plus de 50 ans, il a abusé sexuellement de femmes, la plupart mineures.

Je ne peux pas exprimer à quel point ce documentaire est horrible à regarder. Mais il est très instructif sur la façon dont la société et la culture traitent ces personnalités. Mais la raison pour laquelle je l'ai mentionné dans ce contexte est qu'il a reçu une distinction de l'Empire britannique. Et l'une des raisons pour lesquelles il a été fait chevalier, c'est Sir James Wilson Vincent Savile. L'une des raisons pour lesquelles il a été fait chevalier, c'est que Margaret Thatcher a adressé une pétition à la Reine, encore et encore.

Margaret Thatcher aimait Jimmy Savile. En fait, toute la famille royale aimait Jimmy Savile. Quand il y avait des urgences nationales, une catastrophe, un accident d'avion, le Prince Charles a écrit à Jimmy Savile et lui a dit : « Vous êtes vraiment bon avec le public, dites-nous. Dites à la famille royale comment répondre au public, ce que nous devons dire. Comment nous devons nous présenter devant le public ». Et il été envoyé vers la famille royale. Et il a donné à la Reine un mot pour qu'elle le lise, conseillant la famille royale sur la façon de se comporter en public. Il était le favori de Margaret Thatcher. Il était aussi très populaire auprès de la Princesse Diana. Elle avait l'habitude d'aller le voir pour le saluer. Il était incroyablement populaire. Mais sa misogynie et ses abus sexuels sur des femmes mineures n'étaient pas très cachés.

Admiré Par Margareth Thatcher Est L'Incarnation De La Pensée Libertaire

Et si je viens de le mentionner, c'est à cause de sa popularité auprès de Margaret Thatcher. La raison pour laquelle Margaret Thatcher l'aimait est qu'elle était une libertaire conservatrice de Droite. Et avec cet état d'esprit, le gouvernement doit être petit. Le gouvernement ne lève pas de fonds pour financer les institutions clés. À la place, vous avez des gens qui collectent cet argent, il a représenté à Margaret Thatcher ce dont le Libertarianisme était capable. Lorsqu'un citoyen ordinaire s'adresse au public et dit :

« Regardez, cette institution qui héberge des jeunes femmes vulnérables a besoin de fonds. Et le public peut-il faire un don pour financer cette institution ? »

Et les gens l'aiment et les gens font des dons. Le gouvernement est complètement en dehors de ces actions. C'est la belle vision libertaire. Ce sont ces philanthropes, ces activistes qui sont complètement indépendants du contrôle de leur gouvernement. Ils

font appel aux membres de la société au grand cœur pour les aider à réparer et éduquer leur société et soutenir ces institutions.

La Pensée Libertaire – Un Petit Gouvernement Qui Ne Contrôle Pas

Mais parce que le gouvernement n'était pas impliqué, il a pu arriver dans sa voiture, prendre ces jeunes femmes vulnérables et faire ce qu'il voulait avec qui il voulait, comment il voulait. Et ces femmes, des centaines et des centaines d'entre elles. Parce qu'elles étaient vulnérables, parce qu'il était célèbre et aimé par la société. Il était intouchable jusqu'à sa mort.

Il avait écrit sur sa pierre tombale après sa mort : « *c'était bon tant que ça durait* ». Et cette épitaphe a été considérée comme tellement offensant pour les personnes qu'il avait abusées. C'est quand l'ampleur de ses abus a été révélée. Ils ont pris sa pierre tombale la nuit, l'ont déchirée, l'ont descendue dans un hangar. Ce sont des officiers de police, des gens qui sont en colère. C'était trop tard pour la justice parce qu'il était trop populaire, parce que le gouvernement n'était pas impliqué, parce qu'on ne fait pas tomber un grand homme à cause de quelques jeunes femmes gênantes. Ils ont passé toute la nuit à marteler et ciseler cette phrase sur sa pierre tombale. Tout comme le bunker d'Hitler est un parking aujourd'hui. Pour que personne ne puisse plus jamais l'admirer.

C'était l'étendue de sa faute après sa mort. Je pense qu'il y a quelques choses que nous pouvons apprendre de cette histoire.

Mais c'est le danger de la belle confiance que le Libertarianisme souhaite avoir avec la société. Et la façon dont il donne du pouvoir aux individus sans la surveillance d'un grand gouvernement. C'est la réalité de la vision de Margaret Thatcher. Et c'est horrible. Mais, ça vaut la peine de regarder le documentaire, juste pour comprendre ce point.

TUCKER CARLSON ET SON TAUX D'AUDIENCE

Nous avons essayé de montrer comment il y a ces extrêmes. C'est facile de voir et de créer l'homme de paille ici. Et dire qu'ils sont tous néonazis ou qu'ils sont tous des Roy Den Hollander. Mais ce n'est pas la réalité. La grande majorité se trouve au milieu. Et quand nous voyons le groupe de l'extrême droite (*homme de paille, Roy Den Hollander*), nous nous sentons bien car nous nous sentons à l'aise au milieu sans réaliser que c'est là que se trouve la majeure partie de la Droite.



Et j'espère que ce point est ressorti lorsque nous avons discuté du Libertarianisme. Il se vend comme étant progressif et beau. Pourtant, la réalité, qu'il s'agisse de Jimmy Savile, de la loi sur les droits civils ou du 6 janvier, la réalité est toujours horrible, et c'est le type de message que Satan envoie. Ces messages semblent merveilleux.

Nous avons beaucoup parlé cette semaine du terroriste suprémaciste blanc. Il se situe à l'extrême droite (*Roy Den Hollander – schéma page 8*).

L'Audimate De Tucker Carlson

Mais je voulais juste mentionner Tucker Carlson³ et sa popularité.

"En octobre 2018, Tucker Carlson Tonight était la deuxième émission d'information la mieux notée de tout le primetime après Hannity, avec 3,2 millions de téléspectateurs nocturnes. En avril 2020, l'émission de Carlson a dépassé Hannity en tant qu'émission d'information câblée la mieux notée en primetime avec une audience moyenne de 4,56 millions de téléspectateurs. Au cours du deuxième trimestre de 2020, Tucker Carlson Tonight a obtenu une audience moyenne de 4,33 millions de téléspectateurs, la plus importante pour un programme dans l'histoire de l'information par câble. En juillet 2020, Tucker Carlson Tonight a battu le record de l'émission la mieux notée de l'histoire de l'information par câble aux États-Unis, en recueillant une audience nocturne moyenne de 4,33 millions de téléspectateurs. En février 2022, Mediaite a rapporté qu'au mois d'octobre, Tucker Carlson était l'animateur le plus regardé par les Démocrates dans la tranche d'âge clé des 25-54 ans sur tous les réseaux." https://en.wikipedia.org/wiki/Tucker_Carlson_Tonight

Il se trouve donc, 4,33 millions de personnes, moins quelques-unes, qui n'ont pas l'intention de se livrer au terrorisme suprémaciste blanc. Ce sont 4,33 millions de personnes qui ne se considèrent pas comme racistes. Et vous avez l'aile Gauche qui relie Tucker Carlson à un terroriste suprémaciste blanc. Et 4,33 millions de personnes aux États-Unis ne sont pas d'accord avec cette conclusion, parce qu'elles voient Tucker

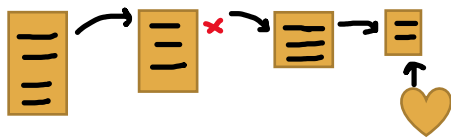
³ **Tucker Carlson** : C'est une figure médiatique incontournable aux États-Unis dont les émissions de télé drainent les grosses audiences et façonnent aujourd'hui l'identité de la chaîne Fox News. Formellement, Tucker Carlson produit une télévision ultra-éditorialisée, des monologues les yeux dans les yeux du téléspectateur qu'il embarque, chaque soir, dans un grand récit à épisodes. Il y a « eux », les élites (de gauche, d'Hollywood, du monde universitaire, des milieux sanitaires) et « vous », les cibles d'un projet secret de « grand remplacement », les victimes du déni des discriminations anti-blancs, vous qui vivez la destruction de la masculinité. La place accordée aux courants nationalistes blancs et suprémacistes se fait aux dépens de positions contradictoires en plateau car Fox News a compris que les téléspectateurs n'avaient aucune envie d'entendre la position adverse. Et c'est d'ailleurs ce qu'on se dit, en lisant cette enquête impressionnante du New York Times : qui convaincra-t-elle à part ceux qui le sont déjà ? La polarisation du champ médiatique et de l'espace public américain est telle qu'un téléspectateur de Tucker Carlson et un lecteur du New York Times ont peu de chances de se croiser et d'examiner leurs positions respectives. Ça, c'était avant que le chaos ne devienne la règle.

<https://www.franceinter.fr/emissions/les-80/les-80-de-nicolas-demorand-du-lundi-02-mai-2022>

Carlson comme logique et raisonnable. Il dit qu'il n'est pas raciste. Il est au milieu. Et il y a 4,33 millions de personnes qui se trouvent au milieu. Plus de personnes qui se disent Démocrates, âgées de 25 à 54 ans, regardent Tucker Carlson plutôt que Rachel Maddow⁴. C'est l'ampleur du problème, ce qui est effrayant quand nous le regardons sous cet angle.

Réduire Le Message Nous Fait Aboutir À De Mauvaises Conclusions

Donc si nous prenons le message et que nous le réduisons et que nous le déformons légèrement, puis que nous ajoutons à ce qui reste, un peu de notre justification.



C'est comme de la nourriture industrielle. Nous transformons le message à travers notre propre petite usine. Et le résultat est que nous plaçons toutes les mauvaises personnes à l'extrême droite (*Roy Den Hollander – voir graphique p. 8*) et nous place en tant que progressistes de l'aile Gauche.

Ce n'est pas si simple en externe et ce n'est pas aussi simple en interne. Et nous nous lançons dans des arguments sur les droits de l'homme et le Libertarisme pour essayer de prouver ce point.

LA MANIÈRE DE VOTER POUR LE GOUVERNEMENT DE DIEU

Je suis d'accord avec tout ce que tout le monde a dit et mis en place hier. Nous en avons discuté. Alors comment votons-nous ? Et je voulais faire ce point que nous ne votons pas par rapport à ce que nous disons que nous sommes.

Écouter Ce Qu' Ils Disent Puis Ne Pas Les Écouter (croire)

Nous devons, quand il s'agit de quelqu'un comme Tucker Carlson :

⁴ **Rachel Maddow** : Rachel Anne Maddow, née le 1er avril 1973 à Castro Valley (Californie), est une journaliste de télévision et de radio américaine. Elle officie sur la chaîne de télévision d'information MSNBC, où elle anime son propre magazine d'information, The Rachel Maddow Show. Elle a animé sur Air America Radio l'émission de radio The Rachel Maddow Show, ancêtre de la version télévisée diffusée sur MSNBC. Avant d'avoir sa propre émission au sein de la chaîne MSNBC, elle intervenait au sein des émissions Countdown with Keith Olbermann et Race for the White House. Elle est la première journaliste ouvertement homosexuelle à présenter un journal de prime time aux États-Unis. https://fr.wikipedia.org/wiki/Rachel_Maddow

- 1. Nous devons écouter ce qu'ils disent. Parce que si nous mettons 4,33 millions d'Américains à l'extrême droite (*Roy Den Hollander schéma p.8*) et qu'ils disent qu'ils ne le sont pas, ils commenceront à dire : « eh bien, l'aile Gauche ne fait que diffuser des fausses nouvelles, parce que je sais que je ne suis pas un terroriste suprémaciste blanc ». Ils commencent à voir l'aile Gauche comme créant cet argument de l'homme de paille. Et je pense que ça nuit à la cause. Tucker Carlson ne s'en sort pas mieux en comprenant la complexité de ce qu'il dit. La rationalité et le caractère raisonnable en apparence de ce qu'il dit. Je ne crois pas qu'il en sorte grandi. Mais nous en sortons avec une vision beaucoup plus claire des dangers de certaines de nos propres pensées. Surtout quand il s'agit de la question du Genre. Alors, écoutez ce qu'ils disent.
- 2. N'écoutez pas ce qu'ils disent. Lorsqu'un pasteur évangélique dit : « Je ne suis pas membre de QAnon, mais ces pédophiles au Congrès, ces pédophiles comme Hillary Clinton et des membres clés d'Hollywood ». Quelqu'un n'a pas besoin de dire qu'il est membre d'un groupe QAnon. Ce n'est pas vraiment un groupe formalisé de cette façon. Les activistes des droits de l'homme et le mouvement des droits de l'homme, je pense que c'est un terme trompeur. Ce n'est pas un mouvement si coalisé. Il n'y a pas nécessairement tous les militants. Il suffit de soutenir leur idéologie. Si un pasteur se lève et commence à dire qu'Hillary Clinton fait partie d'un réseau pédophile, alors je me fiche qu'il fasse partie ou non d'un mouvement QAnon organisé, il fait partie de cette idéologie. Et je voulais également souligner que lorsqu'il s'agit des arguments sur les droits de l'homme, il s'agit de l'idéologie à laquelle nous croyons et que nous promouvons.

Nos Paroles Ne Déterminent Pas Notre Choix De Vote

C'est ainsi que nous votons, et j'aimerais être clair. Brenden, vous avez dit "ce que nous disons". Et ce que nous disons a de l'importance. Et l'Ancien Parminder et moi avons discuté sur ce point après, et il a compris ton point de vue. Et je pense que tu as raison.

Parfois, ce que nous disons est la seule chose que nous ayons. Notre voix est importante. Ce que j'essayais de dire, cependant, c'est que « le parler » peut être très trompeur. Ce ne sont finalement pas nos paroles qui déterminent notre vote dans cette élection politique que nous appelons la Grande controverse.

POURQUOI AUTANT DE SEXISME DANS LE MONDE ?

Alors pourquoi tout ce Sexisme dans le monde ? Nous avons parlé de la misogynie. Je voulais juste lire un extrait de ce livre en fait. Nous avons abordé le Sexisme qui est omniprésent dans le livre *The Gendered Brain* (écrit par Gina Rippon). Juste un petit paragraphe de Stephen Gold qu'elle a pensé à mettre au début.

"Peu de tragédies peuvent être plus étendues que le retardement de la vie. Peu d'injustices sont plus profondes que le déni d'une opportunité de s'efforcer ou même d'espérer par une limite imposée de l'extérieur, mais faussement identifiée comme se trouvant à l'intérieur."

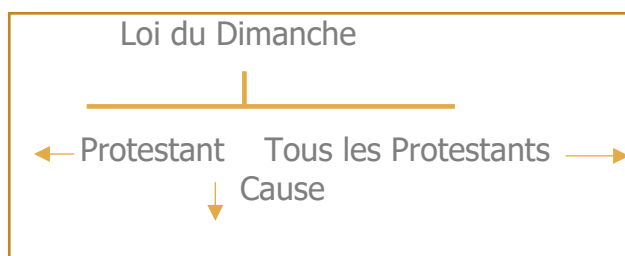
La façon dont Gina Rippon utilise cette pensée dans le contexte de ce livre. Elle parle de la tragédie du retardement de la vie et de l'ampleur de ce phénomène lorsqu'il s'agit du Genre.

L'injustice liée au Genre, lorsque les femmes perdent l'opportunité de se battre ou même d'espérer. Non pas à cause de quelque chose qui se trouve à l'intérieur, non pas à cause de la biologie, mais à cause d'une limite imposée par la société et la culture qui, selon elle, est faussement identifiée comme biologique, une limite biologique.

Le Thème De La Loi Du Dimanche : Égalité Des Genres. Quelle Est La Cause De La Misogynie Et Du Sexisme ?

Et c'est ce concept de la biologie qu'elle combat. Et nous avons essayé de montrer comment ce n'est pas la pensée standard de la communauté scientifique. Ce n'est pas la pensée standard de l'athéisme et ne l'a jamais été.

Donc je veux demander. Si nous pouvons voir ce qui suit :



Quand il s'agit de la Loi du Dimanche, qui est :

- La misogynie.
- L'attaque contre les droits des femmes.
- L'attaque contre les LGBT.

à travers les branches du gouvernement américain et aussi dans le monde entier.

Loi Du Dimanche N'est Pas Une Union Église/État

Quand nous voyons la Loi du Dimanche, et l'escalade vers cela, et que nous disons que ce n'est pas l'ensemble du Protestantisme, et que ce n'est pas la cause, nous voulons savoir quelle est la cause ? Quelle est donc la cause de cette misogynie et de ce

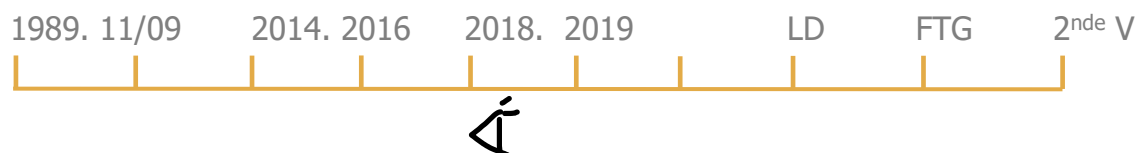
développement vers la Loi du Dimanche, si ce n'est pas l'union de l'Église et l'État ? Quelqu'un aurait-il des réflexions à partager ou une perspective avant que je continue ? Pas à ce stade.

Le But Du Cri De Minuit

Alors je vais poser une question. Quel est le but du Cri de Minuit ? Ray, quel est le but du Cri de Minuit ?

Ray : Eh bien, c'est la lumière qui nous guide jusqu'au Second Avènement. C'est une belle réponse de livre. Le but de la lumière est de nous montrer le chemin. En nous montrant les obstacles qui pourraient se trouver sur notre chemin. En nous montrant quand il ne faut pas marcher et où il faut marcher.

Tess : Parfois le livre est le plus poétique. Mais je pense que tu l'as dit d'une belle manière. Je veux simplement dessiner ce que ce Mouvement a été depuis 1989. De 1989 et nous passerons au Cri de minuit. Rappelez-vous, nous ne comprenons pas la nature du Royaume jusqu'à ce que nous entrons dans cette histoire : 2014. 2016. 2018. Nous perdons de vue ces balises dans la ligne des 144 000. Mais comme tu l'as dit, Ray, c'est la lumière qui ne cesse de briller. Donc elle ne se limite pas à 2018. Je ne veux pas couper la ligne, mais cette lumière éclaire jusqu'à la Loi du Dimanche, la Fin du Temps de Grâce (FTG), le Second Avènement (2^{ème} V).



Mais je veux prendre cette histoire en particulier 2018 à la Loi du Dimanche, donc je prendrai cette portion et je l'étendrai un peu plus. Nous prendrons uniquement : 2018, 2019, 2020, 2021. Je m'embrouille avec les dates.



Brodie, tu as levé la main.

Brodie : En réponse à la question sur le but du Cri de minuit, j'allais dire : "Pour nous réveiller".

Tess : Oui, car qu'est-ce qui va arriver ?

Brodie : Le Second Avènement. Le mariage.

Tess : Et avant le mariage, la porte est fermée. Et avant que la porte soit fermée. Ce que je veux que nous voyions, c'est qu'il nous met en garde contre la Loi du Dimanche.

Nous savons qu'il y a un mariage ici et qu'il y a une porte fermée. Et c'est une parabole compliquée, selon la leçon que nous voulons en tirer. Je pense qu'il y a plusieurs applications à cette parabole, mais je laisserai cette question à l'Ancien Parminder. Mais elles doivent se réveiller parce que la Loi du Dimanche est imminente maintenant. Et elles doivent la comprendre. Le Cri de Minuit donnera un petit coup de fouet aux vierges endormies. Et dire : « Ne le voyez-vous pas ? C'est ici. Vous devez être prêtes pour l'événement ».

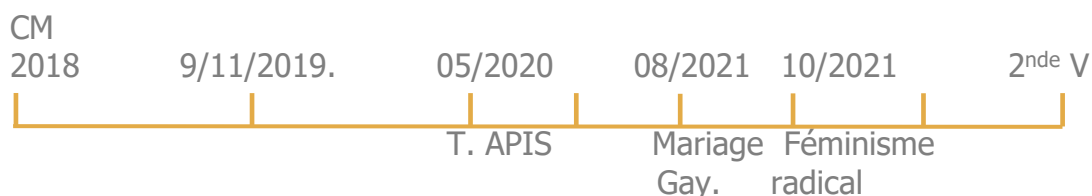
Et si je peux combiner quelques paraboles, peut-être que je ne suis pas autorisée à le faire. Vous ne comprenez pas à quoi ça ressemble. Ouvrez vos yeux. Voyez à quoi ça ressemble. Est-ce que quelqu'un peut me donner les dates de ces balises ? C'était le 9 novembre 2019. Puis nous avons eu mai 2020. Ce qui était George Floyd en externe, et en interne le taureau Apis. 2021... Catherine, tu as une bonne mémoire.

Catherine : 2021, nous avons eu la Formalisation du Message - le mariage de Cana, et je pense que c'était en août 2021. Et puis en 2021, nous avons eu le féminisme radical, et je pense que c'était en octobre. Je ne pense pas savoir autre chose mis à part ces événements.

Tess : Quand avons-nous fait le mariage LGBT ?

Catherine : C'était en août 2021.

Tess : Nous avons compris le mariage gay, le féminisme radical, le taureau Apis. Donc les vierges doivent être réveillées parce que la Loi du Dimanche arrive, et elle arrive avec un test. Un test pour elles.



LA RÉPONSE DU 1^{ER} ANGE AU MESSAGE DU CRI DE MINUIT EN 2018

Le Cri de Minuit est donné en Arkansas en 2018. Le premier ange est là. Il ne comprend pas la nature du Royaume et il ne va pas l'aimer. Mais j'ai tellement de respect pour lui. Je crois vraiment qu'il avait une perspicacité qui n'était pas humaine, et je pense que nous pouvons apprendre beaucoup de sa réponse. Et je ne veux pas manquer de respect à quelqu'un qui, je pense, a souffert beaucoup plus sur le développement de ce message que nous ne le pensons. Et je ressens toujours le besoin de lui montrer le plus grand respect pour ce qu'il a fait.

Le 1^{er} Ange N'Accepte Pas Les Deux Sources D'Information

Mais sa réaction lorsqu'il a entendu le message "Réveillez-vous, la Loi du Dimanche arrive" ? Qu'a-t-il dit ? Marie, ai-je manqué ta main levée ?

Marie : J'ai levé la main pour la question que tu as posée tout à l'heure sur le pourquoi du Cri de minuit. Je ne sais pas si tu veux revenir en arrière. J'allais dire que c'était pour nous sortir de notre mentalité adventiste conservatrice et nous mettre dans un mode de pensée libéral. Et c'est très large de dire ainsi. Pour nous préparer à la Loi du Dimanche.

Tess : Oui. Donc ce message prendra l'Ancien Jeff et l'arrachera à quelque chose. Et comment réagit-il à ce message, quand il est arraché à quelque chose ? Raymond.

Raymond : N'a-t-il pas dit qu'après que les deux sources d'informations aient été présentées : « Pourquoi devait-elle enseigner ce sujet ? »

Tess : Oui, c'était offensant. Offensant et douloureux parce qu'il avait l'impression d'être attaqué. Joséphine.

Joséphine : Je peux me tromper. Mais sa réponse à la Loi du Dimanche ? Il pensait que c'était du fanatisme, mais je peux me tromper.

Tess : Il aimait tout sauf *les deux sources d'informations*. Il aimait tout sauf ce que je disais sur Fox News et la politique de l'aile Droite en Amérique. Tout le reste, Raphia, Panium, le concept général de Guerre de l'information en relation avec le Roi du Nord, le Roi du Sud, le 9 novembre, la Deuxième Guerre mondiale. Il aimait tous ces sujets, Pyrrhus. Quand Raymond a mentionné le fait qu'il ait dit : "Pourquoi as-tu enseigné ce thème ? » Il ne parlait pas de l'ensemble du message. Il a dit : "J'aime ce message. Pourquoi as-tu tout gâcher en enseignant deux sources d'informations et en attaquant la politique américaine de Droite ?

Joséphine : Qu'est-ce qu'il y a de mal à ça ?

Tess : C'est ce que je veux que nous voyions. Catherine.

Catherine : Demandes-tu spécifiquement sur le jour ? Tu sais, parce que je pense à la façon dont il a dit qu'il voulait retourner à Laodicée. Mais je ne suis pas sûre que tu veuilles aller aussi loin dans le temps.

Tess : Je ne veux pas. Il a eu une année entière pour développer cet argument. C'était sa réaction initiale au fait de se sentir attaqué que je veux. Parce que je pense que c'est dans cette réaction initiale, cette posture défensive initiale, qu'il a mis le doigt sur ce pour quoi il se sentait attaqué.

Catherine : Je n'étais pas là. Mais a-t-il dit quelque chose comme, la prochaine chose qu'ils vont faire c'est dire que le mariage gay est bien.

Tess : Il ne le dit pas vraiment, pas avant 2019.

Catherine : Ok.

Tess : Tout vient plus tard. Ce n'était pas sa préoccupation première. Nous n'enseignons même pas explicitement l'Égalité des Genres en 2018. C'était construit dans l'attaque de la politique de Droite. Ce qui, j'en suis sûr, était le sujet. Il devait penser à l'Égalité des Genres puisque nous attaquons la position de la Droite. Ce n'était pas son problème principal sous-jacent.

Graeme : J'étais présent. Et il y a eu beaucoup de choses différentes qui ont été dites. Donc je ne suis pas tout à fait sûr que c'est précisément celles-ci dont tu fais allusion. Mais si je devais fusionner deux ou trois éléments de cette période, ce serait : « Un vaisseau faible qui est une socialiste européenne, une femme socialiste européenne qui me parle, à moi, un Américain, au sujet de ma politique et de la façon dont je reçois mes informations ici aux États-Unis ».

Tess : Oui, c'est précisément ce que je voulais que nous voyions. Sa première position défensive viscérale était qu'il était attaqué. Il ne dit pas que : « Toi, Tess, tu attaques le Protestantisme, tu attaques l'Adventisme, tu attaques Ellen White ». Ce n'est pas son problème en 2018. Tous ces arguments se développent plus tard. Son problème initial n'était pas tout ce que nous disions sur le Christianisme, le Protestantisme, l'Adventisme, la Bible, comment nous lisons. Il ne se souciait d'aucun de ces sujets en 2018. Raymond.

Raymond : J'ai pensé que les Néthiniens et les Lévités étaient labourés par des sources à l'extérieur du Mouvement. Comme venant de ces deux sources.

Tess : Parce qu'il avance cet argument qu'il est attaqué, pas son Christianisme, mais autre chose. Puis, dans les derniers mois, en décembre 2018, nous revenons à la charge et utilisons la ligne des Néthiniens pour essayer de lui montrer que ce doit être ainsi. Qu'il doit y avoir deux sources d'informations en externe. Cet argument vient plus tard pour essayer de l'aider à voir que c'est un point irréfutable si vous suivez les lignes de réforme. Oui, c'est important, mais la ligne des Néthiniens vient ultérieurement. Cette défense particulière des deux sources d'informations. Brenden.

Brenden : Il s'est senti attaqué, en fait je pose une question. S'est-il senti attaqué parce qu'il avait identifié son idéologie politique, et qu'il était en fait du mauvais côté ? Tout aurait été parfait si tu n'avais pas parlé des deux sources d'informations. C'est en gros là où il en était ? Donc il s'est senti être une victime face à l'arrivée de la Gauche ? Comment est-il possible que cette aile Gauche soit le bon courant ? C'est quelque chose qu'il n'a pas pu calculer dans son esprit ?

Tess : Oui, je le pense. Quand il entend deux sources d'informations, ce qui est le Cri de Minuit. Et il le digère. Il est en colère ce mercredi soir, quand la réunion de prière

est annulée et que nous nous tenons tous dans une pièce et que j'essaie de m'enterrer dans un coin. Il est contrarié, mais pas une seule fois il n'a été question de la façon dont nous lisons la Bible, ou de ce que nous faisons avec les citations d'Ellen White. Il a passé 20 à 30 ans à attaquer l'Adventisme. Il ne se soucie pas que nous attaquions l'Adventisme. Il a passé 20 à 30 ans à utiliser les citations d'Ellen White pour marquer des points. Nous ne l'attaquons pas au niveau de sa religion. Si nous l'avions fait, il serait revenu avec un argument religieux. C'est ce qu'il fait, mais c'est un an plus tard qu'il est capable d'échafauder des arguments religieux pour combattre ce point. Mais ce n'était pas vraiment l'objet de ce combat. Joséphine.

Joséphine : Je suppose. Mais c'était sa position politique. Il était plus proche de la Droite que de la Gauche, ce qui signifie qu'il va devoir changer.

Tess : Oui, dans une certaine mesure. Mais je ne veux pas dire ce que je pense avant d'avoir répondu aux questions des gens. Donc je suis désolée si ce n'est pas une très bonne réponse. Oui, j'y reviendrai. Mais ça ne sert peut-être à rien de dire ce que je pense si les gens ont encore des points à soulever. Marie.

Marie : D'après ce qu'a dit Graeme, il semble que le fait que vous soyez une femme et que le message provienne d'un pays autre que les États-Unis d'Amérique soit plus un problème qu'autre chose. Je suis sûre qu'il y avait plus que cet élément. Mais il devait y avoir de très gros problèmes dans son esprit pour qu'il en parle réellement.

Tess : Je pense que ce point a ajouté au sentiment d'être meurtri, c'est sûr. Brenden.

Brenden : Dans ce que Graeme a dit. « Vous, les socialistes européens, vous venez, vous intervenez pour dire ». Ça semble nationaliste aussi. Vous avez des personnes extérieures qui viennent me dire ce qui est bien ou mal. J'essaie juste de m'y retrouver.

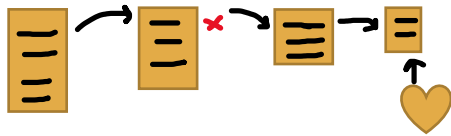
Tess : Joséphine.

Joséphine : Ce que je vais dire peut sembler offensant, mais je vais le dire, parce que je ne le pense pas de cette façon. Je veux juste dire ce que je pense. Pensez-vous que c'est parce qu'il a l'impression que tout le message lui a été arraché des mains ? Le message est transmis à un autre messenger dont il n'était pas conscient. Il ne l'a pas compris. Dieu pourrait-il le donner à quelqu'un d'autre pour qu'il le poursuive ? Et il se sent blessé ?

Tess : Ça ne va pas dans le sens de ce que je voulais dire, mais je vais juste me baser sur ce que vous tu as dit.

- Il a vu le Cri de minuit.
- Il a retranché à ce message la partie sur les deux sources d'informations.
- Il a rassemblé ce qui restait.
- Il a déformé ce qui restait pour que ça corresponde mieux à ses croyances.
- Puis, il a commencé les siennes y compris des concepts comme la prédiction de toutes sortes d'événements à Panium. Toutes sortes de choses.

Il est passé par ce processus exact entre le moment où le Cri de minuit a été donné et quand il est finalement parti.



L'Attaque De La Culture Est Ce Qui Ne Convient Pas Au 1^{er} Ange Dans Le Message Du Cri De Minuit

Il y a, je pense, dans ce processus, le sentiment que ce message ne lui convient plus. Mais pourquoi ne lui convient-il plus ? Qu'est-ce que dans le message l'a attaqué pour qu'il se sente obligé à réagir ainsi et de faire partir ? Sharon, vous n'avez pas à répondre précisément à cette question.

Sharon : Je ne suis pas sûre que ce soit pertinent. Mais c'est plutôt une question. Je n'ai entendu que des bribes de sa réponse. Mais était-ce parce qu'il pouvait voir à travers les deux sources d'informations les problèmes qui allaient se présenter, qu'il devrait aborder, tels que le féminisme, les LGBT ? Je sais que c'est très tôt. Je ne sais pas si c'était une question ou une remarque.

Tess : Ça marche dans les deux sens. Je pense effectivement que l'Augmentation de la Connaissance (AC) de la Loi du Dimanche en 2019 est :

- Le Féminisme, l'Égalité des Genres.
- La Formalisation de la compréhension de la Loi du Dimanche est 2021 – le Féminisme radical, l'Égalité des Genres.

Et les deux sont des concepts de Gauche. Ils ne sont pas de Droite. Ils ne sont pas conservateurs. Ils ne sont absolument pas Libertaires. Ce sont tous les deux des concepts de Gauche. Et donc je suis sûre que tout ce qui est associé à l'aile Gauche, que ce soit dans sa conscience ou dans son subconscient, faisait partie de ce qu'il entendait. Je pense que ton argument est valable. Je vais prendre Moli, puis Lynn et ensuite je conclurai cette partie de la discussion. Moli.

Moli : Je pense que la réponse qu'il a donnée montre qu'il se sent affaibli. Quand le Cri de Minuit (CM) est arrivé avec les deux sources d'informations, il a réalisé qu'il était exposé, en tant que nationaliste et sexiste. Et puis il a su par les deux courants d'information que le Mouvement serait divisé. Et c'est pourquoi il réagit de manière si défensive.

Tess : Aucune autre partie du message ne l'a attaqué. C'est pourquoi il n'était sur la défensive pour aucune autre partie du message. Le point que je veux que nous mettions

en avant est précisément ce qui a été attaqué, parce que ce qui a été attaqué n'était pas son Adventisme. Lynn.

Lynn : J'allais dire certaines de ses opinions adventistes traditionnelles. Cependant, j'allais également dire qu'il avait une perspective très littérale de la prophétie, de ce que j'ai pu observer. Nous l'avons tous fait. Je veux dire, que ce n'est pas seulement lui. Et il avait vraiment une vision très patriarcale. Et je pense que même s'il a exprimé la perspective politique qui le bousculait : les deux sources d'informations, c'est pourquoi il a mentionné des choses comme "le vaisseau le plus faible" et des choses telles que celles-ci. Il aurait été très difficile de comprendre comment cela pouvait s'intégrer dans sa perspective patriarcale biblique, ou sa vision du monde. Il ne pouvait pas s'asseoir sur un point de vue démocrate, car il devait s'asseoir sur un point de vue républicain. Ce message ne correspondait pas à sa vision patriarcale du monde, ni à sa vision religieuse du monde, politique, religieux, ou autre. Cela aurait été très difficile. C'est ce que je pense.

Tess : À ce stade, avec deux courants d'information :

- Nous n'abordons pas les deux courants de l'Adventisme. Nous ne l'avons pas fait.
- Nous n'avons pas fait deux courants au sein du Protestantisme.
- Nous ne faisons pas deux courants au sein du Catholicisme avant fin 2019, plus d'un an plus tard.

Tout ce que nous avons fait, c'est aller aux États-Unis même.

- Regardez Donald Trump.
- Regardez Fox News vs CNN.
- Regardez Tucker Carlson vs Rachel Maddow, par exemple.

La Loi Du Dimanche : Une Guerre Culturelle

Et dire que ces deux camps qui s'affrontent aux États-Unis font partie de la lutte pour la Loi du Dimanche. Et que Fox News et ce courant et tout ce à quoi il est lié, y compris Trump, est le courant qui est mauvais et le courant qui entraînera la Loi du Dimanche. Nous n'avons donc pas attaqué son Adventisme, sa religion.

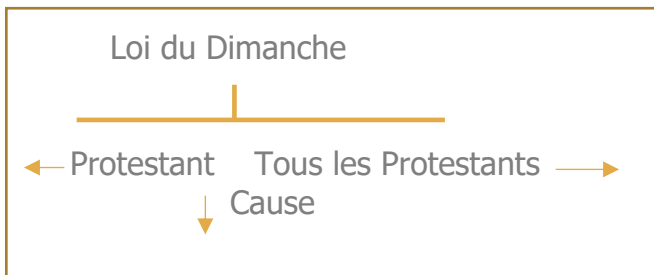
Je crois que ce que L'Ancien Jeff disait n'était pas :

- Vous attaquez ma croyance religieuse.
- Vous attaquez la Bible ou la lecture d'Ellen White.
- Vous attaquez l'Adventisme ou le Protestantisme.

Ce qu'il a dit, c'est que **vous attaquez ma culture**. Je ne pense pas que le fait d'être Australienne, une femme, ou un homme californien qui regarde Rachel Maddow sur son aile Gauche et un homme. Je ne pense pas qu'il aurait mieux accepté le message si j'avais été une Libérale de Californie ou une Socialiste. Je n'ai pas voté pour le Parti socialiste, d'ailleurs, je ne dois pas être Socialiste. Je ne sais pas pourquoi ça m'est venu à l'esprit. Mais je ne pense pas que c'était la question centrale. Ce qu'il a dit, **c'est que vous attaquez ma culture**.

La Culture Est La Cause De La Loi Du Dimanche, Non La Religion Ou Le Protestantisme

Et c'est la culture que je veux dire qui est la cause. Ce n'est pas le Protestantisme, ce n'est pas la religion, c'est la culture. Et nous devons comprendre la différence entre les deux.



A SUIVRE PARTIE 2 : IL N'Y A PAS D'UNION ÉGLISE/ÉTAT

Cette vêpre dure environ 1H45 heures. La vidéo a été scindée en deux parties.
La transcription de la seconde partie est dans un autre document.



Transcription faite en mai par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 20 mai 2022, vidéo n°14 1^{ère} partie intitulée « Il n'y a pas d'union Église/État » - www.edenaeden.org - edenaedene@gmail.com - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - <https://www.youtube.com/watch?v=d5bkjVdNL0Q>