



Vespers

War with the "Neocons"
Tess Lambert – 10.06.22

LA GUERRE AVEC LES NÉOCONS

ÉCOLE DES PROPHÈTES DU 10 JUIN 2022

TESS LAMBERT – VÊPRES n°17

https://www.youtube.com/watch?v=mp-UsdvoJ_E&t=1s

TABLE DES MATIERES

PRIÈRE	3
POINT SUR L'ACTUALITÉ : LES BIAIS SEXISTES LIÉS AU COMPORTEMENT FÉMININ	3
Lindy Chamberlain : Un Dingo A Tué Sa Fille – Jugée Coupable Par Manque D'Émotivité Féminie.....	3
.....	3
Comparaison & Contraste Affaire Lindy Chamberlain vs La Famille McCann	5
.....	5
Coupable Car Ne Réagit Pas Émotionnellement Comme Une Femme Le Devrait..	7
.....	7
Exemples De Femmes Jugées Coupables Par Manque D'Émotions	8
.....	8
Amber Heard.....	8
.....	8
STEVE BANNON, OJ SIMPSON vs LES FEMMES – LES BIAIS SEXISTES ATTRIBUÉS AUX FEMMES	9
ÊTRE FÉMINISTE ET NE PAS RESTER DANS LES BIAIS SEXISTES	10
RÉVISION : LD EST L'UNION DE LA CULTURE/ÉTAT ET NON ÉGLISE/ÉTAT	11
Loi Du Dimanche : Union De La Culture & De L'État.....	11
.....	11
L'AILE GAUCHE ET L'EXTRÊME GAUCHE – THE GRAYZONE	11
L'Aile Gauche & L'Égalité	11
.....	11
L'Extrême Gauche : Grayzone, Les Leaders & Les Régimes Autoritaires	12
.....	12
Grayzone : Max Blumenthal, Anya Parampli, Ben Norton, Aaron Nate.....	12
Extrait Vidéo : Anya Parampli Chez Tucker Carlson Sur	13
Le Soutien De Grayzone Au Président Venezuelien	13
JULIAN ASSANGE & WIKILEAKS	15
L'Antenne WikiLeaks Australienne & Le Régime Syrien	16
.....	16
Glenn Greenwald & Le 6 Janvier.....	18
.....	18
L'Extrême Gauche Défenseurs D'Une Idéologie – Les USA Ne Doivent Pas Interférer Dans Les Affaires Étrangères.....	19
.....	19
Raison d'Une Position Commune De L'Extrême Droite et L'Extrême Gauche	20

Hilary Était La Solution Pour Sauver Les États-Unis	20
Plateformes Opposées : La Droite : Nationalisme vs L'Extrême Gauche L'État Profond	21
Il Ne Suffit Pas De Dire Que Nous Sommes Des Féministes Ou De Gauche	23
.....	23
<i>ABANDONNER NOTRE CULTURE SEXISTE POUR ADOPTER CELLE DU</i>	
<i>ROYAUME DE DIEU</i>	24
Abandonner La Culture Qui Nous Environne Pour Accepter Celle Du Royaume De Dieu.....	25
.....	25
<i>LES NÉONCONSERVATEURS.....</i>	26
Définition Du Néoconservatisme	28
.....	28
Le Régime Paléo	28
.....	28
Différence Entre Le Néoconservatisme Et Le Paléo Conservatisme	29
.....	29
La Politique Étrangère	30
Paléo & Néo Conservateur : Tous Deux Des Conservateurs	31
<i>LA VISION DES PALÉOCONSERVATEURS – TUCKER CARLSON.....</i>	31
Le Féminisme : La Plus Grande Menace Du Paléo-Conservatisme	34
.....	34
Tucker Carlson : Le Paléo-Conservateur.....	34
.....	34
<i>RECONNAÎTRE CE QUI EST MAUVAIS CHEZ L'EXTRÊME GAUCHE POUR</i>	
<i>TRIER LES SOURCES CORRECTEMENT.....</i>	35
Hilary Clinton Est Une Libérale Et N'Est Pas De L'Extrême Gauche.....	37
.....	37
Le Même État D'Esprit De L'Extrême Droite Dans Le Camp.....	37
De Bernie Sanders	37
<i>LE PALÉO-CONSERVATISME A CRÉÉ LE LIBERTARISME ET LES MILICES ...</i>	38
<i>ARTICLE : OPEN DEMOCRACY – LA SINGULARITÉ D'ISRAËL UNE</i>	
<i>PERSPECTIVE DE LA GAUCHE</i>	39
<i>PRIÈRE</i>	40

PRIÈRE

Seigneur, nous Te remercions pour la bénédiction reçue par ce jour de Sabbat. Merci pour les heures du saint Sabbat qui sont arrivées. Alors que nous venons devant Toi ce soir Seigneur, nous Te demandons s'il te plaît Ton assistance. Le Sexisme est si profondément ancré en nous, et nous voulons changer cet état de fait. Et alors que nous y regardons en incluant les problèmes associés à l'idéologie de Gauche, puisses-tu Seigneur nous bénir, pour réparer les dégâts qui ont été faits et que nous avons laissé faire. Puissions-nous être plus aptes à servir Tes besoins et à être une bénédiction pour nos semblables. Au nom de Jésus, nous prions, Amen.

POINT SUR L'ACTUALITÉ : LES BIAIS SEXISTES LIÉS AU COMPORTEMENT FÉMININ

J'ai pensé que si les gens n'y voyaient pas d'inconvénient, que nous pourrions consacrer un cours moment au commencement de chaque semaine. Peut-être pas toutes les semaines, mais la plupart des semaines. Juste un petit espace au début pour dire quelque chose qui n'a rien à voir avec les classes que nous faisons. Parfois je tombe sur quelque chose et je pense que ça vaut la peine de le partager, d'en parler. J'avais deux informations cette semaine que je voulais aborder. Je suppose que c'est un peu de préliminaire et puis nous allons revenir et continuer avec les cours. Je ne veux pas occuper la moitié de la classe avec un sujet différent, alors je pourrais en faire un et voir en combien de temps le sujet est traité.

Lindy Chamberlain : Un Dingo A Tué Sa Fille – Jugée Coupable Par Manque D'Émotivité Féminie

J'aimerais vous rappeler une affaire judiciaire. Dans les médias, il est souvent dit que tous les Australiens connaissent cette affaire. Mais je ne suis pas sûre qu'il soit vraiment juste de l'affirmer. Je sais que près de la moitié des personnes de la communauté où je vis, près de la moitié des personnes ici présentes ne sont pas nées en Australie. Donc pour une affaire qui s'est déroulée il y a plus de 40 ans, il est problématique de dire que chaque Australien doit la connaître.

Mais y a-t-il quelqu'un ici qui ne connaisse pas le nom de Lindy Chamberlain¹ ? Si vous pouvez lever votre main dans le chat. Si vous ne savez pas qui est Lindy Chamberlain. Je vous laisse quelques instants pour réfléchir.

¹ **Lindy Chamberlain** : La disparition d'Azaria Chamberlain est une affaire australienne relative à la disparition, le 17 août 1980, d'Azaria Chantel Loren Chamberlain (11 juin 1980 – 17 août 1980), fille de Lindy et Michael Chamberlain, dans la région d'Uluru, en Territoire du Nord. Malgré les déclarations des parents, qui rapportent que leur nourrisson de neuf semaines aurait été attaqué par un dingo, chien sauvage d'Australie, alors qu'ils étaient en camping, c'est la mère Lindy qui est accusée du meurtre de sa fille, et condamnée à la prison à perpétuité le 29 octobre 1982. La découverte d'un morceau de vêtement du nourrisson en 1986 va relancer l'affaire, et entraîner la

Peut-être avez-vous entendu l'histoire mais que le nom vous échappe, et il se pourrait que vous vous en souviendrez plus tard. Mais je vais vous expliquer un peu le contexte. Je n'entrerai pas dans les détails. Il s'agissait d'une affaire judiciaire datant de 1980. Il s'agissait d'Adventistes. Je pense que c'était un pasteur adventiste. Il s'agissait d'une jeune famille. Le couple avait un certain nombre de jeunes fils et a finalement eu une petite fille. Elle avait environ six semaines. Azaria Chamberlain. Et la famille est allée camper à Uluru². C'était au milieu des années 1980. Et toute la famille campe dans un terrain de camping populaire à Uluru. Il y a d'autres personnes sur le lieu du camping qui campent au centre de l'Australie. Et Lindy Chamberlain remarque qu'un dingo s'est glissé dans le camping et a enlevé sa petite fille. Et elle crie à tous les campeurs :

"un dingo a mangé mon bébé".

La nation entière a suivi ce qui s'est passé.

"En 1980, à Uluru, au cœur rouge de l'Australie, un bébé de deux mois a disparu du camping local. Ses parents, Lindy et Michael Chamberlain, ont affirmé qu'Azaria avait été enlevée par un dingo. Les pisteurs et la police ont fouillé la zone plate et poussiéreuse ainsi que le bush, mais n'ont rien trouvé. Dans un premier temps, les Chamberlain ont été crus. Mais une semaine après la disparition, la police a retrouvé la combinaison du bébé, ensanglantée et déchirée. Et les médias, sans preuve, ont suggéré que Lindy Chamberlain avait assassiné sa fille. Elle était jeune, séduisante, énergique, issue de la classe ouvrière, et elle a exaspéré les médias et le public dès le début. Elle a regardé les caméras dans les yeux. Elle n'a pas craqué. Elle a parlé d'un ton résolument monotone. Elle s'en prenait aux journalistes lorsqu'ils posaient des questions inappropriées. Elle n'a pas voulu jouer devant les caméras le rôle de mère angoissée attendu d'elle, et elle a refusé de céder à des accusations sans fondement. Dans tout le pays, des journaux, des reportages télévisés et radiophoniques ont incité le public à trouver le comportement de Lindy Chamberlain suspect et ont suggéré que son affirmation de l'agressivité du dingo était sans fondement. Malgré le fait que le Ranger local demandait depuis deux ans aux autorités locales de lancer un abattage des dingos devenus menaçants.

libération de la mère Lindy Chamberlain après quatre années d'incarcération. C'est trente années plus tard, le 12 juin 2012, que la version de l'enlèvement par un dingo est confirmée, les parents étant alors officiellement reconnus non coupables par la justice australienne. https://fr.wikipedia.org/wiki/Disparition_d%27Azaria_Chamberlain

² **Uluru** : Image emblématique de l'île-continent, cet imposant rocher aux teintes rouges émerge spectaculairement au milieu du désert, à quelques 300 kilomètres d'Alice Springs. Inscrit au patrimoine mondial de l'humanité par l'Unesco, Uluru s'est peu à peu imposé comme la carte postale touristique du « cœur spirituel » de l'Australie, par la volonté des occidentaux plus que celle des aborigènes. <https://www.voyage-australie.com/culture/uluru>

Ils ont rapporté qu'elle habillait son bébé en noir. L'interview de 60 Minutes avec elle était intitulée "Avez-vous tué Azaria ?". Pour calmer l'hystérie des médias et du public, le coroner (*médecin légiste qui fait l'autopsie*) de la première enquête annonce en direct à la télévision ses conclusions quant à l'innocence des Chamberlain, déclarant vouloir mettre un terme "aux ragots les plus malveillants jamais vus dans ce pays".

"Impénitente (*non repentie*), la police poursuit ses investigations, et les médias maintiennent leur ligne de conduite selon laquelle Lindy Chamberlain a égorgé sa fille. Après une deuxième enquête et un procès, Lindy Chamberlain est condamnée à la prison à vie pour meurtre. Bien qu'aucun corps ou arme n'ait été retrouvé et qu'aucun motif n'ait été établi. Les manifestants à l'extérieur du palais de justice portent des pancartes sur lesquelles on peut lire : "Ne tirez pas sur des animaux pour des mensonges humains. Le dingo est innocent. Et, la libérer ? Non, pendez-la ». Lourdemment enceinte tout au long du procès, elle a accouché à l'hôpital de Darwin et a ensuite été renvoyée en prison. Pendant ce temps, "un dingo a pris mon bébé" est devenu un slogan dans le monde entier, se retrouvant dans les scripts de Seinfeld³ et des Simpsons." Aujourd'hui, nous dirions qu'elle se retrouve dans les scripts du Saturday Night Live. "Trois ans après son incarcération, la police a trouvé par hasard des preuves qui ont prouvé son innocence. Elle a été libérée immédiatement, accompagnée d'excuses honteuses du Gouvernement. Lors du procès suivant, des témoins experts ont affirmé que les marques sur la combinaison du bébé correspondaient en fait aux marques faites par les dents d'un dingo."

Comparaison & Contraste Affaire Lindy Chamberlain vs La Famille McCann

"20 ans après que Lindy Chamberlain ait été graciée, une autre mère a été attaquée par les médias. En 2007, Madeleine McCann⁴ a été

³ **Seinfeld** : est une sitcom (comédie) télévisée américaine créée par Larry David et Jerry Seinfeld. Elle a été diffusée sur NBC du 5 juillet 1989 au 14 mai 1998, sur neuf saisons et 180 épisodes. Seinfeld y incarne une version fictive de lui-même et se concentre sur sa vie personnelle avec trois de ses amis : son meilleur ami George Costanza (Jason Alexander), son ancienne petite amie Elaine Benes (Julia Louis-Dreyfus) et son voisin d'en face, Cosmo Kramer (Michael Richards). La série se déroule principalement dans un immeuble d'habitation de l'Upper West Side de Manhattan, à New York. Elle a été décrite comme "une série sur rien", se concentrant souvent sur les détails de la vie quotidienne. <https://en.wikipedia.org/wiki/Seinfeld>

⁴ **Madeleine McCann** : Pour rappel, la petite Maddie avait disparu en 2003 peu avant son quatrième anniversaire alors qu'elle se trouvait en vacances avec sa famille dans la station balnéaire de Praia da Luz. Ses parents avaient alors mené une campagne internationale pour tenter de la retrouver. Après plusieurs mois d'enquête, la justice portugaise avait pris la décision de classer l'affaire en 2008, avant de rouvrir le dossier cinq ans plus tard. <https://www.tf1info.fr/international/affaire-maddie-mccann-de-nouvelles-preuves-contre-le-principal-suspect-christian-b-2218723.html>

portée disparue. Au début, les gens étaient compatissants, mais il ne leur a pas fallu longtemps pour se retourner contre la mère. La mère de Madeline était trop séduisante, trop mince, et elle était d'une composition suspecte. Comme Lindy Chamberlain, Kate McCann a été critiquée pour ne pas avoir assez pleuré. Un journaliste a suggéré que c'était parce qu'un spécialiste des enlèvements lui avait dit de ne pas récompenser un kidnappeur avec une carapace d'émotion. Les gens ont suggéré que seul un certain type de femme pouvait suivre ce conseil." Des affirmations sans fondement ont été faites. À cette époque, Lindy Chamberlain a reproché aux médias de traiter Kate McCann de la même manière qu'elle avait été traitée. Elle a déclaré dans une interview : "Comment pouvez-vous vous excuser auprès de moi et refaire la même chose à quelqu'un d'autre ?"
<https://crimereads.com/lindy-chamberlain-kate-mccann-and-the-myth-of-the-bad-mother/>

J'aimerais lire un autre article. Il est daté de 2020.

"Cela fait 20 ans que la vie de Lindy Chamberlain s'est transformée en un cauchemar sans fin." Ils disent qu'il n'y a pas une personne en Australie qui ne connaisse pas cette affaire. Je ne suis pas sûre que ce soit exact. "La vérité dans cette affaire était moins attrayante pour une meute de journalistes affamés et un public sceptique alimenté par des préjugés sexistes. Un dingo enlevant un bébé d'une tente au milieu de l'Outback est devenu plus farfelu que la possibilité que la mère ait mis en œuvre un stratagème alambiqué et ait tranché la gorge de sa fille à quelques mètres de plusieurs témoins possibles. Elle a été jugée froide, insensible, sans émotion, vide. Bien sûr, sa citation est devenue populaire parce que les médias et le public n'ont jamais perçu Lindy Chamberlain comme un être humain. Elle était un monstre bien avant que son procès ne commence. Et une citation prononcée par une mère en deuil a été utilisée, et l'est encore, pour se moquer et minimiser un accident horrible. C'est devenu une référence iconique de la culture pop. Quand je pense à ce que Lindy Chamberlain a dû ressentir à ce sujet, je suis envahie par un sentiment de honte et de déchirement.

Comment avons-nous pu nous tromper à ce point ?" Comment un public, des médias et Hollywood : Seinfeld, Les Simpsons ont-ils pu s'emparer d'une citation et d'une expérience aussi horribles pour en faire une référence moqueuse à la culture pop ? Ce qui était Seinfeld et Les Simpsons à l'époque, est aujourd'hui Twitter, les influenceurs des médias sociaux et Saturday Night Live⁵.

⁵ **Saturday Night Live** (ou SNL) est une émission de divertissement à sketches hebdomadaire américaine créée par Lorne Michaels. Elle est diffusée le samedi soir depuis le 11 octobre 1975 sur NBC sous le titre original de NBC's Saturday Night. Les sketches, entrecoupés de segments musicaux, sont souvent des parodies de la culture et de la politique américaine contemporaine. L'ensemble de l'émission est diffusé en direct (Live), et les différentes saynètes sont interprétées par le casting régulier (Cast, appelé aussi Not Ready For Prime Time Players, littéralement « acteurs pas prêts pour le Prime Time ») et par les invités ou hôtes hebdomadaires (appelés Guests ou Hosts), souvent des

"La réponse est simple, mais elle n'apporte aucun réconfort. Lindy Chamberlain ne correspondait pas à l'image que l'on se fait d'une mère en deuil. Peu importe que pas une seule preuve tangible ne pointe vers sa culpabilité. Peu importe que les éclaboussures de sang apparemment trouvées dans sa voiture soient en fait des éclaboussures de peinture mélangées à de l'oxyde de fer provenant d'une ville de Mount Isa. Peu importe qu'elle ait soi-disant commis le meurtre, disposé du corps et se soit essuyée du sang en moins de dix minutes. Peu importe que plusieurs anciens et pisteurs indigènes vivant à Uluru aient témoigné de la présence de nouvelles traces de dingo le jour suivant la disparition d'Azaria. Peu importe que plusieurs passants, dont un très catégorique, aient juré avoir entendu le bébé crier. À ce moment-là, elle aurait été happée par le chien sauvage. Rien de tout cela n'a eu d'importance parce que Lindy Chamberlain n'a pas assez pleuré, elle n'a pas assez crié, pleuré, ou montré assez d'émotion féminine. Pour cette seule raison, la police, les médias et le public ont déterminé, avec une force rapide, qu'elle était coupable.

Elle était un monstre. Et c'est ce même thème que nous retrouvons à travers le temps et dans d'innombrables affaires. Les femmes qui ne se comportent pas comme nous l'attendons d'elles. Les femmes qui brisent la norme sont très probablement des femmes maléfiques."

<https://womensagenda.com.au/latest/why-didnt-she-cry-how-lindy-chamberlain-became-the-poster-child-for-life-shattering-gender-bias/>

Coupable Car Ne Réagit Pas Émotionnellement Comme Une Femme Le Devrait

Ils reviennent de nouveau à Kate McCann. Mais pas uniquement à Kate McCann.

Amanda Knox : « Foxy Knoxy », surnommée par des médias en ébullition à l'époque, est devenue le principal suspect. Son manque apparent d'émotion, montré plus tard au procès, a ironiquement souligné sa culpabilité. Les gens réagissent différemment aux traumatismes. Lindy Chamberlain a peut-être échappé à la majorité de sa peine de prison à vie, mais elle l'a terminée à l'extérieur."

Je connais personnellement des personnes, des personnes âgées, des femmes âgées qui ont subi leurs propres abus, qui disent qu'elles iront sur leur lit de mort, quoi qu'on

personnalités du cinéma ou de la télévision, accompagnés par des invités musicaux qui interprètent l'une de leurs chansons. Un certain nombre de sketches de SNL ont été adaptés au cinéma. Produite par Broadway Video (en), SNL Studios (en), et NBC, l'émission est l'un des programmes de télévision diffusés depuis le plus longtemps sur le réseau américain, avec près de 900 épisodes, soit 45 saisons en 2020. Au cours de ses quatre décennies de diffusion, SNL a reçu un grand nombre de récompenses, dont 21 Emmy Awards sur plus de 125 nominations. https://fr.wikipedia.org/wiki/Saturday_Night_Live

dise, quoi qu'on fasse, elles iront sur leur lit de mort en sachant que Lindy Chamberlain a tué son bébé. Rien ne les ébranlera de cette conviction parce qu'elles ont vu son manque d'émotion. Les femmes plus âgées qui ont été abusées, ont adopté cette position et continuent de le faire.

40 ans après avoir perdu son bébé, elle est encore tourmentée par des inconnus dans la rue qui la reconnaissent et la saluent avec des dingos. "Il est difficile de croire que Chamberlain trouvera un jour une paix durable. Nous lui avons volé sa paix comme nous l'avons volé à des milliers d'autres femmes à travers les âges."

Exemples De Femmes Jugées Coupables Par Manque D'Émotions

- Lindy Chamberlain, une parmi tant d'autres.
- Monica Lewinsky, maintenant des comédiens de fin de soirée. Les commentateurs sociaux disent :
« Comment avons-nous pu traiter Monica Lewinsky si mal ? »
Ils n'ont pas changé. C'est 20 ans plus tard.
- Britney Spears, Amanda Knox⁶, Kate McKinnon, quelques cas célèbres parmi tant d'autres.

Amber Heard

Et puis quand vous regardez Amber Heard, pouvons-nous supporter le niveau de la société avec ce préjugé qui n'a pas changé ? Si vous allez dans la section des commentaires, c'est vraiment dangereux de le faire. Les premiers commentaires des femmes sont du genre :

"Je ne crois pas ce que disent les médias sur le fait que le jugement de cette cour était erroné. Je suis si heureuse que le procès ait été diffusé en direct, car j'ai pu voir de mes propres yeux qu'elle était manipulatrice et qu'elle mentait."

⁶ **Amanda Knox** : Amanda Marie Knox, née le 9 juillet 1987 est une auteure, militante et journaliste américaine. Elle est emprisonnée pendant près de quatre ans en Italie à la suite de sa condamnation en 2007 pour le meurtre de Meredith Kercher, une camarade d'un programme d'échange linguistique qui partageait son appartement. En 2015, Knox est acquittée par la Cour suprême de cassation. Knox est journaliste pour le West Seattle Herald de l'époque (maintenant le Westside Seattle) et participe à des événements du Innocence Project et d'autres organisations similaires¹¹. Dans une interview en 2017, Amanda Knox déclare qu'elle se consacre à l'écriture et à l'activisme pour les accusés à tort https://fr.wikipedia.org/wiki/Amanda_Knox

Dans le contexte des femmes et des affaires que j'ai mentionnées, qu'est-ce que ces personnes pensent avoir vu à la caméra qui suggère qu'Amber Heard était manipulatrice et menteuse ? Que pense un jury avec le même préjugé sexiste que celui qui a examiné Chamberlain ? Qu'est-ce que le jury majoritairement masculin pense avoir vu pour dire qu'elle mentait alors qu'un juge a décidé qu'elle ne mentait pas ?

"Amanda Knox s'est depuis exprimée contre la nature sexuée de la honte publique."

Ils reconnaissent ce qu'elles vivent. Le problème est que les mêmes commentateurs, les descendants immédiats des commentateurs qui pensaient qu'il était drôle de broyer Monica Lewinsky, sont silencieux aujourd'hui. Il n'y a pas eu de changement.

STEVE BANNON, OJ SIMPSON VS LES FEMMES – LES BIAIS SEXISTES ATTRIBUÉS AUX FEMMES

Je veux le comparer, et nous ne le détaillerons pas en raison du manque de temps. Mais je voulais parler un peu de Steve Bannon⁷. Peut-être que nous en parlerons la semaine prochaine au début de la classe. Néanmoins, j'aimerais faire quelques observations sur Steve Bannon. Mais l'une des choses que les gens qui écrivent sur lui trouvent fascinantes. Je pensais que vous vous souviendriez de l'histoire si je l'évoquais. C'est une histoire célèbre.

Vous entendez les commentateurs sociaux mentionner OJ Simpson d'une manière humoristique.

« Voici le type qui a tué sa femme et qui s'en est sorti ».

Les gens ont moins de mépris visible pour lui que pour Kate McCann.

Mais Steve Bannon est un sujet particulièrement intéressant. Et les personnes qui l'ont connu et qui travaillent à Washington disent que c'est vraiment incroyable. Si vous allez à Washington, les gens détestent ce qu'il représente. Les Démocrates, l'aile Gauche, les Progressistes détestent ce que Steve Bannon dit et ce qu'il représente. Mais ils

⁷ **Steve Bannon** : On connaît son nom, mais moins son visage. Steve Bannon, le sulfureux conseiller de l'ancien président des États-Unis. Ce personnage trouble, qui a accompagné dans l'ombre la conquête politique de Donald Trump, apparaît presque caché sur une photo captée après une comparution, cette semaine, devant le tribunal de district fédéral de Washington. <https://www.radiofrance.fr/franceculture/steve-bannon-l-homme-qui-refuse-la-lumiere-5938993>

Conseiller discret mais très influent, il avait joué un rôle crucial dans l'élection de Donald Trump en donnant un virage résolument populiste à la campagne du milliardaire républicain en 2016, avant d'être poussé vers la sortie l'année suivante. Il n'exerçait aucune fonction officielle le 6 janvier, mais la commission d'enquête le soupçonne d'avoir parlé de la manifestation avec le président dans les jours précédents. Il faisait notamment partie de la « cellule de crise » dirigée par des conseillers de Donald Trump depuis un hôtel de luxe de Washington. Son témoignage doit permettre aux élus de comprendre ce que faisait le locataire de la Maison Blanche avant et pendant l'assaut. https://www.lemonde.fr/international/article/2021/11/15/steve-bannon-proche-conseiller-de-trump-veut-passer-a-l-offensive-apres-son-inculpation-dans-l-enquete-sur-l-assaut-du-capitole_6102182_3210.html

l'aiment. Ils aiment l'homme. Ils le trouvent charmant. Et c'est quelque chose qui les amuse encore, encore et encore. C'est comme : « Pourquoi l'aimons-nous autant ? »

Et je pense qu'il serait intéressant d'étudier ce point, car ce comportement va à la racine des préjugés sexistes. Les femmes sont jugées comme elles sont, mais il faut aussi revenir en arrière et regarder quelqu'un comme Steve Bannon.

Steve Bannon est charmant. Ils ne savent pas pourquoi. Mais leur cœur se réchauffe quand ils le voient, quand ils lui parlent. Il a de nombreux amis à Gauche, qui ne sont pas d'accord avec lui, mais qui aiment être ses amis parce qu'ils pensent que c'est une personne très agréable à côtoyer.

ÊTRE FÉMINISTE ET NE PAS RESTER DANS LES BIAIS SEXISTES

À part la décision du jury dans l'affaire judiciaire avec Amber Heard et Johnny Depp, la décision la plus stupide a été la diffusion en direct, la médiatisation du procès devant un public qui pense pouvoir, de ses propres yeux, juger de sa culpabilité. Cette décision, combinée aux médias sociaux, a donné naissance *au bûcher des sorcières* et à cette lapidation des temps modernes. C'est tellement pire que ce qu'ont vécu toutes les femmes que j'ai mentionnées. C'est pire ! Mais la décision d'avoir agi de la sorte est méprisante.

Les gens prétendent être des féministes. Nous sommes féministes, mais n'appellez pas les dingos pour une femme qui devrait être pendue. Rien n'a changé dans la société. Les médias sociaux font en sorte que ça ne change pas.

Je voulais rappeler aux gens que Lindy Chamberlain a un long héritage. Ce sont quelques cas célèbres. Il y a une femme aux États-Unis. Je crois qu'ils ont réussi à suspendre son exécution. Elle était dans le couloir de la mort pour avoir soi-disant assassiné son enfant. Le principal problème, selon les premiers intervenants, c'est qu'elle n'a pas montré assez d'émotion. Et à cause de cette attitude, elle a été envoyée dans le couloir de la mort. Ils essaient de la sauver. Les preuves ne montrent pas qu'elle a tué son enfant.

Mais c'est quelque chose que la société, et dans ce cas les premiers intervenants, les médias, les jurys font encore et encore et encore. Et nous, en tant que Mouvement, nous ne pouvons pas nous permettre, d'être du côté de la société. Nous n'aurions pas pu nous permettre, si nous étions de retour dans l'un de ces cas, de nous ranger du côté de la société.

Je voulais nous rappeler ces affaires avant de commencer dans le but de souligner cet élément sur les biais.

RÉVISION : LD EST L'UNION DE LA CULTURE/ÉTAT ET NON ÉGLISE/ÉTAT

Nous pouvons commencer notre révision en reprenant là où nous nous sommes arrêtés la dernière fois. Et oui, merci de m'avoir rappelé de dater le tableau. J'ai oublié. C'est bien de me le rappeler. La semaine dernière... je ferai un pas en arrière.

Loi Du Dimanche : Union De La Culture & De L'État

Nous avons pu arriver à l'une des conclusions dont nous avons besoin, lorsque nous avons examiné l'Église et l'État. Nous avons dit, ce n'est pas fondamentalement l'Église. C'est fondamentalement la culture.

~~Église~~ – État
Culture

C'est une conclusion importante à laquelle nous sommes arrivés. Nous avons encore beaucoup à dire à ce sujet. Mais nous avons laissé la culture de côté pendant un moment.

L'AILE GAUCHE ET L'EXTRÊME GAUCHE – THE GRAYZONE

L'Aile Gauche & L'Égalité

Et nous sommes revenus sur l'aile Gauche la semaine dernière. Nous voulions ramener l'aile Gauche dans l'histoire parce que nous avons montré les problèmes de l'aile Droite, sa préférence pour la Liberté plutôt que l'Égalité.

Nous voulions faire marche arrière. Et comme nous identifions la culture comme le problème, je veux que nous abordions toutes les questions en même temps. La méthode d'enseignement en spirale parce que tous les sujets sont liés. Ils sont interconnectés. Je ne pense pas que ça marchera si nous nous occupons seulement de l'aile Droite, puis seulement de la culture, puis seulement de l'aile Gauche. Ils sont trop interconnectés. Nous nous occupons de tout en même temps. Et nous revenons en arrière.

Nous avons :

- L'aile Gauche : l'Égalité au-dessus de la Liberté.
- L'aile Droite : la Liberté au-dessus de l'Égalité.

L'Extrême Gauche : Grayzone, Les Leaders & Les Régimes Autoritaires

Nous avons enquêté sur l'Extrême Gauche. Nous avons utilisé *The Grayzone*⁸ comme exemple. Je veux donner quelques autres exemples aujourd'hui. Il s'agit d'une source.

Grayzone : Max Blumenthal, Anya Parampli, Ben Norton, Aaron Nate

Mais dans *The Grayzone*, nous avons particulièrement :

- Max Blumenthal.
- Anya Parampil.
- Aaron Nate.
- Ben Norton.

Anya Parampil est en fait la femme de Max Blumenthal, ils sont mariés maintenant. Aaron Nate, Ben Norton. Ils font partie de l'équipe de *The Grayzone*, ce sont les principaux responsables.

Par la suite, nous avons montré comment ils ont fait, sans approfondir le pourquoi. Si nous approfondissons le pourquoi, nous commençons à aborder les problèmes de l'aile Gauche. Mais nous avons établi des faits, puis nous avons utilisé des preuves pour démontrer... ce n'est pas qu'ils ont tendance à le faire, mais l'Extrême Gauche – The Grayzone - soutient des régimes autoritaires terribles. Parmi eux, nous trouvons le président Maduro au Venezuela.

Je veux prendre un instant pour ajouter du poids à ce point.

Une élection a eu lieu au Venezuela, en 2019 et tout le monde pense qu'il s'agissait d'une élection spectacle.

Le Haut-Commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme, quelqu'un que nous devrions tous connaître maintenant pour cette période. "Zeid Ra'ad Al Hussein⁹ a noté que son bureau était préoccupé par le fait que les rapports sur les exécutions extrajudiciaires jetaient des doutes sur l'équité. Déclarant que ce contexte ne remplit en aucun cas les conditions minimales pour des élections libres et crédibles."

Je voulais le mentionner dans le contexte de cette élection spectacle de 2019 au Venezuela, car nous le connaissons maintenant (*Zeid Ra'ad Al Hussein*).

⁸ **The Grayzone** : The Grayzone est un site d'information indépendant consacré au journalisme d'investigation original et à l'analyse de la politique et de l'empire. Il a été fondé et est édité par le journaliste et auteur primé Max Blumenthal. De janvier 2016 à janvier 2018, AlterNet.org a parrainé le projet Grayzone. Depuis lors, la Grayzone est totalement indépendante. <https://thegrayzone.com/about/>

⁹ **Zeid Ra'ad Al Hussein : Article posté par Mediabroadcast le 5 juin 2022** intitulé : "Do Not Dare To Tell Me Human Rights Are Not Universal" – N'osez pas dire que les droits humains ne sont pas universels - <https://rwi.lu.se/2017/11/28/not-dare-tell-human-rights-not-universal/>

"L'Union européenne, l'Organisation des États américains, le Groupe de Lima et des pays dont l'Australie et les États-Unis ont rejeté le processus électoral. Cependant, des pays comme la Chine, Cuba, l'Iran, la Russie, la Syrie et la Turquie ont reconnu les résultats des élections."

https://en.wikipedia.org/wiki/2018_Venezuelan_presidential_election

[#Results](#)

Extrait Vidéo : Anya Parampli Chez Tucker Carlson Sur Le Soutien De Grayzone Au Président Venezuelien

Je vais essayer de partager l'écran. Je veux vous faire écouter un peu de Tucker Carlson¹⁰.

"Anya Parampil est une journaliste qui vient de passer un mois au Venezuela ».

<https://www.youtube.com/watch?v=qrLgOYvR6No>

Je vérifie juste deux fois. Tout le monde peut entendre ce qui est dit ?

Brenden : On peut l'entendre, mais le son est faible.

Tess : Ok. Je pense que je peux réessayer. Je vais augmenter le volume. Un instant. Vous pouvez l'entendre maintenant ? Ok, super.

Anya Parampil est une journaliste qui a passé un mois au Venezuela pour faire des reportages sur le terrain. Et elle nous rejoint ici en studio. Merci beaucoup d'être venue.

Merci beaucoup de m'avoir invitée.

Que pensez-vous de la couverture médiatique de cette affaire ?

Vos téléspectateurs ne seront pas choqués d'entendre ça, Tucker, mais les faux médias mentent sur la situation au Venezuela. Laissez-moi vous le dire de cette façon. Imaginez qu'Hillary Clinton ait refusé d'admettre sa défaite après avoir perdu contre le président Trump en 2016 et qu'elle ait réuni un groupe de 24 soldats américains et tenté de prendre la Maison-Blanche par la force. Je ne pense pas qu'elle marcherait librement dans les rues comme Juan Guaido¹¹ le fait en ce

¹⁰ **Tucker Carlson** : Tucker Carlson, né le 16 mai 1969 à San Francisco, est un éditorialiste et animateur de télévision américain évoluant dans le camp conservateur. Il présente l'émission Tucker Carlson Tonight sur Fox News Channel depuis 2016, suivie par environ trois millions de téléspectateurs quotidiennement, assurant la première place de la chaîne en début de soirée devant CNN et MSNBC. https://fr.wikipedia.org/wiki/Tucker_Carlson

¹¹ **Juan Guaidó Márquez** : né le 28 juillet 1983 à La Guaira, est un homme d'État vénézuélien. Membre du parti Volonté populaire de 2009 à 2020, il est président de l'Assemblée nationale depuis le 5 janvier 2019. Alors que

moment à Caracas. Et je pense certainement que les médias appelleraient cela, à juste titre, un coup d'État. Et laissez-moi vous dire, quand il s'agit de ce qui se passe sur le terrain là-bas. J'y étais pendant un mois au début de cette année. L'opposition n'a aucun soutien populaire. Juan Guaidó a prouvé aujourd'hui une fois de plus qu'il n'arrivera au pouvoir que sur le dos d'un char américain.

C'est l'Extrême Gauche pour vous. C'est l'Extrême Gauche sur Tucker Carlson. C'est Anya Parampil, la femme de Max Blumenthal, l'une des quatre responsables clés de *The Grayzone*. Je voulais donner une preuve. C'est un régime parmi tous les régimes qu'ils soutiennent. Et ils le font. Ils vont au Venezuela, ils vont en Syrie, et ils racontent cette histoire. Ils viennent d'une plateforme différente de celle de Tucker Carlson.

Mais je crois que les problèmes du monde sont causés par le colonialisme et le nouveau colonialisme et l'impérialisme américain, par la CIA, par l'État profond américain.

Comme elle l'a dit, Maduro a été élu légitimement.

- Nous avons cité le Haut-Commissariat des Nations unies aux droits de l'homme pendant cette période, qui a dit qu'il y avait des exécutions extrajudiciaires.
- Tous les pays et agences qui ont rejeté les résultats, tous ceux qui l'ont fait.

Et nous les (*l'Extrême Gauche – les leaders de Grayzone*) voyons s'aligner avec ces régimes parce que, comme elle l'a dit :

Le changement de régime ne passera que par les chars américains, parce que le peuple ne veut pas de l'opposition.

C'est fondamentalement faux. Lorsque vous allez dans ces pays, comme elle l'a fait, Nicolás Maduro les prend sous son aile. Il les emmène dans les parties du pays qui ont encore de la richesse, où ses copains se trouvent. Ils savent comment faire fonctionner le système, quand ils vont à la rencontre de Nicolás Maduro, ou de Bachar el-Assad.

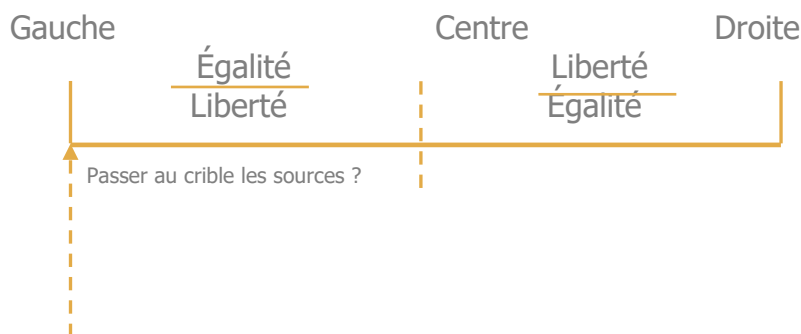
C'était pour souligner un peu plus le point :

- Le Venezuela.
- La Syrie.
- La Russie.
- La Chine.

l'investiture de Nicolás Maduro pour un second mandat est contestée, invoquant la Constitution, il s'autoproclame président de la République par intérim le 23 janvier suivant, sans toutefois posséder de pouvoir effectif. Cette crise présidentielle provoque une série de manifestations et de conflits. Guaidó reçoit la reconnaissance de l'Assemblée nationale et d'une cinquantaine de pays, mais l'armée vénézuélienne, le Tribunal suprême de justice et l'Assemblée nationale constituante continuent de soutenir Maduro. En 2020, il est réélu à la tête du Parlement dans un vote qui ne réunit qu'une partie des députés, et est contesté par Luis Parra, élu par d'autres députés. L'élection de ce dernier est cependant reconnue par le Tribunal suprême de justice. Le 4 janvier 2022, il est réélu président par intérim pour un mandat d'un an, par l'Assemblée nationale vénézuélienne, élue en 2015. Les États-Unis, qui reconnaissent l'autorité de cette assemblée, soutiennent Juan Guaidó, comme « président par intérim » https://fr.wikipedia.org/wiki/Juan_Guaidó

JULIAN ASSANGE & WIKILEAKS

Question : Revenons sur cette ligne. Éloignons-nous de *The Grayzone*, car ce n'est qu'un exemple.



The Grayzone

Max Blumenthal
Ben Norton
Ana Parampli
Aaron Nate

Question : Sur cette ligne, dans ce contexte, où placeriez-vous Julian Assange¹² ? Avez-vous eu des problèmes jusqu'à présent pour comprendre la politique de Julian Assange ? Beaucoup de gens en ont. Moi, aussi, jusqu'à ce que je comprenne cet élément. Je n'étais pas en mesure de comprendre Julian Assange. Je ne pouvais pas comprendre WikiLeaks¹³. Est-ce que ça a du sens maintenant ? Où le placeriez-vous ? Katherine.

¹² **Julian Assange** : Depuis ses révélations, en 2010, Julian Assange, le fondateur de WikiLeaks, connaît un simulacre de justice. Les États-Unis cherchent à tout prix à le juger sur le sol américain où il risque jusqu'à 175 ans de prison. La ministre de l'Intérieur britannique Priti Patel a approuvé la demande d'extradition de Julian Assange. Une décision extrêmement préoccupante. S'il est extradé vers les États-Unis, Julian Assange risque 175 ans de prison. En l'extradant, le Royaume-Uni violerait le droit international. Nous devons à Julian Assange des révélations cruciales, d'intérêt public. En diffusant plus de 750 000 documents classés confidentiels par les États-Unis, le fondateur de WikiLeaks a pointé de possibles crimes de guerre commis par l'armée américaine. Depuis, le gouvernement américain le poursuit sans répit. L'affaire Assange, qui dure depuis plus de dix ans maintenant, est encore loin de connaître son épilogue judiciaire. <https://www.amnesty.fr/liberte-d-expression/actualites/julian-assange-proces-ou-en-est-on>

¹³ **WikiLeaks** est une organisation non gouvernementale sans but lucratif fondée par Julian Assange en 2006, qui publie des documents classifiés, les leaks (« fuites »), provenant de sources anonymes. WikiLeaks n'est pas affiliée à Wikipédia ou à la Wikimedia Foundation. Sa raison d'être est de donner une audience aux lanceurs d'alertes et aux fuites d'information, tout en protégeant leurs sources. Plusieurs millions de documents relatifs à des scandales de corruption, d'espionnage et de violations de droits de l'homme concernant des dizaines de pays à travers le monde ont été publiés sur le site depuis sa création. Son fondateur, Julian Assange est au cœur d'une affaire politico-judiciaire et médiatique depuis 2010, vivant dans la crainte de persécutions des États-Unis, et d'être extradé vers le camp de Guantánamo, à la suite de la publication massive de câbles diplomatiques américains sur la guerre en Irak et en Afghanistan — avec notamment la vidéo Collateral murder — et il s'évertue pour cela à échapper à toutes les mesures de coercition de la justice — il se réfugie notamment pendant 7 ans à l'ambassade d'Équateur à Londres — qui pourrait l'amener à un jugement partial par les américains. <https://fr.wikipedia.org/wiki/WikiLeaks>

Katherine : Probablement juste là avec les autres comme *The Grayzone*.

Tess : Beaucoup des publications que j'ai lues sont confuses par Julian Assange. Elles ne savent pas comment le comprendre. Julian Assange, *WikiLeaks*. Ils sont très à Gauche, très à l'Extrême Gauche. Pourtant, il a aidé Trump à se faire élire et il hait profondément Hillary Clinton. Il y avait des articles confus.

Comment Julian Assange est-il devenu, en citant un article,

« La cheville ouvrière de l'information de l'Extrême Droite ? »

« Comment est-il devenu le héros de Donald Trump ? »

Tess : Oui Katherine, cela fait partie du contexte dans lequel nous pouvons comprendre Julian Assange et WikiLeaks.

L'Antenne WikiLeaks Australienne & Le Régime Syrien

Il y a *WikiLeaks*, la source internationale de fuite du journalisme, si nous pouvons l'appeler ainsi. Il y a ce WikiLeaks international. Mais l'Australie avait aussi un Parti politique WikiLeaks. Séparé du média international WikiLeaks.

En 2013, le parti politique australien de WikiLeaks a envoyé une délégation en Syrie pour rencontrer Assad.

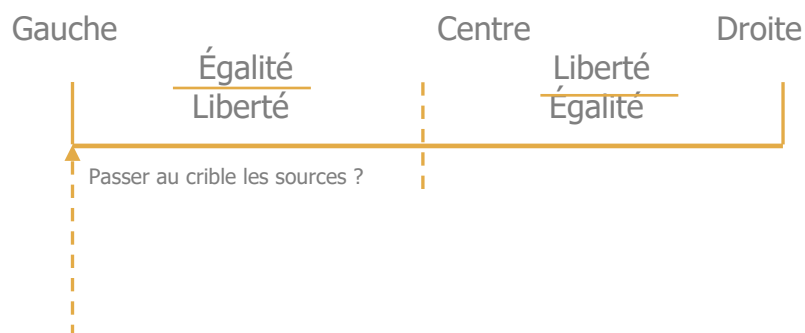
L'organisation internationale des médias WikiLeaks a déclaré qu'elle n'avait pas connaissance de cette délégation et qu'elle ne l'avait pas approuvée. Mais cette délégation comprenait des membres du Parti australien WikiLeaks et le père de Julian Assange. La délégation visait à manifester sa solidarité avec le peuple syrien et à s'opposer à l'intervention militaire occidentale en Syrie. John Shipton, le père de Julian Assange, PDG du Parti politique, était du nombre de ceux qui, le 23 décembre 2013, deux ans après le début de la guerre civile, ont rencontré Assad. Wikileaks, l'organisation médiatique internationale, a protesté une fois qu'elle a découvert cela, car elle a dit que cette action serait filée sans ménagement.

<https://english.alarabiya.net/News/middle-east/2013/12/31/Australia-s-WikiLeaks-party-under-fire-for-Assad-talks->

En d'autres termes, vous n'auriez pas dû, car nos médias utiliseraient cette action contre nous. Non pas parce que rencontrer Assad, ce violeur des droits de l'homme, était une mauvaise idée, mais parce qu'ils étaient inquiets de la façon dont la publicité serait tournée.

La délégation était composée de M. Shipton, de membres du conseil national de WikiLeaks, de Tim Anderson, universitaire de l'université de Sydney, et de Jamal Daoud, militant pour les réfugiés.

J'aimerais lister quelques noms. J'ajoute au tableau *WikiLeaks*. *WikiLeaks* n'est pas aussi à Gauche que *The Grayzone*, qui est plus à l'Extrême Gauche.



The Grayzone

Max Blumenthal

Ben Norton

Ana Parampli

Aaron Nate

WikiLeaks

- Julian Assange

Julian Assange :

- Pourquoi est-il si proche de Vladimir Poutine ?
- Pourquoi aime-t-il exploiter ses services Internet à partir de la Russie ?
- Pourquoi n'attaquent-ils pas les régimes autoritaires et ne s'en prennent-ils qu'aux États-Unis et à certains autres pays occidentaux ?
- Pourquoi leurs reportages sont-ils si biaisés (partiaux) ?
- Pourquoi ne s'attaquent-ils pas au génocide qui se déroule en Chine, s'ils ont accès aux informations dont ils disposent ?

Ils ont un objectif, et c'est celui de *The Grayzone*. Je veux également mentionner Tim Anderson en tant que personne distincte, car son nom reviendra.

Le parti WikiLeaks a déclaré que la visite en Syrie visait à montrer l'opposition à la violence et à l'intervention militaire occidentale.

<https://english.alarabiya.net/News/middle-east/2013/12/31/Australia-s-WikiLeaks-party-under-fire-for-Assad-talks->

Leur crainte est la même que celle exprimée par Anya Parampil, à savoir qu'un changement de régime se produise au Venezuela sur le dos des chars américains. Ils veulent que les États-Unis restent en dehors et, ce faisant, ils montrent tacitement, parfois ouvertement, leur soutien à ces régimes.

« Le parti WikiLeaks a été le premier parti en Australie à mettre en garde contre les conséquences mortelles d'une intervention militaire

occidentale en Syrie. Ils sont allés plus loin en mettant en doute la crédibilité des prétextes d'une telle intervention. En se basant sur des rapports non corroborés de l'utilisation par l'armée syrienne d'armes chimiques contre des citoyens civils. »

C'est ce qu'ils nient tous être arrivé. The Grayzone adopte la même position.

Tim Anderson a fait campagne en faveur du Timor oriental, de la Corée du Nord, de Cuba, du Venezuela, de la Palestine et de la Syrie. La guerre civile, dit-il, est une fiction créée par les États-Unis pour détruire une nation indépendante.

Glenn Greenwald & Le 6 Janvier

Je veux en mentionner un autre. Glenn Greenwald¹⁴. Je le fais pour illustrer que *The Grayzone* n'est pas le seul, il s'agit d'un phénomène de Gauche plus large.

Glenn Greenwald commente l'insurrection du 6 janvier. Il dit :

« En effet, en ce qui concerne le mélodrame, l'histrionique et l'exploitation des niveaux de peur de l'émeute du 6 janvier, il n'y a jamais eu de limite apparente. Et aujourd'hui - le premier anniversaire de cette émeute de trois heures - il n'y a pas de fin apparente en vue. Trop d'élites politiques et médiatiques sont bien trop acquiescentes à ce récit maximaliste pour qu'elles y renoncent volontairement.

L'orgie de psychodrame d'aujourd'hui était bien pire et bien plus pathétique que ce à quoi je m'attendais.

L'idée que l'émeute du 6 janvier était une sorte de tentative sérieuse d'insurrection ou de "coup d'État" était risible dès le départ, et elle est devenue encore plus absurde avec le temps et l'émergence de nouveaux faits. <https://greenwald.substack.com/p/the-histrionics-and-melodrama-around?s=r>

Ainsi, Anna Parmpil a déclaré que si Hillary Clinton n'avait pas concédé sa défaite en 2016, elle ne se promènerait pas librement dans les rues. Tout le monde reconnaîtrait qu'il s'agit d'un coup d'État. Et pourtant, lorsque Donald Trump, quelques mois après qu'elle ait fait cette déclaration dans l'émission de Tucker Carlson, Donald Trump ne concède pas sa défaite et fait un coup d'État légitime, l'Extrême Gauche dit :

Oh, c'est du psychodrame, c'est du mélodrame, c'est de l'exploitation de la peur.

¹⁴ **Glenn Greenwald** : Glenn Greenwald est un journaliste politique, avocat, blogueur et écrivain américain. À partir de 2013, il commence à publier les révélations d'Edward Snowden sur les programmes de surveillance de masse des citoyens, entreprises et États du monde entier par la NSA. https://fr.wikipedia.org/wiki/Glenn_Greenwald

L'Extrême Gauche Défenseurs D'Une Idéologie – Les USA Ne Doivent Pas Interférer Dans Les Affaires Étrangères

Pourquoi détestent-ils Hillary Clinton ? Il y a une citation de *The Atlantic*, un article de The Atlantic intitulé « *Donald Trump's Defenders on the Left : Why some progressives are minimizing Russia's election meddling* » – « *Les Défenseurs de la Gauche de Donald Trump : Pourquoi certains progressistes minimisent l'ingérence de la Russie dans l'élection ?* » Lorsqu'il s'agit d'une éventuelle collusion avec la Russie, les défenseurs les plus intéressants de Donald Trump ne se trouvent pas à Droite. Ils résident à Gauche.

Maintenant, cet article remonte à 2016 et à l'ingérence de la Russie dans l'élection, et ils disent que les défenseurs les plus intéressants de la Russie et de Donald Trump viennent de l'aile Gauche et non de l'aile Droite.

« Sean Hannity et Newt Gingrich ne défendent pas un principe. Ils défendent un patron. Jusqu'à récemment, ils étaient des ultra-hawks. Maintenant, pour minimiser l'ingérence de la Russie dans les élections de 2016, ils sonnent comme des « ultra-doves » *ultra-colombes* ?. Tout ce qui compte, c'est de soutenir leur allié à la Maison Blanche.

Pour les défenseurs de la Gauche comme Max Blumenthal et Glenn Greenwald, en revanche, l'idéologie est reine. Blumenthal et Greenwald détestent Trump, ils sont de l'aile Gauche. Mais ils détestent encore plus la politique étrangère belliciste¹⁵. Ils minimisent donc l'ingérence de la Russie dans les élections pour s'opposer à ce qu'ils considèrent comme une nouvelle guerre froide.

C'est une position de principe authentique. Le problème est que les principes les aveuglent aux faits.

Mardi, dans l'émission de Tucker Carlson, Blumenthal a exposé les arguments progressistes contre "l'hystérie russe".

En ce qui concerne l'ingérence de la Russie dans l'élection de 2016, les Progressistes comme Blumenthal se comportent comme de nombreux Conservateurs se comportent sur le changement climatique. Les Conservateurs craignent que les Progressistes utilisent le changement climatique pour imposer de nouvelles réglementations à l'économie. Et parce qu'ils s'opposent à la solution, ils prétendent qu'il n'y a pas de problème.

<https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/07/russia-trump-left/534534/>

¹⁵ **Politique belliciste** : Le **bellicisme** est une idéologie renvoyant à la tendance à préconiser l'emploi de la force (guerre) pour résoudre un litige, notamment dans les relations internationales. wikipedia

En craignant une solution, une intervention américaine à tous les niveaux, la Gauche prétend qu'il n'y a aucun problème avec ces régimes. C'est à peu près ce à quoi nous arrivons avec l'aile Gauche. Mais nous devons être beaucoup plus précis à ce sujet.

Raison d'Une Position Commune De L'Extrême Droite et L'Extrême Gauche

S'ils sont tellement de Gauche, pourquoi sont-ils sur Tucker Carlson ? Avez-vous une idée ? Comment peuvent-ils trouver un terrain d'entente avec Tucker Carlson ? Raymond.

Raymond : Je ne sais pas si c'est une façon de penser un peu différente. J'ai vu quelques graphiques ces derniers temps. Traditionnellement, nous regardions un spectre sur une ligne comme celle-ci, mais ici ils ont commencé à le représenter sur un cercle. Je me demande donc si l'aile Gauche et l'aile Droite, aux extrêmes, ne sont pas un peu comme ça. Qu'elles finissent par boucler la boucle. Même s'ils n'ont pas les mêmes raisons, ils finissent par avoir des résultats très similaires, identiques.

Hilary Était La Solution Pour Sauver Les États-Unis

Tess : Je pense que chaque étape prise par ce Mouvement, montre nous sommes conduits par la prophétie, par le message prophétique. Et l'élection de 2016 a beaucoup à nous dire, non pas dans le processus électoral, mais dans la compréhension qu'Hilary Clinton était, si ce n'est la solution complète, le début de la solution au problème des États-Unis. Mais c'est mondial maintenant, pas au niveau national, mais aussi en ce qui concerne la politique étrangère. Ce que je crois que les gens ont fait dans ce Mouvement. Quand nous avons dit qu'il fallait passer de l'aile Droite à l'aile Gauche. Ceux qui ont dit :

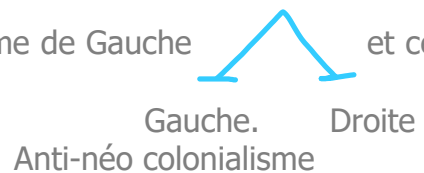
« Bien sûr, nous passerons de l'aile Droite à l'aile Gauche ».

Mais ils sont passés à l'aile Gauche, et comme je l'ai dit au début, listant toutes les femmes qu'ils ont eu, elles ne sont pas aimées. Hillary Clinton n'est pas aimée. Beaucoup de Progressistes, de Démocrates, de personnes de l'aile Gauche, aiment personnellement Steve Bannon plus qu'ils n'aiment Hillary Clinton. C'est en rapport avec Genre. Et les membres de ce Mouvement sont passés à l'aile Gauche et ont trouvé tous les courants qui, même s'ils ne s'opposent pas explicitement à Hillary Clinton, leur permettent au moins de l'ignorer. L'ignorer en tant que personne, et aussi ignorer tout ce qu'elle représentait et pour lequel elle se battait.

Je comprends qu'il existe maintenant des graphiques qui illustrent différentes manières. Je pense que le problème qu'ils ont est, que les graphiques ne semblent jamais leur rendre justice. Ce qui m'inquiète, c'est que je ne veux vraiment pas que nous perdions de vue le fait que l'Extrême Gauche et la Droite partent de plateformes complètement différentes. Et comme tu l'as dit, Ray, je ne dis pas que tu as dit quelque chose de mal. Tu as reconnu pour des raisons différentes. Mais ces raisons sont cruciales.

Ce sont des raisons opposées entre Tucker Carlson et Anya Parampil. Ils partent d'une plateforme très différente. Ma préoccupation pour ce Mouvement n'est pas qu'ils regardent Tucker Carlson et aiment ce qu'ils entendent.

Ce qui m'inquiète, c'est qu'ils partent de cette plateforme de Gauche et ce n'est pas une plateforme d'Hillary Clinton.



Mais je pense que c'est exact, si ça ne te dérange pas, que compliquer un peu plus la politique, nous amène à notre solution. Brenden.

Brenden : J'ai un peu de mal. S'il te plaît, sois patiente avec moi, alors que je vais essayer de l'expliquer.

L'Extrême Gauche soutient Vladimir Poutine, Maduro ou disons tout régime autoritaire, parce qu'ils ont peur de l'impérialisme américain, ou qu'ils s'immiscent, ou créent un changement de régime. En fin de compte, ils ont peur de la superpuissance américaine. Si je peux l'exprimer ainsi alors ils soutiendront quelqu'un comme Vladimir Poutine. En revanche, Tucker Carlson, maintenant nous allons à Droite, Tucker Carlson ou la Droite soutiendra aussi Poutine, mais pour une raison très différente. Et la raison est celle-ci :

Vladimir Poutine me ressemble beaucoup, car regardez sa position sur les valeurs traditionnelles, la famille, les questions LGBT, tout ce que les valeurs traditionnelles englobent.

Donc Poutine, d'un point de vue culturel ressemble à la Droite. Est-ce que ce sont les deux plates-formes que nous examinons, ou est-ce que je rate quelque chose ?

Plateformes Opposées : La Droite : Nationalisme vs L'Extrême Gauche L'État Profond

Tess : Oui. Mais je pense que nous pourrions en rajouter, aller plus à la racine, particulièrement avec Tucker Carlson et l'aile Droite, ce que je pense que nous devons faire. Mais oui, ce sont deux plateformes différentes.

- Un côté déteste essentiellement les États-Unis et les rend responsables des problèmes du monde.
- L'autre côté vient d'un siège de nationalisme profond.

Ce sont des points de vue très opposés. Pourtant, le nationalisme profond et la haine de ce qu'ils considèrent comme un néocolonialisme¹⁶ ou un nouveau colonialisme les amènent au même point où ils regardent Poutine.

- Un côté dit qu'il faut le soutenir, car tous les problèmes du monde sont créés par la CIA et l'État profond, les États-Unis et les *wars hawks*¹⁷ (faucons de guerre ?).

¹⁶ **Néocolonialisme** : Politique menée par certains pays développés visant à instituer, sous des formes nouvelles, leur domination sur les États indépendants du tiers monde autrefois colonisés. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/néocolonialisme/54151>

¹⁷ **War hawks** : En politique, un faucon de guerre, ou simplement faucon, est une personne qui est favorable à la guerre ou à l'escalade d'un conflit existant par rapport à d'autres solutions. https://en.wikipedia.org/wiki/War_hawk

Tucker Carlson dit, l'aile Droite dit, du point de vue du nationalisme profond : que Poutine représente de bonnes choses. Mais l'Amérique d'abord, l'Amérique d'abord, l'Amérique d'abord. Ne vous impliquez pas. Si je peux faire référence à une citation horrible « Ne vous impliquez pas dans des pays de merde ».

J'espère que nous pouvons commencer à voir que c'est très différent. Est-ce que ça a un sens ? Brenden. Ce sont des plates-formes opposées d'où l'on peut venir.

Brenden : Oui. L'un méprise le pays, et l'autre l'aime absolument. Si l'amour est le mot correct, je ne sais pas. Nationalisme, c'est un meilleur mot. Ils sont profondément nationalistes, patriotiques. Oui, ce sont des points de vue totalement opposés. Je peux le voir. Merci.

Tess : Je pense qu'il est juste de dire qu'ils aiment leur pays, mais le pays qu'ils envisagent, tel qu'il devrait être. La partie du pays qui correspond à leur vision, pas ces Gauchistes qui le ruinent.

Brenden : Et ils préféreraient s'allier avec Poutine, plutôt qu'avec Hillary Clinton, parce qu'ils le disent eux-mêmes. Je l'ai vu dans des rassemblements.

Tess : Oui. J'ai lu certains de leurs arguments aujourd'hui. En remontant quelques années en arrière, ils ont vu que ce n'était pas vraiment un combat interaméricain. –

- C'était un combat mondial entre leur Conservatisme, qu'ils voient incarner par Poutine.
- Un combat mondial contre la Gauche.

Quand on les pousse à définir, à comprendre, on en revient toujours au Genre. On en revient toujours aux droits des femmes, aux LGBT, etc. Joséphine.

Joséphine : Peut-être que mon point de vue n'est pas aussi important.

Tess : Ne dit pas ça. Tout ce que tu dis est important pour nous.

Joséphine : Ok. J'ai écouté brièvement une interview de Tucker Carlson et Anya Parampil. Je n'en ai pas écouté beaucoup. Au début, elle parlait de la guerre Ukraine-Russie et disait que ce n'était pas la Russie qui attaquait l'Ukraine. Mais que c'était le résultat de ce que l'Amérique avait fait. Un coup d'état à Kiev. Et il était d'accord avec ses dires. Pendant les quelques minutes que j'ai regardées, je me suis dit que : Vous deviez être tous les deux d'accord à un certain niveau, sinon vous ne seriez pas en train d'interviewer Anya.

Mais désolé, je n'ai pas regardé toute l'émission. Je n'ai écouté que ce bout-là. Mais je suis arrivée à cette conclusion très rapidement.

Tess : Je ne suggère pas que les gens souffrent autant pour la cause. Vous n'êtes pas obligé d'écouter tout Tucker Carlson. Mais il est bon de le voir, de l'entendre, ainsi nous savons à quoi nous avons affaire. Ça aide, je pense, à l'assimiler. Merci de nous informer.

Joséphine : Merci.

Il Ne Suffit Pas De Dire Que Nous Sommes Des Féministes Ou De Gauche

Tess : Sharon.

Sharon : Je ne sais pas si je rate quelque chose. Je me sens un peu perdue. J'avais cru comprendre que nous étions à Gauche. Et puis j'ai regardé le petit clip que tu as montré. S'agit-il plutôt de voir que la Gauche et la Droite sont similaires ? Je suis un peu confuse.

Tess : Si nous devons dessiner notre ligne de réforme et la dispensation du Cri de Minuit (2014-2019). C'était en 2018 que nous avons reconnu que nous avons désespérément besoin de passer de l'aile Droite à l'aile Gauche, si nous voulons correctement traiter de la Loi du Dimanche, parce que, ce que nous avons dit à cette époque : l'aile Droite est l'Église et l'État. Nous faisons partie de cette histoire. Nous faisons partie de cette histoire. Nous étions du côté du Protestantisme.

Mais l'Augmentation de la Connaissance (AC), pour le comprendre a été 2016, et l'élection de 2016. Nous avons raison de passer de l'aile Droite à l'aile Gauche. C'était important. Et je ne le remets pas du tout en question.



Ce que je veux que nous voyions, c'est que lorsque nous avons fait la transition, il n'était pas si simple de dire Trump et Clinton. Vous pouvez voir que c'était Trump vs Clinton. Mais nous sommes allés assez loin avec ce message. Nous sommes allés assez loin dans la compréhension de l'élection de 2016 de manière prophétique à travers certaines histoires prophétiques, comme la bataille d'Ipsos. Certaines choses que nous avons étudiées à ce moment-là. Je sais que Graeme a présenté la bataille d'Ipsos probablement de manière plus approfondie que n'importe qui que je connaisse. Je pense que cette étude a été enregistrée.

Et nous avons vu qu'à Ipsos qu'Hillary Clinton aurait pu inverser la trajectoire que suivaient les États-Unis. C'est sur une trajectoire vers la Loi du Dimanche. Et elle aurait pu faire que le bateau fasse demi-tour. Elle aurait pu empêcher ces événements de se produire. Mais elle n'a pas été voulue. Elle a été rejetée.

Le point que je suis en train d'exposer en ce moment, c'est que Hillary Clinton est détestée par une grande partie de l'aile Gauche. Il ne suffit pas de dire que nous sommes féministes. Beaucoup de féministes soutiennent Johnny Depp ou des gens qui disent l'être. C'est devenu un terme que beaucoup de gens choisissent pour leur version. Si nous comprenons le vrai féminisme, alors nous ne pouvons pas dire ça. Il ne suffit pas de dire que nous sommes de Gauche.

- Nous devons savoir la signification de faire partie de la Gauche.
- Nous devons savoir ce que l'aile Gauche devrait défendre et où elle lutte et échoue.

Il ne suffit pas de passer de Trump à Clinton. Nous devons réellement nous ranger du côté de Clinton. Et il y a d'autres factions, d'autres courants au sein de l'aile Gauche que les gens peuvent suivre et qui ne les mènent pas vers l'Égalité des Genres. Est-ce que l'explication que je t'ai donnée a un peu de sens ?

Sharon : Oui, c'est logique. Je regardais *The Grayzone* et je pensais qu'ils étaient à Droite. Mais cela a plus de sens.

Tess : Je pense que c'est parce que les conclusions qu'ils tirent sont trop souvent en accord avec l'aile Droite. Nous ne suggérons pas que nous devrions être de Droite. En fait, c'est le contraire. Nous savons maintenant quels sont les enjeux du côté de l'Extrême Gauche, parce que ce qui ne va pas de ce côté, c'est ce qui fait qu'ils sont en accord avec l'aile Droite. Nous le disséquons un peu plus.

Nous entrons dans le cœur de ce que 2016 devait nous enseigner. J'espère qu'en expliquant un peu plus le Conservatisme, je pourrais vous demander à la fin de la classe si c'est plus clair, pour vous.

Sharon : Oui, merci. C'est très bien.

ABANDONNER NOTRE CULTURE SEXISTE POUR ADOPTER CELLE DU ROYAUME DE DIEU

Tess : Marie.

Marie : Cela peut sembler un peu simpliste. Mais il semble que George Bush, en tant que puissance unilatérale, ait servi de modèle à l'Extrême Gauche pour expliquer pourquoi elle est si opposée à l'implication de l'Amérique sur le plan international. Mais dans le processus, l'Extrême Gauche soutient en fait les dirigeants autocratiques. C'est un peu contradictoire.

Tess : C'est le cœur de ce que je suis sur le point de dire.

Marie : Je suis désolée alors.

Tess : Non, s'il te plaît, ne sois pas désolée. Je dois interdire aux femmes de s'excuser dans ces classes. C'est parfait. Tu le vois déjà et je suis contente de l'entendre, parce que nous devons amener George Bush et ces guerres. Avais-tu fini, Marie ?

Marie : Oui. C'est tout ce que j'avais à dire.

Tess : Graeme.

Graeme : J'avais une petite question. Dans le passé, nous nous sommes concentrés sur la relation entre l'Église et l'État en Amérique. Puis sur la relation entre l'État et l'Église, par exemple en Russie. Le Roi du Nord et les différences que nous voyons dans le Roi du Sud. Cet état d'esprit, nous le retrouvons partout dans le monde dans ces sphères d'influence. Est-ce quelque chose de similaire que nous voyons ici avec cette idéologie de Gauche et de Droite ? Au lieu que ce soit l'Église qui prime sur l'État, est-ce que nous voyons la culture sur l'État et l'État sur la culture ?

Tess : Si ça ne te dérange pas, je pourrais enregistrer cette question dans ma banque de données. Mais j'essaierai de loger cette question dans ma banque de données, car je ne suis pas sûre de pouvoir y répondre maintenant. Les choses s'éclaircissent dans mon esprit au fur et à mesure que nous en discutons, et peut-être qu'en allant plus loin dans la culture, une réponse à cette question pourrait se matérialiser et prendre plus de sens. Je ne suis pas sûre de pouvoir répondre à cette question maintenant. Est-ce que cela te convient ?

Graeme : Oui, pas de problème.

Tess : Joséphine. Et puis je continuerai.

Tess : Nous n'avons pas d'Église comme nous le pensions au départ. Nous avons la culture. Mais la culture, pour moi, c'est comme une forme de Dieu. Je suis mon propre Dieu. Comme un taureau Apis, comme en Égypte. Est-ce que j'embrouille tout le monde ou est-ce que je m'embrouille moi-même en le formulant ainsi ? C'est votre culture, vous voulez servir votre propre personne. C'est l'exaltation de soi. C'est Dieu dans votre propre esprit ?

Abandonner La Culture Qui Nous Environne Pour Accepter Celle Du Royaume De Dieu

Tess : Je pense que c'est une autre question que nous devons garder à l'esprit et aborder au fur et à mesure. Mais il faut qu'elle soit liée à cette idée. Nous pouvons facilement voir le taureau Apis dans les institutions religieuses et chez les individus. Mais il devient tellement plus important quand vous l'apportez à la culture. Et que vous dites : "Je vais faire en sorte que cela me convienne". Je ne veux pas encore parler de l'article que j'ai donné la semaine dernière. Je veux en donner un autre aujourd'hui. Et nous y reviendrons une fois que nous aurons lu trois ou quatre articles. Mais n'est-ce pas l'un des points soulevés par le Haut-Commissariat des Nations Unies aux droits de l'Homme ? Les pays qui disent que : « Nous allons prendre les droits de l'Homme universels, mais seulement comme ils nous conviennent, et nous modèlerons quelque chose qui est basique, factuel, des droits de l'homme universels, pas difficiles à comprendre. Nous allons les modeler et les mélanger à ce qui nous convient ».

Plus nous y réfléchissons, plus nous devrions être capables de le voir, même dans l'Ancien Testament. La bataille la plus difficile que Dieu a menée, a été de séparer Israël de toutes les cultures qui l'entouraient. C'était plus que d'ériger une idole à Baal, et « *Je*

suis un Dieu jaloux ». C'était plus que cela. Quand ils ont apporté ces idoles, ils ont apporté toutes les cultures des membres de leur famille qui entouraient ce type de culte.

- Vous avez ces idoles, donc vous avez ces temples.
- Vous avez ces temples, vous avez des prostituées de temple.
- Vous avez des couches d'abus qui commencent.

Dieu ne disait pas "Je suis jaloux et je ne veux pas que vous parliez à un autre Dieu". Il essayait d'amener Israël à accepter une culture qui était censée appartenir à un nouveau royaume qui ne se trouvait même pas sur cette Terre. Et cela nécessitait d'identifier les cultures dans lesquelles ils vivaient, l'Égypte, ou les cultures qui les entouraient, qui étaient incarnées dans leurs familles, puis de rejeter ces cultures. Celles dans lesquelles ils vivaient, celles dont ils étaient issus, celles qui les entouraient. C'était un combat culturel parce que, si nous revenons à cette période, elle avait l'air très religieuse, Ça avait l'air religieux. Je dirais que jusque dans les années 2000, ça avait l'air religieux, mais ça ne l'est plus aujourd'hui. Mais oui, même quand nous regardons en arrière, nous devons voir le taureau Apis.

Que dit Anya Parampil ? D'où sont tirées les fausses informations qu'elle détient ? Ils manipulent les nouvelles et la culture à leur convenance. Mais pas à leur propre convenance. Que leur a appris la culture qu'ils aiment sur ce qui est bien ou mal, généralement sur des questions liées aux femmes, au Genre, aux lesbiennes, aux gays, aux bisexuels, aux trans, aux intersexuels, aux queers ?

Dans ce spectre de questions liées au Genre. Les pays et les cultures disent que nous allons prendre la Charte des Nations Unies pour les Droits de l'Homme Universels, et nous allons la prendre et la modeler comme nous le voulons. Mais pas comme nous le voulons, mais comme nos pères l'ont fait, comme nos grands-pères l'ont fait, comme nos arrière-grands-pères l'ont fait, d'une manière qui respecte ce que nous vénérons, ce qui nous est cher, qui n'est pas la religion, mais la culture. Les gens adorent leur culture, c'est pourquoi ils préfèrent quitter ce Mouvement, ou quitter le Christianisme tout court, plutôt que de voir leur culture remise en question.

Nous continuerons à revenir sur ce point.

LES NÉONCONSERVATEURS

Et j'espère que nous serons plus précis au fur et à mesure. Je voulais ramener ce point à l'aile Droite. Si nous regardons le Conservatisme. Si j'écris conservateur et que vous me laissez le diviser encore une fois. Je veux citer Max Blumenthal. J'ai cité la semaine dernière une source du nom *Coda Story*. Je n'aime pas tous leurs articles. Ils sont plutôt de Gauche. Ils sont quelque part ici – l'Extrême Gauche. Je voulais aussi ajouter *The Young Turks*¹⁸ (*Jeunes Turcs*) à notre liste. Si vous les connaissez, ils ne sont pas aussi mauvais, mais ils sont définitivement mauvais.

¹⁸ **The Young Turks** : The Young Turks (TYT) est un programme diffusé sur Internet en streaming et disponible sur le site de vidéo-partage YouTube. C'est un magazine de deux heures (auxquelles s'ajoutent 30 minutes pour les

Gauche

Droite



The Grayzone

Max Blumenthal

Ben Norton

Ana Parampli

Aaron Nate

WikiLeaks

- Julian Assange

The Young Turks

On y trouve toujours pas mal de théories du complot. Ils n'ont pas un dossier très propre sur les reportages factuels, et il y a d'autres problèmes ici. Il y a beaucoup de choses ici. Mais j'ai cité *Coda Story*¹⁹, qui peut faire un peu la même chose. Je n'ai pas beaucoup lu leurs sources. Mais sur ce sujet, ils ont reproché à *The Grayzone* de soutenir Assad en Syrie et ces régimes.

Ils ont contacté Max Blumenthal et lui ont dit qu'ils publiaient cette histoire. Voulez-vous faire un commentaire ? Max Blumenthal leur a répondu en disant :

"Nous considérons Coda Story comme un magasin de propagande de l'OTAN enveloppé dans un blog neocon (néoconservateur) ennuyeux, donc nous ne sommes pas intéressés par un quelconque va-et-vient (*dialogue*). Mais nous vous encourageons à publier la déclaration suivante (dans le contexte de la Chine) : "The Grayzone n'est pas favorable aux centres de rééducation, sauf pour les fraudeurs néoconservateurs bellicistes hypocrites".
<https://www.codastory.com/disinformation/grayzone-xinjiang-denialism/>

membres contributeurs) sur l'actualité politique des États-Unis d'Amérique. Ses présentateurs possèdent un point de vue libéral (au sens nord-américain du terme, soit progressiste). TYT a été créée par Cenk Uygur (en) en 2002. À l'époque il s'agissait d'une émission de radio diffusée sur Sirius Satellite Radio. Ils sont, à l'heure actuelle, la plus grande émission d'actualités en ligne. Au 12 mars 2016, le nombre de vues sur leur seule chaîne YouTube était de 2 625 701 1552. The Young Turks possèdent également ou sont affiliés à de nombreuses autres émissions sur YouTube réunies sous le nom de TYT Network. De 2011 à 2013, une autre émission, appelée The Young Turks with Cenk Uygur, a été diffusée par Current TV. Après le rachat par Al Jazeera America de la chaîne, l'émission a été arrêtée. https://fr.wikipedia.org/wiki/The_Young_Turks

¹⁹ **Coda Story** reports on major currents shaping our world from disinformation to authoritarian technologies to the war on science. Coda stays on these stories to reveal why they matter, how they are connected and where they are heading next. Coda Media is a 501(c)(3) nonprofit media company that is dedicated to sustained, granularly focused, 360-degree storytelling on the roots of global crises, many of which arise from assailing the very legitimacy of empirical facts, such as disinformation campaigns and the war against science, or the applying of new technologies to surveil and control populations. With an aim to expose the connections between these topics, our journalism, original and reported by staff journalists and freelancers, is published continuously on the Coda website and with editorial partners. <https://www.codastory.com/about/>

Définition Du Néoconservatisme

Neocon = Néoconservateur²⁰. Ce terme « neocon » nous le voyons encore et encore. Ils attaquent les néoconservateurs. Qu'est-ce que ça veut dire être un néoconservateur ?

Néo signifie nouveau. C'est le nouveau conservatisme.

Et si vous revenez en arrière et que vous lisez ces journalistes (voir graphique p. 26), ils attaquent à maintes reprises, et utilisent ce mot comme une insulte, *Néocon, Néocon*. J'aimerais que nous voyions les deux scissions, il existe deux types de Conservatisme :

- Le néoconservatisme.
- Le paléo-conservatisme.

Le Régime Paléo

Avez-vous entendu parler du régime paléo²¹ ? Moli ? Qu'est-ce que le régime paléo ?

Moli : C'est une sorte de régime à base de viande ?

Tess : Pourquoi mangent-ils autant de viande et appellent ce régime paléo ?

Moli : Ils voulaient le placer sur les protéines au lieu des glucides.

Tess : Sais-tu pourquoi ils incorporent autant de viande ?

Moli : Que tu ne prends pas de poids ?

Tess : Oui. Tu entres dans l'aspect de la santé. Le côté historique est que paléo signifie vieux.

²⁰ **Néoconservatisme** : Le néoconservatisme américain a reçu une attention considérable ces dernières années. On associe effectivement, à ce courant de pensée, la politique étrangère « agressive » menée par l'administration de George W. Bush au Moyen-Orient au début des années 2000. Le néoconservatisme est en réalité un mouvement bien plus ancien, dont la genèse demeure relativement « complexe ». D'une manière générale, on peut distinguer deux principales générations au sein du courant, l'une durant la Guerre froide et l'autre, à partir du milieu des années 1990. À ce titre, le néoconservatisme semble développer une vision particulière des affaires intérieures comme internationales, faisant de lui un mouvement « à part » des autres courants conservateurs. <https://journals.openedition.org/orda/5920>

²¹ **Le régime paléo** : Le régime paléo, ou paléolithique, fait parler de lui depuis quelques années. Il vise à adopter la même alimentation que celle de nos ancêtres pour respecter les besoins physiologiques de l'organisme et l'aider à fonctionner de manière optimale. Il s'agit d'un régime à base de protéines, de végétaux et d'oléagineux. En plus d'entraîner une perte de poids, il permettrait d'avoir plus d'énergie et d'améliorer l'état de santé de manière générale. https://www.passeportsante.net/fr/Nutrition/Regimes/Fiche.aspx?doc=paleolithique_regime

Le régime paléo, traduit littéralement du grec, signifie régime ancien. Et les personnes qui suivent un régime paléo, l'état d'esprit, le principe qui se trouvent attaché à ce régime, est que nous devrions nous alimenter comme l'époque des hommes des cavernes. En remontant dans l'évolution, l'idée de ce que les gens mangeaient quand ils étaient des hommes et des femmes des cavernes. Et c'était avant l'agriculture. C'était censé être beaucoup de viande parce qu'ils chassaient. C'est ce que vous chassiez que vous mangiez. Nous devrions manger ce que nous chassons aujourd'hui. Est-ce que ça te dit quelque chose, Moli ?

Moli : Oui, c'est en quelque sorte pour eux le régime d'origine.

Tess : Oui. Ce qu'ils pensent était le régime à l'origine.

- Nous, nous avons le régime de l'Éden.
- Un évolutionniste a le régime paléo. La version évolutionniste de notre Eden.

Où je ne veux pas retourner.

Différence Entre Le Néoconservatisme Et Le Paléo Conservatisme

- Paléo veut dire vieux.
- Néo signifie nouveau. Nous avons le nouveau conservatisme vs le vieux conservatisme. Et je veux expliquer la différence. Graeme ?

Graeme : Non, c'est bon. Désolé. Je mentionnais le paléo. C'était tout. Tu l'as déjà dit.

Tess : Je suis désolée de t'avoir manqué. J'aurais aimé l'entendre avec tes mots. Ça vient de la racine grecque paléo, qui signifie ancien ou vieux. Ils l'utilisent avec un certain humour. Il fait référence à un paléo-conservateur qui prétend être la tradition conservatrice historique et authentique. Et par contraste au néo/nouveau conservatisme. Ils sont les conservateurs classiques.

De nombreux paléo-conservateurs se définissent comme des "conservateurs classiques" et font remonter leur philosophie aux Républicains de la vieille Droite de l'entre-deux-guerres, qui ont incité les États-Unis à ne pas adhérer à la Société des Nations, à réduire l'immigration avec l'adoption de la loi sur l'immigration de 1924²² et à s'opposer à Franklin Roosevelt. Ils remontent souvent encore plus loin, à Edmund Burke, ainsi qu'au mouvement anti-fédéraliste qui s'est

²² **Loi sur l'immigration de 1924** : La Loi sur l'immigration de 1924, ou Johnson-Reed Loi, y compris la Loi sur l'exclusion asiatique et origines nationales Loi (Pub.L. 68-139, 43 Stat. 153, promulguée le 26 mai 1924), était une loi fédérale des États-Unis qui a empêché l'immigration en provenance d'Asie, fixé des quotas sur le nombre d'immigrants de l'hémisphère oriental, et fourni un financement et un mécanisme d'application pour mettre en œuvre l'interdiction de longue date sur les autres immigrants. https://stringfixer.com/fr/Asian_Exclusion_Act

étendu de l'époque de Thomas Jefferson à John C. Calhoun.
<https://en-academic.com/dic.nsf/enwiki/139909>

La Politique Étrangère

J'essaierai de rester simple, parce qu'ils entrent dans un tel langage. Mais c'est essentiellement une différence de ce qui est clairement vu avec leur politique étrangère.

En politique étrangère, la principale préoccupation des néoconservateurs est d'empêcher le développement d'un nouveau rival.

Nombre de ses adhérents sont devenus politiquement influents durant les administrations présidentielles républicaines des années 1970, 1980, 1990 et 2000, (*le néoconservatisme a eu un pic d'influence*) avec un pic d'influence durant l'administration de George W. Bush, lorsqu'ils ont joué un rôle majeur dans la promotion et la planification de l'invasion de l'Irak en 2003.

Les détracteurs du néoconservatisme ont utilisé le terme pour décrire les faucons de la guerre (war hawks) de la politique étrangère et de la guerre qui soutiennent le militarisme agressif ou le néo-impérialisme.

Historiquement parlant, le terme néoconservateur désigne ceux qui ont fait le voyage idéologique de la Gauche antistalinienne vers le camp du conservatisme américain dans les années 1960 et 1970.

Les néoconservateurs sont favorables à une restauration des rôles traditionnels des hommes et des femmes et à un renforcement des "familles traditionnelles" afin d'adapter les structures sociales au capitalisme libre qu'ils réclament.

<https://en.wikipedia.org/wiki/Neoconservatism>

Si vous pensez « néo » pensez à George Bush, Donald Rumsfeld, tous les gens qui les entouraient au début des années 2000. C'est à ce moment-là que le néoconservatisme a atteint son apogée²³.

²³ **Néoconservatisme** : De 1991 à 2002, la politique américaine envers l'Irak consista dans l'« endiguement », ou containment, abandonné ensuite pour une doctrine nouvelle et audacieuse : la guerre préventive et le renversement de régime associés à la démocratisation du monde arabo-musulman au nom de la mission démocratique, morale et historique des États-Unis. Cette « doctrine Bush » est en fait, à l'origine, celle d'une faction droitière du parti républicain, les néoconservateurs, qui existent depuis les années 1960 et restèrent longtemps marginaux, mais que le 11 septembre allait porter au pouvoir. Les neocons estiment qu'utiliser la force contre les dictatures, c'est renouer avec les idéaux fondateurs de la République américaine et servir sa morale nationale, donc la morale universelle, car nul peuple n'aime la servitude et tous les êtres humains aspirent à la liberté, à la dignité et à la sécurité. Or, pour eux, l'hégémonie des États-Unis sur le monde représente une garantie de sécurité puisque les démocraties ne menacent pas les autres démocraties et qu'il y a convergence naturelle entre les intérêts de l'Amérique et ceux du monde. Toute intervention militaire de l'Amérique contre un tyran antiaméricain est donc ipso facto justifiée par la morale des Lumières et par le renversement du régime visé; une campagne préventive est licite dès lors que la menace est changeante, que des terroristes brutaux s'appuient sur des régimes malfaisants (evildoers) et que les alliés sont trop faibles ou trop timorés pour reconnaître le mal et le combattre. <https://www.cairn.info/revue-outre-terre1-2005-4-page-57.htm>

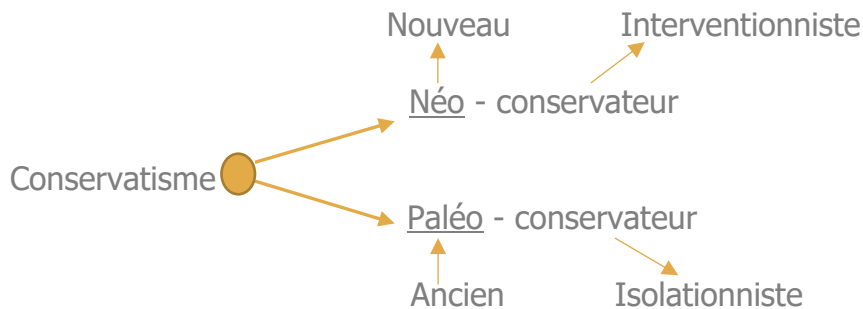
Paléo & Néo Conservateur : Tous Deux Des Conservateurs

C'est un combat entre les interventionnistes²⁴ et les isolationnistes²⁵. Et si vous les recherchez en ligne, ils aiment dénigrer et utiliser des insultes l'un contre l'autre.

- Un paléo dira qu'un néo n'est pas un vrai conservateur. Ils sont en fait des libéraux.
- Et un néo dira qu'un paléo n'est pas un vrai conservateur, et qu'il est en fait un libéral.

Ils sont tous les deux conservateurs. C'est que le mot libéral est pour eux une insulte. Ils s'attaquent mutuellement avec ce mot. Mais ils sont tous deux strictement conservateurs.

C'est la différence entre un interventionniste et un isolationniste.



LA VISION DES PALÉOCONSERVATEURS – TUCKER CARLSON

Les paléo-conservateurs ont trouvé une résurgence dès que la guerre d'Irak a commencé à dérapier. Milieu et fin des années 2000, le néoconservatisme commence à mourir. Tout le monde s'en est détourné.

Et ce qui commence à se lever pour la première fois depuis quelques décennies, c'est le paléo-conservatisme. Et j'aimerais que nous voyions et j'espère que nous voyons que c'est vraiment horrible.

Les paléoconservateurs soutiennent les restrictions à l'immigration, la décentralisation, les tarifs commerciaux et le protectionnisme, le nationalisme économique, l'isolationnisme et un retour aux idéaux conservateurs traditionnels en matière de Genre, de culture et de société. Les paléoconservateurs ont tendance à s'opposer à l'avortement, au mariage gay et aux droits LGBTQ.

<https://en.wikipedia.org/wiki/Paleoconservatism>

²⁴ **Interventionniste** : 2. Doctrine préconisant l'intervention d'un État dans un conflit entre d'autres États. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/interventionnisme/43888>

²⁵ **Isolationniste** : Politique extérieure d'un État désireux de ne pas prendre part aux affaires internationales. (Cette attitude a caractérisé, de 1823 [doctrine Monroe] à la fin du XIX^e s., la politique étrangère des États-Unis, qui se désintéressaient de l'Europe et refusaient toute ingérence de celle-ci dans les affaires américaines. Cette attitude prévalut de nouveau entre les deux guerres mondiales.) <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/isolationnisme/44465>

Les deux sont conservateurs sur les questions du Genre. La différence se situe surtout au niveau de la politique étrangère.

Le terme "paléo-conservatisme" est apparu dans les années 1980, à la suite de la guerre du Viêt Nam, ce qui a contribué à diviser encore davantage ces deux courants du Conservatisme. Pour la guerre du Vietnam et contre la guerre du Vietnam. *Chronicles*, une publication paléo-conservatrice, promeut une vision du monde traditionaliste du Sud axée sur l'identité nationale, la particularité régionale et le scepticisme à l'égard des théories abstraites et du pouvoir centralisé.

Ils sont contre un grand gouvernement, mais aussi contre une branche exécutive puissante. George Bush a rendu le pouvoir exécutif très puissant. Les néoconservateurs n'ont pas de problème avec un grand gouvernement.

Les paléo-conservateurs remettent en question l'hypothèse selon laquelle la culture et les mœurs européennes peuvent être transplantées ou même imposées aux cultures non occidentales, en raison des héritages culturels distincts. Par conséquent, les paléo-conservateurs se distinguent surtout par leur opposition catégorique à l'immigration ouverte des non-Européens et par leur désapprobation générale de l'intervention américaine à l'étranger.

Un paléo-conservateur a écrit :

Les Républiques s'occupent de leurs propres affaires. Leurs Gouvernements ont des pouvoirs très limités, et leurs habitants sont trop occupés à pratiquer l'autonomie pour se préoccuper des problèmes des autres pays. Les empires ne se contentent pas d'intimider les petites nations sans défense, ils ne peuvent pas non plus laisser leurs propres sujets infortunés tranquilles... Les empires et les petits gouvernements ne sont pas non plus compatibles.

Ils disent, nous sommes une République. Nous ne sommes pas un empire. Par conséquent, nous devrions nous occuper de nos propres affaires et ne pas intervenir ou nous occuper de ce que les autres Gouvernements font. Nous devrions être trop occupés à nous gouverner, à nous préoccuper de nous que des problèmes des autres. Pays.

En revanche, les paléoconservateurs considèrent que les néoconservateurs sont des bâtisseurs d'empire et qu'ils sont eux-mêmes des défenseurs de la République, citant Rome comme exemple de la façon dont une campagne permanente d'expansionnisme militaire peut détruire une république.

Sur certaines questions, de nombreux paléo-conservateurs sont difficiles à distinguer des autres membres du spectre conservateur. Par exemple, ils ont tendance à s'opposer à l'avortement et au mariage homosexuel, tout en soutenant la peine capitale, la possession d'armes

à feu et une lecture de la Constitution des États-Unis fondée sur l'intention initiale. <https://en-academic.com/dic.nsf/enwiki/139909>

Sur les questions qui concernent la peine capitale, la possession d'armes à feu, la lecture originale de la Constitution américaine et tout ce qui touche au Genre, ils sont tout aussi Conservateurs.

Là où l'Extrême Gauche et l'Extrême Droite s'unissent, c'est dans cette haine de l'intervention étrangère des États-Unis. Mais ce n'est pas tout le Conservatisme qu'ils attaquent. Ils attaquent le néoconservatisme. Ils s'attaquent aujourd'hui à ce qui est essentiellement mort.

Je vais vous donner quelques citations supplémentaires, puis nous terminerons en raison du temps.

De nombreux paléo-conservateurs affirment également que les Occidentaux ont perdu le contact avec leur héritage classique et européen, au point qu'ils risquent de perdre leur civilisation.

De nouveau, la théorie du remplacement. Elle vient de cette branche – le paléo-conservatisme. C'est Tucker Carlson, c'est pourquoi Anya Parampil et Tucker Carlson vont se réunir et se déchaîner sur le néoconservatisme et l'intervention américaine. Mais le paléo-conservatisme est, au mieux, pire. Il est plus à craindre. C'est ce qui est mort sous la présidence de George W. Bush et qui a commencé à remonter vers 2009.

C'est ce qu'ils disent :

Le souci des droits des États, de l'autonomie locale et de l'identité régionale était autrefois considéré comme allant de soi partout en Amérique. Mais les États-Unis ne sont plus, comme autrefois, une union fédérale d'États et de régions divers. L'uniformité nationale est imposée par la classe politique qui dirige Washington, la classe économique qui possède Wall Street et la classe culturelle en charge de Hollywood et de l'Ivy League²⁶.

Dans le "New Dixie Manifesto" de 1995, Fleming et Michael Hill (Paléo-conservateurs) soutiennent que les Sudistes sont bombardés d'injures ethniques, privés d'autonomie et dépouillés de leurs symboles, notamment du drapeau confédéré.

<https://en-academic.com/dic.nsf/enwiki/139909>

²⁶ **Ivy League** : L'Ivy League est un groupe de huit universités privées du Nord-Est des États-Unis¹. Elles sont parmi les universités les plus anciennes (sept ont été fondées par les Britanniques avant l'indépendance) et les plus prestigieuses du pays. Le terme « ivy league » a des connotations d'excellence universitaire, de grande sélectivité des admissions ainsi que d'élitisme social. https://fr.wikipedia.org/wiki/Ivy_League

Ils le prennent au niveau international. Ils le prennent aussi au niveau régional : la nécessité de préserver la culture régionale. Y compris dans le Sud, où les habitants sont privés de leur propre identité, à cause de l'interventionnisme des États-Unis. L'interventionnisme de Washington.

L'empire pèse de tout son poids sur le monde ; (le Néoconservatisme)
la République s'occupe de ses propres affaires. <https://en-academic.com/dic.nsf/enwiki/139909>

Le Féminisme : La Plus Grande Menace Du Paléo-Conservatisme

Mais les États-Unis devraient-ils se mêler de leurs affaires ? Je pense que nous devrions demander à Hillary Clinton et à son ennemi numéro un, Vladimir Poutine. Vladimir Poutine ne voulait pas qu'elle soit élue parce qu'il savait que, sur la scène mondiale, elle ne s'occuperait pas de ses propres affaires. Sommes-nous donc d'accord pour dire que, même si un empire qui pèse de tout son poids semble mauvais, croyons-nous vraiment que les États-Unis devraient s'occuper de leurs propres affaires ?

"Le féminisme est la plus grande menace pour le paléo-conservateur, car il détruit l'unité familiale."

Tucker Carlson : Le Paléo-Conservateur

Que veut Tucker Carlson ? Il veut que les États-Unis restent en dehors de la question de l'Ukraine. Ce n'est même pas qu'il soit particulièrement amoureux de Vladimir Poutine non plus. C'est exactement ce qu'il a dit quand il a dit :

"Est-ce que Vladimir Poutine m'a déjà fait du mal ? Non. Vladimir Poutine m'a-t-il jamais retiré mes armes ou accusé, menti à mon sujet ? Non. Pourquoi est-ce que je me soucie de ce que fait Vladimir Poutine ?

Ce n'est pas nécessairement de l'amour pour Vladimir Poutine. Mais il le dit même dans ses propos, qu'il ne veut simplement pas s'en soucier, parce qu'il est un isolationniste, et que : « La politique américaine devrait s'arrêter là où l'eau de mer commence » - pour les citer. Les États-Unis ne devraient pas s'ingérer dans les affaires étrangères. Ces troupes devraient être ramenées à la maison. L'Amérique en a besoin à la frontière sud, n'est-ce pas ?

- Elle a besoin de son armée à la frontière sud.
- Elle a besoin de son armée dans les écoles, pour arrêter les fusillades dans les écoles. Pas en Afghanistan, pas en interférant avec, comme Trump l'a dit, des nations sans valeur.

Mais s'ils veulent reconstruire cette République correctement, ce dont ils ont besoin, ce sont leurs valeurs familiales traditionnelles, leur version de la cellule familiale, qui exige que les femmes fassent des bébés et reviennent à leur place.

Le féminisme, le mariage gay frappent au cœur du paléo-conservatisme, d'une manière bien plus agressive, d'une manière bien plus effrayante pour un paléo-conservateur que pour un néoconservateur.

Pour certains activistes, législateurs et commentateurs, la décision de Carlson de minimiser l'invasion imminente de la Russie et de s'opposer aux critiques du président russe Vladimir Poutine signifie qu'il prend le parti de la Russie contre les États-Unis (est une mauvaise lecture). Carlson n'est pas en faveur de la Russie sur l'Amérique ou ne cherche pas à aider la Russie à dominer ou contrôler les États-Unis - il veut que les États-Unis soient comme la Russie. Et conformément aux principes paléo-conservateurs et nationalistes blancs, il a une aversion pour l'interventionnisme étranger afin que le militarisme américain puisse se développer chez lui.

L'Amérique a besoin de son armée à la frontière sud.

Tucker Carlson est :

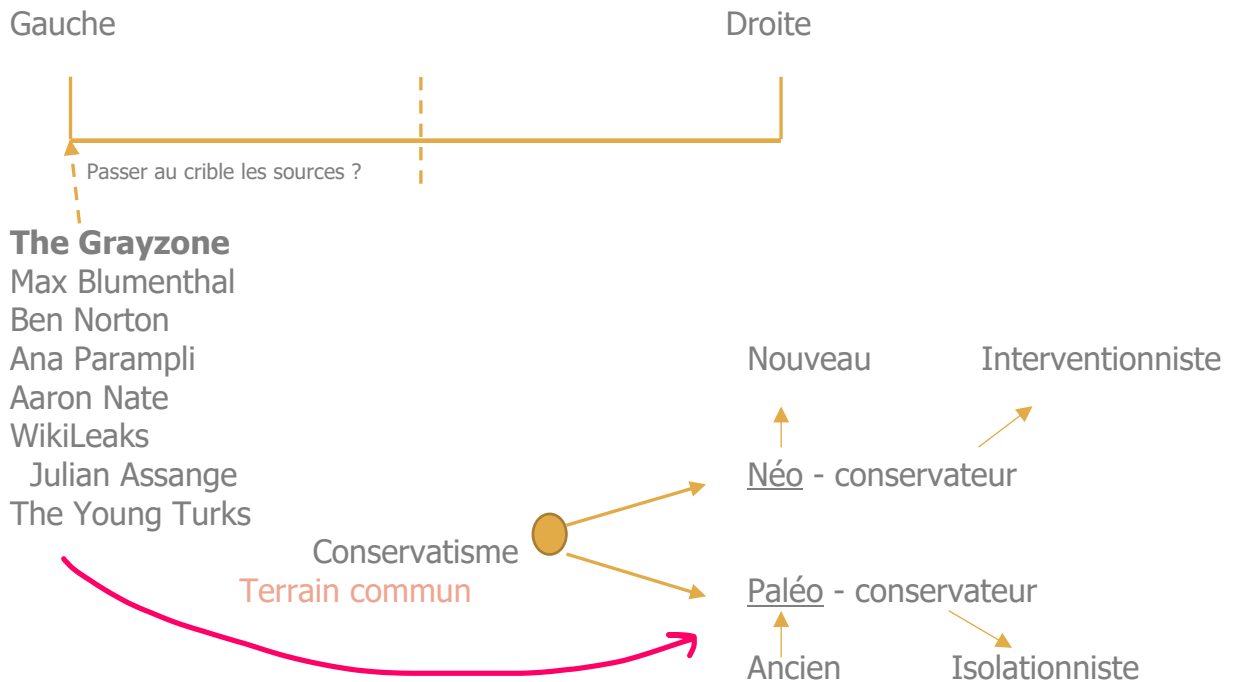
- Un paléo-conservateur, strictement isolationniste.
- Il soutient les tarifs douaniers plutôt que le libre-échange.
- Il est Anti immigration, anti-intervention.

RECONNAÎTRE CE QUI EST MAUVAIS CHEZ L'EXTRÊME GAUCHE POUR TRIER LES SOURCES CORRECTEMENT

Si nous nous posons la question, à savoir la raison pour laquelle la Droite semble se diviser sur la question de la guerre en Ukraine, où certains semblent soutenir la Russie ou disent de laisser la Russie faire ce qu'elle veut, c'est parce que nous venons de l'ère George Bush. Nous le voyons encore à travers ce George Bush semant les graines de la démocratie, le style d'intervention du Parti républicain, et ça, c'est mort maintenant. Ce sont les voix de Tucker Carlson, les voix de l'isolationnisme qui se font entendre.

Il y a un article de [Vox](#) datant de 2016 qui vaut la peine d'être lu. Il s'intitule « Paleoconservatism, the movement that explain Donald Trump, explained » - « Le paléo-conservatisme, le mouvement qui explique Donald Trump, expliqué ». Il vaut la peine d'être lu plutôt que de le citer pour gagner du temps. Je pense que je vais le laisser là pour aujourd'hui.

C'est ici que ce que nous disons commence à avoir du sens, du moins je l'espère. Quand nous abordons l'Extrême Gauche, l'Extrême Gauche a un terrain d'entente avec Tucker Carlson.

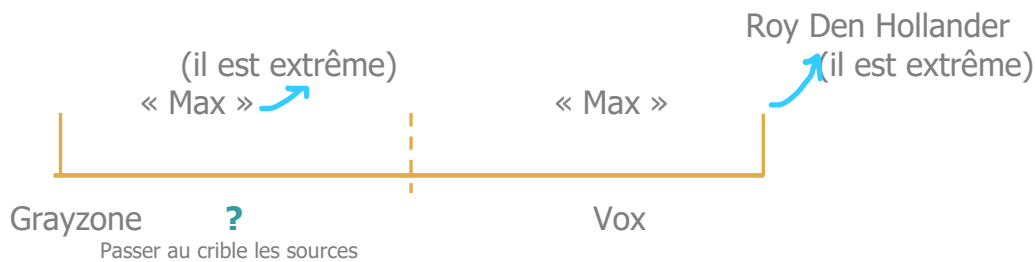


Et quand je dis Extrême gauche, je veux faire une remarque. La semaine dernière, nous avons comparé Max et Max. Je veux faire une remarque.

- Lorsque nous avons regardé à Max, de l'aile Droite, de l'article de *Vox*, il est là à l'aile Droite. Ensuite, c'est Roy den Hollander qui est l'Extrême Droite.
- Lorsque nous parlons de Max, ce Max de *The Grayzone*, il est l'Extrême Gauche.

Je souhaite que nous puissions voir cette différence. Le Max de *Vox*, c'était un Libertaire de la société de Droite. Mais il n'était pas l'extrême.

Nous parlons de l'extrême ici. Et quand j'ai mentionné des sites comme *Democracy Now*, *The Young Turks* se dirigent un peu plus vers le danger que nous le pensions. Mais même les articles que je vois dans *The Guardian*, les articles du *New York Times*, du *The Washington Post*, de bonnes sources que j'utilise tout le temps. Ce sont ces arguments que nous devons voir. C'est ce que nous devons voir (?) (voir graphique), parce que ça (?) (voir graphique), c'est ce que nous devons passer au crible. Pour passer au crible ce qu'ils font de mal. Brenden. Et puis je vais donner le nouvel article en conclusion.



Hilary Clinton Est Une Libérale Et N'Est Pas De L'Extrême Gauche

Brenden : Je ne suis même pas sûr que ça va marcher. J'ai l'impression que je vois déjà des problèmes. Mais je vais le dire. Vous avez ce graphique qui divise les Conservateurs. Il y a les nouveaux et les anciens conservateurs. Vous avez les isolationnistes, vous avez les interventionnistes. Et de l'autre côté, il y a la Gauche. L'Extrême Gauche ne veut pas intervenir. C'est une façon de le dire. Ils ne veulent pas intervenir parce que l'Amérique ne devrait rien faire, parce que c'est eux le problème. Nous détestons l'Amérique. Restez-en dehors. Vous êtes le problème qui cause tous ces autres problèmes. Alors qu'Hilary Clinton, elle est l'interventionniste qui va intervenir.

Tess : Elle n'est pas une néoconservatrice, mais elle n'était pas isolationniste. Et elle n'était pas là du côté de l'Extrême Gauche : en Libye, Benghazi, Kadhafi. C'est ce qu'elle a fait.

Brenden : Hillary Clinton est la Libérale. Elle interviendra. Elle est l'opposée de l'Extrême Gauche, car elle fera le contraire de ce que veut *The Grayzone*. Je ne sais pas ce que je dis là.

Tess : Je ne l'ai pas dit, et je le fais délibérément parce que je veux le construire. Je n'ai pas dit exactement ce que je pense que l'Extrême Gauche fait de mal. Je ne veux pas que vous pensiez que je l'ai formulé, parce que je ne veux pas être mal comprise. Je n'ai pas énoncé le problème fondamental que l'Extrême Gauche rencontre. Je veux le construire ensemble pour que nous comprenions la structure politique avec ce que je pense être des articles vraiment importants.

Mais nous devons voir qu'Hilary Clinton était la solution. Et elle n'est pas de l'Extrême Gauche.

Et ce n'est pas l'Extrême Gauche que les personnes du Mouvement suivent nécessairement. Mais ce sont des articles dans des sources que j'aime, que je sais qu'ils lisent et approuvent. Mais bien pire que ça, ce sont les commentateurs sociaux, les médias sociaux, des comédiens, des animateurs de fin de soirée que les gens du Mouvement écoutent. Mais les gens ne réalisent pas que c'est l'Extrême Gauche.

Le Même État D'Esprit De L'Extrême Droite Dans Le Camp De Bernie Sanders

C'est comme si ce *Max* de l'article de *Vox*, de l'aile Droite, n'était pas un Roy Den Hollander. Mais vous voyez le même état d'esprit. Le même problème et le même état d'esprit existent dans le courant dominant de la Gauche, surtout dès que vous vous trouvez dans le camp de Bernie Sanders. Et c'est ce que je veux que nous comprenions, car une fois que nous le verrons, nous saurons de quelle manière passer au crible les sources, les publications que nous gardons. Je ne suis pas intéressée à regarder *The Young Turks*, par contre ça m'intéresse de lire *The Guardian*. Une fois que je vois quel est le problème, je peux aller lire *The Guardian*, identifiez un auteur particulier dont

vous n'aimez que la moitié de l'article, parce qu'une fois qu'il commence à donner son opinion, elle a l'odeur de l'Extrême Gauche. Et vous commencez à faire le tri dans l'aile Gauche. Mais j'espère que le sujet deviendra plus clair avec le temps.

LE PALÉO-CONSERVATISME A CRÉÉ LE LIBERTARISME ET LES MILICES

Nous ferons une révision complète la semaine prochaine, en particulier du Conservatisme, parce que je ne veux pas que quelqu'un se sente délaissé, laissé en arrière.

J'aimerais vérifier que nous sommes tous au même endroit. Nous ferons une révision et je poserai des questions pour m'assurer que nous ne sommes pas confus sur ce qui a été fait jusqu'à présent. Mais nous devons voir que le Conservatisme est divisé entre les « nevertrumpers²⁷ ». Généralement les "nevertrumpers" sont des néoconservateurs. C'est la guerre au sein du Parti conservateur (*néoconservateurs vs paléoconservateurs*). Les paléoconservateurs ont gagné. George Bush Jr. n'avait plus de temps pour Donald Trump, il n'a pas voté pour lui. Ils sont très différents.

Mais c'est :

- C'est le paléo-conservatisme qui a engendré la Droite alternative (*alt-right*)²⁸.
- C'est le paléo-conservatisme qui dit de laisser les pays faire ce qu'ils veulent, un message qui fait appel au Libertarisme.
- C'est le Libertarisme qui est combiné avec le paléo-conservatisme.
- C'est le paléo-conservatisme qui a créé l'alt-right en 2009 et les groupes de miliciens.

Ce n'est pas l'ère George Bush (*le néo-conservatisme*), pas l'ère de la Guerre en Irak. Ils ont un ennemi commun. Et c'est pourquoi Anya Parampil va rencontrer Tucker Carlson, parce qu'ils ont un terrain d'entente. Même s'ils viennent de côtés opposés.

²⁷ **NeverTrumpers** : The Never Trump movement, also called the #nevertrump, Stop Trump, anti-Trump, or Dump Trump movement, began as an effort on the part of a group of Republicans (known as Never Trump Republicans) and other prominent conservatives to prevent Republican front-runner Donald Trump from obtaining the Republican Party presidential nomination. After he was nominated, this shifted into an effort to prevent him from obtaining the presidency in the 2016 United States presidential election. Trump remained unsupported by 20 percent of Republican members of Congress in the general election. Following Trump's election in November 2016, some in the movement refocused their efforts on defeating Trump in 2020. https://en.wikipedia.org/wiki/Never_Trump_movement

²⁸ **Alt-right ou Droite alternative** : L'alt-right ou alt-droite ou la droite alternative américaine (en anglais « alt-right », abréviation d'alternative right) est un terme désignant une partie de l'extrême droite américaine qui rejette le conservatisme classique¹, et milite pour le suprémacisme blanc, contre le féminisme et le multiculturalisme, présentant aussi du sexisme, de l'antisémitisme, du conspirationnisme, de l'opposition à l'immigration et à l'intégration des immigrés. Le terme a fait l'objet de beaucoup de couverture médiatique et de polémiques pendant et après la campagne présidentielle américaine de 2016, lorsque plusieurs médias et chercheurs ont associé la montée de Donald Trump à l'alt-right. L'alt-droite est également présentée comme un « courant réactionnaire » du Parti républicain⁶. Plusieurs journalistes et chercheurs soulignent que l'alt-right est davantage un mélange d'extrêmes droite, une mouvance, plutôt qu'une idéologie unifiée. Les alt-righters se caractérisent par une promotion de la « liberté d'expression absolue »⁸, autorisant selon eux une rhétorique identitaire faisant appel à la haine des autres, et par la remise en cause du « politiquement correct ». <https://fr.wikipedia.org/wiki/Alt-right>

ARTICLE : OPEN DEMOCRACY – LA SINGULARITÉ D'ISRAËL UNE PERSPECTIVE DE LA GAUCHE

Un article que je vais distribuer. Et l'Ancien Parminder a été merveilleux et l'a déjà mis au format PDF. Je vais envoyer le PDF avec une explication sous peu. Je veux prendre cette discussion sur l'aile Gauche et l'amener au sujet d'Israël vs la Palestine.

Nous savons que l'aile Droite est obsédée par Israël, mais l'aile Gauche, et plus particulièrement certaines factions de la Gauche, le sont tout autant. Et cet article commence à examiner la raison. Je vais partager l'écran.

*Open Democracy*²⁹ intitulée : "Singling Out Israel a Perspective from the Left" – « La Singularisation D'Israël : Une Perspective De La Gauche ».



 All Themes Projects Regions About Submit



The screenshot shows a webpage with a light blue background. At the top left, it says 'NORTH AFRICA, WEST ASIA'. The main title is 'Singling out Israel: a perspective from the left' in a large, bold, black serif font. Below the title is a short paragraph: 'How did the struggle for Palestine gain such prominence on the left? The answer might tell us something about broader patterns of thought in left-wing politics today.' The author's name, 'William Eichler', is written in a smaller blue font. At the bottom left of the article preview, the date '2 June 2015' is displayed.

« Comment la lutte pour la Palestine a-t-elle acquis une telle importance au sein de la Gauche ? La réponse pourrait nous dire quelque chose sur les schémas de pensée plus larges dans la politique de Gauche aujourd'hui. »

L'article est assez long, mais il vaut la peine d'être lu. Il va au cœur de ce que nous cherchons. Nous voulons voir les problèmes de l'aile Gauche. De nombreuses parties de l'aile Gauche, le camp de Bernie Sanders en particulier et d'autres, pourquoi se concentrent-ils tant sur les droits des Palestiniens ? C'est une discussion très intéressante.

²⁹ Open Democracy : [https:// www.opendemocracy.net/en/](https://www.opendemocracy.net/en/)

Nous concluons en raison du temps. Et s'il vous plaît, parlez, écrivez, si vous êtes confus, parce que je ne veux pas avancer si les gens sont confus. Nous répéterons, jusqu'à ce que tout soit clair.

PRIÈRE

Si vous vous agenouillez avec moi, nous terminerons par une prière.

Seigneur, nous voyons dans le message prophétique que Tu nous as donné les réponses à tout. Si nous sommes prêts à les voir. Certaines d'entre elles peuvent être en désaccord avec ce que nous avons construit dans nos esprits, pas avec les sources de la Droite, mais avec celles de la Gauche. Certaines discussions sont extrêmement chargées émotionnellement, comme l'État palestinien, l'apartheid, Israël, le colonialisme. Seigneur, je prie pour que Tu nous aides à distinguer la vérité de l'erreur. Aide-nous à voir des choses qui peuvent ne pas nous plaire, mais qui sont conçues pour nous changer. Conçues pour nous aider à affronter les erreurs qui ont un impact non pas sur notre vie dans ce monde, mais la culture dans laquelle Tu as toujours voulu qu'Israël entre. Notre espoir d'un monde différent, centré sur une forme différente de culture. Je prie, Seigneur, pour que Tu nous aides à faire ce travail douloureux. Pour recâbler nos cerveaux. Pour remettre en question nos émotions et nos sentiments lorsque nous voyons les femmes représentées en ligne dans les médias sociaux. Lorsque nous regardons comment l'aile Gauche en particulier traite les questions de Genre. Que nous confrontions notre propre Sexisme, nos propres préjugés et nos propres excuses. Et que nous soyons prêts pour le Royaume que Tu es en train de mettre en place parce que, Seigneur, nous voulons y être. Mais nous voulons aussi que tous les participants à cette réunion et nos proches y soient aussi. Je prie ces choses au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite en mai par CME - EDP - VESPERS de Tess Lambert - The Midnight Watch ministry du 10 juin 2022, vidéo n°17 intitulée « La Guerre Avec Les Néococons » -

- www.edenaeden.org - <https://www.youtube.com/c/EDENAEDEN/videos> - edenaedene@gmail.com - https://www.youtube.com/watch?v=mp-UsdvoJ_E&t=1s
La transcription est disponible sur le site <https://www.edenaeden.org/publications/transcriptions/>