

# LA BRANCHE EXÉCUTIVE DOIT ÊTRE GAGNÉE



## PARMINDER BIANI

28 OCTOBRE 2022

# La Branche Exécutive Doit Être Gagnée

Parminder Biant – Vidéo n°1 –

Vendredi 28 octobre 2022

Week-end Camp Meeting EAE

Lien YouTube : [https://www.youtube.com/watch?v=hX3\\_NqYmvAA&t=1s](https://www.youtube.com/watch?v=hX3_NqYmvAA&t=1s)

## Table des matières

.....	2
INTRODUCTION : LA COUR SUPREME .....	2
L’AFFAIRE JURIDIQUE : MOORE VS HARPER .....	2
ARTICLE : L’AFFAIRE JURIDIQUE LA PLUS TERRIFIANTE DE TOUTE.....	3
LA THEORIE DE LA LEGISLATURE D’UN ÉTAT INDEPENDANT .....	3
1 <sup>ère</sup> Partie De La Théorie : État .....	3
2EME PARTIE DE LA THEORIE : INDEPENDANCE .....	4
3EME PARTIE DE LA THEORIE : LA LEGISLATURE .....	4
L’ORGANISATION EN TROIS PARTIES DU GOUVERNEMENT AMERICAIN.....	4
LA SUPERMAJORITE AU GOUVERNEMENT AMERICAIN .....	5
ISL : INDEPENDANT STATE LEGISLATURE – L’INDEPENDANCE DE LA LEGISLATURE DE L’ÉTAT .....	6
NOUS NE SOMMES PAS À LA LOI DU DIMANCHE.....	6
LA BRANCHE EXECUTIVE EST IMPORTANTE : LE PRESIDENT AMERICAIN – DANS LA LD.....	7
<i>La Supermajorité Des 2 Chambres est Difficile À Obtenir.....</i>	8
LES USA DIVISES EN ÉTATS ET EN REGIONS .....	8
LA DEMOCRATIE EN DANGER.....	9
LA COUR SUPREME VEUT TRANCHER SUR LA QUESTION DE L’INDEPENDANCE DE LA LEGISLATURE DES ÉTATS.....	9
COUR SUPREME & ISL : LA CAROLINE DU NORD & LES JUGES CONSERVATEURS.....	9
LA PRESERVATION PERSONNELLE DES RICHESSES & DES FINANCES DES RICHES INDUSTRIELS AMERICAINS ...	10
<i>La Société Fédéraliste &amp; L’Arrêt Citizens United vs Federal Election Commission .....</i>	11
GERRYMANDERING : LE DECOUPAGE ÉLECTORAL.....	12
LA DEMOCRATIE AMERICAINE ARRIVE A SA FIN.....	12
<i>La Branche Exécutive Doit Être Gagnée.....</i>	13
DONNER UN POUVOIR SANS ENTRAIVE À LA LEGISLATURE D’ÉTAT .....	13
CE QUE NOUS DEVONS RETIRER DE CET ARTICLE .....	14
LES ÉLECTIONS PRESIDENTIELLES AU BRESIL & LES MID-TERM AUX USA .....	15
PRIERE .....	ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

## Prière

Dieu saint nous Te remercions pour Tes soins envers nous, alors que nous nous réunissons aujourd'hui, nous prions pour que Tu puisses nous guider et nous bénir. Puisses-Tu nous aider à être attentifs à l'œuvre du Saint-Esprit alors que Tu travailles à l'intérieur et à travers ce Mouvement. Puisses-Tu nous aider à comprendre le commencement de notre voyage collectivement et individuellement, afin que nous puissions connaître notre futur. Puisses-Tu nous aider à être attentifs et à être dirigés par Ta parole ce soir, au nom de Jésus. Amen.

## Introduction : La Cour Suprême

Bienvenue à tous pour ce week-end camp meeting. J'aimerais commencer aujourd'hui en parcourant avec vous un article de presse, ce pourrait être un sujet avec lequel vous êtes familiers. Du moins, je pense que certains d'entre nous au moins le sont. Je présume que vous savez tous que le « SCOTUS<sup>1</sup> » c'est-à-dire la Cour Suprême Des États-Unis est maintenant de retour en session. Il s'agit d'une information largement commentée et je pense que les juges vont écouter tous les arguments le 7 décembre, ce qui représente environ cinq semaines.

Ce n'est pas le seul sujet important que la Cour suprême considérera lors de cette session, mais c'est l'un des plus significatifs. Je sais que pour la plupart d'entre vous, votre point d'intérêt s'est porté sur le renversement de Roe vs Wade. Je pense que beaucoup de personnes m'incluant argumenterait, en disant que cette affaire juridique est de loin plus importante.

### L'Affaire Juridique : Moore Vs Harper

Le cas juridique qui se présente devant la Cour suprême s'appelle « Moore vs Harper<sup>2</sup> » et comme je viens de le dire, de nombreux articles de presse sont disponibles sur ce sujet.

Je pense que vous êtes conscients que cette affaire juridique a déjà été présentée devant la Cour suprême mais les juges se sont mis d'accord de l'écouter, mais ils n'ont

---

<sup>1</sup> **SCOTUS** : the Supreme Court of the United States – La Cour Suprême Des États-Unis. <https://www.supremecourt.gov>

<sup>2</sup> **Moore vs Harper** : La plus grande affaire de la Cour suprême de ce trimestre menace la démocratie américaine. L'affaire Moore contre Harper pose la question de savoir si les législatures des États doivent avoir un pouvoir universel sur les élections. Les Pères fondateurs ne le pensaient pas. <https://www.washingtonpost.com/made-by-history/2022/10/03/supreme-courts-biggest-case-this-term-threatens-american-democracy/>

pas encore commencé les arguments oraux. Pourtant, ce sujet est commenté dans les médias depuis plusieurs mois. Cette affaire porte sur l'État de la Caroline du Nord. Je n'ai rien contre la Caroline du Nord, mais c'est un État dont nous n'entendons pas grand-chose à son sujet.

## Article : L'Affaire Juridique La Plus Terrifiante De Toute

Nous lirons l'article et au fur et à mesure de notre lecture je ferai des commentaires. Je lirai un paragraphe à la fois.

### La Théorie De La Législature d'Un État Indépendant

Cet article a été écrit le 14 octobre 2022 et le titre est « Le Cas le plus terrifiant de tous<sup>3</sup> ».

Si la Cour confirme la théorie de la "législature<sup>4</sup> d'un État indépendant", les États-Unis s'engageront résolument sur la voie de l'autoritarisme.

#### 1ère Partie De La Théorie : État

Le sujet qui est en train d'être contesté s'appelle « la législature des États indépendants ». Vous s'avez que c'est en lien avec les droits des États, que nous appelons souvent « l'amendement ou le Bill of Rights (*Déclaration des droits*). Vous vous souviendrez par rapport aux études précédentes que j'ai faites, la Constitution<sup>5</sup> est un document fédéral. Les rédacteurs de la Constitution n'étaient pas satisfaits du document tel qu'il se présentait. Je le formulerai selon mes termes : c'est un document qui n'est pas équilibré. Déséquilibré car il était en faveur de la Fédération. Ils ont rédigé la Déclaration des droits – les 10 premiers amendements et ce document a été publié en même temps que la Constitution. Le but des amendements est d'équilibrer les droits fédéraux avec les droits des États. C'est la partie « État » de la théorie.

---

<sup>3</sup> L'affaire juridique le plus terrifiant de tous : <https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/oct/06/the-most-terrifying-case-of-all-is-about-to-be-heard-by-the-us-supreme-court>

<sup>4</sup> **Législature** : Une législature désigne généralement le mandat d'une assemblée législative, la durée entre son installation et l'expiration de ses pouvoirs. Wikipédia

<sup>5</sup> **14<sup>ÈME</sup> amendement se place dans la prophétie** : CM IPR août 2021 - <https://www.edenaeden.org/wp-content/uploads/publications/transcriptions/2021-08-28-trans-cm-iprotb7-pb-14-amendement-01-publication.pdf> - <https://www.youtube.com/watch?v=X9ArWxTKwNY>

## 2ème Partie De La Théorie : Indépendance

Nous comprenons tous ce que signifie indépendant. Vous faites quelque chose sans que personne n'ait de recours. Vous faites ce que vous voulez sans que quiconque vous dise ce que vous avez à faire.

## 3ème Partie De La Théorie : La législature

Et la troisième partie de la théorie est la « législature » et nous en avons parlé de ce sujet à maintes reprises.

## L'Organisation En Trois Parties Du Gouvernement Américain

Nous savons que les États-Unis comme plusieurs pays, ont une forme de gouvernement très similaire à celui de la Rome Païenne – le Gouvernement Triumvirat<sup>6</sup>. Ce Gouvernement tripartite est en trois parties :

- **Le Judiciaire ou les tribunaux.** Ce que fait le judiciaire est de s'assurer que les affaires juridiques sont légales, en accord avec la loi. C'est le but du judiciaire. Le judiciaire ne peut pas rédiger les lois. Sa mission est d'exécuter la loi et de prononcer les sentences.
- **L'exécutif.** La branche exécutive. Nous le comprenons comme étant le POTUS<sup>7</sup> – le président ou plus correctement la Maison Blanche. Il ne s'agit pas uniquement du président, car il existe d'autres éléments à ajouter.
- **Le législatif.** Le troisième est également appelé la « Maison – House » à savoir la combinaison du Congrès et du Sénat. Et le troisième est la législature, qui vient du mot « légal » connecté à la loi. C'est la législature – les deux chambres qui font des lois.

Cette théorie traite des droits des États – un tiers des États du gouvernement – la chambre (the house) ou la législature et la théorie dit qu'ils peuvent travailler indépendamment. Maintenant vous savez de quoi parle la théorie. Et la législature de la Caroline du Nord veut mettre en pratique cette théorie, qui a été rejetée ou challengée et maintenant elle est présentée à la Cour suprême et c'est l'une des affaires juridiques les plus terrifiante, dit le journaliste.

---

<sup>6</sup> **Triumvirat** : Triumvirat est un terme qui à l'origine désignait une fonction de la magistrature romaine composée de trois hommes. Ensuite il fut utilisé pour décrire l'alliance secrète ou publique de trois personnalités (politiques ou militaires) de poids égaux qui s'unissent pour diriger (on retrouve cette notion dans le terme russe de troïka). Le mot vient des génitifs latins Trium signifiant « trois » et Virum signifiant « homme ». <https://fr.wikipedia.org/wiki/Triumvirat>

<sup>7</sup> **POTUS** : Abréviation de Président des États-Unis : Le compte Twitter d'Obama était @POTUS. <https://dictionary.cambridge.org/fr/dictionnaire/anglais/potus>

J'espère que vous savez que chaque État est une réplique ou un petit modèle du système fédéral. Chaque état dispose des trois éléments. La Caroline du Nord a une Cour suprême, une version minimale de SCOTUS ou de la Cour suprême fédérale.

Nous lirons le deuxième paragraphe.

Il est bien connu que la concurrence intense entre la démocratie, l'autoritarisme et le fascisme se joue à travers le monde de diverses manières - y compris aux États-Unis. La session de la Cour suprême des États-Unis de cette année, qui a débuté cette semaine, illustre de manière frappante le fait que la situation est en fait pire que ce que la plupart des gens comprennent.

Il dit cette semaine, mais l'article a été écrit au mois de septembre, c'est la raison pour laquelle il dit : « cette semaine ». Il dit que la situation est pire que ce que les gens comprennent. Ce qui est pire c'est la compétition qui existe entre « la démocratie, l'autoritarisme et le fascisme est vraiment dure et très grave ». La raison pour laquelle c'est pire que nous le pensons, c'est que la majorité des personnes occidentales généralement et la plupart des Américains vivent avec l'idée selon laquelle la démocratie ne peut être renversée. Mais chacun d'entre nous dans ce Mouvement sait mieux.

### La Supermajorité Au Gouvernement Américain

Une supermajorité de six juges ultraconservateurs non élus - dont trois ont été nommés par un président qui n'a pas remporté le vote populaire - se sont emparés de manière agressive d'une nouvelle série d'affaires qui leur permettront de faire évoluer le droit américain vers l'Extrême droite et de menacer ainsi la démocratie américaine. L'exemple principal de cette évolution inquiétante est une affaire peu connue appelée *Moore contre Harper*, qui pourrait permettre à la Droite de contrôler les États-Unis pendant des générations.

J'aimerais faire une observation. Cet article est tiré d'un journal international, il ne s'agit pas d'un journal américain. Je l'ai choisi à la place d'un américain pas parce qu'il est mieux écrit, mais parfois une perspective internationale d'un problème domestique peut être plus simple à comprendre et parfois plus révélateur. C'est un cas très compliqué, j'ai choisi de donner un point de vue international car le problème sera simplifié.

## ISL : Independant State Legislature – L'Indépendance De La Législature De L'État

Le cœur de l'affaire Moore est une notion juridique autrefois marginale appelée théorie de l'Independent State Legislature (ISL). (La Législature Indépendante de l'État). Cette théorie postule qu'une obscure disposition de la Constitution américaine autorisant les législatures des États à fixer des règles "de temps, de lieu et de manière" pour les élections fédérales ne devrait pas être soumise au contrôle judiciaire. En d'autres termes, les législatures des États devraient avoir le pouvoir absolu de déterminer la manière dont les élections fédérales sont organisées sans l'intervention des tribunaux.

Il traite avec certains mots de la Constitution et de la manière dont les élections américaines sont tenues. Il est question du lieu, de la période et de la manière dont ces élections ont lieu. Ce sont des élections dans l'État pour des postes fédéraux. Et il traite du sujet que le tribunal ou le judiciaire ne peut pas interférer ou contrôler avec la législature ou les Chambres. Ce qui signifie que la législature a un pouvoir absolu sur la manière dont une élection fédérale sera dirigée dans un État. Et la Cour suprême de cet État ne pourra pas y regarder et la rejeter. C'est la théorie qui est en train d'être discutée à la Cour suprême.

### Nous Ne Sommes Pas À La Loi Du Dimanche

Cette théorie a été rejetée par les tribunaux des États et maintenant l'affaire est présentée à la Cour suprême fédérale. Je cite :

Pensez à cette théorie dans le contexte des dernières élections américaines. Après que Joseph Biden a battu Donald Trump de façon retentissante à la fois dans le vote populaire et dans le collège électoral, ce dernier a tenté d'organiser une campagne d'intimidation massive pour voler l'élection, ce qui s'est traduit par la prise d'assaut du Capitole le 6 janvier. Mais en coulisses, le cœur juridique de cette tentative consistait à convaincre les nombreux corps législatifs des États contrôlés par les républicains (30 États sur 50) d'envoyer des listes de faux électeurs de Trump (*slate to send of fake Trump electors*) dans des États comme l'Arizona, la Géorgie et le Michigan, où Trump a en fait perdu le vote populaire.

Le mot « *slate* » a été utilisé, j'ignore comment ce mot a été traduit, mais ce qu'il signifie les personnes qui ont été enregistrées ou acceptées qui iront au Congrès elles

donneront leur vote. Elles sont appelées des faux électeurs parce que ce qui leur a été proposée de faire, est de ne pas envoyer les électeurs qui ont voté originellement, mais de les remplacer avec des personnes qui sont favorables à Donald Trump. Bien sûr ça a échoué.

J'aimerais faire un commentaire. Dans ma dernière présentation – le 10 septembre, j'ai déclaré que nous n'étions pas à la Loi du Dimanche (LD). Certaines personnes du Mouvement pensent que nous sommes à la Loi du Dimanche (LD), des voix s'élèvent et pas à un seul endroit, suggérant que les problèmes locaux de leur propre pays est un déclic ou le marqueur pour la Loi du Dimanche (LD) dont nous parlons pour la prophétie des fins des temps. Il s'agit-là de la même erreur qui a été faite quatre ans auparavant, quand les personnes étaient en compétition pour le poste de messenger du Cri de Minuit (CM), si je puis l'exprimer ainsi.

C'est à la fois un problème national et international. Tous les regards devraient être focalisés sur les États-Unis, où il conduit tout le monde suit. Nous ne sommes pas à la Loi du Dimanche (LD).

### **La Branche Exécutive Est Importante : Le Président Américain – Dans L'Histoire De La LD**

J'ai également parlé au sujet de la fin de la démocratie et nous devrions savoir que

- La question du 6 janvier.
- La défaite de Donald Trump aux élections.
- Moore versus Harper.

Ces affaires qui se présentent devant la Cour suprême, toutes portent sur la prise de pouvoir de la branche exécutive. Il ne s'agit pas de gagner la Chambre ou la législature.

Les personnes ont cité l'Esprit de Prophétie, elles ont pris les paroles des dirigeants du Mouvement et ont mal compris leurs paroles, croyant que la branche exécutive n'est pas importante dans le contexte de la Loi du Dimanche (LD), ce qui est simplement incorrect. Et je sens que je dois le dire avec force aujourd'hui.

En 2015, une prédiction a été faite que Donald Trump serait le dernier président. Je n'argumente pas l'aspect technique, les erreurs ou pas de cette étude. Mais une chose que je défendrai est l'introduction de l'étude qui portait uniquement sur la branche exécutive – le président et l'important de ce poste, cette institution du gouvernement. Ellen G. White pourrait dans l'une de ses déclarations ne pas mentionner cette branche, car ça ne sert pas le point qu'elle veut faire. Mais en aucun cas, ses déclarations signifient que la branche exécutive n'est pas importante et significative.

## La Supermajorité Des 2 Chambres est Difficile À Obtenir

Cet article a déjà mentionné le mot « *supermajorité* » et au niveau fédéral il est très difficile d'obtenir une « *supermajorité* » à la fois dans la Chambre haute et la Chambre basse.

Pourquoi est-ce significatif ? La Chambre basse rédige une loi. Elle est votée puis adoptée à 51%. Ensuite, cette loi est présentée à la Chambre haute – le Sénat. Les membres du Sénat vérifient la loi et votent. Elle est adoptée à 51%. Avant que cette loi ne soit en mesure d'être complètement ratifiée, la branche exécutive – le président doit la signer, et il ou elle détient un droit de veto. Si le président n'aime pas cette loi, il refusera de la signer pour qu'elle devienne une loi publiée.

La seule façon de gagner pour la législature c'est si elle a une « *supermajorité* » dans les deux Chambres – chose difficile à obtenir. La dernière fois où cette « *supermajorité* » a eu lieu remonte à des décennies et je pense que les Démocrates l'ont obtenue à deux reprises.

Prophétiquement parlant, ils ont rejeté cette opportunité, ils n'en ont pas profité.

Le sujet de la branche exécutive et de sa relation avec la Loi du Dimanche (LD) est un sujet prophétique. La raison pour laquelle je mentionne ce fait, c'est que j'ai reçu un certain nombre de questions et de demandes de la part des membres affirmant que la branche exécutive n'est pas importante.

## Les USA Divisés En États Et En Régions

Je poursuis la lecture.

Si Trump avait réussi, il aurait "gagné" l'élection via le collège électoral (lui-même une relique anti-démocratique) et aurait pu rester en fonction pour un autre mandat. Si la Cour suprême achète la théorie dans l'affaire Moore, cela pourrait facilement se produire en 2024 et au-delà. En fait, il est possible que les républicains ne perdent plus jamais une élection si cette théorie est adoptée comme loi. En d'autres termes, que les républicains gagnent ou perdent des élections par le biais du vote populaire n'aura pas d'importance, car ils seront en mesure de conserver le pouvoir quoi qu'il arrive.

J'aimerais discuter plus en détails du contenu de cette affaire juridique. Les États-Unis comme tous les pays auxquels je pourrais penser, sont divisés en États ou en régions (districts) et cette division descend, descend jusqu'en des régions locales. Ils sont dans une démocratie correcte. La manière dont ces frontières sont définies ou ont été convenues doit être faite de manière très prudente et équilibrée, c'est l'origine de cette affaire. J'ignore si vous êtes au courant mais je suppose que vous l'êtes : un changement continue a eu lieu aux États-Unis durant les dernières décennies. Si vous

pensez aux villes ou à des zones rurales, ce qui se passe c'est que les villes ont été peuplées de gens de couleur tandis que les zones rurales sont restées blanches. Il existe cette division entre :

- Les personnes noires et les personnes blanches.
- Les zones rurales et les zones citadines.

Dans le passé, la manière dont la ligne des districts a été créée ou calculée de grands efforts ont été faits pour s'assurer que le découpage a été fait d'une façon équilibrée. Mais ce qu'essaient de faire les Républicains est de redessiner ces lignes entre les zones rurales et citadines. Et s'ils y arrivent, ils pourront manipuler les résultats des élections, car ce qu'ils mettront en place est l'obtention d'une petite population blanche afin d'obtenir plus de votes dans la localité et ainsi avoir plus d'officiels élus, je dirai que le nombre indiquerait.

## La Démocratie En Danger

Dans le but de cette étude tout ce dont vous devez savoir c'est que les frontières ou les lignes de démarcation ont été changées pour favoriser les Républicains. C'est sur ce point que porte cette affaire juridique.

### La Cour Suprême Veut Trancher Sur La Question De L'Indépendance De La Législature Des États

Nous poursuivons la lecture

Ce n'est pas de la démocratie. Et cela placerait les États-Unis dans la même catégorie que les pays autoritaires aux dirigeants peu libéraux comme la Hongrie, la Pologne, la Turquie et la Russie. Chacun des dirigeants de ces pays a ostensiblement "gagné" des élections qui étaient structurellement truquées pour garantir pratiquement qu'ils ne pouvaient pas perdre.

### Cour Suprême & ISL : La Caroline Du Nord & Les Juges Conservateurs

Il est inquiétant de constater que la Cour suprême a utilisé sa crédibilité de plus en plus réduite auprès du public pour s'occuper d'une affaire qui n'a aucun objectif réel autre que celui que je décris dans cette colonne. Aux États-Unis, notre plus haute juridiction (tribunal) ne se prononce que sur environ 70 affaires par an, sur les 7 000 demandes de révision qui sont présentées. C'est 1% C'est une cour relativement paresseuse. En revanche, la Cour suprême du Brésil statue sur environ 100 000 affaires par an. Si la Cour suprême

américaine a accepté d'examiner l'affaire Moore, elle prévoit presque certainement d'approuver cette théorie de l'ISL voyou, qui pourrait faire exploser les élections et la démocratie aux États-Unis telles que nous les connaissons.

Le point qui est fait ici, c'est que les juges conservateurs veulent s'occuper de cette affaire. Ils veulent discuter de ce cas juridique car ils souhaitent que la législature de la Caroline du Nord gagne.

## La Préservation Personnelle Des Richesses & Des Finances Des Riches Industriels Américains

Le contexte est important. Cette situation ne sort pas de nulle part, mais est en réalité le produit d'une stratégie de plusieurs décennies menée par une coalition d'entreprises et de fondamentalistes religieux de Droite pour prendre le contrôle du Gouvernement américain.

L'histoire récente des États-Unis montre l'efficacité spectaculaire des bailleurs de fonds de Droite, représentant les riches Américains et les entreprises, qui ont essentiellement acheté le contrôle de notre système politique. Ces forces perçoivent à juste titre que si la démocratie est autorisée à exister de manière libre et neutre, (démocratie ou démocrates) alors les profits des entreprises seront diminués et la puissante industrie des combustibles fossiles sera progressivement éliminée. Elles s'organisent donc pour empêcher que cela ne se produise.

C'est un paragraphe important. Je ne retournerai pas dessus plus tard, mais je présenterai le point qui a été fait ici. Ce que dit ce paragraphe c'est que les entreprises, et les Américains riches, ce qu'ils font, consistent à manipuler le processus démocratique de sorte qu'ils peuvent rester au pouvoir et conserver leur richesse. L'industrie fossile du pétrole ne veut pas mourir. Il s'agit du changement vers les voitures électriques, le sentiment des personnes au sujet du réchauffement climatique, ils n'aiment pas ces choses. Ils voient leur richesse s'amoinrir et c'est leur motivation – la préservation personnelle. Souvenez-vous de ce point : la préservation personnelle, c'est leur moteur.

Ils ne haïssent pas :

- L'Amérique.
- La liberté.
- Le choix.

ils veulent juste rester au pouvoir, et par pouvoir comprenez l'argent.

## La Société Fédéraliste & L'Arrêt Citizens United vs Federal Election Commission

Ce réseau de financement de la Droite ne pourrait tout simplement pas exister avec l'énorme pouvoir qu'il a accumulé sans l'affaire *Citizens United*<sup>8</sup> de la Cour suprême des États-Unis, qui a jeté les bases de la prise de contrôle actuelle de la Cour suprême. Un industriel vient de remettre l'intégralité de sa fortune de 1,6 milliard de dollars à une organisation contrôlée par Leonard Leo, le brillant cerveau de la Federalist Society<sup>9</sup> pro-entreprises, qui a essentiellement placé les six ultraconservateurs à la Cour.

---

<sup>8</sup> **L'arrêt Citizens United v. Federal Election Commission**, rendu par la Cour suprême des États-Unis le 21 janvier 2010, est un arrêt historique concernant la réglementation des dépenses de campagne électorale par les organisations. La Cour suprême a statué que la liberté d'expression du premier amendement de la Constitution des États-Unis interdit à l'État de restreindre les dépenses de communication qui préconise expressément l'élection ou la défaite d'un candidat clairement identifié qui n'est pas faite en coopération, en consultation ou en concert avec ou à la demande ou à la suggestion d'un candidat, d'un comité autorisé par le candidat ou d'un parti politique (independent expenditures), pour les sociétés sans but lucratif, les sociétés à but lucratif, les syndicats et autres associations. Le jugement est le résultat d'un vote serré (5 pour et 4 contre) sur une affaire opposant l'organisme à but non lucratif conservateur Citizens United à la Commission électorale fédérale, l'autorité fédérale traitant des dossiers électoraux aux États-Unis. Cette dernière reprochait à Citizens United d'avoir fait diffuser des publicités pour le documentaire Hillary: The Movie, critique envers Hillary Clinton, sur une chaîne de vidéo à la demande moins de trente jours avant la tenue des élections primaires démocrates de 2008. Selon l'opinion majoritaire, rédigée par le juge Anthony Kennedy et soutenue par le Chief Justice John Roberts et les juges conservateurs Samuel Alito, Antonin Scalia et Clarence Thomas, cette décision découle du premier amendement de la Constitution des États-Unis, qui protège la liberté d'expression. [https://fr.wikipedia.org/wiki/Citizens\\_United\\_v.\\_Federal\\_Election\\_Commission](https://fr.wikipedia.org/wiki/Citizens_United_v._Federal_Election_Commission)

<sup>9</sup> **Federalist society** : La Federalist Society for Law and Public Policy Studies, le plus souvent appelée la Federalist Society, est une organisation conservatrice et libertarienne qui préconise une interprétation textualiste et originaliste de la Constitution des États-Unis. Fondée en 1982, c'est l'une des organisations juridiques les plus influentes du pays. En janvier 2019, le Washington Post Magazine écrit que la Federalist Society avait atteint un « pic de pouvoir et d'influence sans précédent ». Sur les neuf membres de la Cour suprême des États-Unis, cinq (Brett Kavanaugh, Neil Gorsuch, Clarence Thomas, John Roberts et Samuel Alito) sont des membres actuels ou anciens de l'organisation. Le magazine Politico écrit que la Federalist Society « est devenue l'une des organisations juridiques les plus influentes de l'histoire - non seulement pour façonner la pensée des étudiants en droit, mais également pour changer la société américaine elle-même en déplaçant délibérément et avec diligence le système judiciaire du pays vers la droite ». L'organisation, dont les idéaux comprennent « le contrôle du pouvoir fédéral, la protection des libertés individuelles et l'interprétation de la Constitution selon son sens d'origine », joue un rôle central dans la mise en réseau et le mentorat de jeunes avocats conservateurs. Selon Amanda Hollis-Brusky, l'auteur d'*Ideas with Consequences: The Federalist Society and the Conservative Counterrevolution*, la Federalist Society « est devenue le gardien de facto des avocats de la droite et du centre-droit aspirant à des emplois gouvernementaux et à postes de magistrat fédéraux sous les présidences républicaines ». Selon Neil Devins, professeur à la William & Mary Law School, et Lawrence Baum, professeur à l'université d'État de l'Ohio, les administrations (gouvernements) de Ronald Reagan et George W. Bush « la volonté de nommer des juges conservateurs, appartenant à la Federalist Society, était un indicateur de l'adhésion à l'idéologie conservatrice » [https://fr.wikipedia.org/wiki/Federalist\\_Society](https://fr.wikipedia.org/wiki/Federalist_Society)

**Voir vidéo ancienne Tess en 15 août 2020** : Le message et son développement divin 1<sup>ère</sup> partie - <https://www.edenaeden.org/wp-content/uploads/publications/transcriptions/2020-08-15-trans-tmw-tl-le-message-son-developpement-divin-publication-1.pdf> - lien vidéo :

<https://www.youtube.com/watch?v=tlWIFB18J2M&t=3s>

La Société fédéraliste est semblable à une union (syndicat). C'est un groupe de juges conservateurs et si vous êtes un dirigeant politique et que c'est le moment d'élire un nouveau juge quel que soit le niveau, comment savoir qui choisir ? Vous allez vers la Société fédéraliste pour leur demander conseil. Et c'est la société fédéraliste qui a donné les noms des six juges qui siègent à la Cour suprême.

Qui aide à financer la société fédéraliste – ces entreprises américaines riches ? Vous pouvez voir la boucle entre l'argent, l'argent du monde des affaires vers la Société fédéraliste à la Cour suprême. L'article aborde une affaire juridique précédente mais nous n'en discuterons pas.

## Gerrymandering : Le Découpage Électoral

Poursuivons la lecture :

Si la Cour approuve la théorie de l'ISL, les législatures contrôlées par les républicains pourront également redessiner les districts politiques pour s'assurer un contrôle permanent des élections fédérales sans contrôle judiciaire. Le *gerrymandering* est un terme fantaisiste pour décrire une autre méthode de suppression des électeurs aux États-Unis : l'établissement de cartes de district pour garantir que les candidats progressistes ou minoritaires ne peuvent tout simplement pas être élus, sauf dans les districts pré-approuvés. Cela explique, par exemple, pourquoi, dans l'État de Caroline du Nord, les républicains contrôlent huit des treize sièges (+50%) de la Chambre des représentants des États-Unis, alors que le parti démocrate a remporté bien plus de 50 % des voix au niveau de l'État lors des dernières élections.

### La Démocratie Américaine Arrive à Sa Fin

Dans cet état, ils ont 50% de la législature, mais les Démocrates ont gagné +50% du vote. Donc, ce sont les Démocrates qui auraient dû être au contrôle, mais ce n'est pas le cas, car la ligne de démarcation des districts a été manipulée. Et ce que cette théorie veut faire c'est de l'empirer par rapport à ce qui existe déjà. J'aimerais que nous nous souvenions la raison pour laquelle cet article est si important, est à côté de :

- La chute du Roi du Sud (RS).
- De la guerre en Ukraine.
- De Beneventum.

Nous avons une autre ligne de la prophétie qui nous montre que la démocratie américaine arrive à sa fin. Ce n'est pas quelque chose qui arrive maintenant, c'est en cours depuis des années. Ce sont les touches finales qui ont lieu en ce moment. Et il

n'y aura aucun changement de direction, c'est inévitable, rien ne peut l'arrêter.

### La Branche Exécutive Doit Être Gagnée

Une partie importante du puzzle qui a besoin d'être mis en place, bien que nous ne puissions pas en comprendre complètement la nécessité, c'est que la branche exécutive doit être gagnée.

Je dirai au moins qu'une des raisons est la difficulté d'obtenir la majorité dans les deux Chambres (Sénat et Chambre des représentants). La branche judiciaire a déjà été perdue. C'est difficile d'obtenir le contrôle total des deux Chambres. Alors, vous avez besoin d'une branche exécutive. Mais l'information supplémentaire qu'elle nous donne est que nous ne sommes pas encore à la Loi du Dimanche (LD), la guerre n'est pas finie et nous n'avons pas encore les 273 – l'alliance entre les puissances du monde, suivant la chute ou la disparition du Roi du Sud (RS), ce que nous appellerions un Nouvel Ordre Mondial.

### Donner Un Pouvoir Sans Entrave À La Législature D'État

Dans la pratique, l'affaire Moore priverait les citoyens du droit à des élections équitables en plaçant le pouvoir électoral entre les mains d'un petit groupe de fonctionnaires au niveau de l'État qui établissent les cartes des districts. Lors d'une élection présidentielle, ces fonctionnaires pourraient déterminer quelle liste d'électeurs sera proposée au collège électoral, quel que soit le résultat du vote populaire de l'État.

Dans le cas de la carte truquée qui est au cœur de l'affaire Moore, un vote populaire également divisé en Caroline du Nord aurait attribué 10 des 14 sièges de l'État à la Chambre des représentants aux Républicains.

Une carte a été redessinée, elle a été challengée au tribunal de l'État et a été rejetée. Ils ont dit que ce que les Républicains ont fait étaient illégal. Les Républicains ont répliqué : Nous suivons la Constitution. Pourtant, toutes les personnes qui regardent à cette affaire savent que ce n'est pas le cas. Ils sortent leur carte maîtresse en disant : *« Nous irons à la Cour suprême car les juges nous donneront ce que nous voulons, ils sont de notre côté ».*

Et c'est ce sur quoi porte cette affaire juridique. Donner un pouvoir sans entrave à la législature des États. Rappelez-vous que 30 États sont dirigés par les Républicains et 20 sont des États démocrates.

Dans le cas du découpage électoral qui est au cœur de l'affaire Moore, un vote populaire également divisé en Caroline du Nord

aurait attribué 10 des 14 sièges de l'État à la Chambre des représentants aux républicains.

Alors que beaucoup se concentrent sur les délibérations du 6 janvier, le véritable coup d'État se déroule tranquillement à la Cour suprême, sans qu'aucun coup de feu ne soit tiré. Alors que le pouvoir judiciaire s'apprête à délibérer sur une affaire qui pourrait affaiblir considérablement les autres branches du gouvernement, il n'a jamais été aussi clair qu'il est temps de maîtriser le pouvoir de notre institution la moins démocratique.

## Ce que Nous Devons Retirer De Cet Article

J'espère que nous pouvons retirer plusieurs points de cet article. Nous ne savons pas quelle sera la décision de la Cour suprême en décembre prochain, mais les choses ne se présentent pas bien. C'est seulement l'une des nombreuses affaires juridiques mais elle est très importante et il vous faut la comprendre et garder un œil dessus.

Cet article nous enseigne également que :

- La Loi du Dimanche (LD) n'est pas encore en vigueur.
- Les forces du mal se consolident et s'unissent, pas uniquement pour prendre la Chambre au niveau fédéral mais également pour s'emparer de la présidence. La branche exécutive est une partie importante de la prophétie de fin de temps.

Cet article confirme nos dires lors du précédent camp meeting en septembre.

Je suis désolé que nous ayons consacré toute la durée de la présentation sur cet article mais considérant tous les retours que j'ai reçus par rapport à la dernière présentation que j'ai faite, il me semble que cet article était un outil approprié pour défendre notre position sur la Loi du Dimanche (LD) et de quelle manière tous ces acteurs se mettent ensemble.

Au moins l'un des mécanismes ou l'un des outils qu'ils sont en train d'utiliser pour atteindre leur objectif souhaité.

Ce pourrait sembler compliqué ou nouveau, mais ces choses ont été mises en place bien avant la naissance de nombreuses personnes parmi nous. La guerre a commencé plusieurs décennies auparavant alors que nous étions en train de dormir. Et il nous faut rattraper notre retard et savoir ce qui se passe. Ces choses sont si difficiles à imaginer, la fin de notre style de vie que plusieurs d'entre nous sont dans le déni. Car

il est difficile d'imaginer que les choses pourraient devenir si mauvaises, mais elles le deviendront. Les événements finaux seront rapides. Il nous reste que quelques années, en deux semaines, l'élection de mi-mandat aura lieu, et cette élection modèlera et contrôlera votre futur quel que soit le pays dans lequel vous habitez. Ce sont juste des tremplins pour les prochaines élections présidentielles qui auront lieu dans deux ans. Des changements sont en cours, que ce soit dans deux ou six ans.

### Les Élections Présidentielles Au Brésil & Les Mid-Term aux USA

Pour terminer, nous savons que nous avons un grand nombre de personnes au Brésil et elles sont en train de faire face à cette situation en ce moment même, leur élection fédérale est en cours. Comme nous en avons discuté durant l'année, certaines élections sont privées et d'autres sont prophétiques. Et celles qui sont prophétiques deviennent une question du Mouvement et les élections du Brésil rentrent dans cette catégorie.

Les membres vivant au Brésil devraient le comprendre et agir comme il convient. Tout comme les membres aux États-Unis dans deux semaines.

## Prière

Nous finirons par une prière.

Dieu saint nous Te remercions. Nous Te remercions que nous ayons confiance que Toi qui aies commencé ce voyage, Tu le conduiras à une fin. Cette ligne de prophétie à partir du Temps De la Fin (TDF) à la fin progresse bien. Nous avons compris et avons enseigné correctement. À certains moments nous avons pu perdre la direction mais grâce à Tes soins et Ta tendre direction, Tu nous as ramenés sur le chemin. Alors que nous voyons les événements se réaliser devant nos yeux sur chaque continent de cette planète, particulièrement le monde ancien et le nouveau monde, que nous puissions avoir confiance dans nos enseignants, nos dirigeants, ceux qui sont sages et sous Ta direction. Puisses-Tu nous aider à savoir là où nous nous trouvons dans la prophétie de la fin de temps. Au nom de Jésus. Amen.



-----

Transcription faite par CME – octobre 2022 – vidéo n°1 : La Branche exécutive  
doit être gagnée – lien vidéo :  
[https://www.youtube.com/watch?v=hX3\\_NqYmvAA&t=1s](https://www.youtube.com/watch?v=hX3_NqYmvAA&t=1s) - playlist :  
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhdhfsGzbgjHgRdz8sDoTpKX> -  
[www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) -