

LA FIN DE LA DÉMOCRATIE EST EN VUE



PARMINDER BIANI

29 OCTOBRE 2022

La Fin De La Démocratie Est En Vue

Parminder Biant – Vidéo n°2 –

Samedi 29 octobre 2022

Week-end Camp Meeting EAE

Lien YouTube : https://www.youtube.com/watch?v=MK_N3KyE1JU

Table des matières

| | |
|---|----|
| PRIERE..... | 3 |
| | 3 |
| LES EFFORTS DES REPUBLICAINS POUR LE CONTROLE DE L'EXECUTIF | 3 |
| LA SUPERMAJORITE..... | 3 |
| LA BRANCHE EXECUTIVE | 4 |
| LE CIRCUIT D'UNE LOI : LE VOTE DES 2 CHAMBRES & LA SIGNATURE DU PRESIDENT | 4 |
| LA SUPERMAJORITE DES DEUX CHAMBRES..... | 5 |
| LA SUPERMAJORITE & LE GERRYMANDERING – LE DECOUPAGE ÉLECTORAL | 5 |
| LOI DU DIMANCHE : BRANCHE EXECUTIVE OU SUPERMAJORITE | 6 |
| LES DIFFERENTES ANNEES DE LA MISE EN PLACE D'UNE SUPERMAJORITE..... | 6 |
| LE CYCLE DU CONGRES TOUS LES DEUX ANS..... | 6 |
| LES REPUBLICAINS & LA SUPERMARJORITE AU 19E SIECLE..... | 7 |
| La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 39è Congrès : 1865-1867..... | 7 |
| La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 40è Congrès : 1867-1869..... | 7 |
| La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 41è Congrès : 1869-1871..... | 7 |
| La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 43è Congrès : 1873-1875..... | 7 |
| LES DEMOCRATES & LA SUPERMARJORITE AU 20E SIECLE..... | 8 |
| La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Démocrates Lors Du 74è Congrès : 1935-1937..... | 8 |
| La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Démocrates Lors Du 75è Congrès : 1937-1939..... | 8 |
| La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Démocrates Lors Du 89è Congrès : 1965 -1967..... | 8 |
| 1933 : LE 20E AMENDEMENT | 8 |
| 20E AMENDEMENT : DE MARS À JANVIER..... | 9 |
| NOMBRE DES PRESIDENTS DURANT LES CONGRES AYANT UNE SUPERMAJORITE | 9 |
| NOMBRE DES PRESIDENTS DEMOCRATES AU 19E SIECLE | 9 |
| NOMBRE DES PRESIDENTS DEMOCRATES AU 20E SIECLE..... | 10 |
| LE NORD ET LE SUD AU XIXE SIECLE | 10 |
| LA RAISON DE LA GUERRE CIVILE & LES ANNEES POST-GUERRE CIVILE..... | 10 |
| Les Raisons De La Guerre Civile..... | 11 |

| | |
|--|-----------|
| LES ANNEES 1960 : RAISON DU CHANGEMENT DE L'IDEOLOGIE DES DEMOCRATES & DES REPUBLICAINS..... | 12 |
| LES ANNEES 1935 : FRANKLIN ROOSEVELT RAISON DU CHANGEMENT DE L'IDEOLOGIE DES DEMOCRATES & DES REPUBLICAINS | 12 |
| <i>Capitaliste Ou Socialiste – Le New Deal</i> | 13 |
| SEULS LES DEMOCRATES ONT OBTENU LA SUPERMAJORITE DES 2 CHAMBRES | 15 |
| LES REPUBLICAINS AU XIXE SIECLE SONT LES DEMOCRATES DU XXE SIECLE | 15 |
| LD : LES REPUBLICAINS NE GAGNENT JAMAIS SAUF PAR LA TRICHE & LE MENSONGE | 15 |
| <i>Comment Lis-Tu La Constitution Par Dispensation Ou Ainsi Dit</i> | 16 |
| <i>Notre Vision Doit Être Modelée Par L'Inspiration</i> | 16 |
| <i>Loi du Dimanche : Une Lecture Tordue, Déformée, Littérale De La Constitution</i> | 17 |
| LA RELATION ENTRE LES LEVITES & LES NETHINIENS | 17 |
| CONCLUSION | 17 |
| PRIERE..... | 18 |

Prière

Seigneur notre Dieu nous Te remercions pour Tes soins et Ta bonté envers Ton peuple. Même lorsque nous perdons notre direction, Tu es fidèle, pour nous rappeler, comme un berger qui rassemble toujours ses brebis. Alors que nous voyons les événements s'accomplir sous nos yeux, nous Te remercions de nous avoir donné une visibilité sur ce qui est en train de se passer de sorte que nous soyons préparés et prêts pour la Loi du Dimanche. Puisse-Tu nous aider à être fidèles et vrais d'une manière personnelle et collective. Que ce soit une prière individuelle et de groupe. Au nom de Jésus. Amen.

Les Efforts Des Républicains Pour Le Contrôle De L'Exécutif

Dans notre étude d'hier, nous avons discuté de la question de la branche exécutive et les gros efforts faits par le Parti républicain pour s'assurer de placer leur candidat à ce poste.

Malgré toutes les informations dont nous disposons, compte tenu de la grande quantité de travail qui est accomplie, ces efforts mis en place par les Républicains devraient être suffisamment de preuves pour nous, nous indiquant la signification prophétique de gagner cet office.

La SuperMajorité

Quelque chose a été mentionné dans l'article d'hier et que j'ai mentionné plusieurs fois dans le passé : il s'agit du sujet de la supermajorité. La supermajorité est composée de deux mots :

- La majorité que nous comprenons tous. Il ne s'agit pas de la majorité de 50% c'est quelque chose de plus.
- Aux États-Unis quand nous parlons de faire voter des lois, alors la supermajorité est de 2/3 – 67%.

Sur deux autres questions par exemple le « *filibuster*¹ », je ne définirai pas ce mot, mais ça requiert 3/5 ou 60%. Pour voter une loi, une simple majorité de 51% est suffisant.

¹ **Filibuster** : L'obstruction parlementaire (parfois connue sous son nom américain filibuster), est une technique parlementaire visant à retarder le plus possible l'adoption d'une loi à l'aide des moyens réglementaires de la chambre. Cette tactique dilatoire peut consister à prononcer délibérément d'interminables discours pour faire obstruction à un débat. https://fr.wikipedia.org/wiki/Obstruction_parlementaire

La Branche Exécutive

Il existe plusieurs types de majorités. J'aimerais poursuivre notre discussion sur la nécessité de remporter la branche exécutive. J'espère que ce sera clair et compréhensible.

Le Circuit D'Une Loi : Le Vote Des 2 Chambres & La Signature Du Président

Lorsqu'une loi est écrite, nous avons déjà souligné que la branche qui est en charge est la branche législative. Premièrement, c'est la Chambre des représentants. Le Congrès est composé de deux chambres :

- La chambre basse : La Chambre des représentants.
- La chambre haute : le Sénat

C'est l'œuvre de la Chambre des représentants à rédiger les lois. Si cette loi est votée avec la simple majorité, cette loi qui vient d'être votée est transmise au Sénat, pour une révision et un contrôle. Le Sénat vote. Ainsi, une simple majorité en accord avec la Chambre des représentants permet le vote de la loi.

Mais il existe une deuxième vérification dans ce processus : la branche exécutive – le président. Le président doit particulièrement accepter et être en accord avec cette loi. Et c'est seulement après que le président ait signé la loi, que celle-ci devient la loi de la nation.

Le vote de la loi est en deux étapes :

- La branche législative – Le Congrès.
- La branche exécutive – Le Président.

Mais la première étape est en deux étapes : La Chambre et le Sénat.

Contrairement à d'autres pays, la personne qui est à la tête de la branche exécutive – le président, n'a pas besoin d'appartenir au même parti que la majorité du Congrès. Et il n'est pas nécessaire pour le Congrès lui-même composé de deux parties d'être dans la même majorité dans l'une ou l'autre Chambre.

- La Chambre des représentants pourrait être Démocrate.
- Le Sénat pourrait être Républicain.
- Le Président pourrait être complètement différent, mais c'est toujours l'un des deux partis.

S'il existait trois partis politiques majoritaires aux États-Unis, ce qui n'est pas le cas, il aurait pu y avoir trois différentes parties dans ces trois domaines séparés.

La plupart des pays ne fonctionne pas de cette manière.

La SuperMajorité Des Deux Chambres

Maintenant, si le président n'est pas d'accord avec la loi qui vient d'être votée. Disons que le Congrès est Démocrate et que le Président soit Républicain, le président n'est pas en accord avec la loi qui a été écrite, il rejette cette loi et celle-ci n'est pas mise en vigueur, elle meurt. Le Congrès ne dispose d'aucun recours pour exercer sa volonté. Cependant, il existe un moyen pour le Congrès d'exercer sa volonté à l'encontre de celle du président, c'est à travers la clause de la supermajorité.

Si chaque Chambre au Congrès dispose d'une supermajorité et que cette loi est votée grâce à celle-ci, qu'importe ce que pense le président, qu'il soit en accord ou pas avec la loi, cette loi est mise en vigueur. Bien sûr si le Congrès entre les deux Chambres ne s'accordent pas, la loi sera enterrée. Je pense que ce que je dis est clair et que tout le monde le comprend.

Si vous voulez passer outre la branche exécutive, vous avez besoin de deux Chambres et de posséder d'une supermajorité dans les deux Chambres, c'est ainsi que vous pouvez ignorer le président. Cependant l'obtention d'une supermajorité dans les deux Chambres est très difficile. La dernière fois où cette situation a eu lieu remonte à 55 ans. Celle-ci ne s'est pas passée dans notre période de vie et certainement pas dans la durée de vie du Mouvement.

La SuperMajorité & Le Gerrymandering – Le Découpage Électoral

Si vous voulez une Loi du Dimanche (LD) sans la branche exécutive, il vous faut une supermajorité dans les deux Chambres. La seule façon qu'une telle chose pourrait se produire c'est à travers le gerrymandering² – le découpage électoral. Souvenez-vous le gerrymandering redessine la ligne des districts. C'est la théorie dont nous avons parlé hier – ISL : Independent State Legislature (la législature des États indépendants).

² **Gerrymandering** : Le gerrymandering, le découpage électoral partisan ou encore le charcutage électoral est le découpage des circonscriptions électorales ayant pour objectif de donner l'avantage à un parti, un candidat ou un groupe donné. La stratégie consiste principalement à découper les districts électoraux de manière à regrouper le nombre de votes de ceux qui sont perçus comme opposants, à l'intérieur d'un nombre restreint de districts où le parti au pouvoir va perdre dans une forte proportion, mais où il va gagner par de petites majorités ailleurs, dans un plus grand nombre de districts. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Gerrymandering>

Loi Du Dimanche : Branche Exécutive Ou Supermajorité

J'aimerais regarder à quelques histoires pour discuter du sujet de la supermajorité. Si vous voulez garantir le succès, je l'appellerai « tricher » et d'autres diraient « faire la bonne chose », il faut tordre les règles, sinon vous n'avez pas la garantie d'obtenir la branche exécutive ou d'obtenir la supermajorité. Sans l'une des deux, vous n'aurez pas de Loi du Dimanche (LD). La seule manière pour que cette situation soit en place c'est par la manipulation du système électoral (le vote) aux États-Unis.

Vous devez comprendre et absorber l'étude d'hier pour saisir l'importance de ce qui est en train de se passer aujourd'hui, depuis plusieurs années.

Durant les 200 dernières années, les États-Unis ont été un système de deux partis.

- Les Démocrates.
- Les Républicains.

Les Différentes Années De La Mise En Place D'Une SuperMajorité

Durant cette histoire qui couvre 157 ans je crois, nous réviserons 168 années d'histoire, qui commence de 1865 à 2022. Nous regarderons les années où, une supermajorité a été en place.

Il ne s'agit pas que d'une Chambre mais des deux Chambres. Quand le système américain indique le gouvernement, il utilise le terme : le Congrès américain et ce cycle est différent de celui du président.

- La Chambre des représentants est sur un cycle de deux ans.
- Le Sénat est sur un cycle de six ans. C'est un peu compliqué car c'est sur un cycle de deux ans. J'ai discuté de ces sujets dans une étude précédente³ mais je ne m'en souviens pas de laquelle expliquant le fonctionnement de ces processus
- Le président est sur un cycle de quatre années, qui se passe en une année pair.

Le Cycle Du Congrès Tous Les Deux Ans

Nous regarderons au cycle du Congrès qui a lieu tous les deux ans et il nous donne un nombre. Nous n'irons pas au commencement même, mais nous regarderons à 117 Congrès des États-Unis. Le 117^{ème} est l'actuel en 2022.

³ Camp meeting Océanie septembre 2020 : Voir vidéos n°4 à 6 - <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhfhqyUV4GnxFxfhFYeHtgS4kv> – pas de transcriptions pour ces vidéos.

Si vous regardez à l'ensemble des Congrès. Seuls 7 d'entre eux ont disposé d'une supermajorité.

7 congrès sur 117 ont eu une supermajorité, je vous donnerai l'année et le numéro du Congrès. Ensuite, vous pourrez consulter Wikipédia afin d'obtenir toutes les données que vous désirez.

Les Républicains & La Supermajorité Au 19^e Siècle

La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 39^e Congrès : 1865-1867

Nous avons le congrès n° 39 et c'était en 1865 – 1867 et il était Républicain. Les Républicains ont obtenu la supermajorité lors du 39^e Congrès durant une période de deux ans de 1865 à 1867.

Pour ceux qui suivent et qui ne font pas qu'écouter, vous avez noté une différence. J'ai dit que le cycle électoral était dans une année paire et pourtant je vous ai donné des années impaires. C'est que l'élection est à la fin d'une année paire au mois de novembre et pendant deux mois, nous avons une période d'attente, et le nouveau Congrès entre en vigueur l'année qui suit – l'année impaire. À cette époque, c'était au mois de mars, il me semble le 20 mars (*plus loin corrigé au 4 mars*). Aujourd'hui c'est au mois de janvier – le 3 janvier.

La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 40^e Congrès : 1867-1869

La deuxième fois où une supermajorité a été en place, a été lors du 40^e Congrès, après le précédent, les deux remportés par les Républicains.

La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 41^e Congrès : 1869-1871

La troisième fois a été lors du 41^e Congrès, celui qui a suivi : de 1869 – 1871. Mais cette supermajorité a été obtenue également par les Républicains.

La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Républicains Lors Du 43^e Congrès : 1873-1875

La quatrième fois a été lors du 43^e Congrès. Nous avons deux ans où il n'y a pas eu de supermajorité au Congrès, de 1873-1875, elle a été obtenue une fois de plus par les Républicains. Les Républicains ont gagné les quatre premières supermajorités.

| | | |
|--------------|---------------------------|-----------|
| Républicains | 39 ^{ème} Congrès | 1865-1867 |
| Républicains | 40 ^{ème} Congrès | 1867-1869 |
| Républicains | 41 ^{ème} Congrès | 1869-1871 |
| Républicains | 43 ^{ème} Congrès | 1873-1875 |

Les Démocrates & La Supermajorité Au 20^è Siècle

Il y a un grand écart entre le prochain Congrès.

La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Démocrates Lors Du 74^è Congrès : 1935-1937

Ce sera durant le 74^è Congrès et nous sommes en 1935 - 1937. Et maintenant, ce sont les Démocrates qui gagnent. Durant le XIX^è siècle se sont les Républicains qui l'avaient obtenue, mais au XX^è siècle, c'est au tour des Démocrates.

La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Démocrates Lors Du 75^è Congrès : 1937-1939

La prochaine supermajorité sera durant le 75^è Congrès qui a eu lieu en 1937-1939 remportée par les Démocrates.

La Supermajorité Des 2 Chambres Par Les Démocrates Lors Du 89^è Congrès : 1965 - 1967

La dernière fois a été durant le 89^è Congrès de 1965 – 1967 et remporté également par les Démocrates

| | | |
|------------|---------------------------|-----------|
| Démocrates | 74 ^{ème} Congrès | 1935-1937 |
| Démocrates | 75 ^{ème} Congrès | 1937-1939 |
| Démocrates | 89 ^{ème} Congrès | 1965-1967 |

Premièrement, c'était les Républicains qui ont remporté à quatre reprises la supermajorité, puis les Démocrates à trois reprises.

| | | |
|--------------|---------------------------|-----------|
| Républicains | 39 ^{ème} Congrès | 1865-1867 |
| Républicains | 40 ^{ème} Congrès | 1867-1869 |
| Républicains | 41 ^{ème} Congrès | 1869-1871 |
| Républicains | 43 ^{ème} Congrès | 1873-1875 |

| | | |
|------------|---------------------------|-----------|
| Démocrates | 74 ^{ème} Congrès | 1935-1937 |
| Démocrates | 75 ^{ème} Congrès | 1937-1939 |
| Démocrates | 89 ^{ème} Congrès | 1965-1967 |

55 ans se sont écoulés entre 1967 à 2022. J'espère que tous mes chiffres sont bons, à moins que quelqu'un les analyse et me dise si j'ai fait des fautes.

1933 : Le 20^è Amendement

D'ailleurs nous parlons des amendements, et en 1935, un nouvel amendement a été mis en application, qui a été voté en 1933, deux ans auparavant. Il s'agit du 20^e amendement.

20^e Amendement : De Mars À Janvier

Cet amendement dit ce qui suit : Nous changerons le cycle de mars à janvier. C'est tout ce qu'il dit. Avant cet amendement, le président et le Congrès les deux changeaient en mars. J'ai dit qu'il s'agissait du 20 mars mais c'est en fait le 4 mars. Le 20^e amendement a changé le mois.

- Pour le Congrès, le changement a été le 3 janvier.
- Pour le président, le changement a été le 20 janvier.

Ils ont utilisé un terme entre l'élection et la mise en service de la nouvelle administration, cette période de temps s'appelle « *l'Administration du canard boiteux* ». Il ne fait rien.

Ils ont procédé à ce changement pour réduire de moitié cette période de transition d'administration mais aussi s'assurer que s'il y avait un problème, un problème avec le vote présidentiel, ce serait le nouveau Congrès qui s'en chargerait et pas l'ancien.

Résumons. Pour avoir une Loi du Dimanche (LD) soit :

- Nous avons une supermajorité ce qui permet d'ignorer la branche exécutive.
- Nous avons une branche exécutive avec une majorité normale.

Dans le passé, sept supermajorités ont eu lieu.

- 4 supermajorités pour les Républicains au XIX^e siècle.
- 3 supermajorités pour les Démocrates au XX^e siècle.

Nombre Des Présidents Durant Les Congrès Ayant Une Supermajorité

J'aimerais ajouter une information sur la présidence.

Nombre Des Présidents Démocrates Au 19^e Siècle

Lorsque nous parlons de l'histoire de la supermajorité obtenue à quatre reprises par les Républicains.

- Les Démocrates ont eu 7 présidents
- Les Républicains ont eu 13 présidents

Nombre Des Présidents Démocrates Au 20^è Siècle

Dans l'histoire du XX^è siècle avec les Démocrates remportant trois fois la supermajorité :

- 12 présidents pour les Démocrates.
- 10 présidents pour les Républicains.

| | | | |
|---|--------------|---------------------------|-----------|
| Présidents D R <hr/> 7 13 | Républicains | 39 ^{ème} Congrès | 1865-1867 |
| | Républicains | 40 ^{ème} Congrès | 1867-1869 |
| | Républicains | 41 ^{ème} Congrès | 1869-1871 |
| | Républicains | 43 ^{ème} Congrès | 1873-1875 |

| | | | |
|--------------------------|------------|---------------------------|-----------|
| Présidents 12 10 | Démocrates | 74 ^{ème} Congrès | 1935-1937 |
| | Démocrates | 75 ^{ème} Congrès | 1937-1939 |
| | Démocrates | 89 ^{ème} Congrès | 1965-1967 |

- Les Démocrates ont un total de 19 présidents.
- Les Républicains ont un total de 23 présidents.

Par conséquent, les Républicains ont plus de présidents dès le commencement par rapport au nombre de présidents qu'ont eu les Démocrates.

Le Nord Et Le Sud Au XIX^è Siècle

Puisque nous sommes tous des étudiants de la prophétie et que nous comprenons l'histoire américaine, particulièrement quand nous regardons à ces dates, nous savons tous qu'un problème existe avec ces données. Un gros problème qui nous regarde en face. Quel est le problème ? Comment identifions-nous les partis ? À ce jour, vous connaissez tous votre histoire et vous avez déjà vu le problème.

La Raison De La Guerre Civile & Les Années Post-Guerre Civile

Nous disons que les Républicains ont gagné toutes les quatre supermajorités – les seules au XIX^è siècle. Puis au XX^e siècle, l'inverse s'est produit et les Démocrates ont obtenu la supermajorité.

Vous pouvez tous voir ces dates et vous savez immédiatement qu'il s'agit de l'ère post-guerre civile.

Ils viennent de sortir de la Guerre civile, et qui a gagné, le Nord ou le Sud ? Tout dépend de votre perspective, qui étaient les bons et qui étaient les mauvais ? Je

l'exprime très simplement car Ellen G. White disait que les deux étaient mauvais. Pourtant ce qui est mauvais dans les deux côtés est différent.

Les Raisons De La Guerre Civile

Les Sudistes avaient tort.

- Ils ne se battaient pas pour le droit des États.
- Ils se battaient pour conserver l'esclavage, car l'esclavage c'est de l'argent.

Les Nordistes ne se battent pas car ils sont contre l'esclavage et il s'agit là de la question morale soulignée par Ellen G. White. Vous êtes au courant du sujet du compromis. C'est le Nord qui faisait des compromis avant la Guerre civile et non le Sud. Pour quelle raison le Nord faisait-il des compromis ?

Ce n'était pas au sujet de l'esclavage c'était dans le but :

- De maintenir l'unité de l'Union.
- D'empêcher le pays de se fragmenter.

Le Sud a déclaré que s'il ne pouvait pas garder ses esclaves il se séparerait du Nord et créerait son propre pays.

Le Nord dans sa duplicité et dans son immoralité a dit : « L'esclavage ne nous importe peu, mais vous ne partirez pas, c'est contre la loi, de divorcer, et nous vous arrêterons ». Et c'est ce sur quoi portait la guerre.

Ce n'est qu'à mi-chemin qu'Abraham Lincoln a déclaré que la question de l'esclavage faisait partie du narratif de la guerre. Par conséquent, aujourd'hui, nous savons tous de manière simple que les Démocrates sont bons et que les Républicains sont du mauvais côté.

Vous avez entendu dire qu'il y a des discussions en cours sur une guerre civile. Quel que soit la forme qu'elles prennent, elles ne font pas partie de cette histoire, mais l'idée d'encadrer ce qui se passe aux États-Unis comme une guerre civile est tirée de cette histoire (*les 4 premières supermajorités au 19^e siècle*).

Dans cette histoire (post-guerre civile) le Nord et le Sud étaient dirigés par deux partis différents.

- Le Nord est bon.
- Le Sud est mauvais.

- Le parti qui se trouve au Nord, sont les Républicains.
- Le parti qui se trouve au Sud, sont les Démocrates.

- Les Républicains sont bons.
- Les Démocrates sont mauvais.

Les Années 1960 : Raison Du Changement De L'Idéologie Des Démocrates & Des Républicains

Les gens indiquent ce changement différemment. La plupart des commentateurs indiqueront le changement de plateforme, la manière dont ces deux partis ont changé de plateforme, la grande majorité l'indique dans les années 1960. Et nous connaissons l'histoire de 1965-1967. C'est l'ère des droits civils. Ils disent que le mouvement des droits civils a certainement contribué à ce que les deux partis aient échangé leurs idéologies.

J'aimerais suggérer que ce n'est pas tout à fait juste, si nous regardons en profondeur dans l'histoire. Nous connaissons tous Martin Luther King – le leader du mouvement des droits civils. Le président dans cette histoire est Lyndon Johnson⁴ et il est Démocrate. Les Démocrates ont la supermajorité dans les deux Chambres et en plus ils détiennent la branche exécutive. Ils avaient un contrôle absolu. Quand ils ont signé cet accord avec Martin Luther King, je l'exprime simplement, les Républicains se sont opposés. C'est la raison pour laquelle, la majorité des gens affirment que c'est dans cette histoire (*les années 1960*) que le changement s'est produit.

Les Années 1935 : Franklin Roosevelt Raison Du Changement De L'Idéologie Des Démocrates & Des Républicains

Mais j'aimerais suggérer que c'est dans une histoire précédente. C'est dans l'histoire de 1935 que le changement a eu lieu.

Si vous êtes Américains vous connaissez la signification de FDR. C'est le nom d'un président. Vous pourriez contester qu'il n'était pas le meilleur président, mais tout le monde s'accorde pour dire qu'il a été le président le plus important de l'histoire des États-Unis.

Certaines personnes pourraient dire George Washington et d'autres Abraham Lincoln pour différentes raisons.

- George Washington était le premier président donc il est célèbre.
- Abraham Lincoln est cité en raison de la guerre civile.

⁴ **Lyndon Johnson** : La présidence de Lyndon B. Johnson débuta le 22 novembre 1963, date de l'entrée en fonction de Lyndon B. Johnson en tant que 36^e président des États-Unis à la suite de l'assassinat de John F. Kennedy, et se termina le 20 janvier 1969. Johnson, un démocrate du Texas qui fut notamment chef de la majorité au Sénat, était vice-président des États-Unis au moment où il succéda à Kennedy. Il se présenta par la suite à l'élection présidentielle de 1964 pour effectuer un mandat complet et il remporta une victoire écrasante face à son adversaire républicain de l'Arizona, le sénateur fédéral Barry Goldwater. Après l'élection présidentielle de 1968, où il ne fut pas candidat, le républicain Richard Nixon lui succéda à la Maison-Blanche. La présidence de Johnson fut marquée par l'entrée massive des États-Unis dans le libéralisme moderne avec son programme appelé Great Society, qui était une extension considérable du New Deal de Roosevelt.
https://fr.wikipedia.org/wiki/Présidence_de_Lyndon_B._Johnson

Mais c'est Franklin D. Roosevelt qui a changé l'Amérique. Il a remporté quatre présidences consécutives. Il a servi durant douze années. Quatre fois quatre égale seize, mais douze ans est moins que seize. Mais il est mort peu de temps après qu'il ait remporté la quatrième présidence. Il était un Démocrate. Dans cette histoire en 1935-1937 (74^e congrès) et 1937-1939 (75^e congrès), par conséquent, les Démocrates disposent d'une supermajorité pour cette histoire et en plus ils ont un président démocrate.

Capitaliste Ou Socialiste – Le New Deal

Ce sur quoi il a été attaqué a été la même attaque faite par Donald Trump sur Joe Biden et Hillary Clinton. Et quel était l'argument de Donald Trump ? Les opposants – les Démocrates ne sont pas des Démocrates mais ils sont socialistes. Pour quelles raisons les accuseraient-ils d'être des socialistes ? Ils étaient préoccupés par les droits des personnes ordinaires et non les droits et les besoins des entreprises américaines. Ils diraient qu'ils étaient anti-capitalistes et par conséquent, ils étaient socialistes. La même accusation formulée par notre ancien responsable en 2018 à l'encontre de l'Ancienne Tess et de ma personne. Je ne le mentionne pas en raison d'un mauvais sentiment mais parce qu'il s'agit d'une question prophétique.

FDR – Franklin D. Roosevelt, est l'homme qui réinventera le parti Démocrate, que nous nommerons les personnes qui étaient du mauvais côté au 19^e siècle et qui sont passées du bon côté au 20^e siècle.

Il est devenu le champion pour les familles, les petites gens et non les entreprises. Nous venions d'avoir la grande dépression⁵ et il veut sortir l'Amérique de cette dépression et son plan est quelque chose de nouveau. Il l'appelle le New Deal⁶.

- Empêchons les riches à devenir plus riches.
- Aidons les pauvres qui sont au bas de l'échelle.

⁵ **La Grande dépression** : La Grande Dépression, considérée comme l'une des plus grandes crises économiques du xxe siècle, débuta le jeudi 24 octobre 1929 avec le krach de Wall Street qui fit d'abord plonger les cours du New York Stock Exchange avant de toucher progressivement (sous les effets de domino et de contagion) tous les secteurs, puis par la suite tous les pays industrialisés, à l'exception de l'URSS de Staline (qui vivait en autarcie). Les États-Unis, « pays d'origine » de la crise, furent logiquement les premiers touchés pendant les années qui suivirent le krach, jusqu'à un point bas atteint en 1932, avec notamment un taux de chômage de 25 %⁸. Le fait est que l'économie américaine souffrait de divers déséquilibres, notamment dans la répartition des richesses et des ressources : on estime que trente-six familles riches possédaient des revenus égaux à ceux de 42 % de la population. En outre, sur 27,5 millions de familles, 21,5 ne possédaient aucune épargne. https://fr.wikipedia.org/wiki/New_Deal

⁶ **New Deal** : Le New Deal (« Nouvelle donne » en français) est le nom donné par le président des États-Unis Franklin Delano Roosevelt à sa politique mise en place pour lutter contre les effets de la Grande Dépression aux États-Unis. Ce programme s'est déroulé entre 1934 et 1938, avec pour objectif de soutenir les couches les plus démunies de la population, réussir une réforme innovante des marchés financiers et redynamiser une économie américaine meurtrie depuis le krach de 1929 par le chômage et les faillites en chaîne. https://fr.wikipedia.org/wiki/New_Deal

Sur une période de douze années de présidence, il a complètement changé la nature et le caractère des États-Unis. Il a mis en service Medicare⁷. Medicare est un service national de santé payé par le gouvernement. Il aurait voulu que ce soit donné à tout le monde, mais le projet a été bloqué et a été mis en place uniquement pour les personnes retraitées. Les Républicains y étaient opposés.

Pour ceux qui ne sont pas conscients de la raison pour laquelle il n'existe pas de système national de santé aux États-Unis, la racine du problème se trouve dans la question de l'esclavage. Il ne s'agit pas d'une question économique mais raciste.

Un changement a eu lieu dans le parti démocrate, à la fin du XIX^e siècle et au commencement du XX^e siècle. Si vous retournez au XIX^e siècle, le parti démocrate tel que nous comprenons qui il est en fait le parti républicain du XIX^e siècle.

- Un grand gouvernement pas un petit gouvernement.
- Se souciant des personnes ordinaires.
- Ne se préoccupant pas des entreprises.
- Des impôts élevés et non faibles.

Malgré toutes les accusations, les Démocrates gèrent très bien l'économie. En deux ans, Joe Biden a réduit le déficit de moitié, mais comme la plupart des Démocrates il ne crie pas son succès. Les Relations publiques des Démocrates sont très mauvaises dans ce domaine, et ne font pas la promotion de ce que les Démocrates réalisent. Dans le cas où j'oublie, Joe Biden voulait faire ce qu'a réalisé Franklin D. Roosevelt, mais MAGA (Make America Great Again – Rendre à l'Amérique sa grandeur) – le slogan s'est répandu dans le monde entier. Le slogan de Joe Biden était BBB et personne ne sait de quoi il parle, parce qu'ils ne se promeuvent pas correctement. BBB (Build Back Better – Reconstruire mieux). Il voulait reconstruire en mieux l'Amérique.

- L'un a dit : De nouveau.
- L'autre a dit : Retour.

Ce retour signifie vers le New Deal (la Nouvelle Donne). Son plan a été saboté par un Démocrate et aujourd'hui, son initiative a été décimée.

⁷ **Medicare** : Medicare est le système d'assurance-santé géré par le gouvernement fédéral des États-Unis au bénéfice des personnes de plus de 65 ans ou répondant à certains critères¹. Le nom provient d'une contraction des mots anglais medical (« médical ») et care (« prise en charge », « soin »). La première loi qui mit en place le système Medicare a été votée le 30 juillet 1965 lors de la présidence de Lyndon Johnson sous la forme d'amendement à la législation de la sécurité sociale, dans le cadre de son projet de « guerre contre la pauvreté ». Lors du vote de la loi, le président Johnson fit de l'ancien président Harry S. Truman le premier bénéficiaire du programme, lui délivrant la première carte Medicare. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Medicare>

Il me semble que c'est un élément important montrant ce que les Démocrates voulaient faire, mais le projet a été réduit à néant, nous introduisant dans un effondrement économique et une Loi du Dimanche.

Seuls Les Démocrates Ont Obtenu La Supermajorité Des 2 Chambres

Le point que je voulais faire dans toute cette histoire, c'est que les quatre premiers Congrès américains où les Républicains ont obtenu la supermajorité des deux Chambres, en fait ce ne sont pas des Républicains. Ce sont des Démocrates tels que nous les connaissons.

Les Républicains Au XIX^e Siècle Sont Les Démocrates Du XX^e Siècle

Dans toute l'histoire des États-Unis, seuls les Démocrates ont gagné une supermajorité, les Républicains n'en ont jamais gagné. Quand vous jouez selon les règles, quand vous jouez honnêtement, les Démocrates gagnent toujours. Les Républicains le savent. Et durant les dernières décennies, ils ont fomenté ce plan qui est en train d'être exécuté. Si vous ne pouvez pas gagner honnêtement, il vous faut tricher.

ISL (Independent State Legislature – La Législature des États Indépendants, n'en est qu'un élément. C'est de cette manière qu'ils ont l'intention de détruire la démocratie.

Vous voyez les Républicains ont la majorité des présidents, mais quand vous convertissez ces nombres tels qu'ils devraient être, il ne s'agit pas de 19 et 23. Mais le résultat final est 25 et 17. Même par rapport au nombre de présidents la majorité a toujours été démocrate. C'est la raison pour laquelle le 6 janvier s'est passé. Dans le but de prendre l'Administration, vous devez mentir et tricher, car si vous agissez de manière honorable, les Républicains perdront toujours.

LD : Les Républicains Ne Gagnent Jamais Sauf Par La Triche & Le Mensonge

Aujourd'hui, je vous ai donné des informations historiques que je nommerai des preuves sur ce que tout le monde connaît. Ceux qui comprennent l'histoire comprennent et il en est de même pour vous également.

Les Républicains ne pourront jamais :

- Introduire une Loi du Dimanche.
- Obtenir une supermajorité.

Comment Lis-Tu La Constitution Par Dispensation Ou Ainsi Dit

Et s'ils travaillent sur le vote populaire, ils n'obtiendraient même pas la présidence, alors il leur faut mentir et tricher. Nous ne l'appellerions pas ainsi. La manière dont s'est présentée, c'est dans la discussion de la Constitution et la signification de ces mots. Comment Lis-Tu ?

Si vous voulez faire un « Ainsi dit les rédacteurs » pour tenter de comprendre ce dont ils parlent.

- Voulons-nous être des lecteurs littéraux, mécaniques ?
- Voulons-nous être des lecteurs intelligents, dispensationnels ?

Nous l'appelons dispensationnalisme, le terme qu'ils utilisent est la Constitution vivante – The Living Constitution. Une constitution qui grandit et devient mature – c'est-à-dire qu'elle change. Ce qui est une abomination pour ceux qui sont de l'autre côté. Les juges conservateurs disent : « Vous ne pouvez pas inventer des choses, mais ce n'est pas ce qui a été fait. C'est utiliser la loi, la Constitution intelligemment ». Le juge Samuel Alito⁸ a dit : « Quand il est dit : « les gens » dans la Constitution - cela signifie « des hommes blancs importants ». Le mot « gens » ne veut pas dire des « gens de couleur ou des femmes ».

Par conséquent, lorsque nous parlons du droit à l'avortement, un sujet de loi, il vous faut utiliser votre référence qui est la Constitution. Nous à Gauche, nous disons : « nous pouvons lire, nous connaissons l'histoire, nous savons quand il est dit « gens » cela signifie les hommes, mais aujourd'hui, vous ne pouvez pas dire homme car « gens » signifie tout le monde ». Mais les gens à Droite répliquent : « Vous ne pouvez pas le faire, si vous le souhaitez il vous faut faire un amendement ». Le nouvel amendement dirait quand il est mention des gens, il s'agit de l'ensemble des personnes.

Notre Vision Doit Être Modelée Par L'Inspiration

Dans le climat actuel, il n'y a aucune chance qu'un amendement soit voté. Et c'est la bataille. C'est ce qui a contraint ce Mouvement à réévaluer son éthique. Notre vision

⁸ **Samuel Alito** : Samuel Alito, l'un des neuf juges siégeant à la Cour suprême des États-Unis, a été nommé par le président George W. Bush il y a plus de 16 ans. Ce juge, aujourd'hui âgé de 72 ans, porte depuis longtemps les revendications du mouvement contre l'avortement dans sa pratique. La position actuelle de ce juge n'étonne pas. Déjà, en 1991, alors qu'il siégeait à la Cour d'appel des États-Unis pour le troisième circuit, Alito a rendu une opinion défavorable au droit et à l'accès à l'avortement dans le cadre de l'arrêt Planned Parenthood c. Casey. Dans le cadre de cet arrêt, il a défendu l'idée qu'une personne enceinte désirant avoir accès à l'avortement devrait obtenir l'autorisation de son partenaire (« spousal notification »).
<https://www.lapresse.ca/debats/opinions/2022-05-07/le-juge-alito-et-le-mouvement-contre-l-avortement.php>

du monde doit être modelée par l'Inspiration et non par une lecture mécanique et robotique de la Parole de Dieu, qui a toujours été manipulative. Elle doit être lue intelligemment, avec honnêteté et équitablement (juste). C'est la raison pour laquelle nous nous trouvons dans cette situation maintenant.

Loi du Dimanche : Une Lecture Tordue, Déformée, Littérale De La Constitution

L'histoire nous montre ce qui se passera dans le futur. Il n'y aura jamais une Loi du Dimanche. Le bien continuera, mais pour avoir un changement, vous devez définir de quelle manière lire la loi. Mais vous la lisez comme un Adventiste conservateur d'une manière immature. Une lecture littérale « Ainsi dit le Seigneur », et le désordre dans lequel se trouve les Adventistes est le même que celui dans lequel se trouve les Républicains. Ils gagneront, ils voteront la Loi du Dimanche, mais pour y parvenir, ils doivent manipuler les mots, pas les paroles de Dieu, mais les paroles de la Constitution. Ils doivent la lire d'une manière littérale, tordue et déformée, c'est ainsi qu'ils atteindront leurs objectifs. Cet événement est imminent, que ce soit dans deux ou six ans. L'événement que nous avons prédit et annoncé est à notre porte.

Dans ce camp meeting, j'espère vous avoir donné suffisamment de preuves pour démontrer l'importance de la branche exécutive et si ce n'est pas l'outil, mais l'outil important utilisé par le parti républicain pour réaliser son but. L'histoire et le poids de la preuve sont contre eux. Pour tromper la mort ils doivent prendre un accord avec la mort. La mort de leur idéologie pas celle d'un être humain.

La Relation Entre Les Lévités & Les Néthinien

Nous avons dépassé notre temps. Ce que j'aimerais mettre en place, à moins que mes pensées et mes idées aillent vers une autre direction, serait de discuter plus en profondeur de notre relation avec les Lévités et les Néthinien. Lors du dernier camp meeting, j'ai dit qu'il y avait suffisamment d'informations pour réévaluer notre position. À quoi ressemble notre relation avec les deux groupes ? Nous nous rassemblons, tout comme le fait la confédération du mal : le spiritisme, le catholicisme, le protestantisme – je cite à partir de l'Esprit de Prophétie. Je ne suggère pas que les individus dans ces groupes soient mauvais, mais je pense que nous devons discuter plus de la relation que nous avons avec ces deux catégories.

Conclusion

Ayant dit toutes ces choses, j'aimerais vous remercier de nous avoir rejoint et j'espère que chacun d'entre nous a une compréhension plus claire de là où nous allons et ce qui est en train de se passer.

Même si la suite n'est pas connectée à notre étude et je ne dis pas qu'il s'agisse d'une question prophétique, mais j'ignore si vous avez tous entendu cette information. Vous connaissez tous Nancy Pelosi, son mari a été récemment attaqué à son domicile avec un marteau et il est à l'hôpital gravement blessé. Je pense qu'il serait bon dans vos prières personnelles, de le présenter au Seigneur. Une personne a été attaquée en raison de la position politique de sa femme. Il s'agit d'un avant-goût des choses à venir. Je vous remercie pour votre temps et votre compagnie.

Prière

Prions.

Dieu saint nous Te remercions pour Ta protection. Alors que nous voyons le grand changement de l'histoire, si c'était un monde juste, si les gens suivaient les règles de la loi, s'ils étaient raisonnables et justes, alors nous saurions qu'il n'y aurait pas de Loi du Dimanche (LD), nous comprenons le mécanisme par lequel cette loi sera mise en place. Ce n'est pas que nous croyons qu'il y aura une loi particulière, nous savons qu'elle n'aura aucune relation avec le Dimanche, nous savons que Tu comprends ce qu'est notre prière. Puisses-Tu nous aider. A quel point il est facile à l'humanité d'être manipulé par les informations à la fois nos dirigeants et les gens ordinaires. Si les gens suivent la Constitution correctement et équitablement, Tu nous as montré que les résultats seraient : un véritable pays glorieux, où la paix et la liberté règneraient. Et comme l'Israël ancien serait un phare pour le reste du monde. Aide-nous à retracer les événements de cause à effet afin que nous puissions voir la mort de la démocratie. Nous pourrions comprendre sa cause et la direction où elle nous conduira. Nous Te remercions de comprendre ces sujets. Puisses-Tu continuer à faire briller Ta lumière sur Ton peuple. Puisses-Tu nous guider et nous Bénir. Au nom de Jésus. Amen.



Transcription faite par CME – octobre 2022 – vidéo n°2 : La fin de la démocratie est en vue – lien vidéo : https://www.youtube.com/watch?v=MK_N3KyE1JU - playlist : <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhdhfsGzbgjHgRdz8sDoTpKX> - www.edenaeden.org -