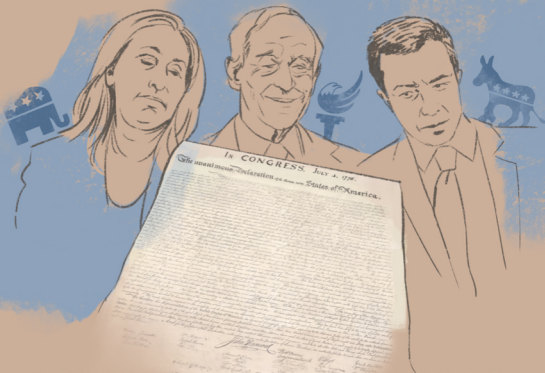
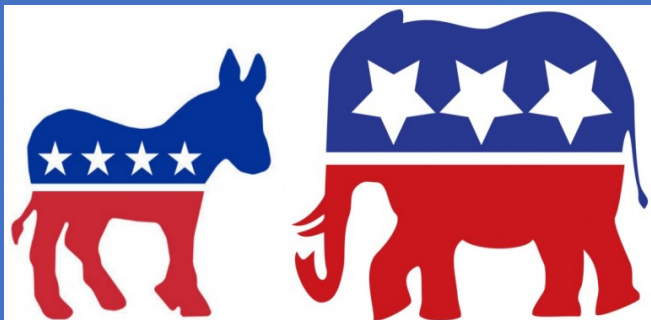


PETIT GOUVERNEMENT VS GRAND GOUVERNEMENT



NEWSLETTER MARS 2023



Petit Gouvernement vs Grand Gouvernement

Table des matières

Introduction :.....	3
Que Votre Cœur Ne Se Trouble Pas.....	3
Les Vêpres Aident À Comprendre La Loi du Dimanche	5
1ère Partie : Identification Des Caractéristiques de l'aile Droite et de L'aile Gauche	6
4 Messages Pour Passer De La Droite Vers La Gauche.....	6
La Liberté & L'Égalité : La Déclaration D'Indépendance & La Constitution ...	6
Le Début De La Révolte : La Grande-Bretagne Taxe Les 13 Colonie	7
Des États Libres & Indépendants : ADN De L'Amérique du Nord.....	8
La Liberté Poumon Des États-Unis	9
Les Articles IV, V & Le XIVè Amendement – Droit À La Propriété – À La Vie Privée	9
La Crise Financière De 1929 : Fin De La Prédominance De La Liberté	10
1933 : Le New Deal & Un Programme Pour Lutter Contre Les Discriminations	10
2ème Partie : Un Petit Gouvernement Ou Un Grand Gouvernement	11
Deux Programmes Politiques : Liberté vs Égalité	11
Le Parti Républicain Milite Pour Un Petit Gouvernement & La Liberté.....	11
Le Parti Démocrate Milite Pour Un Grand Gouvernement & L'Égalité.....	11
Le Discours de Franklin Roosevelt – L'Égalité Pour Tous & Un Grand Gouvernement	12
Le Discours de Hoover – La Liberté Pour Tous & Un Petit Gouvernement.	13
L'Éthos De La Droite : La Liberté – L'Éthos De La Gauche : L'Égalité.....	16
La Droite Est Conservatrice – La Gauche Est Progressiste/Libérale.....	17

1938 : Robert Taft Utilise Le Conservatisme Pour Sa Campagne Sénatoriale	18
American Liberty League Financée Par Les Hommes D'Affaires.....	18
Le New Deal & Les Fundamentalistes Chrétiens.....	19
Pour Les Fundamentalistes : Le New Deal, L'Antéchrist & La Fin Du Monde	20
Pour Billy Graham : Le New Deal, L'Antéchrist & La Fin Du Monde	20
3ème Partie : Le Libertarianisme	22
Libertaires ou Libertariens ?	22
Un Libertaire	23
Un Libertarien.....	24
Bref Historique Sur Les Libertariens	24
Libertariens & Les Élections De 2016 - New Deal.....	26
Les Libertariens : Organisation Créée en 1971 Aux États-Unis.....	26
Les Libertariens Opposés Au New Deal	27
2014-2016 : Côte De Popularité Des Libertariens En Nette Progression....	27
L'Idéologie Des Libertariens N'Est Pas Celle De L'Égalité	28

Introduction :

Que votre cœur ne se trouble pas, croyez en Dieu et croyez en Moi... Vous savez où Je vais et vous connaissez le chemin.

Que votre cœur ne soit pas troublé croyez en Dieu, croyez aussi en moi. 2 Dans la maison de mon Père il y a beaucoup de demeures ; si cela n'était pas ainsi, je vous l'aurais dit. Je vais préparer une place pour vous. 3 Et si je m'en vais, et prépare une place pour vous, je reviendrai, et vous recevrai auprès de moi, afin que là où je suis, vous y soyez aussi. 4 Et vous savez où je vais, et vous connaissez le chemin. *Jean 14.1-4*

Que Votre Cœur Ne Se Trouble Pas

Ces paroles pleines d'espoir et de réconfort ont été prononcées par Jésus il y a environ 2000 ans, et pourtant, elles résonnent encore avec force et pertinence dans notre présent. Certain.e.s d'entre nous sont troublé.e.s par les messages étudiés - messages axés sur le séculier, la politique et l'humain. Le doute et le mal-être ont remplacé la confiance et le confort d'une adoration ritualiste de faite lecture et d'étude d'un texte biblique. Le questionnement et la non compréhension sont audibles et palpables car l'absence de cette adoration et d'étude traditionnalistes si longtemps pratiquées, trouble et crée un sentiment de perte de repères et d'identité chrétienne. Jésus n'est plus vu, les textes ne sont plus lus : tout est axé sur les six derniers commandements – les relations hommes/femmes et la politique. C'est dans cette période difficile pour certain.e.s que nous aimerions réitérer les paroles de Jésus, afin d'encourager et de rassurer, car ces mots prononcés par notre Sauveur prennent tout leur sens aujourd'hui :

Que votre cœur ne soit point troublé... Je m'en vais vous préparer une place afin que là où Je suis vous y soyez aussi... Vous savez où je vais et vous connaissez le chemin. *Jean 14.1-4*

Que notre cœur ne soit pas troublé par la direction prise par le Mouvement dans l'étude de la politique, de la géopolitique et des questions sociétales. Que notre cœur ne soit pas troublé car ce sont ces thématiques qui nous préparent à changer nos habitudes, nos pratiques, notre état d'esprit. En d'autres termes, à abandonner notre taureau Apis pour former un caractère semblable à celui de Jésus et à la nature de Son royaume. C'est cette prise de conscience de notre état véritable révélé à travers ces études qui nous permettra de changer et d'être translaté.e.s au retour de Jésus.

Que notre cœur ne se trouble pas car c'est la main de Jésus qui nous conduit dans l'étude de ces sujets afin que nous ne soyons pas pris.e.s au dépourvu et que nous comprenions les événements qui se déroulent sous nos yeux. Événements qui mènent inexorablement vers la Loi du Dimanche (LD).

Que notre cœur ne soit point troublé car c'est le chemin sur lequel Jésus souhaite que nous marchions et qui conduit à la Cité céleste. Aussi surprenant

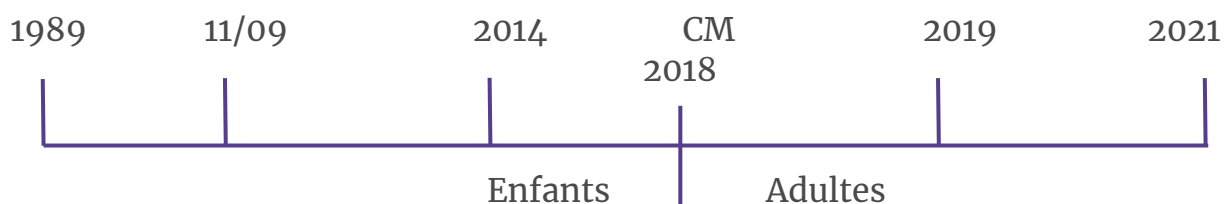
que peut sembler, ces sujets séculiers et politiques sont le chemin qui mène à la vie éternelle. Hélas, notre vue est obstruée par des traditions qui nous empêchent de voir clairement et de comprendre que c'est Jésus qui nous conduit.

Dans ce message de réconfort donné aux disciples, Jésus affirme qu'ils connaissent le chemin... La même question nous est posée en 2023 : « Connaissons-nous le chemin qui mène au Ciel ? » Sommes-nous tou.te.s en mesure de répondre par l'affirmative ? Sans l'ombre d'un doute, nous connaissons le chemin car il s'agit du message du Cri de Minuit qui éclaire nos pas jusqu'à la Seconde Venue (2nde V) ; mais la vraie question à poser est : « Y croyons-nous ? » À cette interrogation, le cœur de quelques-un.e.s est troublé, car ils ou elles ne voient pas la main de Christ, ni n'entendent Sa voix dans les messages du Cri de Minuit à l'étude.

Que notre cœur ne soit point troublé et ayons confiance dans les études présentées car le but de Jésus est de nous avoir auprès de Lui pour l'Éternité. Si nous voulons être compté.e.s parmi les enfants de Dieu, c'est ce chemin qu'il nous faut emprunter.

Quand j'étais un enfant, je parlais comme un enfant, je comprenais comme un enfant, je pensais comme un enfant ; mais lorsque je suis devenu homme, j'ai abandonné les choses enfantines. 1 Corinthiens 13.11

L'arrivée du message du Cri de Minuit (CM) en 2018 nous a contraint.e.s à passer de l'âge adulte et à raisonner de cause à effet. Il ne nous est plus possible de réfléchir comme des enfants car les sujets présentés nécessitent une maturité d'esprit, une réalité des vérités bibliques afin de cerner les complexités de l'étude prophétique combinées au récit biblique simple. Semblables aux adultes, nous sommes devenu.e.s des personnes responsables, censées être équilibrées et matures, nos paroles en adéquation avec notre pratique.

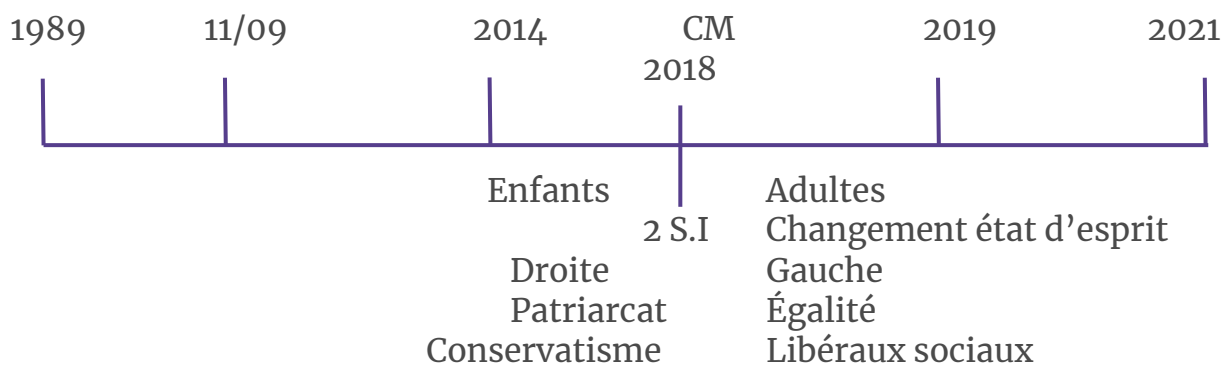


Ce message du Cri de Minuit a introduit un changement d'idéologie, de pratiques et de croyances au sein du Mouvement. Cette prise de conscience a permis d'identifier notre positionnement politique qui s'aligne avec notre croyance religieuse.

Les deux sources d'information – fondement du message du Cri de Minuit ont montré que l'Adventisme mais aussi le Mouvement, se tenaient sur l'échiquier politique de la droite en ce qui concerne les questions sociétales, les valeurs morales, traditionnelles et religieuses.

Les valeurs tels que la famille, le mariage, la liberté, le système patriarcal, le conservatisme, étaient élevées et pratiquées consciemment ou inconsciemment par la plupart. Le changement dans la forme n'a pas tardé à se produire, mais depuis l'introduction de ce message, la lutte d'un changement de cœur et d'état d'esprit se poursuit. En effet, il est demandé à chacun.e de comprendre les raisons de ce changement et d'en saisir l'importance afin que nos actions soient conformes au message cru, vécu et partagé. Chaque individu.e a l'obligation de se regarder tel qu'il ou elle est, et de se corriger. Bien évidemment, pour faire ce changement d'état d'esprit, il est indispensable de comprendre la question de la Droite et de la Gauche, leurs valeurs, ainsi que l'éthos représenté par ces deux partis politiques, lesquels ont construit notre vision de la vie et nos croyances.

La neutralité n'existe pas, le compromis est à bannir, nos croyances religieuses ou athées sont rattachées à une idéologie qui se rapproche plus DE la Droite ou de la Gauche. Les vêpres ont permis de souligner encore plus cet éthos afin que chaque individu.e soit en mesure de comprendre l'importance des enjeux et des valeurs auxquels ils ou elles adhèrent.



Les Vêpres Aident À Comprendre La Loi Du Dimanche

Les vêpres n°5 intitulées « Les événements de la fin et l'éthos conflictuel » ont soulevé une question qui nous obnubilait. À chaque fois que nous écoutions ces vêpres, la même question revenait sans cesse : Que sont un petit et un grand gouvernement ? Pourquoi est-ce rattaché à l'Aile droite et à l'Aile gauche ?

Nous n'avons pas fait d'étude en sciences économiques, en sciences-politiques et en droit, et pourtant ce sont ces compétences qu'il nous manque pour avoir une meilleure compréhension des sujets de la Loi du Dimanche. Si ces questions sont soulevées dans le message du Cri de Minuit, nous ne pouvons pas nous permettre de les négliger ou de les ignorer car nous sommes en mesure d'en saisir le sens à un certain niveau. Les ignorer signifierait que nous refusons de marcher sur le chemin ouvert par Jésus et nous réduisons alors nos chances de suivre correctement le développement de la Loi du Dimanche (LD), qui nous le rappelons, est un test de vie ou de mort.

Dans une première partie, nous résumerons les étapes qui ont conduit à identifier la Droite et la Gauche, pour ensuite expliquer la notion de petit et de grand gouvernement, ce qui permettra de concevoir cette lutte entre la Liberté et l'Égalité afin que nous nous positionnions du bon côté. Et pour finir, nous ferons un zoom sur le libertarianisme et sa philosophie, car ce sujet est abordé depuis 2022 et il est indispensable de cerner ce troisième parti politique dont la philosophie est très répandue dans la société.

1ère Partie : Identification Des Caractéristiques de L'Aile Droite Et De L'Aile Gauche

4 Messages Pour Passer De La Droite Vers La Gauche

Quatre messages entre 2018 à 2019 ont suffi à démontrer que les croyances religieuses adventistes et du Mouvement les plaçaient à l'Aile Droite de l'échiquier politique.

- Les deux sources d'information.
- Ipsos.
- La Majorité Morale.
- La ligne des Néthinien.

Ces quatre études ont mis en exergue les valeurs de la Droite chrétienne conservatrice sur les questions sociétales telles que l'Égalité des droits pour tous et la question du Genre. La plupart des Chrétiens ne sont pas conscients que leurs valeurs religieuses, morales, familiales sont rattachées à une idéologie politique. C'est en étudiant les élections présidentielles américaines de 2016 opposant Donald Trump et Hillary Clinton, qu'il a été clairement identifié que la Droite et la Gauche portaient des valeurs différentes et que les valeurs morales, familiales et religieuses des Adventistes et du Mouvement se rapprochaient beaucoup plus de celles de la Droite chrétienne conservatrice. Ce rapprochement est en partie dû à une lecture et à une interprétation quasi similaires des textes bibliques, principalement sur les questions du genre – le système patriarcal, etc. C'est la raison pour laquelle nous concentrerons cet article sur les valeurs de l'Aile droite.

La Liberté & L'Égalité : La Déclaration D'Indépendance & La Constitution

Les États-Unis ont été créés selon les principes de la Liberté et de l'Égalité exprimés dans la Déclaration d'Indépendance et la Constitution. Chaque document montre les deux principes. L'histoire des États-Unis commence par une lutte pour l'indépendance face à une monarchie européenne – La Grande-Bretagne.

Le Début De La Révolte : La Grande-Bretagne Taxe Les 13 Colonie

Les colonies américaines ont voulu être libres de commercer comme bon leur semblait. Avant 1760, les 13 colonies américaines jouissaient d'une très grande liberté : elles avaient leur propre chef et réglaient elles-mêmes leurs problèmes. La Grande-Bretagne, éloignée de plus de 5 000 kms, ne se préoccupait pas vraiment de ses colonies américaines, étant elle-même souvent en guerre. D'ailleurs, elle fut victorieuse de la guerre des Sept ans, qu'elle mena contre la France de 1756 à 1763. Pourtant, au sortir de ce long conflit, elle réalisa que les colonies américaines n'avaient pas participé à l'effort de guerre et commerçaient avec l'ennemi, alors que cette guerre avait comme principal enjeu l'Amérique du Nord.

Pour financer le coût de la guerre, la Grande-Bretagne tenta de contrôler davantage ses colonies et leur imposa des taxes sur le thé, le sucre et les timbres. Ces nouvelles mesures économiques étaient considérées comme protectionnistes, mais elles soulignèrent l'inégalité entre la Grande-Bretagne et les colonies. Deux autres problèmes se sont ajoutés qui étaient la non représentativité des colons américains à la Chambre des Communes en Angleterre et l'interdiction de poursuivre la conquête de l'Ouest – La destinée manifeste – par le respect de la ligne frontière « Proclamation line¹ » établie en 1763. <https://www.histoire-pour-tous.fr/dossiers/2956-la-declaration-dindependance-des-etats-unis-4-juillet-1776.html> - <https://www.geo.fr/histoire/4-juillet-1776-le-jour-ou-est-nee-lindependance-americaaine-210726>

L'histoire américaine montre que ce désir de liberté est ancré dans le fondement des États-Unis. Cette volonté d'être libre de commercer, d'être un État libre et indépendant, libre des taxes, libre de la tutelle d'un grand gouvernement – monarchique. Ce désir de liberté est enraciné dans la culture américaine et dans chaque être humain car il s'agit d'un droit inaliénable.

¹ **Proclamation line** : La ligne définie par la proclamation de 1763 délimite les gains territoriaux (en peche) et anciens territoires (en rouge). La proclamation de 1763 fut délivrée le 7 octobre 1763 par le roi de Grande-Bretagne George III à la suite de l'acquisition par la Grande-Bretagne de territoires français du Canada et d'une partie de la Louisiane, à la fin de la Guerre de Sept Ans. Après la Guerre de Sept Ans, la Grande-Bretagne acquiert certaines colonies françaises d'Amérique du Nord. La Proclamation royale de 1763 a pour objectif d'assimiler les Canadiens-Français, d'établir et d'organiser l'empire colonial britannique dans cette région du monde. Elle résulte d'une proposition du Board of Trade datée du 8 juin 1763 et approuvée pour rédaction définitive par Georges III le 14 juillet 1763. L'un des objectifs de la Couronne est de pacifier les relations avec les Autochtones : en effet, un grand nombre de tribus avaient soutenu les Français pendant la guerre. La Proclamation est destinée à apaiser les craintes indiennes d'une arrivée massive de paysans blancs sur leurs terres. En effet, les Treize colonies étaient bien plus peuplées que la Nouvelle-France et les migrants européens, arrivés en nombre important, réclamaient de nouvelles terres pour vivre. « La Frontière » attirait les immigrants comme les Écossais suivis par les Allemands. L'épuisement des sols à l'est des Appalaches et la pression démographique accentuèrent la faim de terre des colons. La Proclamation interdisait aux habitants des Treize colonies de s'installer et d'acheter des terres à l'ouest de la ligne de partage des eaux qui court le long des Appalaches. La vallée de l'Ohio réputée pour sa fertilité, échappait à la colonisation. La Couronne se réservait par ailleurs le monopole dans l'acquisition des terres indiennes et le roi garantissait la protection des peuples indiens. La Grande-Bretagne se réservait également une partie du bois américain. La Proclamation royale était le prélude à de nouveaux accords de colonisation, de commerce et de peuplement. https://fr.wikipedia.org/wiki/Proclamation_royale_de_1763

Des États Libres & Indépendants : ADN De L'Amérique Du Nord

Le cœur de la Déclaration d'Indépendance est la Liberté, mais aussi l'Égalité car son préambule déclare que « tous les hommes sont créés égaux et possèdent des droits inaliénables tels que la liberté, la vie, la recherche du bonheur ou le droit à la propriété ». Il est vrai que Thomas Jefferson a été contraint de supprimer la clause au sujet de l'abolition de l'esclavage pour éviter de frustrer et d'attiser les tensions avec les propriétaires d'esclaves. La Liberté fait donc partie d'un des droits inaliénables cités dans le document fondateur des États-Unis. Droit si précieux pour lequel les Américains se sont battus huit années - du 19 avril 1775 au 3 septembre 1783 afin d'obtenir leur indépendance vis-à-vis de l'Empire britannique. Dieu a doté chaque être humain de cette liberté – ce droit inaliénable, et il n'est permis à quiconque de l'ôter ou de le vendre.

La Déclaration d'Indépendance a été promulguée le 4 juillet 1776. L'extrait qui suit souligne ce désir d'être libre et indépendant dans tous les domaines.

En conséquence, nous, les représentants des États-Unis d'Amérique, assemblés en Congrès général, prenant à témoin le Juge suprême de l'univers de la droiture de nos intentions, publions et déclarons solennellement au nom et par l'autorité du bon peuple de ces Colonies, que ces Colonies unies sont et ont le droit d'être des États libres et indépendants ; qu'elles sont dégagées de toute obéissance envers la Couronne de la Grande-Bretagne ; que tout lien politique entre elles et l'État de la Grande-Bretagne est et doit être entièrement dissous ; que, comme les États libres et indépendants, elles ont pleine autorité de faire la guerre, de conclure la paix, de contracter des alliances, de régler le commerce et de faire tous autres actes ou choses que les États indépendants ont droit de faire. <https://mjp.univ-perp.fr/constit/us1776.htm>

Cette notion de Liberté et d'Égalité va être au cœur du Gouvernement américain. C'est exactement ce que corroborent l'Esprit de Prophétie dans La Tragédie des Siècles à la page 478 et la Bible dans Apocalypse 13.11. Dès la naissance des États-Unis d'Amérique, ces deux principes fondamentaux s'alliaient et ne formaient qu'un ; mais au fil des temps, à cause de l'esclavage, il a été vu que les partis politiques promouvaient davantage l'un ou l'autre de ces deux principes fondamentaux. Tout au long de l'histoire américaine, malgré la croyance en la Liberté et en l'Égalité, dans l'idéologie et la vision de la nation en lien avec les questions sociétales, sociales, économiques, politiques, professionnelles, juridiques, familiales etc., les partis politiques ont défendu dans l'ADN de leur parti l'un ou l'autre des deux principes. Cette prise de position a eu pour résultat d'opposer les principes de la Liberté et ceux de l'Égalité, de lire et d'interpréter la Constitution différemment, de modeler les esprits et la culture des Américains en donnant la prédominance à l'un de ces deux principes dans les litiges liés à la vie américaine. Pour l'exprimer de manière basique et simpliste, c'est pour cette

raison que l'Amérique est polarisée entre deux cultures : celle de la Liberté à tout prix, versus celle de l'Égalité en droit pour tous. Cette polarisation s'est vue dès sa création avec :

- L'esclavage qui a résulté en une guerre civile.
- La ségrégation – l'application des lois Jim Crow – le Ku Klux Klan.
- Les trois mouvements pour l'égalité des droits et la fin des discriminations : le Mouvement des droits civiques, le Mouvement de la deuxième vague du Féminisme, le Mouvement des LGBTQ.

Aujourd'hui encore, l'Amérique peine à guérir de ce triste et long héritage des luttes et des inégalités sociales, raciales et du genre. La compréhension de cette histoire et de ce clivage nous a ramenés au XVIII^{ème} siècle, à la Déclaration d'Indépendance et à la guerre qu'elle a menée contre l'Empire britannique.

La Liberté, Poumon Des États-Unis

Les États-Unis sont un pays capitaliste, protectionniste favorisant une économie de marché libérale, ce qui expliqué simplement, signifie que l'intervention de l'État doit être très limitée au niveau économique – des échanges commerciaux (libre-échange, liberté d'entreprendre, libre choix de consommation, de travail).

Les Articles IV, V & Le XIV^{ème} Amendement – Droit À La Propriété – À La Vie Privée

C'est la revendication du droit à la propriété², qui fait partie des trois droits inaliénables cités dans la Déclaration d'Indépendance, qui a été repris dans l'article V et le XIV^{ème} amendement de la Constitution, qui donne à l'individu ce droit d'être libre de gérer comme bon lui semble sa propriété – son bien avec une intervention limitée de l'État. Il est clairement vu que le droit à la propriété est lié au droit à la vie privée – le IV^{ème} amendement, et dit simplement qu'il est question de la préservation de la liberté de l'individu – son droit inaliénable.

Et, de fait, le 4^e Amendement a été conçu d'abord pour protéger le domicile, donc le droit de propriété, le 5^e Amendement protégeant pour sa part le droit à la liberté. Le droit de propriété est ainsi la pierre fondatrice de l'interdiction faite au pouvoir de s'introduire au

² **Droit à la propriété** : Toute personne a le droit de jouir de la propriété des biens qu'elle a acquis légalement, de les utiliser, d'en disposer et de les léguer. Nul ne peut être privé de sa propriété, si ce n'est pour cause d'utilité publique, dans des cas et conditions prévus par une loi et moyennant en temps utile une juste indemnité pour sa perte. L'usage des biens peut être réglementé par la loi dans la mesure nécessaire à l'intérêt général. <https://fra.europa.eu/fr/eu-charter/article/17-droit-de-proprieete>

Article XXIII. Toute personne a droit à la propriété privée pour satisfaire aux nécessités essentielles d'une vie décente, qui contribue à maintenir sa dignité et celle de son foyer.
<https://www.cidh.oas.org/basicos/french/b.declaration.htm>

domicile, lieu par excellence de la vie privée, sans motif valable et à des conditions soigneusement définies et contrôlées par un juge.

<http://www.cultivoo.fr/documents/articles/viepriveedroit.pdf> -

Elisabeth Zoller - Professeur à l'Université Paris II (Panthéon-Assas)

Selon la lecture et les valeurs portées, ce droit à la propriété, couplé au droit à la vie privée, peut être perçu comme un droit qui n'autorise pas le gouvernement à interférer dans la vie privée, dans la gestion de l'entreprise ; ce droit donne la liberté de discriminer. Et les choses se compliquent si une personne y ajoute le premier amendement, qui donne le droit à la liberté d'expression. C'est cette complexité qui a été présentée dans l'affaire Masterpiece Cake Shop vs la Commission des droits civils du Colorado³ - La liberté (le droit de propriété, la liberté et les croyances religieuses), donne-t-elle le droit de discriminer ?

La Crise Financière De 1929 : Fin De La Prédominance De La Liberté

Comme dans chaque grande civilisation, ou histoire d'un pays ou d'un individu, il y a un « avant » et un « après » ; c'est également le cas pour les États-Unis. L'idéologie américaine selon laquelle le principe de la Liberté prédominait s'est étiolée à partir de l'année 1929. Que s'est-il passé ? La crise financière américaine de 1929, appelée le crash boursier ou autrement nommée la Grande Dépression, est vite devenue mondiale et des mesures coercitives ont dû être prises par le Gouvernement américain. L'État dont le rôle était très limité a dû intervenir et réglementer le commerce par un plan de relance économique. Le président américain Franklin D. Roosevelt issu du parti démocrate – de l'âne, a créé en 1933 le New Deal pour aider les millions d'ouvriers, patrons, individus qui ont fait faillite ou qui se sont retrouvés démunis. <https://major-prepa.com/langues/anglais-langues/capitalisme-americain/>

1933 : Le New Deal & Un Programme Pour Lutter Contre Les Discriminations

Le « New Deal » ou la « Nouvelle Donne » changea totalement la société américaine jusque-là opposée à toute intervention du gouvernement en matière d'économie. Sous la présidence d'Herbert Hoover, issu du parti républicain partisan de l'isolationnisme - c'est-à-dire la non intervention militaire de l'Amérique et une politique protectionniste - le principe de la liberté économique entre-autre, bat son plein.

³ Masterpiece cake shop vs la Commission des droits civils du Colorado : Voir vèpres n°4 et 5 – lien playlist : https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhfIJo4DuohoXke7t8-SxZ_5 - La menace était grande, mais les droits civiques américains ont finalement été épargnés par l'arrêt de la Cour suprême «Masterpiece Cakeshop v. Colorado Civil Rights Commission». La Cour a certes donné raison au pâtissier anti-mariage homosexuel, arguant que la commission des droits civiques du Colorado avait fait preuve d'une hostilité inadmissible envers la religion [le pâtissier est un fervent chrétien évangélique, ndlr], mais le juge Anthony Kennedy, rédacteur de l'arrêt, a réaffirmé la constitutionnalité des lois anti-discrimination (et notamment de leur application aux personnes LGBTQ). <https://www.slate.fr/story/162851/droits-civiques-americains-affaire-gateau>

Franklin Roosevelt, qui est démocrate remporte les élections américaines. À la suite de cette crise, il décide de créer un grand gouvernement qui interviendrait au niveau :

- De la protection sociale.
- De l'économie de marché – et de la finance – l'endettement.
- Des travaux publics.
- Etc.

Cette politique reste très critiquée par les opposants qui lui reprochent d'entraver la liberté du marché, ce qui implique la restriction des personnes car les marchés, les entreprises sont dirigées par des êtres humains. L'État fédéral va intervenir profondément dans tous ces domaines, afin de résorber le chômage et sortir le pays de cette dépression. Ce qui a pour conséquence directe l'augmentation des dépenses de l'État fédéral. Il ne s'arrête pas là et crée une assurance vieillesse, un système de sécurité sociale, un système de lutte contre la surproduction agricole etc. <https://www.histoire-pour-tous.fr/dossiers/1743-le-new-deal-de-roosevelt-1933.html>

Toutes ces mesures sociales et économiques ont pour but d'augmenter la taille, les compétences, les dépenses du gouvernement fédéral et suscitent une vive opposition des partisans du parti républicain – le parti de l'éléphant – qui voit d'un mauvais œil cette intrusion de l'État et cet élargissement de pouvoir.

2ème Partie : Un Petit Gouvernement Ou Un Grand Gouvernement

Deux Programmes Politiques : Liberté vs Égalité

Dans les années 1930, deux visions de l'Amérique s'affrontent. Ces deux idéologies sont portées par les deux partis politiques – les républicains et les démocrates. Ces deux visions pourraient se résumer comme suit :

Le Parti Républicain Milite Pour Un Petit Gouvernement & La Liberté

- Le parti républicain prône :
 - o La Liberté dans le droit à la propriété.
 - o Un petit gouvernement ou un gouvernement limité.
 - o Une liberté donnée aux États.
 - o Une faible taxation.
 - o La morale et le respect de la Constitution.

Le Parti Démocrate Milite Pour Un Grand Gouvernement & L'Égalité

- Le parti démocrate prône :
 - o L'Égalité pour réduire les discriminations.
 - o Un grand gouvernement fédéral.
 - o Un État fédéral pour la création et la mise en place d'actions dans divers domaines : éducation, santé, assurance, social, travail, économie.
 - o La création d'une taxation des entreprises.

Ce clivage est très récent - il date de moins d'un siècle, et pourtant il a fait couler beaucoup d'encre. Des extraits des discours de Hoover et de Roosevelt donneront un aperçu de leur programme et de leur vision. Ce qui permet de mieux cerner les valeurs intrinsèques des deux partis politiques et certaines des raisons pour lesquelles ils élèvent, voire opposent les deux principes - Liberté et Égalité, au lieu de les unir.

Les Discours De Franklin Roosevelt – L'Égalité Pour Tous & Un Grand Gouvernement

Le 27 juin 1936, le président Franklin D. Roosevelt accepte l'investiture du parti démocrate pour briguer un second mandat à la présidence des États-Unis. Dans cet extrait du discours qu'il a prononcé devant la convention nationale démocrate, Roosevelt compare la lutte pour l'égalité économique à la lutte de la révolution américaine pour l'égalité politique et défend le rôle du gouvernement fédéral dans la garantie des opportunités économiques pour tous les citoyens.

Le président Roosevelt appelle à l'égalité des chances économiques

« Pour un trop grand nombre d'entre nous, l'égalité politique que nous avons autrefois gagnée n'avait aucun sens face à l'inégalité économique. Un petit groupe avait concentré entre ses mains un contrôle presque total sur la propriété des autres, l'argent des autres, le travail des autres - la vie des autres. Pour un trop grand nombre d'entre nous dans tout le pays, la vie n'était plus libre ; la liberté n'était plus réelle ; les hommes ne pouvaient plus poursuivre la quête du bonheur. Contre une telle tyrannie économique, le citoyen américain ne pouvait que faire appel au pouvoir organisé du gouvernement. Nous nous souvenons bien que l'effondrement de 1929 a montré le despotisme tel qu'il était. L'élection de 1932 était le mandat du peuple pour y mettre fin. C'est sous ce mandat qu'on y met fin. Les royalistes de l'ordre économique ont concédé que la liberté politique était l'affaire du gouvernement, mais ils ont maintenu que l'esclavage économique n'était l'affaire de personne. Ils ont admis que le gouvernement pouvait protéger le citoyen dans son droit de vote, mais ils ont nié que le gouvernement puisse faire quoi que ce soit pour protéger le citoyen dans son droit au travail et son droit à la vie.

Aujourd'hui, nous sommes attachés à la proposition selon laquelle la liberté n'est pas une affaire de moitié-moitié. Si l'on garantit au citoyen moyen l'égalité des chances dans les bureaux de vote, il doit avoir les mêmes chances sur le marché.

Ces royalistes économiques⁴ se plaignent que nous cherchons à renverser les institutions de l'Amérique. Ce dont ils se plaignent vraiment, c'est que nous cherchons à leur enlever leur pouvoir. Notre allégeance aux institutions américaines exige le renversement de ce type de pouvoir... »
<https://shec.ashp.cuny.edu/items/show/2023>

Ceci est donc un extrait du discours que Franklin Delano Roosevelt a fait en juin 1936 à Philadelphie, pour briguer son deuxième mandat à la présidence américaine. Il souligne l'éthos du parti démocrate : la fin des discriminations et l'établissement d'un grand gouvernement afin de préserver la liberté et l'égalité de l'ensemble des citoyens. Il rappelle que la liberté est un droit inaliénable et qu'elle ne peut être fragmentée – elle doit s'exercer pour tous à la fois politiquement et économiquement. Bien que le pays soit capitaliste, son économie doit être réglementée et supervisée par le gouvernement. L'intervention de l'État préviendrait des crises économiques telle que celle vécues en 1929 tout en protégeant les droits inaliénables des citoyens, droits tels que : la liberté, l'égalité, la vie privée et la propriété. Dans son allocution, il exprime clairement que le travail fait partie du droit de propriété – de la liberté de l'individu, et ce droit doit être protégé contre les entreprises qui mettent en esclavage les travailleurs. Le contexte ne doit pas être oublié et il ne faut pas perdre de vue que le droit du travail dans les années 30 n'était pas aussi avancé qu'il ne l'est de nos jours. Maintenant, nous examinerons un extrait du discours de Hoover afin de le comparer et le contraster avec celui de Roosevelt.

Le Discours De Hoover – La Liberté Pour Tous & Un Petit Gouvernement
Ceci est un extrait du discours de Herbert Hoover donné le 30 octobre 1936. Il s'intitule :

Ce Défi À La Liberté

« . . . Après quatre années d'expérience, cette attaque du New Deal contre les institutions libres est apparue comme la question transcendante en Amérique.. La montée en puissance de cette question a dissous nos anciennes lignes de parti. La répudiation de la démocratie par le New Deal a laissé le Parti républicain seul gardien de l'Arche de l'Alliance⁵ avec sa charte de liberté. Mais bien

⁴ **Royalistes économiques** : Le président Franklin D. Roosevelt, dans son discours d'acceptation de l'investiture démocrate pour un second mandat, prononcé à Philadelphie le 27 juin 1936, a déclaré : "Les royalistes économiques se plaignent que nous cherchons à renverser les institutions de l'Amérique. Ce dont ils se plaignent réellement, c'est que nous cherchons à leur enlever leur pouvoir. Notre allégeance aux institutions américaines exige le renversement de ce type de pouvoir." Il faisait référence à des personnalités de la finance et de l'industrie qui s'opposaient en général à sa tendance à centraliser le gouvernement et à le mettre en concurrence avec l'entreprise privée. Cette phrase a été répétée de nombreuses fois par la suite. <https://www.encyclopedia.com/history/dictionaries-thesauruses-pictures-and-press-releases/economic-royalists>

⁵ **Les gardiens de l'Arche de l'Alliance avec sa charte de la liberté** : Hoover compare la "charte de la liberté" - les documents fondateurs américains - aux tablettes sur lesquelles sont inscrits les dix

plus important encore, si ces hommes étaient dévoués au système américain de liberté, ils n'auraient jamais proposé des lois basées sur la coercition et l'organisation obligatoire des hommes. La liberté ne meurt pas d'une attaque frontale. Elle meurt parce que les hommes au pouvoir ne croient plus en un système basé sur la liberté.

M. Roosevelt, à la veille des élections, a commencé à utiliser les expressions de la liberté... Mais leurs invasions illégales de la Constitution ne sont que l'artillerie mineure avec laquelle cette philosophie de gouvernement du New Deal nous est imposée. Ils utilisent maintenant une méthode plus subtile et bien plus efficace

pour substituer le pouvoir personnel et le gouvernement centralisé aux institutions des hommes libres. Ce n'est pas en violant la Constitution qu'ils progressent aujourd'hui. C'est en s'emparant de vastes sommes d'argent du peuple et en manipulant ensuite ses dépenses pour se constituer un pouvoir personnel. C'est par cette voie que l'aide a été centralisée entre leurs mains... De cette façon, une vingtaine de nouveaux instruments de pouvoir public ont été créés. Par cette voie, les fonctions ordinaires du gouvernement ont été inutilement étendues avec une double comptabilité pour le dissimuler... Aux frais de l'État, la propagande ne cesse de s'accumuler pour empoisonner l'esprit du public... Elle a également rendu des millions de citoyens dépendants du gouvernement... Elle a subtilement sapé les droits et la responsabilité des États et des gouvernements locaux.

Je suis fier d'avoir porté la bannière des hommes libres jusqu'à la dernière heure du mandat que mes compatriotes m'ont confié... Ce qui importe, c'est que la bataille continue.

Nous proposons de nous en tenir aux garanties constitutionnelles des hommes libres. Nous proposons de libérer les hommes de la peur, de la coercition et de la rancune qui sont inévitables dans un gouvernement personnel. Nous proposons de démobiliser et de décentraliser toutes ces dépenses sur lesquelles se construit un vaste pouvoir personnel. Nous proposons de modifier les lois fiscales de manière à ne pas mettre en échec les hommes libres et la libre entreprise. Nous proposons d'orienter l'ensemble de la direction de ce pays vers la liberté, et non de l'éloigner.

Nous devons rétablir la vérité et la morale dans la vie publique. Aucun peuple ne restera longtemps un peuple moral sous un gouvernement qui renie ses obligations, qui utilise les fonds publics

commandements que Dieu a donnés à Moïse pour les Israélites, en lui ordonnant de fabriquer un coffre, ou une arche, pour les abriter (Exode 25:10-22). <https://teachingamericanhistory.org/document/this-challenge-to-liberty/#footnotes>

pour corrompre le peuple, qui dissimule ses actions par une double comptabilité.

La question transcendante qui se pose à nous aujourd'hui est celle des hommes et des femmes libres. Comment tester la liberté ? Il ne s'agit pas d'un catalogue de droits politiques. C'est une chose de l'esprit. Les hommes doivent être libres de pratiquer leur culte, de penser, d'avoir des opinions, de parler sans crainte. Ils doivent être libres de contester le mal et l'oppression avec la certitude de la justice. La liberté conçoit que l'esprit de l'homme ne peut être libre que s'il est libre de modeler sa propre vie, de développer ses propres talents, libre de gagner, de dépenser, d'épargner, d'acquérir des biens pour assurer sa vieillesse et sa famille.

La liberté exige que ces droits et ces idéaux soient protégés contre toute atteinte par d'autres, qu'il s'agisse d'hommes ou de groupes, de sociétés ou de gouvernements.

La conviction de nos pères était que toutes ces libertés viennent du Créateur et qu'elles ne peuvent être niées par aucun homme, aucun gouvernement ou aucun New Deal. Ce sont les droits spirituels des hommes. Le but premier d'un gouvernement libéral est d'élargir et non de détruire ces libertés. C'est dans ce but que la Constitution des États-Unis a été promulguée. C'est pour cette raison que nous exigeons que les garanties de la liberté soient maintenues. C'est pour cette raison que nous exigeons que ce pays se détourne d'un système de gouvernement personnel centralisé pour se tourner vers les idéaux de la liberté.

Et je répète cette déclaration d'il y a quatre ans : "Cette campagne est plus qu'un concours entre deux hommes. C'est un concours entre deux philosophies de gouvernement." »

<https://teachingamericanhistory.org/document/this-challenge-to-liberty/>

Dans ce long extrait, le mot « liberté » est répété à plusieurs reprises. Il est vrai que le même jour, il mentionne également des progrès à faire en matière de droits sociétaux, mais le cœur de son allocution porte sur la question de la Liberté : liberté d'expression, liberté d'entreprise, liberté d'exercer son droit de propriété sans être contrôlé et soumis aux règles d'un grand gouvernement qui par la création de différents ministères ou services accroît son pouvoir. Ce qui a pour résultat de brimer et d'entraver la liberté des Américains. Et cette étendue de pouvoir est une atteinte au droit inaliénable : la liberté. Il va jusqu'à affirmer que le parti républicain est le garant de la liberté – de la charte de la liberté qu'il compare aux Dix Commandements. Dans un même souffle, il prône une intervention limitée de l'État fédéral dans les affaires économiques. La liberté de gestion doit être laissée aux États locaux. Un État providence ne favorise pas le travail et ne garantit pas l'exercice de la liberté car il taxera les individus, les entreprises pour financer des projets du grand gouvernement, ce qui est une atteinte à leur liberté

fondamentale. Il déclare aussi que c'est le parti républicain qui interprète et applique la Constitution.

L'Éthos De La Droite : La Liberté – L'Éthos De La Gauche : L'Égalité

Nous pourrions dire que rien n'a changé. La lecture et l'interprétation de la Constitution détermineront la vision du parti politique et lequel des deux principes sera mis en valeur, alors qu'en réalité ils ne s'opposent pas ; mais c'est l'usage que nous faisons de cette liberté qui est la source de toutes ces tensions et divisions.

Ces discours des deux candidats à la présidence prouvent les affirmations de l'Ancienne Tess dans les vêpres 4 et 5, lorsqu'elle déclare que l'éthos du parti républicain est la Liberté et que celui du parti démocrate est l'Égalité. L'un privilégie un petit gouvernement et l'autre un grand gouvernement. Il est vrai que pour nous qui ne sommes pas étudiant.e.s en sciences politiques, en économie ou en droit, ce sujet pourrait être difficile à comprendre. Cette notion de « petit et de grand gouvernement » rattachée aux deux partis politiques américains nécessitait une recherche plus approfondie afin de mieux cerner la raison pour laquelle :

- L'éthos de la Liberté et l'idéologie d'un petit gouvernement et de ses valeurs sont rattachés à la Droite.
- L'éthos de l'Égalité et la vision d'un grand gouvernement et de ses valeurs sont rattachés à la Gauche.

Le programme du président Roosevelt s'attaquait à la tâche colossale de surmonter les discriminations et l'oppression établies de longue date. Il incluait les minorités, les personnes de couleur, les personnes âgées, les femmes, les personnes en situation de handicap et les réfugiés.

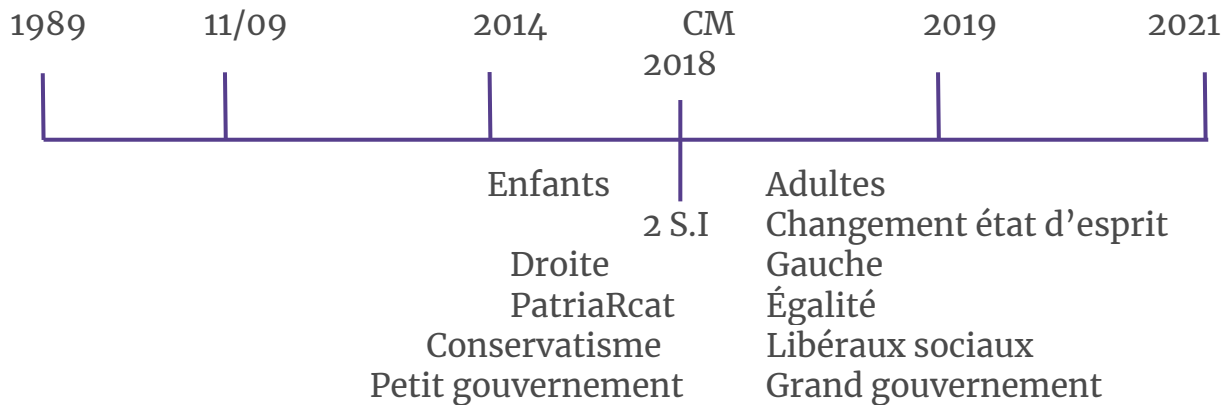
Néanmoins, la vague de fond politique et culturelle de l'ère du New Deal a commencé à transformer le pays d'une manière qui allait contribuer à lancer le mouvement des droits civiques.
<https://livingnewdeal.org/what-was-the-new-deal/new-deal-inclusion/>

Le New Deal ou la « Nouvelle Donne » est ce qui a contribué à lancer le Mouvement des droits civiques. Et nous comprenons que la Deuxième vague du Féminisme et le Mouvement de Stonewall⁶ – LGBTQ dans les années 1960 sont issus du Mouvement des droits civiques. Les trois mouvements ont utilisé le XIV^{ème} amendement de la Constitution et les principes fondamentaux de la Déclaration d'Indépendance et de la Constitution déclarant que : « Tous les hommes (*êtres humains de nos jours*) sont nés égaux et disposent de droits

⁶ **Stonewall** : Les émeutes de Stonewall sont une série de manifestations spontanées et violentes contre un raid de la police qui a eu lieu dans la nuit du 28 juin 1969 à New York, au Stonewall Inn, dans le quartier de Greenwich Village, dans l'État de New York. Ces événements sont souvent considérés comme la première lutte des personnes gays, lesbiennes, bisexuelles et transgenres contre un système oppressant, soutenu par les autorités. Ces émeutes marquent l'émergence du mouvement LGBTQ+, aux États-Unis et dans le monde. https://fr.wikipedia.org/wiki/Émeutes_de_Stonewall

inaliénables : la vie, la liberté et la recherche du bonheur (ou droit à la propriété) ».

En ce qui nous concerne, cette recherche qui nous a fait remonter à la Déclaration d'Indépendance, à la Constitution, puis aux années 1930, permet de gommer cette zone d'ombre et d'incompréhension que nous avons. C'est une preuve supplémentaire montrant que le Mouvement, que l'Adventisme doivent élever les valeurs de la Gauche et celle-ci confirme notre transition de l'Aile droite vers l'Aile gauche. Nous espérons qu'il en est de même pour vous.



La Droite Est Conservatrice – La Gauche Est Progressiste/Libérale

Dans les vèpres n°5, un autre terme est introduit pour identifier la Droite et la Gauche. Il est dit que la Droite est conservatrice et la Gauche progressiste. C'est encore des notions difficiles à comprendre dans leur essence et dans l'histoire américaine, qui nécessitent une recherche un peu plus approfondie pour retracer le fil de l'histoire de l'éthos du bipartisme américain.

Cette quête d'information nous a conduit.e.s de nouveau dans les années 1930 du New Deal avec le président Franklin D. Roosevelt. En effet, c'est au cours de cette décennie que les termes pour qualifier la Droite ou le parti républicain de conservateur et la Gauche – le parti démocrate de progressiste sont apparus dans le domaine public.

Dans son programme « New Deal », le président Roosevelt promettait aux Américains un État plus fort et plus grand qui les protégerait en réglementant le système capitaliste source d'instabilité économique, mais qui apporterait aussi plus de justice sociale ; il compara la lutte pour l'indépendance et la

⁷ **La Gauche est progressiste** : Aux États-Unis, s'est dit d'un mouvement réformateur combattant les excès de la société industrielle et l'injustice sociale. Le mouvement progressiste naquit au début du xxe s. dans les milieux urbains éclairés, en réaction contre les excès de la société industrielle alors en pleine expansion. Formé de dissidents des partis républicain et démocrate, conduit par La Follette, le mouvement a inspiré, sous les présidences de T. Roosevelt et T. W. Wilson, nombre de réformes tendant à une plus large intervention de l'État dans l'économie et les rapports sociaux. <https://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/progressiste/83452>

liberté de 1776 – lutte contre la tyrannie d'un système politique, à la lutte contre la tyrannie économique imposée par les grandes entreprises⁸.

1938 : Robert Taft Utilise Le Conservatisme Pour Sa Campagne Sénatoriale

Ce libéralisme affiché et verbalisé surprit Robert Taft, membre du parti républicain, qui reconnut dans les propos du président le discours libéralisme adopté par le parti opposé. Ne pouvant pas attaquer frontalement Roosevelt à cause de sa grande popularité, il choisit une nouvelle étiquette politique pour sa campagne aux élections sénatoriales dans l'Ohio en 1938 et décida de s'identifier comme « un conservateur⁹ ». Il est à noter que Robert Taft était un modéré au niveau social, il était contre le Ku Klux Klan et favorable aux droits des Afro-Américains à l'auto-détermination, c'est-à-dire le droit de chacun de faire des choix et à gérer sa propre vie.

American Liberty League Financée Par Les Hommes D'Affaires

Ce conservatisme anti-New Deal plaisait énormément aux grandes entreprises tels que General Motor et Sun Oil, aux banquiers, aux avocats, car il défendait le droit à la propriété contre l'ingérence d'un grand gouvernement fédéral dans leur gestion de leur entreprise, de leur finance et de l'économie. Rappelez-vous que le droit à la propriété est l'un des droits inaliénables – c'est la liberté – principe fondamental de la Déclaration d'Indépendance et de la Constitution. Ces hommes d'affaires soutenaient financièrement la puissante *American Liberty League*¹⁰ créée en 1934 qui a été

⁸ Comparaison de la lutte de 1776 et de celle de 1933 : Selon Roosevelt, en 1776, les libéraux s'étaient « battus pour la liberté face à la tyrannie de l'autocratie politique. Désormais, continua le Président, les libéraux n'exigeaient plus la liberté face à la tyrannie politique, mais « face à la tyrannie économique » et, dans ce combat, « le citoyen américain ne pouvait s'en remettre qu'au pouvoir organisé de l'État fédéral » <https://www.cairn.info/revue-politique-americaine-2014-1-page-111.htm>

⁹ Conservateur : Étant donné la popularité du président, Robert Taft eut besoin d'une nouvelle étiquette politique et, lors de sa campagne en Ohio pour l'élection sénatoriale de 1938, il choisit lui-même de s'identifier comme « conservateur ». D'autres avaient utilisé ce terme avant lui, mais seulement ponctuellement. Robert Taft en fit un point central de sa campagne et de son identité politique. Aujourd'hui, nous pourrions facilement dire que Robert Taft était un conservateur économique avec des tendances libertariennes et un modéré dans le domaine social. De nos jours, il ferait sans doute face à un opposant de droite lors des Primaires. <https://www.cairn.info/revue-politique-americaine-2014-1-page-111.htm>

¹⁰ **American Liberty League (ALL)** : L'American Liberty League (« Ligue américaine pour la Liberté ») était une organisation américaine créée en 1934 par des démocrates conservateurs tels que Al Smith, candidat malheureux à l'élection présidentielle de 1928, John W. Davis, John Jakob Raskob et des membres de la famille DuPont. L'objectif de la ligue était de « Défendre et soutenir la Constitution », et de « Défendre le droit au travail, aux salaires, à l'épargne et à la propriété ». La ligue dépensa entre 500 000 et 1,5 million de dollars en campagne promotionnelle, à partir de fonds provenant essentiellement de l'entreprise DuPont, mais également d'autres grandes firmes comme U.S. Steel, General Motors, General Foods, Standard Oil, Birdseye, Colgate, Heinz Foods, Chase National Bank. En 1936, on dénombrait 125 000 sympathisants, qui offrirent leur soutien aux républicains en 1936. La plupart des personnes qui prirent part à cette organisation étaient ainsi des personnalités de premier plan du milieu d'affaires américain de l'époque. En 1934, année de création de la ligue, Smedley Butler, ancien général des marines accusa l'ALL de vouloir renverser le président Franklin D. Roosevelt. Butler, ouvertement anti-capitaliste annonça ainsi lors d'un témoignage devant le Congrès des États-Unis que la ligue avait été créée spécialement dans l'optique d'un coup d'État paramilitaire, dans une version américaine de la Croix-de-feu française. Les conclusions finales du comité McCormack-Dickstein, chargé de statuer complot supposé contre FDR rendit compte des propos de Butler sur l'existence de la conspiration, mais

la première organisation politique indépendante visant à promouvoir le conservatisme économique. Ils la soutenaient car ils pensaient qu'à terme, leurs avantages économiques, la manière dont ils faisaient du business seraient menacés par l'ingérence d'un grand État fédéral. L'histoire de l'Amérique identifie l'éthos de la Droite et de la Gauche par plusieurs termes qui ont été présentés dans les vêpres. La terminologie disant que la Gauche favorise l'Égalité et que la Droite favorise la Liberté trouve tout son sens lorsque nous retraçons le passé de l'Amérique. Les choses deviennent plus claires pour nous qui sommes étrangers à la politique américaine et qui n'avons pas fait des études en science-économique ou en science-politique.

Le New Deal & Les Fondamentalistes Chrétiens

Dans ces vêpres n°5, un autre élément qui nous interpelle est de comprendre le rôle de l'Église dans cet éthos de la Liberté et d'un petit gouvernement. Pour en saisir la portée, nous remonterons dans le temps – dans les années 1930. Le rôle de l'Église et notamment celui des Protestants conservateurs dans les affaires politiques de la nation n'est plus à démontrer. Nous savons que la Loi du Dimanche n'est pas une question d'union d'Église et de l'État mais de Culture/État. Pourtant, nous aurions tort de la supprimer de l'équation car la culture englobe également l'Église.

L'histoire de l'Amérique présente le parti républicain comme garant de la Liberté et favorisant l'organisation d'un petit gouvernement. La question que

aucune poursuite et aucune enquête supplémentaire ne furent menées.
https://fr.wikipedia.org/wiki/American_Liberty_League

L'AMERICAN LIBERTY LEAGUE. Le 15 août 1934, après le début des grèves qui dureront jusqu'en 1938, l'American Liberty League, financée en grande partie par les Dupont et leurs alliés du monde des affaires, est fondée à Washington. Au cours de ses six années d'existence, la Liberty League s'est battue contre la législation sociale et du travail du New Deal, a rallié le soutien de la Cour suprême dominée par les conservateurs et a cherché à construire une coalition conservatrice bipartite pour vaincre l'administration de Franklin D. Roosevelt et le mouvement syndical. La Liberty League a appelé les hommes d'affaires à défier le National Labor Relations Act, en espérant que la Cour suprême le déclare inconstitutionnel, et a mené des "campagnes éducatives" contre la sécurité sociale, l'assurance chômage, le salaire minimum et d'autres politiques du New Deal. Après la grande victoire du New Deal en 1936, la Liberty League adopte un profil plus bas. Plus tôt, Franklin D. Roosevelt, en attaquant les "loyalistes économiques", qui étaient si visibles dans la direction de la Liberty League, s'est moqué de la définition de la "liberté" de la ligue dans son dernier discours de la campagne présidentielle de 1936, reprenant une histoire, attribuée à Abraham Lincoln, d'un loup, enlevé par un berger du cou d'un agneau, dénonçant le berger pour avoir pris sa liberté. La ligue s'est officiellement dissoute en septembre 1940. Son influence sur la politique conservatrice aux États-Unis a été importante. Au lendemain des élections de 1938, les démocrates et les républicains conservateurs du Congrès ont bloqué la législation du New Deal, en utilisant les thèmes de la Liberty League, à savoir l'opposition aux dépenses publiques, à la fiscalité et à l'influence communiste dans l'administration et le mouvement ouvrier, pour obtenir un soutien. La Liberty League a soutenu les premières activités du House Un-American Activities Committee et du National Lawyers Committee. La tentative de la ligue de recruter et de financer des bourses d'études conservatrices et des forums universitaires sur les questions de politique publique préfigure la création de "groupes de réflexion" conservateurs financés par des entreprises. <https://www.encyclopedia.com/history/dictionaries-thesauruses-pictures-and-press-releases/american-liberty-league>

nous nous sommes posés a été de savoir quelle a été la position de l'Église protestante par rapport au New Deal.

L'une des citations expliquait que le New Deal a favorisé le Mouvement des droits civiques en 1960... L'histoire montre également que les Protestants évangéliques conservateurs soutiennent le parti républicain. Ces deux éléments sont des indices qui informent sur la position de ces Chrétiens par rapport au New Deal.

L'une des craintes des Chrétiens est la suppression de leur liberté de conscience. Cette peur pourrait remonter aux 1260 années de domination papale quand les Pères pèlerins ont dû fuir la persécution et l'intolérance du clergé pour se réfugier dans le Nouveau Monde – l'Amérique.

Pour les Fondamentalistes : Le New Deal, l'Antéchrist & La Fin Du Monde
Le New Deal et particulièrement le grand gouvernement étaient compris par ces Chrétiens comme l'expression de l'Antéchrist – la fin de l'histoire de ce monde et le retour de Jésus-Christ. En 1930, les Fondamentalistes chrétiens ont commencé à jeter les bases pour de la mobilisation religieuse et pour s'opposer à Franklin D. Roosevelt.

"Ils ont contribué à fomenter l'opposition conservatrice à Roosevelt, à jeter les bases de la mobilisation religieuse d'après-guerre et à créer la vision du monde politique que les générations suivantes de conservateurs religieux ont adoptée et utilisée pour façonner la politique américaine. ... Franklin D. Roosevelt (FDR) n'était peut-être pas lui-même l'Antéchrist, mais son élection et les politiques qu'il a mises en œuvre étaient des signes que l'Antéchrist allait bientôt arriver. »

<https://newsinfo.iu.edu/news/page/normal/21618.html>

Les fondamentalistes méprisaient le New Deal du président Franklin Roosevelt. Ils considéraient l'aide sociale aux pauvres et l'augmentation des impôts des riches comme une expansion indéfendable des pouvoirs du gouvernement.
<https://theconversation.com/fundamentalism-turns-100-a-landmark-for-the-christian-right-123651>

Pour Billy Graham : Le New Deal, l'Antéchrist & La Fin Du Monde

C'est à la fin des années 1970 que les Protestants conservateurs ont commencé à jouer un rôle en politique en soutenant le parti républicain. Pourtant, en raison de sa compréhension prophétique et biblique – l'Évangélique Billy Graham a joué un rôle important dans la construction de la pensée conservatrice des Américains, favorisant le petit gouvernement et la liberté économique, sociétale par rapport à l'Égalité. Ses positions et son opposition à Martin Luther King sont connues de tous. Il ne soutenait pas sa cause – le Mouvement des droits civiques.

L'expansion du pouvoir de l'État, en revanche, était un précurseur nécessaire de la montée de l'antéchrist. L'évangéliste (*Billy Graham*) avait la certitude qu'à l'approche de la fin des temps, les gouvernements du monde allaient retirer aux chrétiens leurs droits et leurs libertés. Le New Deal, avec ses réglementations intrusives, a été la première étape ; Obamacare, avec ses mandats de contraception, la plus récente. Pourtant, Graham a insisté sur le fait que l'inévitabilité de la seconde venue ne justifiait pas l'indifférence. "Nous ne devons pas penser que nous devons rester les bras croisés et ne rien faire pour combattre le mal, simplement parce qu'un jour les quatre cavaliers arriveront avec toute leur force sur la terre", écrit Graham. Au lieu de cela, il a incité les évangéliques à élire des personnes qui partageaient sa vision anti-étatiste du monde. C'est ce qu'ils ont fait. Les évangéliques blancs ont joué un rôle considérable dans les récentes campagnes politiques, soutenant tous les candidats républicains à la présidence, de Ronald Reagan à Donald Trump.

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/feb/21/billy-graham-wrong-side-history>

Le journaliste de « The Guardian » fait une comparaison et contraste ou dresse un alpha et oméga entre les programmes respectifs de deux présidents démocrates qui ont introduit un changement dans la nation. Le New Deal de Franklin Roosevelt et l'Obamacare de Barack Obama. Ces deux programmes politiques de gauche sont considérés par les républicains comme une intrusion du grand gouvernement et une restriction des libertés des Américains. Mais sont perçus comme un signe de la fin de l'histoire de cette terre. Dans cet exemple, il est clairement souligné le lien existant entre l'interprétation religieuse des décisions politiques et cette peur ancrée chez les Chrétiens de perdre leur liberté. C'est une évidence supplémentaire montrant que le personnel est politique ou que la politique est prophétique. Ce qui explique notre intérêt croissant concernant la politique afin de comprendre et suivre le développement de la Loi du Dimanche.

La Droite chrétienne conservatrice s'est positionnée contre l'Obamacare, car elle refuse de financer les frais de santé des personnes qui n'adoptent pas le style de vie mentionné dans la Bible. Ces Chrétiens préfèrent cotiser auprès d'organisations chrétiennes telles que *Samaritan Ministries*, *Christian Healthcare Ministries*, *MediShare*. Ces organisations demandent des garanties signées par le pasteur et le Chrétien, affirmant que ce dernier a un mode de vie sain par exemple : il a une vie d'église régulière, il ne fume pas, ne boit pas d'alcool, n'a pas de relation sexuelle hors mariage, n'a pas de grossesse hors mariage etc.

La loi dite «Obamacare» oblige tous les Américains à être assurés par des compagnies approuvées par le gouvernement, sous peine de payer des amendes. Mais la droite religieuse est parvenue à faire en sorte que soit incluse une exception pour ceux qui choisissent de faire partie de certaines coopératives chrétiennes... Ces organisations

peu régulées existent depuis les années 1980, mais depuis le passage de la réforme de santé, le nombre de leurs adhérents a beaucoup augmenté. Leur fonctionnement est simple. Chaque membre donne de l'argent tous les mois dans un pot commun et, lorsqu'un adhérent est malade, tous unissent leurs ressources pour payer ses frais d'hôpital. Mais contrairement aux assurances réglementées par la loi, il n'y a pas de garantie qu'un certain pourcentage minimum sera pris en charge. Si un malade coûte trop cher, il est possible que la coopérative n'ait pas les moyens de l'aider...

Malgré les discours sur le partage et l'amour du prochain (la Bible est citée abondamment dans les contrats), l'approche de ces coopératives est plutôt égoïste. L'assurance maladie telle qu'elle existe actuellement aux Etats-Unis implique une certaine solidarité forcée : ceux qui sont rarement malades paient en partie pour ceux qui accumulent les problèmes de santé. Or, les adhérents de ces groupes chrétiens choisissent de se désolidariser des «pêcheurs» en refusant de payer pour ceux qui font des «mauvais choix de vie»... Plus généralement, l'existence de ces coopératives montre comment la droite conservatrice utilise la liberté de conscience pour limiter les effets de la réforme de santé. Cet été, ce mouvement a obtenu une grande victoire à la Cour suprême, qui a donné raison à des chefs d'entreprise chrétiens qui refusaient de rembourser la contraception de leurs employés en arguant que c'était en désaccord avec leurs convictions religieuses.

<https://www.slate.fr/story/91655/chretiens-conservateurs-reforme-sante-obama>

3^{ème} Partie : Le Libertarianisme

Libertairçs ou Libertariçns ?

À partir de 2018, nous sommes passé.e.s de l'Aile droite à l'Aile gauche de l'échiquier politique. De conservateur.trice.s, nous sommes devenu.e.s libéraux.ales sociaux.ales. Notre attention s'est focalisée sur la Droite chrétienne conservatrice car nous voulions comprendre le sujet de la Loi du Dimanche. En effet, notre compréhension était basée sur le récit de la Tragédie des Siècles de 1888. Nous attendions la promulgation d'une Loi du Dimanche qui supprimerait notre liberté de conscience et nos droits inaliénables. Au fil des années, nous avons compris que la Droite chrétienne conservatrice ne représente pas à elle seule l'ensemble du parti républicain – *Grand Old Party*. Notre attention reste fixée sur l'Aile droite et d'autres acteurs tels que l'extrême-droite et les libertariens ont retenu notre attention, car ils font partie de cette Aile droite américaine et jouent un rôle dans la question de la Loi du Dimanche.

Nous nous sommes posés la question sur le bon sens du mot. Au commencement des vêpres, le mot anglais « *libertarian* » a été traduit par « libertaire » et/ou « libertarien ». Puis au fil des semaines, le mot « libertaire » a supplanté l'autre. Lors de la rédaction de cet article, nous

avons voulu nous pencher sur les deux termes pour nous assurer que nous utilisions le bon mot. Mieux vaut tard que jamais, nous diriez-vous. C'est une appellation peu utilisée en France, car ce mouvement politique n'a pas de vitrine ; en revanche, son idéologie transcende les frontières américaines.

Après nos investigations, il s'avère que le mot utilisé en Français n'est pas le plus juste et qu'il serait plus approprié d'employer le mot « libertarien » pour désigner les partisans du libertarianisme. En effet, les deux mots « *libertaire* » et « *libertarien* » comportent des similitudes et des différences notoires qu'il nous faut prendre en considération. Bien évidemment, leur point commun est la Liberté.

Un Libertaire

Qu'est un libertaire ? Un libertaire est considéré comme un anarchiste, une personne favorable à une égalité sociale et politique pour tous. Il s'oppose à toute possibilité d'accumulation de biens et lutte pour fonder un système égalitaire et économique pour tous.

L'adjectif libertaire désigne les théories et les pratiques fondées sur une liberté individuelle absolue, sans limitation à la fois dans les domaines social, moral, économique et politique. Libertaire est souvent synonyme d'anarchiste, mais il est parfois utilisé par ceux qui ne veulent pas obligatoirement reprendre à leur compte toutes les théories de l'anarchisme¹¹. Par analogie avec les termes prolétaire, égalitaire..., le mot libertaire est né sous la plume du militant et écrivain anarchiste Joseph Déjacque dans une lettre à Pierre Joseph Proudhon¹² à qui il reprochait d'être un misogyne et un "anarchiste juste-milieu, libéral et non libertaire".
<https://www.toupie.org/Dictionnaire/Libertaire.htm>

¹¹ **Anarchisme** : Conception politique et sociale qui se fonde sur le rejet de toute tutelle gouvernementale, administrative, religieuse et qui privilégie la liberté et l'initiative individuelles. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/anarchisme/3276> - L'anarchisme ou idéologie libertaire, regroupe plusieurs courants de philosophie politique développés depuis le XIXe siècle sur un ensemble de théories et de pratiques anti-autoritaires basées sur la démocratie directe (*démocratie dans laquelle les citoyens occupent le pouvoir sans l'intermédiaire de représentants élus*) et ayant la liberté individuelle comme valeur fondamentale. Le terme libertaire est souvent utilisé comme synonyme d'anarchiste, notamment dans le monde francophone. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Anarchisme>

¹² **Pierre-Joseph Proudhon** est un polémiste, journaliste, économiste, philosophe et sociologue français connu pour être l'un des fondateurs de l'anarchisme. Il est le premier théoricien connu à se désigner lui-même comme un « anarchiste ». Il écrit dans *Du Principe fédératif* que « Comme variété du régime libéral, j'ai signalé l'anarchie ou gouvernement de chacun par soi-même, en anglais, self-government. L'expression de gouvernement anarchique impliquant une sorte de contradiction, la chose semble impossible et l'idée absurde. Il n'y a pourtant à reprendre ici que la langue : la notion d'anarchie, en politique, est tout aussi rationnelle et positive qu'aucune autre. Elle consiste en ce que, les fonctions politiques étant ramenées aux fonctions industrielles, l'ordre social résulterait du seul fait des transactions et des échanges. Chacun alors pourrait se dire autocrate de lui-même, ce qui est l'extrême inverse de l'absolutisme monarchique. »¹ Proudhon défendait la liberté individuelle contre toute force dominante : l'Église, la religion et toute espèce de dictature, l'individu ne doit jamais être sacrifié à l'intérêt général ou à la justice sociale.
https://fr.wikipedia.org/wiki/Philosophie_politique_de_Pierre-Joseph_Proudhon

Un Libertarien

Le libertarien est une personne qui prône une philosophie libérale radicale car il réclame un gouvernement limité, une jouissance de sa liberté absolue tant qu'elle n'affecte pas celle des autres et le respect du droit de propriété.

Le terme libertarien permet de désigner une personne qui prône une intervention de l'État réduite au minimum et qui réclame le droit de jouir de sa liberté individuelle et du respect de sa propriété.
<https://www.linternaute.fr/dictionnaire/fr/definition/libertarien/>

Si nous replaçons ces deux définitions dans le contexte des vêpres présentées par l'Ancienne Tess, nous comprenons que le terme le plus approprié est « libertarien » et non « libertaire ». Dorénavant, c'est ce mot que nous utiliserons pour identifier les membres véhiculant la philosophie du troisième parti politique des États-Unis.

Bref Historique Sur Les Libertariens

Il serait intéressant à ce stade d'approfondir encore un peu plus le sujet du libertarianisme et des libertariens¹³, car ce sont des termes nouveaux avec lesquels nous ne sommes pas très familiers.

L'histoire des libertariens remonte au début du XX^{ème} siècle. Les libertariens voulaient se démarquer des libéraux qui selon eux ne défendaient pas la Liberté. Les néo-libéraux étaient les sociaux-démocrates. En 1960, ils acceptent et adoptent le nom proposé par Leonard Read au début des années 1950. De « Old right », ils se font désormais appeler « Libertariens » pour s'opposer à l'interventionnisme américain et pour se distinguer des

¹³ **Libertaires ou Libertariens** : Le mot « libertarien » est l'adaptation en français de l'anglais « libertarian », lui-même traduction anglaise du français « libertaire ». <https://fr.wikipedia.org/wiki/Libertarianisme>

Les libertariens et les libéraux reconnaissent aux individus la possibilité de posséder voire d'accumuler sans limite des biens qui sont le résultat de leur travail et de leurs efforts. Libertariens et libéraux s'inscrivent donc dans une logique économique clairement capitaliste, les différences sociales étant vu comme légitimes, puisque fondées sur le travail et le talent de chacun. La philosophie « libertaire » prône la liberté individuelle la plus étendue possible, notamment par la résistance à toute forme d'autorité (l'État, mais aussi les grandes entreprises, l'Église et toutes les « superstructures »), la philosophie « libertarienne » prône une société fondée sur la liberté des individus, lesquels s'organisent et coopèrent comme ils l'entendent selon les principes d'autonomie, de responsabilité et sur la base du contrat privé. **Le libertarianisme** se fonde aussi sur le droit de propriété, le marché et la libre-entreprise : l'initiative individuelle prime. Le rôle de l'État se limite à celui d'arbitre et de protecteur de l'espace de liberté de chacun, la philosophie « libérale » est proche du libertarianisme ; elle se fonde sur le contrat, sur la responsabilité de l'individu et sur le respect de ses droits fondamentaux : égalité devant la loi, liberté de conscience et d'expression, droit de vote, droit à la sécurité, droit de propriété, liberté d'entreprendre, etc. Sur le plan économique, le libéralisme prône le retrait de l'État, donc la déréglementation et les privatisations. On peut voir un certain manque de cohérence dans le système de pensée libertarien. Ce dernier prône en effet une liberté individuelle totale tout en rendant possible la domination économique des uns sur les autres. <https://www.jepense.org/difference-libertaire-libertarien-liberal/>

conservateurs timorés de l'Aile droite sur le libéralisme¹⁴, car ils sont partisans d'un « laissez-faire économique absolu ».

Durant la Guerre froide, la « Old right » libertarienne et la Nouvelle Gauche radicale se rapprochent sur le sujet de la décentralisation, de l'impérialisme américain... En 1965, paraît le premier journal libertarien qui vise à faire tomber la frontière entre les jeunes de la Nouvelle Gauche et de la Droite libertarienne car les deux groupes militants participent aux mouvements sociaux des années 1960.

Mais la guerre du Vietnam est la goutte d'eau qui scinde la Droite conservatrice et les libertariens. À partir de 1971, les libertariens s'affranchissent de la Droite conservatrice et créent leur propre institution « Le Libertarianisme ». En 1977, leur organisation - le « Cato Institut »¹⁵ est créé et fait aujourd'hui partie des *think tanks* ou *groupe de réflexions* américains les plus influents. Sa mission consiste à promouvoir l'idéologie libertarienne dans les médias, les universités, le gouvernement, etc., à savoir défendre la liberté individuelle, un gouvernement de taille limitée et le libre marché.

Dans leur désir de vouloir rompre avec les libéraux et les conservateurs, ils sont devenus les libertariens. Le mot choisi pour définir une idéologie, en est

¹⁴ **Libéralisme** : Idéologie (doctrine) politique qui s'est développée en Angleterre et en France au XVIIe et XVIIIe siècle dans le cadre général de la philosophie des Lumières : John Locke, Montesquieu (Charles Louis de Secondat) et Adam Smith. On distingue le libéralisme économique et le libéralisme politique. Le libéralisme économique (capitalisme) considère que la recherche du profit et de l'intérêt personnel constitue le moteur du progrès. Il doit s'accompagner de libertés fondamentales : liberté de vendre et d'acheter des biens, liberté d'entreprendre et liberté de propriété. Le libéralisme politique désigne un régime politique fondé sur la pluralité des partis politiques, sur la liberté des citoyens de choisir leurs dirigeants et sur la conception d'un État capable d'arbitrer les conflits et de dégager des consensus. L'intérêt général s'exprime essentiellement par le vote dans le cadre d'élections libres. Selon cette conception, le rôle de l'État doit être limité... Le libéralisme économique et le libéralisme politique sont étroitement liés parce que tous deux s'appuient sur le même principe : les individus sont capables de faire des choix (ils ont les «lumières») et la compétition entre eux (en fonction de leurs intérêts) constitue le meilleur moteur du développement d'une société. Les élections et les Parlements permettent la compétition politique ; le marché, quant à lui, constitue le lieu de la compétition économique... Le libéralisme s'oppose au socialisme qui donne à l'État une place prépondérante ; le libéralisme s'oppose également à l'anarchisme et au fascisme (*institutionnalisation de la dictature*). <https://perspective.usherbrooke.ca/bilan/servlet/BMDictionnaire?iddictionnaire=1507>

¹⁵ **Le Cato Institute** : La vision du Cato Institute est de créer des sociétés libres, ouvertes et civiles fondées sur des principes libertaires. Depuis plus de 40 ans, Cato mène la charge pour la liberté dans notre nation et dans le monde entier. Le Cato Institute est un organisme de recherche en politique publique - ou *think tank* - qui crée une présence et promeut les idées libertaires dans les débats politiques. Notre mission est d'élaborer, de diffuser et de faire progresser des solutions fondées sur les principes de la liberté individuelle, d'un gouvernement limité, du libre marché et de la paix. Nous donnons vie à la liberté en partageant nos recherches et nos idées dans un langage clair, sans jargon. Nous trouvons un terrain d'entente et travaillons avec des individus et des groupes de tous les horizons politiques afin de construire une société plus libre, plus heureuse et plus prospère. Nos chercheurs et experts développent un portefeuille de projets qui apportent des changements tangibles à court terme, tout en produisant des études et des recherches qui font pencher l'arc des idées vers la liberté à long terme. Nous nous concentrons sur ces domaines clés afin d'accomplir notre mission ambitieuse et d'unifier les Américains derrière les principes sur lesquels la plupart d'entre nous peuvent s'accorder : la vie, la liberté et la poursuite du bonheur. Rencontrez nos dirigeants, nos chercheurs et nos experts qui incarnent l'esprit et la mission du Cato Institute. Depuis 1977, le Cato Institute est l'une des voix les plus efficaces à Washington, DC, pour défendre la liberté individuelle. Qu'il s'agisse d'apparitions dans les médias, de conférences, de publications de livres, de recherches de grande qualité ou d'engagement au Capitole et auprès d'agences clés, le Cato Institute a réussi à injecter la perspective libertaire dans les grands débats politiques à Washington DC et dans tout le pays. <https://www.cato.org/about>

venu, dès 1969, à désigner un mouvement aux États-Unis.
<https://books.openedition.org/pur/12780?lang=fr>

S'il nous fallait résumer et employer la terminologie libertarienne pour les définir, nous utiliserions cette courte citation :

Les libertariens sont des conservateurs sur les plans économique et fiscal, mais ils sont libéraux sur les questions sociales.
<https://politiqueinternationale.com/revue/n133/article/etats-unis-le-moment-libertarien>

En tant qu'étudiant.e.s de la prophétie, il nous faut passer au crible ce que nous lisons ; or nous savons que cette définition n'est pas tout à fait exacte : en effet, Ron Paul – l'une des figures principales de ce parti – a été contraint d'avouer, lors de son interview avec Rachel Maddow, sa position controversée au sujet de la loi civile de 1964. Cette loi vise à protéger les minorités de toute discrimination et particulièrement lors de leur recherche de logement. Ron Paul – le libertarien, plaçait la liberté du propriétaire au-dessus de l'égalité des droits d'un.e individu.e à accéder à un logement, sans qu'il ou elle ne subisse une discrimination quelconque.

Les Libertariens & Les Élections Dc 2016 - New Deal

Au sein du Mouvement, avant mars 2022, nous parlions essentiellement :

- De l'Aile droite et de l'Aile gauche.
- Des conservateurS et des libéraux.
- Du parti républicain et du parti démocrate.

La Loi du Dimanche (LD) approchant, il devenait urgent d'affiner notre compréhension à la fois sur la Loi du Dimanche mais également sur la question de la Droite qualifiée de mauvaise et de la Gauche qualifiée de bonne. Le sujet est beaucoup plus compliqué et l'adoption d'une définition manichéenne pour définir l'ADN de ces deux partis était trop réductrice. De plus, il était important de comprendre que la Droite chrétienne conservatrice ne représentait pas l'ensemble de la Droite – du parti républicain. Il s'y trouve :

- Les libertariens – le troisième parti politique américain.
- L'extrême-droite.

Les études des vèpres début 2022, introduisent les deux autres composantes de l'Aile droite – du parti républicain. Et une attention toute particulière a été mise sur les libertariens et la philosophie du libertarianisme.

Les Libertariens : Organisation Créée En 1971 Aux États-Unis

Les libertariens représentent le troisième parti politique aux États-Unis, et leur histoire peut remonter à l'année 1971. Ce parti a été fondé à Colorado Springs en 1971. Son but n'a jamais été de remporter des élections mais au contraire de faire progresser son idéologie – sa vision de l'Amérique. Pari que les libertariens ont réussi, car leur idéologie est très répandue dans le monde.

Les Libertariens Opposés Au New Deal

Il est intéressant de savoir que les libertariens sont opposés au New Deal de Roosevelt. À ce stade de l'étude, nous en comprenons les raisons qui sont évidentes. Ce parti prône pour liberté pure et un petit gouvernement. Et que proposait Roosevelt ? Un grand gouvernement et une réglementation de l'économie, du capitalisme. Le droit à la propriété tel que compris par les républicains et les libertariens va à l'encontre de la compréhension de l'ancien président, qui voulait protéger les citoyens des pratiques commerciales, professionnelles des entreprises. Alors que pour un libertarien, l'État providence, la taxation des particuliers et des entreprises sont une mauvaise chose et une atteinte à la liberté. En même temps, ils défendent le droit à l'avortement, aux armes, aux drogues etc.

2014-2016 : Côte De Popularité Des Libertariens En Netze Progrèssion

Le parti libertarien a vu sa côte de popularité augmenter lors de l'élection présidentielle de 2016. Selon les sondages du New-York Times, les intentions de vote s'élevaient à 15% pour les deux candidats républicains libertariens Gary Johnson et Bill Weld. Ce parti politique bénéficie du rejet des partis traditionnels chez les jeunes et est le seul courant d'idée, avec l'athéisme, en croissance. Son idéologie est défendue et alimentée chez les jeunes sur les réseaux sociaux qui adoptent leurs idées. Durant sa campagne électorale, Gary Johnson définissait l'éthique de l'idéologie libertaire¹⁶ par ces mots :

« **La liberté**, professent-ils, mène infailliblement à « l'harmonie sociale », et **ne doit être limitée que si son usage nuit au droit équivalent des autres d'en user.** « Les adultes responsables doivent être libres d'épouser qui ils veulent, de s'armer s'ils le souhaitent, de prendre leurs propres décisions pour ce qui concerne leur corps et de mener leur vie comme ils l'entendent, résume Gary Johnson. Pour autant **qu'aucun mal ne soit fait aux autres.** »
https://www.lemonde.fr/idees/article/2016/09/15/aux-etats-unis-le-moment-libertarien_4998000_3232.html

Et pourtant, 39% des électeurs américains se disent « indépendants » contre 32% démocrates et 23% républicains. Selon une étude publiée par Pew

¹⁶ **Philosophie libertaire** : Le libertarianisme se définit comme une philosophie de la liberté, tant sur le plan économique qu'individuel. Les libertariens ont un pied de chaque côté de l'échiquier traditionnel. Ils sont libéraux (au sens européen) en économie, et libertaires sur le plan social.

Ils sont partisans de l'abolition de l'Etat-providence, de l'impôt sur le revenu, de l'administration fiscale, de la Réserve fédérale (Fed, banque centrale) et du ministère de l'éducation ; ils préconisent des coupes drastiques dans les budgets sociaux et les crédits militaires pour résorber le déficit des comptes publics ; sur le plan international, ils sont farouchement anti-interventionnistes ; ils défendent l'avortement, l'ouverture des frontières et la légalisation de toutes les drogues.

https://www.lemonde.fr/idees/article/2016/09/15/aux-etats-unis-le-moment-libertarien_4998000_3232.html

Pour plus d'information sur le libertarianisme lire l'article de cairn intitulé : Propriété de soi et justice sociale chez les libertariens. - <https://www.cairn.info/revue-cahiers-d-economie-politique-1-2012-1-page-187.htm>

Research Center, 62%¹⁷ des électeurs tentés par Gary Johnson et Bill Weld sont libertariens.

L'Idéologie Des Libertariens N'Est Pas Celle De L'Égalité

Même si ce parti libertarien soutient certaines causes sociales de la Gauche, son idéologie, même si elle semble refléter un monde idéal, ne doit pas être adoptée par le Mouvement ou par aucun.e d'entre nous, car elle est contraire à l'Égalité en droit pour tous. Sur leur site est écrit ouvertement :

Qu'est-ce qu'un libertarien ?

Les libertariens croient qu'en politique, la liberté est la valeur la plus importante. Presque tout le monde souhaite la liberté pour soi, mais un libertarien cherche également à protéger et à étendre la liberté des autres. Lorsque les gens sont libres, nous pouvons créer un monde plus juste, plus prospère, plus sûr et meilleur pour tous. Le libertarien est attaché au principe selon lequel la liberté est la valeur politique la plus importante. La liberté signifie que vous êtes libre de faire vos propres choix concernant votre vie, que ce que vous faites de votre corps et de vos biens doit vous appartenir. Les autres ne doivent pas interférer de force avec votre liberté, et vous ne devez pas interférer de force avec la leur.
<https://www.libertarianism.org/what-is-a-libertarian>

Ainsi une rapide analyse nous permet de mieux comprendre la raison pour laquelle en 2018-2019, par l'intermédiaire de l'Ancienne Tess, nous avons compris que nous devions passer de l'Aile droite à l'Aile gauche et que l'état d'esprit libertaire était à bannir. Cette liberté absolue de dire, d'agir, de faire ce que nous voulons au détriment de celle des autres ou de l'Égalité des droits pour tou.te.s ne représente pas le Gouvernement divin dans lequel nous sommes tou.te.s appelé.e.s à vivre. Cet état d'esprit libertarien rejetant l'organisation d'un grand gouvernement au sein du Mouvement, ayant à sa tête des femmes responsables de ministères ou de groupes, contraignant les libertés des hommes ou des individu.e.s doit être banni. Il s'agit réellement d'un changement d'état d'esprit que nous devrions avoir, un formatage de notre cerveau pour prendre position sur ces sujets du point de vue de l'Égalité pour tous et non de celui de « j'ai la liberté de dire, d'agir, de faire ce que je veux tant que je ne nuis pas physiquement à l'autre ». Il nous faut apprendre à faire un bon usage de la liberté que Dieu nous a donnée.

Nous ne devrions pas omettre que lors de la création des États-Unis, les deux documents refermant les deux principes fondateurs de cette nation étaient côte à côte et non pas en opposition. Ces deux principes représentent les droits inaliénables dont nous sommes tou.te.s doté.e.s par le Créateur. Mais si les principes de la liberté sont élevés, alors les discriminations sociales,

¹⁷ Étude publiée par Pew Research Center 62% des électeurs tentés par Gary Johnson et Bill Weld sont libertaires : Voir article Le Monde publié le 15 septembre 2016. Intitulé : Aux Etats-Unis, le « moment libertarien » - https://www.lemonde.fr/idees/article/2016/09/15/aux-etats-unis-le-moment-libertarien_4998000_3232.html

professionnelles, économiques sévront sur les plus vulnérables, sur les minorités. La démonstration a été vue et largement médiatisée à travers l'affaire juridique Masterpiece Cake Shop vs Commission des droits civiques du Colorado le 4 décembre 2017.

Conclusion

Que votre cœur ne se trouble point... Vous connaissez le chemin qui mène au Ciel. Pas à pas, mois après mois, année après année, le Seigneur nous guide en répétant et élargissant le message du Cri de Minuit (CM). Cette lumière ne cesse de briller et de grandir, nous éblouissant parfois par son éclat et sa complexité. Cette lumière nous fait nous dépasser et nous conduit sur un chemin que nous étions loin de nous imaginer. Qui aurait imaginé en embrassant le message du Temps De la Fin – Daniel 11.40-45, que nous étudierions la Droite et la Gauche, les libertariens, l'extrême-droite, l'athéisme, le Féminisme radical, la question LGBTQIA+ ? Aucun.e d'entre nous. Et pourtant, c'est sur cette voie que Jésus nous conduit à travers l'Ancienne Tess et l'Ancien Parminder. Tous ces sujets nous aident à mieux comprendre l'actualité présentée par les bonnes sources d'information et nous aident à discerner là où nous nous trouvons dans l'histoire prophétique.

Que notre cœur ne soit pas troublé par ce volume d'information compliqué, mais qu'au contraire nous y voyions l'amour de Dieu pour nous sauver et nous transformer en des personnes qui élèvent les valeurs égalitaires, des personnes équilibrées, matures qui raisonnent.

Que notre cœur ne se trouble point car cet article avait pour but premier de mieux saisir les caractéristiques décrivant l'Aile droite et l'Aile gauche. N'étant pas anglophone, n'ayant que peu de connaissance en politique américaine, en droit et en économie, en tant qu'étudiant.e de la prophétie, il nous fallait approfondir un peu plus ces critères qui identifient les deux partis politiques américains. Cette recherche de mots et d'expressions tels que : grand gouvernement, petit gouvernement, conservateur, libéral, libertarien, permet de glaner plus de preuves pour nous affermir et assoir notre confiance dans ce message ; ce qui nous aide à mieux saisir la raison pour laquelle ces mots sont rattachés à tel ou tel parti politique.

Nous espérons que cet article vous a aidé autant que nous, à mieux cerner le problème de l'Aile droite, de l'Aile gauche et du libertarianisme. En comprenant leur éthos respectif, nous saisissons encore plus les raisons pour lesquelles nous avons dû faire une transition en 2018 de l'Aile droite vers l'Aile gauche. Les valeurs portées par deux des trois partis politiques ne reflètent en rien les valeurs existantes dans le Royaume de Dieu. Ce sont des témoins donnés encore et encore pour que chacun.e soit affermi.e dans sa foi, dans la direction prise par ce Mouvement, dans les messages étudiés.

Ce sujet n'est qu'une répétition et un élargissement du message du Cri de Minuit introduit en 2018. Plus nous nous approchons de la Loi du Dimanche, plus des preuves et des explications nous sont données sur notre changement politique, notre changement de mentalité, car nous ne devrions pas oublier

que Dieu est en train de préparer un peuple et qu'Il revient le chercher bientôt. Il a choisi que cette préparation se passe à travers des sujets assez difficiles et étrangers à notre quotidien, à notre formation académique. Dès que nous comprenons ces sujets, il nous faut alors les considérer sous l'angle du test de la Loi du Dimanche (LD) qui est le Féminisme radical – L'Égalité des Genres. Ce n'est pas chose aisée d'étudier ces sujets socio-politiques, ce pourrait même être décourageant, nous pourrions aussi perdre le fil conducteur de toutes ces études. C'est pour cette raison que nous souhaiterions le réitérer : l'ensemble de ces études présentées durant les vêpres sert à nous affermir dans notre foi, et à défaut de les comprendre pleinement, nous permet de comprendre partiellement les événements retransmis par les bons médias, afin de suivre le développement de la Loi du Dimanche. Ce qui aura pour conséquence un changement d'état d'esprit, de culture pour que nous reflétions le caractère de Dieu et la nature de Son royaume. Bonne persévérance à tous et à toutes.



Newsletter rédigée par CME – Février 2023 – corrigée par PH –
www.edenaeden.org – www.wikiedenaeden.org –
<https://www.youtube.com/@EDENAEDEN/videos>