

The Midnight Watch



Trump v United States
Terrie Lambert – 10.08.24

Trump Vs USA - 4^{ème} Partie

Terrie Lambert - The Midnight Watch (TMW)

Série Actes 27 & La Loi du Dimanche - 10 Août 2024

Lien youtube :

<https://www.youtube.com/watch?v=S1QcNOydEGc&t=3s>

Table des matières

Prière.....	3
Révision : Quintus Fabius Maximus Gurges.....	3
273 : Nous Amène Au 24 Juin 2024.....	3
Littéral Fabius : Agriculteur De Fèves & Le Spirituel : La Fève Utilisée Pour Le Vote.....	4
Quintus : Le Sème Fils Ou Sème Mois.....	4
Trump Le Cinquième & 7 ^{ème} Président.....	4
Jules César Change Le Mois Quintilis En Juillet.....	5
Jules César Dictateur À Perpétuité.....	5
Les Événements Du Mois De Juillet 2024.....	6
1er Juillet La Cour Suprême Accorde Une Immunité Absolue Au Président Dans L'Exercice De Ses Actes Officiels.....	6
Du 15 au 18 Juillet La Convention Nationale Républicaine.....	6
18 Juillet Donald Trump Est Couronné.....	6
21 Juillet : Retrait Du Président Joe Biden De La Course Présidentielle.....	7
Le Sexisme Se Trouve Dans Tous Les Événements Du Mois De Juillet 2024.....	7
CNR : Article People's World : C'Est Un Monde D'Hommes.....	8
1er Juillet : La Décision De La Cour Suprême.....	9
Immunité Présidentielle Absolue Contre Des Poursuites Pénales.....	9
Trump Accusé De 4 Chefs D'Accusation.....	9
Selon Les Avocats De Trump Il A Agi En Toute Bonne Foi Pour Garantir L'Intégrité Des Élections.....	10
La Juge Tanya Chutkan : Les Présidents Ne Sont Pas Des Rois - Ne Sont Pas Au-Dessus Des Lois.....	10
La Cour D'Appel Du District De Colombia : 3 Juges Femmes.....	10
Neutraliser Les Votes Est Un Acte Criminel.....	12
1er Juillet 2024 : La Cour Suprême : Immunité Pour Les Actes Officiels.....	13

7 Femmes Juges Disent « Non » À L'Immunité De Trump vs 5 Hommes De La Cour Suprême Disent « Oui ».....	13
La Contestation Écrite De La Juge Sonia Sotomayor : Un Roi Au-Dessus Des Lois.....	14
The Guardian : Le Président - Un Petit Empereur.....	16
1960 : L'Affaire Nixon vs Fitzgerald.....	17
Le Président Nixon A Licencié Une Personne De L'Armée De L'Air.....	17
L'Immunité Présidentielle Est Un Sujet Discuté Par Les Fondateurs De La Constitution.....	18
La Cour Suprême Sépare Les Fonctions Officielles Intérieures & Non Officielles Extérieures Du Président.....	18
Immunité Du Président Pour Un Acte Criminel - Exemple : La Grâce Présidentielle.....	19
Tous Les Actes Du Président Seraient Considérés Comme Des Actes Officiels Dans Le Cadre De La Fonction Présidentielle.....	19
Le 1er Juillet 2024, Une Histoire De Séparation Des 3 Branches... 19	
Le 1^{er} Juillet 2024, Les États-Unis Sont Une Bête Différente.....	20
La Cour Suprême A Réécrit La Branche Exécutive.....	20
La contestation de la juge Sotomayor : L'Originalisme.....	21
L'Originalisme Comparé Aux Affaires Roe vs Wade & Nixon vs Fitzgerald.....	21
Les Juges Utilisent L'Originalisme Quand Cela Sert Leurs Intérêts.....	22
1798 : John Adams Mettre Un Terme Aux Manifestations - Alien and Sedition Acts.....	22
Les Élections Le Seul Moyen De Résoudre Les Problèmes d'Autorité.....	23
Les Prophéties De Daniel 2, 7, 8 et 11.....	24
Daniel 2 : Un Roi & Un Royaume.....	25
Daniel 2 : La Pierre Est Un Royaume & Un Roi Est Soumis À La Loi..	25
Le Mouvement Peut Avoir Un Homme À Sa Tête Tant Qu'Il Est Soumis À La Loi.....	26
Soumis À La Loi De L'Égalité - La Règle D'Or.....	26
Résumé De L'Étude.....	26
Le Sexisme Vu Dans Les Événements Du Mois De Juillet 2024 Aux USA.....	26
Prière.....	27

Prière

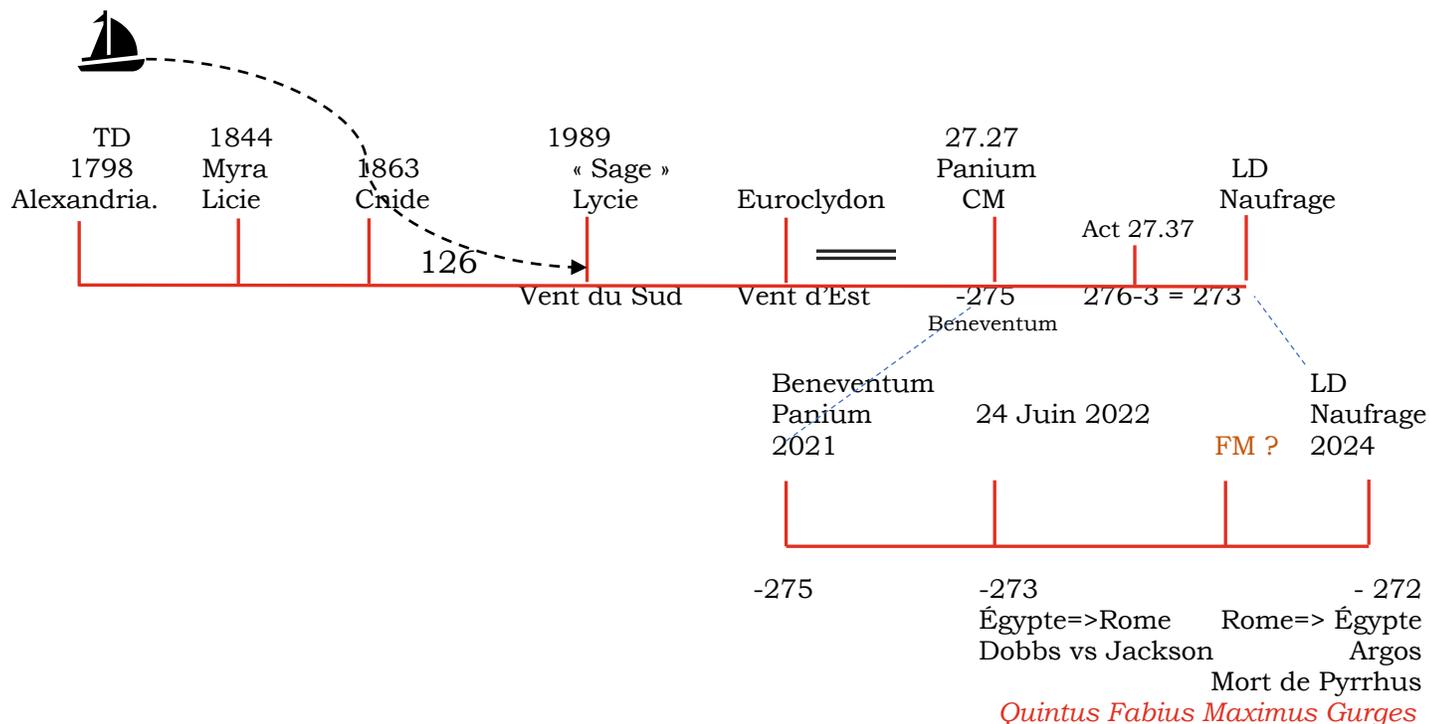
Cher Dieu du Ciel, nous Te remercions pour cette opportunité de nous rassembler. Nous Te remercions pour les messages qui nous ont amenés jusqu'ici, alors que nous nous dirigeons vers des temps sans précédent, nous prions pour une meilleure compréhension non pas de ce qui va se passer demain, mais de ce qui s'est passé, de ce qui s'est réalisé dans le passé, de l'histoire dans laquelle nous vivons en ce moment, afin que nous puissions comprendre l'avenir. Guide et dirige nos pensées et nos discussions. Nous le demandons au nom de Jésus, Amen.

Révision : Quintus Fabius Maximus Gurgés

J'aimerais continuer à partager mes réflexions sur la Loi du Dimanche et je ne souhaite pas passer énormément de temps à faire une révision de ce que j'ai fait les mois précédents, sauf si ce n'est pour dire que l'un des symboles de la Loi du Dimanche (LD) que nous tirons d'Actes 27 est Quintus Fabius Maximus Gurgés - la délégation de Rome en Égypte en 272 avant J.-C. Les réflexions que je vais partager aujourd'hui concernant ce nom sont basées sur les commentaires que j'ai reçus des études précédentes, et je suis reconnaissante pour tous les commentaires positifs et négatifs, ils m'ont été tous très utiles. C'est sur cette base que je souhaiterais poursuivre les réflexions sur Quintus Fabius Maximus Gurgés.

273 : Nous Amène Au 24 Juin 2024

Nous avons donc obtenu ceci à partir de 272 av. J.-C., et nous sommes remontés à la période des guerres pyrriques à cause du nombre 273. Ce nombre 273 nous a introduit dans l'histoire du 24 juin 2022.



Puis nous avons examiné le nom de Quintus qui était son praenomen : le cinquième, étant le cinquième fils ou le cinquième mois. C'est pourquoi vous avez été nommé Quintus.

Quintus :

- Soit, vous êtes né au cinquième mois.
- Soit, vous êtes le cinquième fils.

Fabius : vient des fèves lesquelles étaient utilisées pour les élections et le vote.

Maximus Gurgés : maximum, déluge (*inondation*) maximal, qui est le mot que nous avons associé à la Loi du Dimanche pour diverses raisons que nous avons passées en revue.

Praenomen	Nomen	Cognomen
Quintus	Fabius	Maximum Gurgés
5 ^{ème}	Vote - Élection	Déluge (inondation) = LD

Littéral Fabius : Agriculteur De Fèves & Le Spirituel : La Fève Utilisée Pour Le Vote

Et juste pour clarifier, quand nous parlons de Fabius et que nous utilisons des symboles, le littéral ici n'est pas le vote.

- Le sens littéral est qu'ils étaient des agriculteurs d'haricots (fèves). C'est de là que vient les Fabius. Ils étaient littéralement des fermiers.
- L'application spirituelle est que la fève était utilisée pour les élections et le vote.

Le vote n'est pas le sens littéral du nom Fabius. Ils n'étaient pas appelés Fabius parce qu'ils avaient quelque chose à voir avec les élections. On les appelait ainsi parce qu'ils étaient des agriculteurs de fèves. Le littéral et le spirituel sont donc des règles que nous devons suivre lorsque nous utilisons des symboles.

Quintus : Le 5ème Fils Ou 5ème Mois

Donc, Quintus cinquième fils ou le cinquième mois. Nous avons consulté le calendrier romain à l'époque de Quintus Fabius Maximus Gurgés. Si vous étiez né à Quintilis, alors vous étiez né au cinquième mois et le nom « *Quintus* » vous aurait été souvent donné.

Trump Le Cinquième & 7ème Président

Nous l'avons associé à Trump parce qu'il est le cinquième président et qu'il sera aussi le septième. Et nous avons noté dans des études précédentes que le

cinquième et le septième sont identiques. Le calendrier romain indique que le cinquième mois est « quintilis ». Si l'on passe au calendrier julien et au calendrier grégorien, « *quintilis* » correspond à juillet.

Jules César Change Le Mois Quintilis En Juillet

Quintilis a été changé en juillet par Jules César qui l'a fait passer de Quintilis à juillet. Il lui a donné son nom, César étant le mot punitif pour éléphant. Nous avons noté qu'en juillet de cette année - l'année des élections, la Convention Nationale Républicaine se tiendrait entre le 15 et le 18 juillet 2024.

Le calendrier romain est lunaire environ 753 avant J.-C
Martius. Aprilis. Maius. Junon. **Quintilis**. Sextilis. Sept. Oct. Nov. Déc

Calendrier Julien environ 45 avant J.-C
Janus. Fév. Mars. Avril. Mai. Juin. **Juillet**. Août. Sept. Oct. Nov. Dec
César
Éléphants
15-18 juillet

Jules César Dictateur À Perpétuité

Jules César étant très important à cette époque. Son titre officiel était celui de dictateur. Vers la fin de sa vie, on l'appelait *dictator perpetuus*, c'est-à-dire dictateur à perpétuité ou dictateur pour toujours.

Il était en équilibre précaire entre l'ancien système républicain et la nouvelle autocratie qui allait s'instaurer sous Auguste. De nombreux Romains le considéraient comme le premier empereur. Il est considéré comme le fondateur du système de gouvernement par un seul homme.

Et l'une des premières choses qu'il fait lorsqu'il devient dictateur est d'annuler le système de vote quasi démocratique. Il a commencé à choisir lui-même les fonctionnaires romains. C'est l'une des premières choses qu'il a faites. C'est donc le mois de juillet.

J'aimerais citer un humoriste de fin de soirée, je ne prétends pas que les humoristes de fin de soirée sont des prophètes, mais j'ai pris note de cette citation. Il a dit qu'il plaisantait :

L'Histoire américaine, volume 1 de 1492 à 1877, mais que dans les générations futures, les manuels scolaires s'appelleront Histoire américaine - première moitié de juillet 2024.

C'est ainsi que la première quinzaine de juillet a été perçue, c'est comme si d'énormes événements historiques importants se produisaient dans une seule moitié de mois. Je veux dire qu'il a fait cette blague au milieu du mois de juillet.

Personne ne nierait que le mois de juillet n'ait pas été énorme ou n'a pas été significatif. Mais l'un des commentaires que j'ai reçus régulièrement - enfin, pas régulièrement, mais des commentaires similaires de la part des personnes qui demandaient :

« Notre test n'est-il pas le sexisme ? Où voyons-nous du sexisme dans les événements de ce mois-ci, en particulier, je suppose qu'ils faisaient référence à la Convention Nationale Républicaine ? »

Je voudrais donc passer en revue quelques-uns de ces événements. Je voudrais en fait me concentrer sur un événement du mois de juillet. Mais passons d'abord en revue les événements du mois dernier.

Les Événements Du Mois De Juillet 2024

Quelque chose d'important s'est-il produit le 1^{er} juillet ? Oui.

1er Juillet La Cour Suprême Accorde Une Immunité Absolue Au Président Dans L'Exercice De Ses Actes Officiels

La Cour Suprême des États-Unis a rendu une décision dans l'affaire Trump, contre les États-Unis qui accordait au président des États-Unis une immunité absolue dans ses actes officiels. Il s'agit donc d'un arrêt historique. Nous y reviendrons plus en détail dans une minute. Voilà donc un événement marquant du mois de juillet : Trump contre les États-Unis.

Le 2 Juillet : Demande Pour Le Retrait De Joe Biden Pour Un 2^e Mandat Présidentiel

Le premier membre démocrate du Congrès a demandé à Joe Biden de se retirer de la course présidentielle. C'était donc le 2 juillet.

Le 13 juillet : La Tentative D'Assassinat De Donald Trump

Le 13 juillet, nous avons la tentative d'assassinat de Donald Trump.

Du 15 au 18 Juillet La Convention Nationale Républicaine

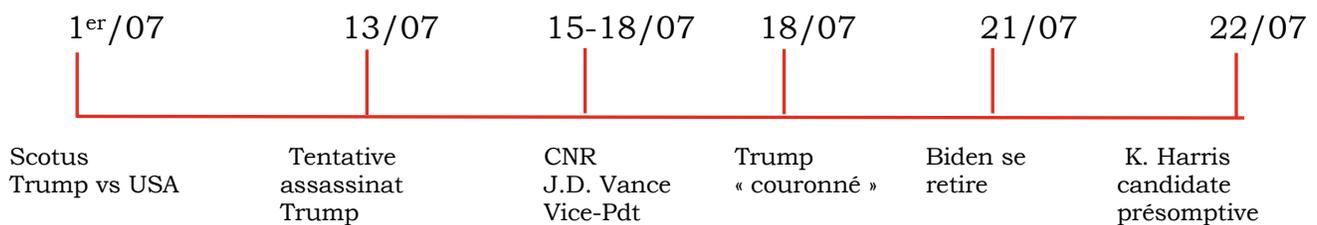
Du 15 au 18 juillet, la Convention Nationale Républicaine commence et le nom du Vice-Président J.D. Vance est annoncé.

18 Juillet Donald Trump Est Couronné

Le 18 juillet, Donald Trump est couronné. J'écrirai « couronné » parce que c'est le langage utilisé plus d'une fois par les journalistes.

21 Juillet : Retrait Du Président Joe Biden De La Course Présidentielle

Nous arrivons ensuite au 21 juillet, c'est à cette date que le président Biden se retire officiellement de la course à la présidence. Il annonce son retrait et Kamala Harris annonce sa candidature le 21 juillet¹. Donc, le 21 juillet, Biden se retire. Le 22 juillet, Kamala Harris est maintenant la nouvelle candidate présomptive à la présidence parce que nous n'avons pas encore eu la Convention Nationale Démocrate (DNC). Plusieurs événements importants se sont passés au cours de ce mois.



Une personne a suggéré que la démission de Biden et la candidature de Kamala Harris étaient plus significatives en matière de sexisme que les autres événements. Elle a estimé que c'était extrêmement important. Je ne suis pas en désaccord avec son importance. En effet, le 21 juillet est une date importante dans l'histoire des Millérites laquelle est liée à 2014 et à la Loi du Dimanche (LD). Donc, je pensais que c'était un point valable.

Le Sexisme Se Trouve Dans Tous Les Événements Du Mois De Juillet 2024

Ce que je voulais souligner, c'est le sexisme, afin que les gens puissent voir le sexisme dans cette histoire. Vous avez une femme noire qui représente à la fois les femmes et l'intersectionnalité vs Trump, qui représente le sexisme ou la

¹ **Retrait de Joe Biden le 21 Juillet 2024** : Le président américain Joe Biden, 81 ans, a affirmé dimanche renoncer à se présenter à la présidentielle américaine de 2024. Il dit désormais soutenir la candidature de sa vice-présidente Kamala Harris. Le Parti démocrate a promis un processus "transparent" pour choisir un autre candidat que Joe Biden. Le président Joe Biden, 81 ans, a annoncé dimanche via le réseau social X le retrait de sa candidature pour l'élection présidentielle américaine de novembre, lors de laquelle il devait affronter l'ancien président républicain Donald Trump. Dans un communiqué, l'actuel locataire démocrate de la Maison blanche a dit vouloir se focaliser sur la fin de son mandat. Il s'exprimera au cours de la semaine devant la nation, a-t-il ajouté. Joe Biden a affirmé soutenir la candidature de Kamala Harris pour le scrutin présidentiel de novembre 2024. Hillary et Bill Clinton ont eux aussi annoncé leur soutien à la vice-présidente des États-Unis. La vice-présidente américaine Kamala Harris a réagi quelques heures plus tard, affirmant qu'elle comptait "remporter l'investiture" démocrate pour la présidentielle de novembre en vue de "battre Donald Trump", après l'annonce du retrait de Joe Biden, dont elle a salué "l'acte désintéressé et patriotique". <https://www.france24.com/fr/amériques/20240721-en-direct-joe-biden-annonce-le-retrait-de-sa-candidature-pour-la-présidentielle-américaine-de-2024>

misogynie et le nationalisme. C'est comme en 2016. Je crois que ces données font partie de l'histoire. Les personnes ont vu plus de sexisme dans la date du 21-22 juillet que dans tout ce qui s'est passé en juillet. Cependant, j'ai fait remarquer qu'ils n'avaient pas vu la misogynie du 18 juillet.

CNR : Article People's World : C'Est Un Monde D'Hommes

Je suis sûre que vous avez tout lu, et j'espère que vous l'avez lu deux ou trois fois, l'article qui a été diffusé dans le MediaBroadcast, publié par « People's world » concernant le quatrième jour de la CNR². Voyons si je peux le partager. Vous trouverez beaucoup de bons articles qui partagent les détails de cette journée, mais celui-ci était un assez bon aperçu du quatrième jour. L'article s'intitule "*This is a man's world - C'est un monde d'hommes : la misogynie des Républicains est apparue au grand jour*".

Lors de la troisième nuit de la Convention Nationale Républicaine (CNR) à Milwaukee, Donald Trump est arrivé sur le classique de James Brown "It's a man's world" (c'est un monde d'hommes). Le message était clair : le parti Républicain de Donald Trump et sa vision de l'avenir des États-Unis sont un monde d'hommes.

Cet article et d'autres similaires doivent être lus et compris. Je ne vais pas revenir sur cet article ou sur les événements de cette journée avec vous, car j'espère que vous l'avez déjà fait. Si vous ne pouvez pas voir le sexisme du quatrième jour de la CNR, alors vous devez le regarder, recherchez-le sur google³. Il y a six heures sur C-Span⁴ qui sont facilement accessibles. Nous sommes le 10 août, et d'après mes dernières recherches sur YouTube, il y a 11 présentations de l'ancien Parminder depuis le dernière camp meeting. Nous avons beaucoup d'études à regarder et de choses à faire. Je ne voudrais même pas rêver de suggérer que vous mettiez de côté ses études, mais si vous ne pouvez pas voir le sexisme et la misogynie de ce qui s'est passé le 18 juillet, vous devez vraiment vous pencher sur la question. Il faut vraiment que vous vous penchiez sur la question. Lisez cet article plusieurs fois, et même si vous parcourez les vidéos, cela en vaudrait la peine. Je ne vais donc pas m'étendre sur le sujet, car ce devrait être un devoir pour tout le monde. J'aimerais suggérer que le sexisme est un thème qui se retrouve dans tous ces événements du mois de juillet.

² **Article publié le 24 juillet 2024 sur le Mediabroadcast tiré du journal « People's world »** - publié le 22 juillet 2024 et intitulé : This is a man world : Republican's misogyny in full display – C'est un monde d'hommes : La misogynie des Républicains en pleine lumière »
<https://peoplesworld.org/article/this-is-a-mans-world-republicans-misogyny-on-full-display/>

³ **CNR & le Sexisme : Discours de Trump en français :**
<https://www.youtube.com/watch?v=GHCDoercd8E> – Hulk Hogan qui déchire son t-shirt :
<https://www.youtube.com/watch?v=p7Oy9qK-pk0&t=8s>

⁴ **C-Pan :** <https://www.c-span.org/republican-national-convention-2024/>

1er Juillet : La Décision De La Cour Suprême

J'aimerais revenir au 1er juillet et la décision prise par la Cour suprême qui rend sa décision le dernier jour de son mandat. Il s'agissait d'une décision attendue depuis longtemps, qui a été retardée pendant un certain temps, d'après ce que j'ai compris, c'est à cause des débats controversés qui ont eu lieu au sujet de cette décision au sein des juges.

Immunité Présidentielle Absolue Contre Des Poursuites Pénales

Mais la Cour a rendu une décision à 6 voix contre 3 sur des lignes purement partisans, dans une affaire demandant : « Si les présidents peuvent bénéficier d'une immunité absolue contre les poursuites pénales ».

Trump Accusé De 4 Chefs D'Accusation

Il s'agit de l'affaire intentée par Donald Trump et ses avocats pour tenter de retarder les poursuites engagées par Jack Smith à Washington, DC, pour les actions que Trump a entreprises afin d'annuler l'élection de 2020. Parmi d'autres choses, la pression exercée sur Mike Pence pour qu'il mette en place, des électeurs différents, dans le comptage des votes. Si nous revenons en arrière, en août 2023, Trump est inculpé par un grand jury de quatre chefs d'accusation⁵, tous liés à l'ingérence dans les élections, y compris l'attaque du 6 janvier sur le capitole. C'est la première fois qu'une affaire concernant des poursuites pénales pour des actes officiels présumés est portée devant la Cour suprême à l'encontre d'un président. Les avocats de M. Trump ont déposé une demande de rejet de l'acte d'accusation dans le cadre des poursuites fédérales. Et ils ont invoqué l'immunité présidentielle en raison d'une affaire antérieure appelée Nixon contre Fitzgerald.

Nous l'expliquerons dans un instant. Les avocats de Trump ont donc dit qu'ils voulaient que l'affaire soit rejetée. Nous invoquons l'immunité présidentielle.

⁵ **Les 4 chefs d'accusation de Trump** : Donald Trump est désormais inculpé dans quatre enquêtes et les affaires devraient se poursuivre alors qu'il se présente à nouveau à la présidence américaine. Voici un résumé des quatre affaires.

1. L'affaire Stormy Daniels : Résumé : Trump fait face à 34 accusations criminelles parce qu'il aurait donné de l'argent en cachette à l'actrice pornographique Stormy Daniels pour qu'elle ne parle pas de la relation sexuelle qu'elle aurait eue avec lui.

2. L'affaire des documents classifiés : Résumé : L'ex-président a 40 accusations criminelles contre lui dans cette affaire. On l'accuse d'avoir gardé illégalement des documents portant notamment sur la défense du pays et d'avoir refusé de collaborer quand le FBI lui a demandé de rendre ces dossiers.

3. L'affaire du 6 janvier : Résumé : Trump a été inculpé de quatre chefs d'accusation liés à l'attaque du Capitole le 6 janvier 2021 après les élections en 2020. L'enquête d'un avocat spécial a examiné les différentes manières illégales dont Trump a cherché à rester au pouvoir malgré sa défaite face à Joe Biden.

4. L'affaire d'ingérence électorale : Résumé : On accuse Donald Trump et 18 de ses associés de complot pour avoir tenté d'invalider les résultats de l'élection en Georgie et d'influencer les électeurs. Il y a 13 chefs d'accusation dans cette affaire. <https://ici.radio-canada.ca/jeunesse/maj/2006746/trump-accusations-criminelles-resume-explique>

Selon Les Avocats De Trump Il A Agi En Toute Bonne Foi Pour Garantir L'Intégrité Des Élections

Les avocats de Trump ont fait valoir que les allégations d'irrégularités électorales et de fraude électorale étaient des efforts visant à garantir l'intégrité des élections.

Tout ce que Trump a fait en toute bonne foi, c'est que l'une de ses fonctions officielles en tant que président consiste à garantir l'intégrité des élections. Et c'est ce qu'il faisait. Il faisait son travail. Par conséquent, il est à l'abri de toute poursuite parce qu'il n'a fait que son travail officiel. C'est une responsabilité du président. Puis, le département de la justice a dit « non ». Ce qu'il faisait, était criminel et ne peut être soutenu par la Constitution ou tout autre précédent juridique. L'affaire a donc été portée devant un tribunal fédéral, puis devant un tribunal de première instance de district. Voyons cela.

La Juge Tanya Chutkan : Les Présidents Ne Sont Pas Des Rois - Ne Sont Pas Au-Dessus Des Lois

Premièrement l'affaire est étudiée par un tribunal de district de première instance, avec la juge Tanya Chutkan - c'est une femme juge. Elle a dit que :

« Les présidents ne sont pas des rois. Il n'y a pas d'immunité générale pour les actes criminels pris par les présidents ».

Et elle a donné tous ses raisonnements.

La Cour D'Appel Du District De Columbia : 3 Juges Femmes

Que fait l'équipe de Trump ? Elle fait appel et l'affaire ira à la Cour d'appel des États-Unis pour le circuit du district de Columbia. Il va donc aller à la Cour d'appel du district de Columbia. J'écrirai D.C au tableau pour la Cour d'appel du district de Columbia. Et elle sera soumise à un conseil de trois juges. Ces juges sont :

- Jay Michelle Childs.
- Florence Y. Pan.
- Karen L Henderson.

Je dois préciser que je pense que Karen Henderson⁶ a été nommée par Trump lors de son précédent mandat. L'affaire est donc portée devant la Cour d'appel des États-Unis pour le circuit du district de Columbia. Ils entendent les arguments dans le conflit d'immunité. Il s'agit d'un panel de trois juges.

⁶ **Karen Henderson** : Le 8 mai 1990, le président George H. W. Bush a nommé Henderson au siège de la Cour d'appel des États-Unis pour le circuit du district de Columbia qui avait été laissé vacant par la démission de Kenneth Starr pour devenir Solliciteur général des États-Unis. Le Sénat a confirmé Henderson le 28 juin 1990, par consentement unanime, et elle a reçu sa commission le 5 juillet 1990. https://en.wikipedia.org/wiki/Karen_L._Henderson

La cour d'appel fédérale a l'unanimité a donné raison au tribunal de district de première instance. Et je vais juste l'évoquer. La Cour d'appel des États-Unis, il s'agit d'une réponse de 57 pages, et j'aimerais lire que le début. Ce sont les trois juges du circuit : Henderson, Charles et Pan qui rendent leur verdict. Et leur avis est déposé par per curiam⁷. Per curiam signifie « par la cour ». Elles ne s'expriment pas individuellement, elles veulent que la cour s'exprime dans son ensemble plutôt que par un seul juge. C'est un terme utilisé lorsque les décisions sont très importantes, et il signifie qu'il n'y a pas de parti pris, sans préjugés, nous parlons en unité.

« Ainsi, Donald J. Trump a été élu 45^e président des États-Unis le 8 novembre 2016. Il a prêté serment le 20 janvier 2017 à midi et a exercé ses fonctions jusqu'à l'expiration de son mandat le 20 janvier 2021 à midi. À ce moment-là, le président Trump est devenu l'ancien président Trump et son successeur, Joseph Biden, est devenu président et a entamé son propre mandat de quatre ans. Bien que cette séquence soit fixée par la Constitution, elle ne s'est pas déroulée dans la sérénité. En effet, à partir du jour de l'élection de 2020, le gouvernement affirme que le président Trump a nié avoir perdu sa candidature à un second mandat et a contesté les résultats de l'élection en exerçant des pressions sur les bureaux fédéraux et d'État, en organisant une liste alternative de grands électeurs et en utilisant d'autres moyens. Son ingérence présumée dans la séquence prescrite par la Constitution a culminé avec un rassemblement à Washington, D.C., le 6 janvier 2021, jour fixé par la loi sur le décompte électoral pour que le Congrès se réunisse en session conjointe afin de certifier les résultats de l'élection. Le rassemblement, mené par le président Trump, a donné lieu à une marche de milliers de personnes vers le Capitole et à l'intrusion violente dans le bâtiment du Capitole. L'intrusion a retardé les travaux du Congrès pendant plusieurs heures, et ce n'est qu'au petit matin du 7 janvier que les résultats de l'élection présidentielle de 2020 ont été certifiés. Joseph R. Biden devient alors le 46^e président. Depuis lors, des centaines de personnes ayant pénétrées dans le Capitole le 6 janvier 2021 ont été poursuivies et emprisonnées. Le 1^{er} août 2023, à Washington, D.C., l'ancien président Trump a été inculpé de quatre chefs d'accusation pour avoir contesté les résultats de l'élection et entravé la séquence prévue par la Constitution pour le transfert du pouvoir d'un président à l'autre. L'ancien président Trump a demandé le rejet de l'acte d'accusation et le tribunal de district a rejeté sa demande. Aujourd'hui, nous confirmons ce refus pour les besoins de cette

⁷ **Per curiam** : « Du latin per curiam (« par la Cour »), réfère à une décision rendue en commun par plusieurs juges, mais dont l'auteur n'est pas connu. Aujourd'hui, le concept est le plus souvent évoqué pour décrire une décision rendue unanimement par les juges d'une instance d'appel. Google

affaire pénale. L'ancien président Trump est devenu « citoyen Trump » et dispose de tous les moyens de défense d'une personne accusée pour un acte criminel, mais l'immunité exécutive qui aurait pu le protéger pendant qu'il était président ne le protège plus contre ces poursuites ».

Neutraliser Les Votes Est Un Acte Criminel

Telle est donc leur décision. Il s'agit d'un document de 57 pages, et les étudiants en droit constitutionnel ont déclaré qu'il s'agissait d'une analyse solide de la Constitution que l'on puisse trouver, à savoir qu'il n'y a absolument pas d'immunité ici. Ce n'est donc pas une lecture facile parce qu'il y a beaucoup de jargon juridique. Mais si vous pouvez lire les références, c'est très solide. La Cour d'appel, composée de trois femmes, s'est donc rangée à l'avis du tribunal de district concernant Tanya Chutkan.

Le panel de la Cour d'appel a donc confirmé à l'unanimité la décision du tribunal de district. Elles ont conclu que les actions présumées de Trump étaient dépourvues de toute autorité discrétionnaire légale, *je lis à partir de Wikipédia, vous pourrez vérifier par vous-même*. Et il doit répondre de sa conduite devant les tribunaux parce que l'ancien président Trump est devenu Citizen Trump. Nous avons lu. Le panel a maintenu que les anciens présidents n'ont pas d'immunité pour avoir prétendument violé les lois pénales généralement applicables pendant leur mandat, et plus particulièrement pour avoir commis des crimes qui neutraliseraient le contrôle le plus fondamental du pouvoir exécutif - la reconnaissance et la mise en œuvre des résultats des élections. Wikipedia

Quel est donc le contrôle le plus fondamental du pouvoir exécutif du président ? Ce sont les résultats des élections. Ce sont les votes. Et neutraliser ces votes est un acte criminel.

Le panel a noté que si la doctrine de la séparation des pouvoirs peut immuniser des actes discrétionnaires légitimes, elle n'interdit pas les poursuites pénales fédérales à l'encontre d'un ancien président pour chaque acte officiel, et que l'immunité présidentielle absolue ferait s'effondrer notre système de séparation des pouvoirs en plaçant le président hors de portée des trois branches.

Qu'ont-elles donc dit ? Si l'on accorde au président une immunité absolue, la séparation des trois branches s'effondrera.

Le panel a conclu que nous ne pouvons pas accepter que la fonction présidentielle place ses anciens occupants au-dessus de toutes les lois par la suite.

1er Juillet 2024 : La Cour Suprême : Immunité Pour Les Actes Officiels

Mais le 1er juillet, la Cour suprême des États-Unis en a décidé autrement. Aujourd'hui, sa réponse est largement positive.

L'ancien président Donald Trump a droit à des niveaux étendus d'immunité contre les poursuites pénales pour tous les actes officiels qu'il a commis pendant qu'il était en fonction. »

C'est une décision à 6 voix contre 3. La contestation – la divergence (*the dissent en anglais*) dans cette affaire était le fait de trois femmes juges – le Scotus⁸.

- Tanya Chutkan a dit : non, pas d'immunité.
- La Cour d'appel du district confirme : pas d'immunité.
- Et puis les trois juges libéraux de la Cour suprême :
 - o Sonia. Sotomayor.
 - o Elena Kagan.
 - o Ketanji Jackson Brown.

Contestent : pas d'immunité.

Tribunal de District	DC Tribunal d'Appel	Scotus (Cour Suprême)
Tania Chutkan	Jay Michelle Childs.	Sonia Sotomayor.
	Florence Y. Pan.	Elena Kagan
	Karen L Henderson	Ketanji Jackson Brown
Pas d'immunité	Pas d'immunité	Pas d'immunité

7 Femmes Juges Disent « Non » À L'Immunité De Trump vs 5 Hommes De La Cour Suprême Disent « Oui »

Nous avons donc sept femmes qui vont être en désaccord avec six juges conservateurs de la Cour suprême, dont cinq sont des hommes, mais la seule division au sein de ces six juges conservateurs est celle d'Amy Coney Barrett. Elle donne un accord partiel dans la décision rendue par la Cour suprême, le juge en chef Roberts donne l'avis de la Cour. Les cinq autres juges sont en adhésion, mais la juge Amy Barrett ne donne qu'un accord partiel ou une occurrence partielle parce qu'elle n'approuve pas certaines des façons dont ils sont arrivés à leurs conclusions - mauvaise méthodologie. Elle approuve leurs conclusions, mais n'approuve pas la façon dont ils y sont parvenus.

⁸ **Scotus** : The supreme court of the United States —often used like a nickname. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/SCOTUS>

Sept femmes se sont levées et ont refusé l'immunité présidentielle, ce qui en dit long sur ces cinq hommes. Ce qui va se passer maintenant, c'est que l'affaire est renvoyée au tribunal de première instance du district à la juge Tanya Chutkan. La Cour suprême a donc déclaré :

- Que le président pouvait bénéficier de l'immunité pour les actes officiels.
- L'immunité partielle, quoi que cela veuille dire, car personne ne sait encore ce que celle-ci signifie pour les actes non officiels.

Et il appartiendra à la juge Tanya Chutkan, du tribunal de première instance du district, de déterminer ce qui est officiel et ce qui ne l'est pas. Elle est sur le point d'entrer dans un cauchemar en essayant de résoudre ce problème, parce que le président dira simplement : « oh, non, non, c'était officiel ». Ensuite, il y aura un débat sur ce qui est officiel et ce qui ne l'est pas. Ce qui fera l'objet d'un appel, et retournera directement à la Cour Suprême. C'est donc au tribunal de première instance Tanya Chutkan qu'il revient de faire la distinction entre la conduite officielle et la conduite privée. En réalité, cela signifie qu'il sera pratiquement impossible d'organiser un procès avant les élections de novembre.

La Contestation Écrite De La Juge Sonia Sotomayor : Un Roi Au-Dessus Des Lois

J'aimerais partager avec vous la décision rendue par la Cour suprême le 1er juillet. Je voudrais vous présenter la contestation de la juge Sotomayor⁹. Nous commencerons à la page 67. Voici le début de sa divergence.

La juge Sotomayor, à laquelle se sont joints les juges Kagan et Jackson. Je vous emmène à la fin de son argumentation pour exprimer sa contestation. Nous lirons les derniers paragraphes de la conclusion.

Au-delà du sort de ce procès particulier, les conséquences à long terme de la décision d'aujourd'hui sont frappantes (brutales). La Cour crée effectivement une zone de non-droit autour du président, bouleversant le statu quo qui existait depuis la fondation. Cette nouvelle immunité pour les actes officiels se présente maintenant comme une arme chargée pour tout président qui souhaite placer ses propres intérêts, sa propre survie politique ou son propre gain financier au-dessus des intérêts de la nation. Le président des États-Unis est la personne la plus puissante du pays, et peut-être du monde, lorsqu'il utilise ses pouvoirs officiels de quelque manière que ce soit, selon le raisonnement de la majorité, il sera désormais à l'abri de toute poursuite pénale.

⁹ **Dissent de la juge Sotomayor** : <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/23-3228/23-3228-2024-02-06.html>

- Ordonner à l'équipe *Navy Seal Six*¹⁰ de la marine d'assassiner un rival politique – immunisé.
 - Organiser un coup d'État militaire pour se maintenir au pouvoir – immunisé.
 - Accepte un pot-de-vin en échange d'une grâce – immunisé, immunisé, immunisé.
- Laissons le président violer la loi.
 - Qu'il exploite les attributs de sa fonction à des fins personnelles.
 - Qu'il utilise son pouvoir officiel pour faire le mal. Fin.
- Parce que s'il savait, qu'il pourrait un jour être tenu pour responsable d'avoir enfreint la loi, il ne serait peut-être pas aussi audacieux et intrépide. Tel est le message de la majorité aujourd'hui.

Dans ce paragraphe, elle a décomposé le message de la majorité. Ce qu'ils ont dit, c'est qu'ils veulent que le président n'ait peur de rien, qu'il puisse agir sans se soucier de savoir s'il va être poursuivi ou non. Donc, s'il enfreint la loi, ce n'est pas grave parce que, vous savez, il pourrait ne pas faire des choses importantes s'il pense qu'il va être poursuivi en justice. C'est ainsi qu'elle résume le message de la majorité. Mais elle a donné des exemples très durs de ce qui pourrait arriver.

Même si ces scénarios cauchemardesques ne se réalisent jamais. Et je prie pour qu'ils ne se réalisent jamais. Le mal est fait. La relation entre le président et les personnes qu'il sert a changé de manière irrévocable. Elle ne peut donc plus être modifiée. Elle est inscrite dans chaque usage du pouvoir officiel. Le président est désormais un roi au-dessus des lois.

Nous ne poursuivrons pas la lecture, mais nous indiquerons qu'au mois de juillet, nous avons maintenant « un roi au-dessus de la loi ».

¹⁰ **Le SEAL Team Six (ST-6)** est une unité de l'United States Navy de lutte contre le terrorisme et d'opérations spéciales. Il est également très connu sous son nom de couverture **Naval Special Warfare Development Group** (NSWDG ou NAVSPECWARDEVGRU, souvent abrégé en **DEVGRU**). La grande majorité des informations concernant cette unité est classifiée et les détails de ses activités ne sont commentés ni par la Maison-Blanche, ni par le département de la Défense des États-Unis. Bien qu'elle soit administrativement liée au Naval Special Warfare Command, elle est opérationnellement commandée par le Joint Special Operations Command. En 2011, l'unité est remarquée pour l'opération Neptune's Spear, assaut au Pakistan conduisant à la mort d'Oussama Ben Laden. https://fr.wikipedia.org/wiki/SEAL_Team_Six

Le calendrier romain est lunaire environ 753 avant J.-C
Martius. Aprilis. Maius. Junon. **Quintilis**. Sextilis. Sept. Oct. Nov. Déc

Calendrier Julien environ 45 avant J.-C
Janus. Fév. Mars. Avril. Mai. Juin. **Juillet**. Août. Sept. Oct. Nov. Dec
César
Éléphants
15-18 juillet
Un roi au-dessus
Des lois

Regardons son dernier paragraphe.

Jamais dans l'histoire de notre République un président n'a eu de raison de croire qu'il serait à l'abri de poursuites pénales s'il utilisait les attributs de sa fonction pour violer le droit pénal ? À l'avenir, cependant, tous les anciens présidents bénéficieront d'une telle immunité. Si l'occupant de cette fonction abuse de son pouvoir officiel à des fins personnelles, le droit pénal auquel le reste d'entre nous doit se conformer ne constituera pas un filet de sécurité, avec la crainte pour notre démocratie, je conteste.

Les tribunaux ne peuvent pas protéger le peuple, mais ils seront là pour protéger le président. Il s'agit là d'une conclusion intéressante pour sa contestation, car d'habitude, toutes les contestations s'accompagnent d'un qualificatif poli. Là où ils écrivent "avec respect" ou "respectueusement", je conteste. Elle n'a rien écrit qui ait à voir avec le respect. Elle vient de dire « *qu'elle craignait pour notre démocratie* ».

Nous parlons de RBG - Ruth Bader Ginsburg et de ses dissidences enflammées. RBG n'a rien à voir avec ce que Sotomayor a écrit dans cette contestation. C'est cinglant.

The Guardian : Le Président - Un Petit Empereur

Le président est désormais moins un fonctionnaire démocratiquement responsable qu'un petit empereur. Où ai-je trouvé cette citation ? Et je cite le Guardian. Le Guardian a publié un article intitulé "L'immunité présidentielle de Trump¹¹ » datée 1er juillet 2024.

« Le président est désormais moins un fonctionnaire démocratiquement responsable qu'un petit empereur doté par la

¹¹ **The Guardian** intitulé "Was Donald Trump a king as president? The US supreme court thinks so"

"Donald Trump était-il un roi en tant que président ? La Cour supreme pense que oui" – daté du 1^{er} juillet 2024. <https://www.theguardian.com/global/commentisfree/article/2024/jul/01/trump-president-immunity-supreme-court>

Cour d'un droit absolu d'exercer le pouvoir comme il l'entend. À l'instar du droit divin qui bénissait autrefois l'action des rois, il n'y a pratiquement rien qu'il ne soit pas autorisé à faire ».

Vous constaterez que la plupart des sources d'information réputées ont écrit la même chose.

1960 : L'Affaire Nixon vs Fitzgerald

Je voulais juste donner un peu de contexte historique. Nous avons Trump contre les États-Unis.

- Le juge en chef Roberts donnera son avis.
- La juge donnera son avis dissident.

Le Président Nixon A Licencié Une Personne De L'Armée De L'Air

Et le juge en chef citera une affaire judiciaire appelée Nixon contre Fitzgerald. Richard Nixon était président dans les années 1960. Vous connaissez tous le scandale du Watergate¹², dont nous avons déjà parlé dans ce Mouvement. Mais après avoir quitté ses fonctions, il a été poursuivi par quelqu'un. En sa qualité officielle de commandant en chef, l'une de ses fonctions officielles en tant que président, il a licencié de l'armée de l'air, je pense que c'est Fitzgerald. Cette personne l'a ensuite poursuivi en justice. Je crois que c'était dans les années 1980. L'affaire est allée jusqu'à la Cour suprême, qui a décidé qu'il bénéficiait de l'immunité, que les présidents dans l'exercice de leurs fonctions officielles devaient bénéficier contre les poursuites civiles. Cette immunité visait surtout à les protéger contre les poursuites frivoles. Richard Nixon n'a donc rien commis de criminel. Il a agi en sa qualité de patron en licenciant une personne.

¹² **Watergate** : Ce que l'on surnomme « l'affaire du Watergate » a marqué à jamais les annales de l'histoire politique américaine. Ce scandale sans précédent impliquant le président alors en place Richard Nixon entraîna également la chute de ce dernier. Le 17 juin 1972, cinq hommes qui se sont introduits par effraction dans l'immeuble du Watergate, au siège du parti démocrate, sont arrêtés. Surpris avec du matériel d'écoute et des appareils photo et ayant en leur possession des documents sensibles, ces cambrioleurs intriguent par leur profil. L'un était le chef de la sécurité de comité de réélection du [président Nixon](#), le président alors en poste et membre du parti républicain, et les quatre autres étaient des membres actifs de la CIA (Central Intelligence Agency). Le lendemain, le Washington Post en fait sa une. Pourtant, l'ampleur médiatique ne prend pas tout de suite, et l'opinion publique manifeste au début peu d'intérêt pour cette affaire qui n'a pas encore révélé tous ses tenants et aboutissants. Ceci explique aussi les mesures prises par Richard Nixon pour étouffer l'affaire. Le 7 novembre de la même année, Nixon, le président sortant, est réélu. <https://www.geo.fr/histoire/pourquoi-laffaire-du-watergate-a-t-elle-provoque-la-chute-du-president-nixon-213058>

L'Immunité Présidentielle Est Un Sujet Discuté Par Les Fondateurs De La Constitution

Les présidents bénéficient donc d'une certaine immunité. C'est un sujet discuté par les fondateurs de la Constitution dont ils étaient conscients dès le début. Ils ont parlé de l'immunité et savaient ce qu'ils faisaient. Ils n'ont jamais accordé d'immunité totale au président. Ils ont accordé l'immunité aux membres du Congrès. Il a donc fallu attendre Fitzgerald, où la Cour suprême a clairement établi que les présidents dans le cadre de leurs fonctions officielles, ne devaient pas s'inquiéter d'être poursuivis et d'être traînés devant les tribunaux. Mais ce qui se passait aussi à cette époque, c'est qu'il y avait « une guerre civile » c'est-à-dire beaucoup de manifestations contre la guerre du Vietnam¹³. Et ce que Nixon voulait faire, c'était mettre un terme aux manifestations. Il a été interrogé à ce sujet et il existe une citation célèbre de Nixon où il dit :

« Quand le président le fait, ce n'est pas illégal ».

C'est une déclaration qu'il a fait lors d'une interview accordée à David Frost, un journaliste de la BBC. À l'époque, c'était très choquant, et elle est souvent citée :

« Quand le président le fait, ce n'est pas illégal »

Parce qu'il pensait qu'une guerre civile était en cours. Il y a tous ces manifestants d'un côté et moi - le gouvernement - l'Amérique de l'autre côté. Nous devons donc être en mesure de nous opposer aux manifestants. Et bien sûr, cela reviendrait à bafouer la liberté d'expression et le droit de manifester pacifiquement, etc. Toutes ces choses se passaient au même moment même, quand la Cour suprême se prononce sur l'immunité présidentielle. La Cour veut faire deux choses :

- Premièrement, elle veut protéger la dignité de la fonction. Elle ne veut pas que les présidents soient poursuivis par n'importe quel Joe Blow (*en anglais signifie n'importe qui*) pour des choses futiles.
- Deuxièmement, elle souhaite que le président puisse simplement faire son travail sans se soucier d'être poursuivi. Le commandant en chef doit embaucher et licencier.

Ce qui en est en jeu ici, c'est que le renvoi d'une personne de l'armée de l'air n'était pas un acte criminel. Maintenant, nous parlons de quelque chose qui est criminel.

La Cour Suprême Sépare Les Fonctions Officielles Intérieures & Non Officielles Extérieures Du Président

Ce que le juge Roberts a fait dans la rédaction de son opinion, c'est qu'il a tracé beaucoup de lignes. Et c'est là que vont apparaître la confusion et la malice parce que le président a des actes officiels, ce qui est le cœur de ses fonctions. À l'extérieur, il y a ce qu'il appelle le périmètre extérieur des actes non officiels. Où

¹³ **Guerre civile – Guerre du Vietnam** : La guerre du Vietnam a vu s'affronter le Nord-Vietnam, soutenu par le bloc communiste, et le Sud-Vietnam, soutenu par les États-Unis, qui interviennent militairement de 1965 à 1973. La guerre du Vietnam se termine en 1975. Google

se situe donc la limite entre un acte officiel et un acte non officiel ? Ce sera le travail que devra faire la juge Tanya Chutkan au tribunal de district.

Immunité Du Président Pour Un Acte Criminel - Exemple : La Grâce Présidentielle

Si vous pensez au pouvoir de gracier quelqu'un, la juge Sotomayor en a parlé, ainsi que le juge Roberts. Le 19 janvier, la veille où le président n'est plus président, il gracie des personnes. Et s'il reçoit un pot-de-vin de quelqu'un pour être gracié ? C'est un acte criminel. Mais il sera immunisé contre cette action. Et les juges en ont parlé entre eux et ont acquiescé – en effet, en vertu de cette décision prise par la Cour suprême, le président serait immunisé contre cet acte criminel. Il pourrait être corrompu, mais les grâces présidentielles relèvent de leur sphère d'autorité exclusive et ne peuvent donc jamais faire l'objet de poursuites. La juge Sotomayor a confirmé cette lecture.

Tous Les Actes Du Président Seraient Considérés Comme Des Actes Officiels Dans Le Cadre De La Fonction Présidentielle

En dehors du périmètre officiel, des actes officiels, une chance existe pour que le président puisse être inculpés, mais tout ce que le président aurait à faire serait de dire :

« Non, non, non, c'était en fait un acte présidentiel, j'agissais en toute bonne foi, essayant de protéger le pays et les gens ».

L'affaire serait donc jugée dans les tribunaux et finirait à la Cour Suprême. Et cette dernière statuera qu'il s'agit-là d'un acte officiel. Ainsi, toutes ses descriptions de poste seront considérées comme officielles.

En pratique, cela signifie qu'à chaque fois que le président dira que je l'ai fait parce que j'étais président, il bénéficiera d'une immunité. Et si les tribunaux ne sont pas d'accord, l'affaire ira jusqu'à la Cour suprême. Cette décision de la Cour suprême empêchera un jury de découvrir si un président a commis un certain nombre de crimes parce qu'il a manipulé les outils de sa fonction, prétendant qu'il était président en faisant ces choses, et il n'aura jamais à rendre des comptes. Ainsi, cette idée de :

- Conduite officielle ou non officielle.
- De fonctions essentielles ou de fonctions périphériques.

Toutes ces lignes que le juge Roberts a tracées - pénales et civiles, c'est assez confus. En définitive, il jouit d'une immunité totale.

Le 1er Juillet 2024, Une Histoire De Séparation Des 3 Branches

Si l'on examine cette histoire, on constate qu'un énorme changement fondamental s'est produit entre le 30 juin et le 1er juillet.

Le 1^{er} Juillet 2024, Les États-Unis Sont Une Bête Différente

Le 1^{er} juillet 2024, les États-Unis d'Amérique sont une bête totalement différente de ce qu'ils étaient le 30 juin. L'histoire du 1^{er} juillet n'est pas une histoire de Donald Trump. Il s'agit d'une histoire de séparation des pouvoirs. Il s'agit d'un changement structurel fondamental de la démocratie telle que l'Amérique l'a comprise par le passé. C'est l'histoire d'une séparation des pouvoirs.

La Cour Suprême A Réécrit La Branche Exécutive

La Cour suprême a réécrit le pouvoir présidentiel. Elle a élargi le pouvoir de la présidence, tout ce qui dépasse ce que Nixon aurait envisagé. Nous avons donc discuté de l'affaire Fitzgerald, en disant qu'il s'agissait d'un acte officiel et qu'il s'agissait en fait d'un procès privé, qui n'avait rien à voir avec des actions criminelles. Il s'agit donc, d'une question totalement différente.

Pourtant, c'est cette affaire que citera le juge Roberts. Mais le sujet est totalement différent de ce qui s'est passé avec l'élection de 2020 et le 6 janvier.

- L'affaire Nixon vs Fitzgerald porte sur poursuivre une personne pour obtenir des dommages et intérêt. Par exemple pour avoir été licencié et avoir perdu son salaire.
- Les chefs d'accusation à l'encontre de Trump, ce dont nous parlons ici, c'est d'un acte de mauvaise foi, d'un acte criminel.

La question à un million de dollars est donc de savoir ce qui va se passer au sujet du 6 janvier. Tout ce qu'il aura à dire, c'est que :

« Je protégeais l'intégrité des élections. J'ai agi de bonne foi ».

Mais il n'y a aucune preuve qu'il ait agi de bonne foi, mais cela n'a pas d'importance. Ce n'est pas grave. Les preuves n'ont pas d'importance. Et ce que la Cour suprême a dit, c'est que ses motivations n'ont pas d'importance.

Ainsi, lorsque l'affaire est portée devant les tribunaux, ceux-ci ne doivent même pas examiner les motivations du président. Il bénéficie simplement d'une immunité générale. Même s'il prétend qu'il a empêché la fraude et qu'il a agi de bonne foi.

Nous allons devoir attendre, car cette affaire judiciaire n'est pas terminée, elle est en cours maintenant. Comme je l'ai dit, elle a été renvoyée au tribunal de première instance du district de la juge Tanya Chutkan, qui doit décider de ce qui est officiel de ce qui ne l'est pas. Elle doit délibérer là-dessus. L'équipe de Trump pourrait faire appel. Et comme je l'ai dit, l'affaire ira jusqu'à la Cour suprême et inversement. Et il n'y aura pas de décision avant les élections de novembre. Le public n'a donc pas la possibilité de voter sur cette question parce qu'il n'y a pas de résultat.

La contestation de la juge Sotomayor : L'Originalisme

La contestation de la juge Sotomayor. Le juge Roberts va citer l'affaire Nixon contre Fitzgerald. La juge Sotomayor va citer deux fois l'affaire Dobbs contre Jackson Womens Health Organization¹⁴. Et pourquoi va-t-elle citer cette affaire ?

L'Originalisme Comparé Aux Affaires Roe vs Wade & Nixon vs Fitzgerald

Elle la cite parce que les juges conservateurs utilisent l'originalisme pour parvenir à leurs conclusions. Ce qui signifie qu'ils veulent prendre en compte :

- Le texte.
- L'histoire.
- Les précédents.

Et ce que Sotomayor souligne assez clairement, c'est que lorsqu'il avait été question de l'affaire Dobbs contre Jackson, l'originalisme était leur argument.

¹⁴ **Dobbs vs Jackson Womens Health Organization** (2022) : *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* est l'arrêt de la Cour suprême de 2022 qui a annulé les décisions *Roe v. Wade* et *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey*, qui affirmaient à l'origine le droit fondamental à l'avortement avant la viabilité du fœtus. L'arrêt *Dobbs v. Jackson* affirme que la Constitution ne confère pas de droit à l'avortement et que le pouvoir de réglementer l'avortement est « rendu au peuple et à ses représentants élus ». Texte intégral de *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* (2022)

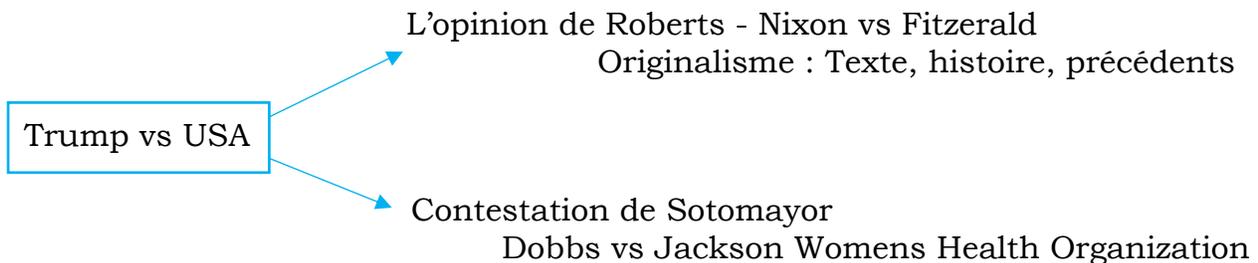
Faits : L'affaire concernait la loi sur l'âge gestationnel du Mississippi, adoptée en 2018, qui interdisait les avortements après 15 semaines, sauf en cas d'urgence médicale ou d'anomalie grave du fœtus. La loi appliquait également des sanctions telles que la suspension de la licence pour les fournisseurs d'avortement. Par conséquent, l'organisation Jackson Women's Health a intenté une action devant un tribunal de district fédéral et a contesté la constitutionnalité de la loi sur l'âge gestationnel. Thomas Dobbs (le requérant) était un responsable de la santé de l'État du Mississippi. Dobbs a déposé une demande de certiorari, qui a été acceptée. La Cour suprême a accordé l'ordonnance pour déterminer si toutes les interdictions d'avortements volontaires avant la viabilité sont inconstitutionnelles.

Arguments : Le Mississippi, par l'intermédiaire de Dobbs, a fait valoir que la Constitution ne prévoit pas de droit à l'avortement (et qu'à ce titre, les États peuvent librement interdire l'avortement si cela est rationnellement lié aux intérêts légitimes du gouvernement). Le Mississippi s'est appuyé sur le texte du dixième amendement, qui refuse aux États des pouvoirs tels que la conclusion de traités, mais qui ne leur refuse pas directement le pouvoir de restreindre l'avortement. En outre, le Mississippi a fait valoir que la « liberté » telle qu'elle est définie dans le quatorzième amendement n'implique que des droits fondamentaux qui sont « profondément ancrés dans l'histoire et la tradition des États-Unis ». Le Mississippi a également fait valoir que l'avortement n'est pas un droit fondamental dans la mesure où de nombreux États, à l'époque de la ratification du quatorzième amendement, interdisaient l'avortement. En outre, le Mississippi a soutenu que la « ligne de viabilité » empêchait un État de protéger ses intérêts et qu'elle était trop arbitraire ou subjective.

En revanche, l'organisation Women's Health de Jackson (« Women's Health ») a fait valoir que l'avortement était fondé sur le quatorzième amendement. Elle a affirmé que l'autonomie physique et l'intégrité corporelle sont des « éléments essentiels de la liberté protégée par la clause de procédure régulière ». Par exemple, la contraception est incluse dans le mot « liberté ». Women's Health a également fait valoir que l'avortement, ou le droit d'une personne à disposer de son propre corps, est important dans la tradition de la common law. En outre, Women's Health a souligné que les tribunaux fédéraux ont uniformément appliqué la ligne de viabilité.

https://www.law.cornell.edu/wex/dobbs_v._jackson_women%27s_health_organization_%282022%29

« Où la Constitution parle-t-elle de l'autonomie des femmes ou des droits reproductifs ? De l'avortement ? Elle n'en parle pas. Il n'y a rien dans le texte. Nous ne pouvons pas nous appuyer sur l'histoire, il n'y a pas de précédent. Par conséquent, nous annulons Roe contre Wade, c'est inconstitutionnel ».



Les Juges Utilisent L'Originalisme Quand Cela Sert Leurs Intérêts

Telle était donc leur méthode : « l'originalisme » dans l'affaire Dobbs contre Jackson. Ces juges conservateurs l'ont utilisé dans cette affaire. Mais quand il était question de l'affaire Nixon contre Fitzgerald, ils n'ont pas utilisé l'originalisme.

Pourtant, dans l'affaire Nixon contre Fitzgerald, ils ne peuvent pas utiliser l'originalisme parce que les fondateurs ont parlé de l'immunité. Il n'y a pas d'immunité inscrite dans la Constitution. Ils ne peuvent pas utiliser l'histoire, le texte ou les précédents pour accorder une immunité présidentielle, une immunité présidentielle générale.

Dans l'affaire Nixon vs Fitzgerald, les juges conservateurs n'utilisent pas l'originalisme. Ce que souligne la juge Sotomayor, c'est que les juges conservateurs utilisent l'originalisme lorsque c'est pratique pour eux.

L'histoire compte pour cette Cour seulement quand c'est pratique. Elle prétend respecter l'histoire, les textes et les précédents, mais ce n'est absolument pas le cas dans cette affaire.

1798 : John Adams Mettre Un Terme Aux Manifestations - Alien and Sedition Acts

Quelle est la seule réponse à cette question ? Le seul moyen de s'opposer à tout cela, c'est par les élections. Une chose qui revient dans ces discussions est 1798, parce qu'en 1798, les États-Unis ont introduit quatre lois, les Alien and Sedition Acts (lois sur les étrangers et la sédition). Le deuxième président des États-Unis, John Adams, était un autocrate. Il croyait ouvertement en un gouvernement autoritaire et voulait faire taire l'opposition jusqu'aux prochaines élections. Il a donc dit :

« Vous savez, nous avons cette guerre, qui n'en est pas vraiment une. Ils l'appellent une quasi-guerre avec la France. Nous devons cesser toute critique à l'encontre du gouvernement pendant que nous sommes en guerre ».

Ce n'était pas vraiment une guerre, mais ils ont introduit les lois « *Alien and Sedition Acts*¹⁵ (lois sur les étrangers et la sédition) ». Ces lois avaient pour but de criminaliser les critiques à l'encontre de John Adams et du gouvernement.

Cette loi a permis :

- La déportation des non-citoyens qui étaient les sujets d'ennemis étrangers.
- De s'attaquer aux fondements de la liberté d'expression et de la liberté de la presse.
- De contrôler le débat politique jusqu'à la prochaine élection.

Son vice-président était Thomas Jefferson. Thomas Jefferson était le chef du parti d'opposition. À l'époque, les vice-présidents appartenaient à des partis différents. Ils étaient du parti d'opposition, mais cela a changé. Je ne me souviens plus de la date du changement, mais c'était différent d'aujourd'hui.

Les Élections Le Seul Moyen De Résoudre Les Problèmes d'Autorité

La seule façon de résoudre le problème, parce que les gens qui étaient rédacteurs en chef de journaux étaient emprisonnés, par conséquent, le seul moyen de résoudre le problème a été d'organiser des élections et de chasser John Adams. Thomas Jefferson est devenu président et a laissé ces lois expirer. Et il a gracié tous ceux qui avaient été emprisonnés. Les élections ont été la solution au problème qui a été résolu en 1798.

Nous reconnaissons 1989 comme le Temps De la Fin – et le début de la guerre d'information. Nous pouvons voir cette même guerre d'information en 1798 avec les Alien and Sedition Acts, et ces sujets ont été abordés dans notre Mouvement pendant un certain temps.

Alors pourquoi en parler ? Car la juge Sotomayor fait référence à cette histoire car les auteurs de la Constitution se sont penchés sur la question de l'immunité présidentielle dès le début de l'histoire du pays. Et le seul moyen de résoudre ces problèmes était l'élection.

¹⁵ Les **Alien and Sedition Acts** (« Lois sur les étrangers et la sédition ») sont quatre lois qui furent présentées en 1798 par les Fédéralistes au Congrès des États-Unis, lors d'une guerre navale avec la France, puis ratifiées par le Président John Adams. Ces lois, selon leurs proposants, étaient destinées à protéger les États-Unis des citoyens étrangers de puissances ennemies et de mettre fin aux attaques séditeuses visant à affaiblir le gouvernement. Les Démocrates-républicains, comme les historiens les appelèrent plus tard, les attaquèrent comme étant inconstitutionnelles et visant à faire taire les critiques contre le gouvernement et comme une atteinte au droit des États à agir dans certains domaines. https://fr.wikipedia.org/wiki/Alien_and_Sedition_Acts

Les Prophéties De Daniel 2, 7, 8 et 11

Je veux laisser cette affaire pour le moment, et nous ferons une petite révision sur nous. Notez que nous indiquerons que le mois de juillet les États-Unis ont maintenant un roi qui est au-dessus de la loi.

Nous allons revenir aux prophéties de Daniel, lesquelles sont dans le domaine public depuis longtemps. Nous les passerons en revue rapidement.

Quatre prophéties principales :

- Daniel 2.
 - Daniel 7.
 - Daniel 8.
 - Daniel 11.
-
- Dans Daniel 2, nous avons donc la tête d'or. Les bras et les épaules d'argent. Le ventre. Les cuisses d'airain. Les jambes de fer et les pieds de fer et d'argile.
 - Dans Daniel 7, nous avons : le lion, l'ours, le léopard, la bête indescriptible ou comme l'Apocalypse le dit un dragon. Les pieds de fer et d'argile - cornes.
 - Dans Daniel huit, nous avons un bélier, un bouc, une petite corne, et nous savons que nous avons le masculin et le féminin dans les cornes.
 - Daniel 11 nous avons le Roi du Nord partout.

Daniel 2	Daniel 7	Daniel 8	Daniel 11
Tête d'or	Lion	-	Roi du Nord
Bras et épaules d'argent	Ours	Bélier	Roi du Nord
Ventre et cuisse d'airain	Léopard	Bouc	Roi du Nord
Jambes en fer	Bête non décrite	Petite corne	Roi du Nord
Pieds en argile et fer	Cornes	Corne	Roi du Nord

Ainsi, lorsque nous revenons au chapitre 2 de Daniel, nous savons que nous suivons un thème, et quel est notre thème dans Daniel chapitre 2 ?

C'est toi, Nebucadnetsar, qui es cette tête d'or. Après toi s'élèvera un autre royaume¹⁶.

- Dans Daniel 2 nous avons un roi et un royaume.
- Dans Daniel 7 : c'est la politique
- Daniel 8 c'est la religion.
- Daniel 11 c'est le but du Roi du Nord.

Daniel 2 : Un Roi & Un Royaume

Nous avons eu des discussions lors de notre dernière camp meeting en Australie à Aireys Inlet, lorsque nous avons discuté du patriarcat et de la méthodologie. Le sujet est allé sur les rois. Nous ne sommes pas parvenu.es à une conclusion, la discussion a été sur le langage inclusif etc. Mais considérons simplement ces prophéties de Daniel, car qu'elles sont les antithèses qu'elles représentent ? Nous avons dans Daniel 2 une montagne et de cette montagne sort une pierre. Et si nous utilisons la méthodologie de l'enseignement en parabole, Daniel nous dit clairement qu'aux jours de ces rois (*les pieds de la statue*) Dieu établira un autre royaume.

Daniel 2 : La Pierre Est Un Royaume & Un Roi Est Soumis À La Loi

La pierre s'est un royaume. Si c'est un royaume, il doit y avoir un roi. Dans Daniel 2, il s'agit donc d'un roi et d'un royaume.

- Quelle est donc la différence entre le roi et le royaume de Daniel 2 et les rois et les royaumes de Daniel 2, 7 8 et 11 ?
- Qu'est-ce qui caractérise le roi que nous avons écrit de l'autre côté du tableau pour le mois de juillet ?

Ce roi est au-dessus de la loi. Qu'est-ce qui caractérisera le roi de la pierre de Daniel 2 ? Il est soumis à la loi. Lorsque nous considérons Jésus-Christ. Dieu s'est incarné dans un être humain et il est venu en tant qu'enfant mâle – Il était un homme. Il a été reconnu comme roi. Les trois mages sont venus et l'ont adoré en tant que roi. Pourquoi n'est-ce pas patriarcal ? Parce qu'il est soumis à la loi.

Paul nous dit dans le livre des Galates qu'il est né sous la loi¹⁷. Cette loi n'est pas seulement la loi de l'hérédité. Il était soumis à la loi comme tous ses sujets. Il est soumis à la même loi que l'ensemble de son royaume, à savoir son ministère sur terre pendant les trois ans et demi où Il a marché sur la terre en tant que dirigeant du mouvement, il était soumis à la loi.

¹⁶ **Daniel 2.37** : Toi, ô roi, tu es un roi des rois, parce que le Dieu du ciel t'a donné un royaume, puissance, force et gloire ;

¹⁷ **Jésus né sous la loi** : Mais, quand la plénitude du temps est venue, Dieu envoya son Fils né de femme, né sous la loi, Galates 4.4

Le Mouvement Peut Avoir Un Homme À Sa Tête Tant Qu'IL Est Soumis À La Loi

Le roi et le royaume de la pierre de Daniel 2 sont donc soumis à la loi. Il est sous la loi, et non au-dessus de la loi. C'est pourquoi je suggère qu'il est parfaitement acceptable, que nous ayons un homme à la tête du Mouvement tant qu'il est soumis à la loi. Ce qui valide également le fait que nous ayons des vœux, nous avons un document vivant de vœux qui nous permet de mieux comprendre nos lois.

Soumis À La Loi De L'Égalité - La Règle D'Or

Et nous disons : « Quelle est la loi qui s'applique à nous ? » Nous répondons les dix commandements. Mais si nous les résumons, nous sommes sous la loi de la *Règle d'or*, qui est la règle qui les résume vraiment. Et sous cette loi, nous pouvons voir l'égalité dans toutes nos relations. Donc, une fois qu'un roi se met au-dessus de la loi, ce ne sera qu'une conséquence naturelle pour que les questions d'égalité soient réduites.

Voici donc une autre idée. Le roi et le royaume de la pierre de Daniel 2 sont soumis à la loi. C'est ce qui les rend si différents d'avec les autres rois et royaumes de Daniel 2, 7, 8 et 11 sur :

- Leur manière de se comporter.
- Leur manière de penser.
- Leurs objectifs

Mais qu'en est-il de la montagne de Daniel 2 ? La montagne ne le réalise pas, mais elle est au-dessus de la loi.

Résumé De L'Étude

Je vais prendre un peu de temps pour résumer ce que j'ai fait. Nous sommes donc revenu.e.s au mois de juillet. Et je pense que mon objectif aujourd'hui était de montrer à quel point le 18 juillet était très important. Mais tous les événements de juillet ont un lien avec Jules César et le changement qui s'opère en Amérique. Nous voyons qu'à partir du 1er juillet, le président bénéficiera désormais d'une immunité totale, dans ses actes officiels et une partie de ses actes non officiels, peu importe ce que cela signifie.

Le Sexisme Vu Dans Les Événements Du Mois De Juillet 2024 Aux USA

Puis, le 18 juillet, Trump a été couronné comme candidat¹⁸. Et nous savons qu'il sera finalement le président des États-Unis. Je voulais simplement montrer

¹⁸ **18 juillet 2024** : Présidentielle américaine : Donald Trump « survivant » **couronné par le parti républicain**. Deux jours après la tentative d'assassinat, Trump a été officiellement investi candidat à la

que le sexisme peut être perçu à travers ces événements importants du mois de juillet.

- Nous le voyons dans la décision du 1er juillet, les décisions qui ont conduit à cela par sept femmes très compétentes qui savent comment lire et comprendre la Constitution et l'appliquer. Mais elles ont été renversées par les juges conservateurs.
- La contestation (*dissidence*) de la juge Sotomayor, si vous avez l'occasion de la lire, tient en une trentaine de pages. Elle cite *Dobbs versus Jackson* à deux reprises dans cette dissidence, expliquant la mauvaise méthodologie utilisée. En effet, comment peuvent-ils dire que : « oh, nous ne pouvons pas prendre de décisions sur les droits reproductifs des femmes. Ce n'est pas notre droit. Ce n'est pas dans la Constitution. Nous laisserons ce sujet aux États. C'est à eux de décider ». Et pourtant, ils peuvent se prononcer sur une décision aussi importante que l'immunité présidentielle. Ils peuvent ignorer totalement l'histoire, les précédents et le texte et étendre ainsi le pouvoir présidentiel. Terminons donc par une prière.

Prière

Cher Dieu du Ciel, nous vivons moments extraordinaires. Nous savons qu'il y a encore beaucoup à venir. La loi du dimanche n'est que Boston, n'est qu'à son commencement. Les choses vont s'aggraver à mesure que nous nous dirigeons vers Le Grand Cri. Aidez-nous à comprendre ce qui s'est passé dans cette histoire, à ne pas nous contenter de la parcourir les yeux fermés, mais à l'étudier pour voir le sexisme là où il se trouve et être conscient.e.s des endroits où les droits sont bafoués. Nous prions donc pour une augmentation de la connaissance sur ce sujet et pour des corrections là où elles sont nécessaires. Aidez-nous à aller de l'avant de manière positive lorsque nous aborderons les événements de demain. Nous demandons une bénédiction pour le camp meeting qui se déroule en ce moment en Europe. Nous demandons ces choses au nom de Jésus. Amen.

Maison Blanche lors de la convention du parti républicain à Milwaukee. Une nouvelle aura. C'est en héros protégé par la grâce de Dieu qui a « empêché l'impensable de se produire » que Donald Trump est arrivé dimanche 14 juillet à Milwaukee, dans le Wisconsin, au lendemain de la tentative d'assassinat qui a failli lui coûter la vie. Dans cet État-clé (« swing-state ») débutent les festivités de la convention républicaine, qui a officiellement désigné ce lundi 15 juillet Donald Trump candidat du parti pour la présidentielle. Le 5 novembre, il devrait faire face à [Joe Biden](#) côté démocrate, si celui-ci n'est pas poussé vers la sortie en raison des critiques de plus en plus nombreuses sur son âge. https://www.huffingtonpost.fr/international/article/presidentielle-americaine-donald-trump-survivant-couronne-par-le-parti-republicain-clx2_236911.html



Transcription fait par CME – Août 2024 – Vidéo du 10 août 2024 intitulée Trump vs États-Unis (USA) – 4^{ème} Partie de la série d’Actes 27 & la Loi du Dimanche présentée par Terrie Lambert – The Midnight Watch – TMW – Lien de la vidéo en français : <https://www.youtube.com/watch?v=51QcNOydEGc&t=3s> - Voir la transcription sur le site www.edenaeden.org – https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=terrie_lambert - <https://www.youtube.com/watch?v=3wHla4egjU4&t=1s> - **Playlist intitulée :** 2024-Mai-Juin TMW : Terrie Lambert – Actes 27 & Loi du Dimanche : <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhfrP23pI5v5rd3xEaiHfM>