



AUSTRALIAN CAMP

Une Institution Forte – La Clé De La Sécurité -
Parminder Biant – 18.02.24

Des Institutions Fortes – La Clé De La Sécurité

Parminder Biant – Vidéo n°2

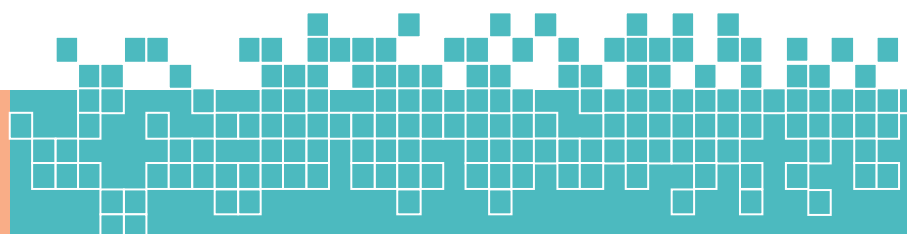
Week-End Camp Meeting The Midnight Watch – du 16 au 18 février 2024

Lien YouTube : <https://www.youtube.com/watch?v=0M33jDA28ks>

Table des matières

| | |
|---|----|
| Prière | 3 |
| L'Émotivité Fait Partie De La Nature Humaine | 3 |
| La Puissance De La Volonté – La Puissance Qui Gouverne | 3 |
| Le Vote En Démocratie | 5 |
| Propos Sexistes Ou Pas Sexistes | 5 |
| Comment Les Personnes Sont-Elles Choies Pour Les Postes De Direction ? | 6 |
| 29 Juin 2023 : La Cour Suprême Met Fin À La Discrimination Positive Dans Les Universités Prestigieuses | 7 |
| Une Décision De La Cour Suprême : Sélection Sur Le Mérite | 8 |
| Qui Doit Obtenir Le Poste : Le Mérite & La Qualification Ou D' Autres Aspects | 9 |
| Le Mouvement A Choisi Des Femmes Moins Qualifiées Que Les Hommes A Des Postes De Responsabilité | 10 |
| La Discrimination Positive : Race vs Sexisme | 10 |
| Se Préoccuper Des Individus vs L'Institution..... | 12 |
| Dire Que Nous Sommes ou Pas Racistes Ou Sexiste N'Est Pas Pertinent..... | 13 |
| Un Sexisme Ou Un Racisme Institutionnel Vs Individuel..... | 14 |
| Les Institutions Du Mouvement Sont-Elles Racistes Ou Sexistes ? | 14 |
| Si Les Personnes Sont Sexistes Les Institutions Le Sont-Elles ? | 15 |
| Le Mouvement Est Dirigé Par Des Personnes Non Élués Par Les Membres | 16 |
| La Force De La Démocratie Vient Des Fonctionnaires Qui Sont En Poste À Vie..... | 16 |
| Daniel Fonctionnaire Qui Gère Le Gouvernement – Pas Un Politicien..... | 17 |
| De L'Institution À La Fonction Publique..... | 18 |
| Résumé : Le Choix Des Dirigeant.e.s Dans Le Mouvement – La Partie Non Élué ? | 19 |

La Partie Qui N’A Pas Été Élu Rend L’Institution Forte19
Prière 20



Prière

Bonjour à tou.te.s. Commençons par la prière.

Dieu saint, nous voulons Te remercier pour Ta bonté et Ta miséricorde envers nous. Dans cette étude, nous essayons de mieux Te comprendre, pour essayer de mieux comprendre notre travail. Puisse chacun.e d'entre nous être prêt.e à suivre la vérité, à ne pas regarder à nos propres faiblesses et échecs ou à ceux des autres. Pussions-nous être continuellement à la recherche de la vérité, parce que Tu as promis que la vérité nous rendra libres – libres de l'esclavage. Au nom de Jésus, Amen.

L'Émotivité Fait Partie De La Nature Humaine

Après ma présentation, les gens se sont plaints, les gens supposent que je fais les choses pour certaines raisons. Je l'ai mentionné uniquement, non pas comme une plainte ou une objection, car je pense que c'est une partie naturelle de notre humanité. Nous pourrions l'appeler :

- Le cerveau lent et le cerveau rapide.
- L'émotionnalisme/l'émotivité.

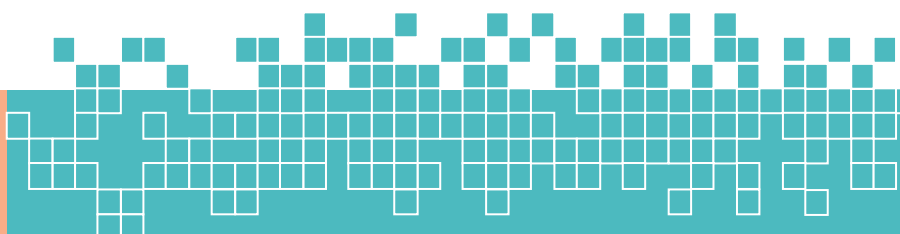
Mais je pense que dans notre création, nous sommes en fait des machines émotionnelles, nous ne sommes pas des machines logiques. Et souvent lorsque nous communiquons les uns avec les autres, nous avons tendance à lire ou à filtrer cette communication à travers nos émotions, ou ce que nous pourrions appeler nos puissances inférieures. Je ne pense pas que nous puissions y faire quoi que ce soit. Donc, ces simples études de base que nous avons réalisées en 2016, elles diraient quelque chose, mais je prendrai une ligne et quelqu'un.e pourrait dire la suite, quelqu'un.e pourrait terminer la déclaration.

La Puissance De La Volonté – La Puissance Qui Gouverne

La volonté. Pouvez-vous vraiment terminer cette phrase ?

Membres : Le pouvoir de gouverner.

Parminder : Un peu plus.



Parminder : La volonté¹ est le pouvoir de gouverner dans le corps ou dans l'être humain – c'est ce qui nous gouverne. C'est elle qui a le contrôle ultime. Je ne sais pas ce que nous pensons de cette affirmation, elle est tirée de l'Esprit de Prophétie². Je n'essaie pas de suggérer, huit ans plus tard, que c'est incorrect ou que c'est faux, mais je ne pense pas que ce soit aussi direct que beaucoup de gens pourraient le penser. J'espère que dans votre analyse de la nature humaine au cours de ces huit années, vous avez réalisé ou avez compris un peu plus notre humanité, c'est quelque chose que vous saviez tou.te.s bien avant 2016 que nous sommes dirigé.es par nos sentiments ou nos émotions. Et si quelqu'un ici comprend le capitalisme ou le marché boursier, ce ne sont pas des termes synonymes, mais ils sont liés. Par quoi sont conduits les marchés financiers ?

Membre : Par deux émotions : la peur et l'avidité.

Parminder : Ils sont donc conduits par deux émotions :

- La peur
- L'avidité.

En anglais, nous appelons la peur : *a bear market* et l'avidité par *a bull market*.

Ce sont des animaux pour décrire la peur et la cupidité. Le taureau et l'ours. Je vais donc poser la question au groupe : « Savez-vous ce qu'est le FOMO ? » FOMO est un acronyme. C'est juste une façon courte de dire quelque chose qui ne se traduit pas très bien, je le comprends. Qu'est-ce que FOMO ?

Parminder : Fear Of Missing Out (FOMO) – La peur de manquer. Ça ne marche qu'en anglais, c'est pour cette raison que je ne l'ai pas écrit. Et c'est l'un des exemples les plus clairs, sur les marchés financiers, de la façon dont les êtres humains sont construits. Et à quel point il est facile de profiter de nous ou de nous manipuler.

¹ **La volonté :** Voir playlist de 5 vidéos, intitulée : EDP Zimbabwe Septembre 2017 - La Nature De L'Homme - Parminder Biant - https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhdwZ_zkkOAslTyxqJcbHo1P – Voir newsletter : la puissance de la volonté : https://www.edenaeden.org/media/publication/newsletter/le-grand-cri/le-grand-cri_2018_04_01_lgc_cme_la-puissance-de-la-volonte.pdf

² **Définition de la volonté - citation de l'Esprit de Prophétie :** La volonté est la puissance gouvernante dans la nature de l'homme, amenant toutes les autres facultés sous son contrôle (emprise). La volonté n'est pas le goût ou l'inclination, mais c'est la puissance de décision qui agit chez les enfants des hommes les menant à l'obéissance ou à la désobéissance à Dieu. 5T 513.1

Le Vote En Démocratie

Conduire une réunion telle que celle-ci, où nous avons plus d'une centaine de personnes en ligne, les interactions sont parfois difficiles à gérer. J'aimerais donner aux membres qui sont en présentiel une opportunité de s'exprimer ou de faire valoir leur point de vue, car lors de la première présentation, je ne leur ai pas accordé une écoute équitable. Quelqu'un.e veut-iel³ (*il ou elle*) rectifier le compte rendu ? Vous n'y êtes pas obligé.e, je n'y vois aucun inconvénient, mais je veux juste donner à chacun.e l'occasion de s'exprimer.

Propos Sexistes Ou Pas Sexistes

Membre : Que voulez-vous dire ?

Parminder : Quelqu'un m'a demandé ce que je voulais dire. En Allemagne, le mois dernier. Quelqu'un m'avait posé une question sur la façon dont nous choisissons les dirigeant.e.s. J'ai abordé le sujet lors de la réunion et je vais dire que je l'ai développé et j'ai posé une question sur la démocratie. Puis, j'ai fait voter tout le monde. Les membres m'ont dit qu'ils ne comprenaient pas ce pour quoi iels votaient, je leur ai donc expliqué et donné une seconde chance. Et à ce stade, j'ai dit que si vous ne levez pas la main, vous seriez automatiquement d'un côté. En Allemagne, il y avait 50 personnes et je pense que 60 % d'entre elles ont dit la chose suivante :

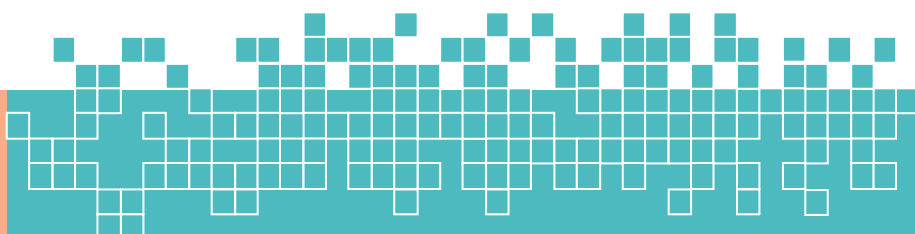
- « Qu'elles aimeraient passer à un modèle démocratique ». Ce qui signifie que les membres puissent voter. Et en lien avec ce vote, elles ont dit ne pas vouloir que les dirigeant.e.s restent en permanence à leur poste ».

Je pensais avoir été clair. Mais après le camp meeting, quelqu'un.e m'a dit que je les avais manipulé.e.s. C'est pourquoi je pose la question maintenant. Si j'ai dit quelque chose, ou si je l'ai dépeint d'une manière que vous ne trouvez pas juste, nous devrions juste... clarifier la vérité.

Marilyn : Je ne suis pas sexiste.

Parminder : Lors de la première réunion. Je sais que ce n'est pas tout le monde qui la connaît, mais ce sera le cas en octobre (*camp meeting international d'octobre 2024*), Marilyn a dit quelque chose au sujet de l'organisation et

³ Iel : Signifie il ou elle en écriture inclusive. <https://www.blog.eninclusif.fr/post/elles-et-ils-en-écriture-inclusive-epicene>



certaines personnes présentes ont trouvé que son propos semblait sexiste. Et avec légèreté j'ai dit que « Je pense que les gens de ce côté de la salle, estiment que ta déclaration est un peu sexiste Marilyn ». Et je n'ai pas donné à Marilyn l'occasion de répondre, car je suis passé à autre chose. Marilyn veut que nous sachions tou.te.s qu'elle n'est pas sexiste.

Sommes-nous tou.te.s d'accord pour en rester là ? Quelques personnes ont répondu par l'affirmative.

Marilyn : Je vais vous expliquer.

Comment Les Personnes Sont-Elles Choies Pour Les Postes De Direction ?

Parminder : Marilyn aimerait que j'explique pour elle, mais je paraphraserai toutes ses paroles.

Marilyn souhaite expliquer le contexte de ce qu'elle voulait dire ou de ce qu'elle croit.

Marilyn : Quel était le sujet dont nous parlions avant ?

Parminder : Quelqu'un peut-il nous rappeler quel était le sujet ?

Membre : Nous avons discuté du leadership et de la façon dont les gens sont sélectionnés pour les postes de direction.

Parminder répète les propos de Marilyn : J'ai donc imaginé l'exemple hypothétique d'une femme dirigeante qui avait été nommée à un poste de direction et elle ne faisait pas bien son travail voire peut-être qu'elle ne faisait même pas son travail. La question était donc de savoir si nous devons licencier les personnes qui ne font pas bien leur travail. La réponse de Marilyn à cette question était que dans le monde de l'entreprise, il y a des conditions à remplir pour obtenir un emploi. Marilyn pense que si la personne s'est vue confier le poste de direction, elle aura déjà rempli certains de ces critères. Marilyn dit donc que ces personnes ne devraient pas être licenciées si elles ne répondent pas à certaines exigences ou si elles ne travaillent pas bien.

Parminder : Tu expliques simplement ton système de croyance.

Marilyn déclare qu'elle n'est pas sexiste parce qu'elle applique les mêmes règles aux hommes et aux femmes. Elle a une approche non sexiste. Elle a une approche du genre neutre.

Parminder : Elle a donné son explication. Je ne peux que demander aux personnes ici présentes, si elles approuvent ces propos ? Levez la main si vous êtes d'accord avec cette approche. Nous verrons dans une minute qui vote, mais très peu de gens sont d'accord avec cette pensée. Qui n'est pas d'accord ? Encore moins de gens le sont.

La plupart des gens ne veulent pas participer et ce que je trouve intéressant à ce sujet, c'est qu'entre vendredi et aujourd'hui, nous avons eu beaucoup de discussions ici à notre camp meeting, concernant la participation à la vie politique de ce Mouvement – politique signifie une question d'organisation.

Lorsque je pose une question politique, soit les gens :

- Ne comprennent pas de quoi je parle.
- Ne comprennent pas la politique. *Ou bien*
- Ne sont tout simplement pas intéressés à s'impliquer.

Pourtant, tout au long du week-end, tout le monde a parlé de la nécessité de la participation. Mais quand je demande aux gens de faire un simple vote, la moitié de la congrégation ici présente n'est même pas disposée à le faire. Maintenant, les gens disent que la raison pour laquelle ils ne souhaitent pas participer est parce qu'ils n'aiment pas mes termes et mes conditions. Mais tout le monde à un moment ou un autre est contraint de suivre les termes et les conditions de quelqu'un et ils doivent participer de cette façon, pas de la façon dont ils veulent.

29 Juin 2023 : La Cour Suprême Met Fin À La Discrimination Positive Dans Les Universités Prestigieuses

Je vais donc m'arrêter là pour revenir à ma question : « Sommes-nous d'accord avec cette position ? »

Je ne connais pas le nom de l'affaire. Je ne m'en souviens plus. Mais une décision de justice récente, rendue par la Cour suprême des États-Unis, traitait de cette même question⁴. Si vous ne connaissez pas le nom, dites-moi quel

⁴ **29 juin 2023 : Fin de la discrimination positive dans les universités prestigieuses** : La Cour suprême américaine met fin à la discrimination positive dans les universités. La très conservatrice Cour suprême des États-Unis a mis un terme aux programmes de discrimination positive sur les campus. Un nouveau demi-tour historique un an après son revirement sur l'avortement <https://www.letemps.ch/monde/la-cour-supreme-americaine-met-fin-a-la-discrimination-positive-dans-les-universites> : - <https://www.france24.com/fr/amériques/20230629-la-cour-suprême-met-fin-à-la-discrimination-positive-dans-les-universités-américaines>

était le sujet ou si vous connaissez le nom - c'est très bien. Je vous donne un indice, il s'agissait des processus de sélection.

Membre : Colorado ?

Parminder : Ce n'est pas le Colorado ? Non. Avant cela.

Membre : L'accès aux universités.

Parminder : Il s'agissait des procédures d'acceptation des étudiants dans l'enseignement supérieur. Je pense que c'est un terme utilisé par certaine personne dans cette discussion. « Faut-il être aveugle à la couleur ? » Lorsque les personnes sélectionnent les étudiants dans les universités, en particulier dans les meilleures universités, on parle de *Ivy League*⁵ en Amérique. Devraient-elles simplement choisir les gens en fonction de leurs qualifications, de leurs capacités ?

Sur la manière de le faire, la mention écrite du formulaire serait : « N'indiquez ni votre prénom ni votre nom, mais écrivez uniquement vos initiales ».

Ainsi, il n'y aurait plus de différence entre les sexes/genres – ce serait le genre neutre.

- Pour les prénoms : ne le donnez pas non plus.
- Pour les noms de famille ne les donner pas non plus, car tout est neutre d'un point de vue de la race, de la nationalité ou de la couleur.

Une Décision De La Cour Suprême : Sélection Sur Le Mérite

La Cour suprême des États-Unis a décidé que : l'exemple que j'ai donné n'était pas réel en ce qui concerne les noms - mais qu'il devait être neutre du point de vue du genre, car tout doit être basé sur le mérite.

J'ignore ce que nous en pensons. Mais nous dirons simplement qu'à Gauche ou à Droite, c'est là où les gens se tiennent sur cette décision. Mais vous, où

⁵ **Ivy League :** L'Ivy League est un groupe de huit universités privées du Nord-Est des États-Unis¹. Elles sont parmi les universités les plus anciennes (sept ont été fondées par les Britanniques avant l'indépendance) et les plus prestigieuses du pays. Le terme « ivy league » a des connotations d'excellence universitaire, de grande sélectivité des admissions ainsi que d'élitisme social. Université Brown à Rhode Island - Université Columbia New York City - Université Cornell Ithaca, New York - Dartmouth College Hanover, New Hampshire - Université Harvard Cambridge, Massachusetts - Université de Pennsylvanie Philadelphie - Université de Princeton Princeton, New Jersey - Université Yale

https://fr.wikipedia.org/wiki/Ivy_League

vous placeriez-vous par rapport à cette décision ? Où pensez-vous que le Mouvement se positionnerait, si une telle chose existait ? Qu'elle serait la position du Mouvement sur cette décision ? Alors, dites-moi. Nous procéderons à un vote :

1. Levez la main si vous approuvez que le processus doit être basé sur vos qualifications.
2. Levez la main si vous dites que d'autres éléments doivent être pris en considération.

Le vote représente environ :

- 90 % d'autres considérations. et
- 10 % sur le mérite et les qualifications.

Qui Doit Obtenir Le Poste : Le Mérite & La Qualification Ou D'Autres Aspects

Pour être plus clair au cas où vous n'êtes toujours pas sûr.es de ce que je veux dire, par exemple :

- Une personne blanche qui obtient la note de 4*. Il s'agit de la note la plus élevée.
- Une personne noire obtenant la note de B-. Ce serait donc 95 % et 75 %.

Qui devrait obtenir le poste dans cette grande université ? Lequel des deux candidats ?

Membre : A*

Parminder : Molly pense que c'est la personne qui a obtenu la note la plus élevée. Quelqu'un d'autre ? Parce que vous avez tou.te.s voté pour la personne noire. C'est là, où est allé votre vote.

La raison pour laquelle j'ai posé cette question, c'est parce que je suggérer que lorsque j'ai posé la même question en ce qui concerne ce que Marilyn a dit, plus d'une personne était d'accord avec elle.

Je pense avoir posé la même question et il semblerait que les personnes sont maintenant en désaccord avec leur propre position exprimée quelques instants auparavant.

Nous avons un poste à pourvoir, à Tombouctou (*Mali*), devrions-nous choisir l'homme le plus qualifié ou la femme moins qualifiée ? Qui devrions-nous nommer pour ce poste ? Et si certains d'entre vous ont répondu l'homme, c'est parce qu'il est plus doué, plus qualifié. Alors, avant de poursuivre, ai-je mal interprété vos propos, Marilyn ?

Parminder : Tu es donc d'accord que j'ai bien représenté ce que tu as exprimé.

Marilyn : Oui, je dirais oui.

Le Mouvement A Choisi Des Femmes Moins Qualifiées Que Les Hommes A Des Postes De Responsabilité

Parminder : Nous avons pris une décision, certain.es d'entre nous l'ont fait volontairement, d'autres y ont été contraint.es. Il y a environ quatre ans, ce n'est pas à prendre littéralement, mais en de termes simples : de remplacer ou de renvoyer la moitié de nos dirigeants, bien qualifiés au moins selon certains critères, nous les avons renvoyés et les avons remplacés par des femmes. Mais quand nous avons agi ainsi, le problème auquel vous êtes confrontés, en règle générale, est que ces femmes n'étaient pas aussi qualifiées que l'étaient les hommes - tout dépend des critères que vous choisirez. Mais l'un d'entre eux était qu'il vous fallait être un.e ouvrier.e biblique acharné.e pour être un.e dirigeant.e. C'est l'une des choses dont nous avons discuté vendredi.

Par conséquent, si nous devons prendre l'idée que nous choisissons les meilleures personnes, ces femmes n'auraient pas dû être à ce poste et les hommes n'auraient pas dû être remplacés par ces femmes. C'est pourquoi la plupart d'entre vous - si nous définissons le Mouvement par la plupart d'entre vous - je dirai d'abord que vous y croyez, puis vous le comprenez, bien que ce ne soit pas une bonne façon de l'expliquer.

La Discrimination Positive : Race vs Sexisme

Vous comprenez le bon sens de l'idée de la discrimination positive⁶. Et la discrimination positive n'est qu'un préjugé. Nous ne traitons pas les gens de

⁶ **La discrimination positive :** La « discrimination positive » est un principe : il s'agit d'instituer des inégalités pour promouvoir l'égalité, en accordant à certains un traitement préférentiel. On espère de la sorte rétablir une égalité des chances compromise par deux phénomènes : la généralisation ou la persistance de pratiques racistes ou sexistes d'une part, une accentuation des inégalités socio-économiques d'autre part. Selon que l'on se trouve dans le premier ou le second cas, la mise en œuvre des politiques de discrimination positive obéira à deux logiques très différentes ; quand il s'agira de

manière égale. C'est la décision politique que nous avons pris ces cinq dernières années. Et la plupart d'entre vous semblent être d'accord avec cette façon de procéder.

Si c'est le cas, n'avons-nous pas le devoir de nommer des femmes qui ne sont pas qualifiées pour être des leaders (*responsables*), et de ne pas sélectionner des hommes plus qualifiés ? Parce que c'est ce que vous avez tou.te.s accepté de faire lorsqu'il s'agissait d'une question raciale.

Je ne sais pas si vous vous souvenez de cette affaire judiciaire ou si vous l'avez examinée à l'époque. Qui a déposé la plainte contre l'université ? C'était des Asiatiques, pas seulement des Blancs. Par conséquent, je ne dis pas qu'ils le font délibérément, mais ils ont essayé de neutraliser la question raciale. Mais je pense que si je peux utiliser le verbe « embobiner », je dirais que tout le monde a été piégé parce que c'est et c'était une question raciale. En effet, en Amérique une différence existe entre les Noirs et les Asiatiques. Et quel est l'argument contre ce que je viens de dire, à savoir qu'il y a cette différence ? Quel est l'argument de la Droite ?

Membre : L'Égalité.

Parminder : Quel était l'amendement pour le vote des Noirs ? D'accord, nous allons prendre le 13^e amendement⁷. Ils disent que la question raciale, si nous l'appelons la question noire ou la question des esclaves, a été réglée il y a longtemps, nous dirons 200 ans. Ils – dites-moi qui sont les « Ils », ont eu 200 ans pour faire quelque chose. Qui sont-ils ces « ils » qui ont eu 200 ans pour faire quelque chose ?

Membre : Les institutions.

Parminder : Ce ne sont pas les institutions. Catherine a répondu aux deux questions. Les Noirs ont 200 ans pour mettre de l'ordre dans leur vie. Et les Noirs disent en riant :

résorber des pratiques racistes ou sexistes, cela nécessitera la définition d'une « population cible » à partir de traits innés et indélébiles, appartenant à l'identité de l'individu (le sexe et la race aux États-Unis, le sexe et l'origine étrangère en France) ; en revanche, quand il s'agira de réduire des inégalités socio-économiques, la définition des bénéficiaires passera par le critère de leur situation socio-économique. Il y a donc deux formes de discrimination positive à ne pas confondre.
<https://www.cairn.info/revue-vie-sociale-2006-3-page-39.htm>

⁷ 13^{ème} amendement : Le XIII^e amendement à la Constitution des États-Unis d'Amérique a aboli l'esclavagisme et la servitude involontaire aux États-Unis, sauf en cas de punition pour un crime. Il obtint la majorité des deux tiers requise pour amender la constitution et fut adopté par le Congrès le 6 décembre 1865.
https://fr.wikipedia.org/wiki/Treizi%C3%A8me_amendement_de_la_Constitution_des_%C3%89tats-Unis

Parminder : Les Noirs répondent que vous plaisantez. Vous avez supprimé l'esclavage - un marteau, et vous nous avez mis un pouce. Brenden a mentionné Jim Crow. Pour la plupart d'entre nous, nous connaissons les lois Jim Crow. Je les appellerai : l'esclavage légalisé ou l'oppression.

Je m'en tiendrai là. Puis, ils disent que l'abolition de l'esclavage ne résoud pas le problème. Aujourd'hui, il y a un débat qui se déroule dans différents États à travers les États-Unis et les gens des deux camps ne s'accordent pas. La Floride n'est pas le seul endroit où cette situation se produit, mais beaucoup de nouvelles semblent venir de cet État, peut-être est-ce dû :

- À la façon dont le gouverneur ou le gouvernement, gère ce problème.
- Au langage qu'ils utilisent.

Je l'ignore. Ils diraient : « Nous devons nous débarrasser de ces livres d'enfants, non pas parce qu'ils mentent » Mais quelle est la raison qu'ils donnent pour se débarrasser de ces livres ?

Membre : Les préjugés à l'égard des Noirs.

Parminder : Parce que les livres ont des préjugés contre les Noirs. Vous voulez vous corriger.

Ray : Les préjugés. Par exemple comme le fait de garder une perspective noire sur les événements historiques.

Se Préoccuper Des Individus vs L'Institution

Parminder : Ray a donné une réponse que je ne vais pas répéter, parce que ce n'est pas la réponse que j'attends, mais je n'aime pas le dire de la sorte. C'est quelque chose de plus élémentaire que cela. Quelqu'un a dit un mot mais j'ignore qui c'était. Quelqu'un a parlé d'enfants. Donc, la raison pour laquelle ils veulent se débarrasser des livres parce que ces livres font que les individus se sentent mal. Quels individus ? Les enfants blancs. Quel est leur argument ? « Ce n'était pas moi, c'étaient mes arrière-grands-parents ».

Je ne sais donc pas ce que vous pensez des réparations et d'un péché intergénérationnel, si je puis m'exprimer de la sorte.

Par conséquent, à Droite, leur argument est : l'individu – les droits individuels – je n'aime pas l'exprimer ainsi. Les gens de Droite disent que nous devons nous préoccuper des individus.

Et de l'autre côté, en parlant des Noirs qui ont répondu : « Êtes-vous sérieux ? Ce n'est pas un pays égalitaire ». Quel est leur argument ? Quel est le problème ? La plainte. Il ne s'agit pas d'individualisme, mais il s'agit du groupe. Je ne poserai pas la question et je vous dirai simplement le mot que j'attends c'est « l'institution ».

Ils pointent à une personne. Et ils diront, j'espère que ça ne vous dérange pas que je dise ce qui suit : « Brenden, tu es Blanc. Es-tu raciste ? » Et Brenden répondra : « Non je n'ai pas une goutte de sang raciste en moi ». Nous piquerons son doigt pour vérifier. Et voilà, il dit la vérité.

« Mais Brenden, pourquoi est-ce que je me sens encore mal ? » Parce que quand je vais voir Graham et que je lui pose la question, il répond la même chose. Vous dites tous la même chose. Vous n'êtes pas racistes envers moi et je réponds : « Je vous crois », mais pourtant je ressens toujours quelque chose. Et vous dites tous : « Ce n'est pas moi, par conséquent, ce doit être toi – Parminder ». Je ne suis pas entré dans la meilleure université et vous me dites que c'est de ma faute ? Et quel est mon argument, Catherine ?

Catherine : Le système en place.

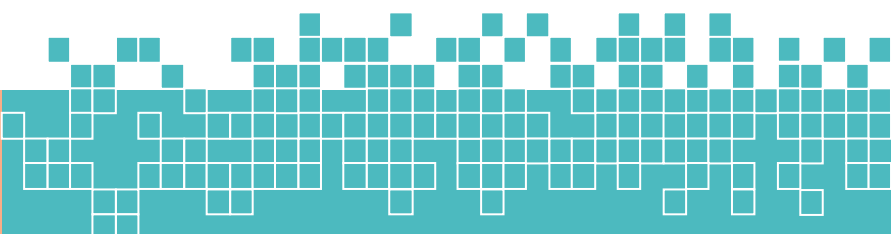
Parminder : Catherine dit que le système ou l'institution est contre moi. Ma réponse est la suivante : « Qui a mis en place le système ? » Catherine, si ce n'est pas toi.

Dire Que Nous Sommes ou Pas Racistes Ou Sexiste N'Est Pas Pertinent

Nous comprenons le dilemme. Il ne sert à rien de dire que je ne suis ni raciste ni sexiste, car que vous le soyez ou non, la plupart du temps ce n'est pas pertinent.

Parminder : Donc quand je vais à la banque ou au supermarché et que j'interagis avec un.e employé.e raciste qui ne m'aime pas à cause de ma couleur ou de mon sexe, peu m'importe, parce que doit-iel faire quand je suis à la caisse ? Que doit-iel faire ?

Membre : Il ou elle doit me servir.



Un Sexisme Ou Un Racisme Institutionnel Vs Individuel

Parminder : Il ou elle doit me servir indépendamment de leur idéologie ou de leurs pensées. C'est la différence entre le sexisme institutionnel et le sexisme ou le racisme individuel. Je te donnerai l'occasion de répondre, Marilyn, dans une seconde. Si nous avons un vote maintenant pour savoir si Marilyn est raciste ou sexiste, vous répondriez : « non ». Je suis allé chez elle. Je la connais depuis des décennies, et il n'existe aucune preuve de son sexisme.

Les Institutions Du Mouvement Sont-Elles Racistes Ou Sexistes ?

Mais ce n'est pas la bonne question. La question est la suivante : « Ce Mouvement est-il sexiste ou raciste institutionnellement ? Et je pense que c'est la question qu'il faut vraiment se poser.

Ainsi, lorsqu'elle a exprimé sa pensée et que j'ai répondu en plaisantant qu'elle semblait sexiste pour les gens, je n'ai pas élargi la question, car je me concentre sur les institutions de ce Mouvement et non sur les individu.e.s. Avez-vous des questions ?

Marilyn : Ce sont les individu.e.s qui constituent l'Institution.

Parminder : Marilyn dit que ce sont les individu.e.s qui constituent l'institution. Permettez-moi d'aborder ce point. Quelqu'un a dit ce matin : « Je n'y crois pas, mais je vais le dire ». Pour contourner ce problème, Marilyn, parce que la plupart des gens dans ce Mouvement, si nous n'aimons pas la carte du racisme, j'emploierai celle du sexisme, et par conséquent, je n'aurais pas été élu. Alors pour vous empêcher de faire quelque chose de mal avec votre sexisme, comment ai-je obtenu mon travail ? Dieu me l'a donné. J'ai donc contourné le problème. Et maintenant, ce que les gens veulent faire, c'est prendre le travail de qui ? Ils veulent être des dieux. Ils veulent exercer le pouvoir. Comme je l'ai dit, je n'y crois pas. Mais je voulais juste vous montrer que lorsque nous commençons à jouer avec cette idée d'institutions et que nous voulons tous commencer à jouer à Dieu - parce que la Bible dit que c'est Dieu qui embauche et renvoie les dirigeant.e.s. Et la République a répondu : « Non, ce n'est pas le cas ». Tout dépend de la République dont vous voulez parler. Joséphine.

Parminder : Joséphine exprime le même argument que celui de Marilyn. Les institutions sont créées par des êtres humains - des individu.e.s et par

conséquent, elles sont modelées et contrôlées par ce groupe d'individu.e.s. Je ne sais pas si nous sommes tous d'accord avec cette pensée. Quelqu'un.e est-iel en désaccord avec cette idée ? James es-tu d'accord ? Tu n'es pas sûr. Quand tu as décidé fais le moi savoir.

Si Les Personnes Sont Sexistes Les Institutions Le Sont-Elles ?

Personne ne désapprouve, j'ai donc dit : vous avez ces mauvaises institutions et cessez de regarder aux individu.e.s. Dans l'exemple que nous avons eu à savoir : si Marilyn est sexiste ou pas, cette question n'est pas pertinente. Ce qui est important est de déterminer si l'institution de *The Midnight Watch* est sexiste.

Et Marilyn et Joséphine ont dit : « Mais, Marilyn est membre du Bureau qui est composé d'individu.e.s ». Donc, si les individu.e.s sont sexistes, par conséquent, le ministère le sera aussi. Ma question était de savoir : « Combien de personnes sont d'accord avec ce raisonnement et cette logique ? » Graham n'est pas d'accord, maintenant plusieurs personnes sont en désaccord avec cette pensée.

Parminder : Joséphine faisait référence aux institutions extérieures. Quelle est la différence entre ces institutions et nous ?

Joséphine : Nous avons des principes basés sur la Parole de Dieu.

Parminder : Le problème est que les membres sont racistes ou sexistes. Pourtant, ce n'est pas une loi ou un principe basé sur Dieu. Il n'existe pas de différence. Pour dire les choses simplement, si nous croyons en la méthodologie parabolique – nous ne pouvons pas dire qu'une université fonctionne selon des règles différentes de celles de ce Mouvement. Les deux doivent suivre les mêmes lignes. Une ferme qui élève des moutons fonctionne-t-elle sur les mêmes principes que cette Église ? Oui ou non, Joséphine. Ce n'était pas une question piège mais une question biblique. Par conséquent, si tu n'es pas contre le fait qu'une ferme ovine fonctionne selon les mêmes principes que cette église, alors une université aussi. Est-ce raisonnable ? Une personne a-t-elle un commentaire à faire ?

Parminder : Je vais donner mon vote. Je ne pense pas que l'on puisse passer d'un racisme individuel à un racisme institutionnel, car cela semble trop simple et c'est trompeur, et je ne pense pas que ça soit aussi simple. Brenden.

Le Mouvement Est Dirigé Par Des Personnes Non Élu.es Par Les Membres

Brenden : Le Mouvement introduit des politiques.

Parminder ; Le Mouvement introduit des politiques ou des lois, par exemple disant que nous placerons des femmes à des postes de direction, ce sera mis en place même si les membres approuvent ou désapprouvent. Est-ce une bonne ou une mauvaise chose ? Certains disent que c'est bien. Et je ne sais pas si certains disent que c'est mauvais. Est-il bon d'avoir des officiels non élus ? Est-ce une bonne chose d'avoir des fonctionnaires non élu.e.s qui dirigent le gouvernement, les institutions ? Joséphine répond par la négative. Quelqu'un d'autre ? Oui. Pourquoi ? Brenden répond par l'affirmative et toi par la négative, Joséphine ?

Parminder : Je ne comprends pas ta réponse.

Parminder : Laissez-moi vous donner un exemple. Ici, nous avons :

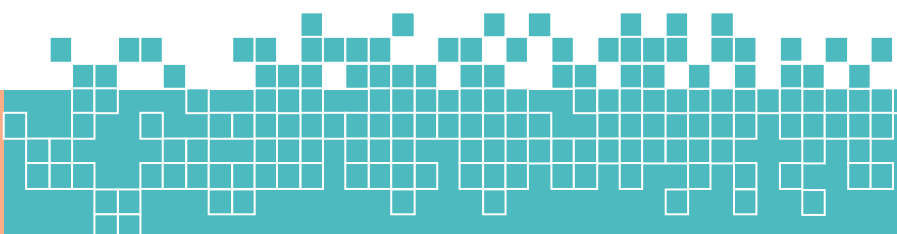
- Le Royaume-Uni.
- La Nouvelle-Zélande.
- L'Australie.

Et je suis presque sûr que ces trois pays ont ce qui s'appelle la fonction publique, peut-être que le terme est différent en fonction des pays. Il s'agit des personnes qui sont dans l'ombre, qui sont la machinerie faisant fonctionner les institutions. Et quelle est l'une des choses sur lesquelles je dirais que les trois pays insistent, quand il s'agit de la fonction publique ? Vous ne pouvez pas voter pour ces personnes. Ray dit que ces personnes sont apolitiques, ce qui signifie qu'elles ne sont pas élues en fonction de leurs opinions politiques. Je tiens à le rappeler, ce qui je pense a été très clair au cours des huit dernières années en particulier : « D'où vient la force des démocraties ? » Je vous donnerai le choix.

- De l'homme ou de la femme politique élu.e. Ou
- De l'institution.

La Force De La Démocratie Vient Des Fonctionnaires Qui Sont En Poste À Vie

D'où viennent le pouvoir et la force de la démocratie ? Terrie.



Parminder : De l'institution. Je ne pense pas manipuler les données, quand je dis que la fonction publique est l'institution. Et ce sont les politicien.es élu.e.s qui sont le point faible dans les démocraties. Terrie.

Parminder : Nous dirons que le seul moyen qu'un pays s'écroulera ou s'effondra - c'est la raison pour laquelle j'ai mentionné les huit dernières années en particulier⁸, c'est parce que nous voyons quelqu'un qui a été élu à un poste de responsabilité par le peuple, qui doit détruire ou attaquer les institutions, qui n'est pas votée.

Pourtant, dans les discussions récentes au sein de notre Mouvement, je ne dis pas qu'il s'agit de l'ensemble des membres, mais nous dirons que certains membres ont eu des discussions sur la remise en question de nos qualifications en tant que féministes radicales en ce qui concerne le processus de sélection des leaders et de l'organisation – la manière dont elle est créée.

Je formulerai ma pensée de cette façon et j'espère ne pas être mal compris. Particulièrement, dans les anciennes colonies du Royaume-Uni, et je pense que c'est encore une réalité au Royaume-Uni, donc je suppose que c'est le cas en Australie et en Nouvelle-Zélande. Ce n'est pas le travail le mieux payé, mais c'est un très bon travail à obtenir particulièrement si vous êtes allé dans une université d'élite. Vous rejoignez la fonction publique parce que c'est un travail à vie. Ils le savent tous. Quand vous travaillez à la fonction publique, on ne peut pas vous renvoyer. Qui sont les seules personnes qui le peuvent ? Les politicien.ne.s. Mais ils n'oseront pas le faire, car ça ressemblerait à un acte partisan. Ils sont donc intouchables. Terrie.

Daniel Fonctionnaire Qui Gère Le Gouvernement – Pas Un Politicien

Terrie : Le prophète Daniel était un fonctionnaire pas un politicien. Lorsqu'il pouvait exercer son travail, le gouvernement était fort et quand il a été écarté le gouvernement a été affaibli.

Parminder : Quand il était permis à Daniel de faire son travail par Nebucadnestar. Nebucadnestar lui a dit : « Je te laisse faire ton travail ». Ainsi, le gouvernement allait bien. Puis le gouvernement a changé – le politicien. Que s'est-il passé ?

⁸ Élection américaine de Donald Trump 2016 – 2020.

Terrie : L'institution a été sapée et le gouvernement a fini par tomber.

Parminder : Belshazzar devient le dirigeant. Il est élu. Nous savons qu'il s'agit d'une monarchie. Et d'une manière ou d'une autre, il se débarrasse du fonctionnaire Daniel. Et ce qui se passe, l'ancienne Terrie dit qu'en fin de compte, le gouvernement ou le pays implose ou s'effondre.

De L'Institution À La Fonction Publique

Je voulais donc vous présenter cette idée. Elle est basée sur une simple conversation que nous avons eue vendredi sur le fait que les individu.es sont ou ne sont pas sexistes. Vous ou votre désir individuel de jouer à Dieu – ce qui semble laid quand c'est formulé de cette façon, je sais. Mais c'est ce que Dieu veut que nous fassions. Aux parents, Il dit : « Vous serez comme des dieux pour vos enfants ». Ce n'est pas une idée étrange. J'ai essayé d'expliquer les problèmes avec cette pensée, et j'ai parlé d'un nouvel élément de la démocratie ou d'un pays démocratique dont la plupart d'entre nous n'ont pas parlé, mais que nous connaissons tous. Tout d'abord, je l'ai nommé l'institution. C'est un terme que j'ai emprunté de l'étude d'Actes 27 de l'Ancienne Tess.

J'ai changé le mot « institution » en « fonction publique ». J'ai montré qu'il s'agissait de postes pour lesquels le peuple ne vote pas. J'ai soutenu que c'est ce qui fait la force d'une démocratie – la partie non élue, pas celle qui est élue. Vous devez donc revenir en arrière et vérifier pour vous-même si :

- Toute cette logique est correcte ou pas.
- Vous êtes d'accord ou pas.

Si vous êtes en désaccord vous serez bloqué parce que j'ai eu l'aide quelques minutes auparavant, et je dirai quel était le coup d'état de toute cette affaire ? Parce que nous sommes radicaux.ales, où nous a-t-il été dit de retourner ? Vers le livre de Daniel. L'ancienne Terrie n'a pas décrit qui est Daniel dans l'application et toute la logique qui va avec.

Donc, maintenant si vous voulez argumenter contre l'étude d'aujourd'hui, vous ne vous battez pas contre moi ou contre ce qu'a dit l'ancienne Terrie, mais il vous faut retourner dans le livre de Daniel maintenant. Peut-être que dans vos études précédentes, vous n'avez pas regardé Daniel et le roi en ces termes.

- Le roi Nebucadnestar et Daniel.
- Le fonctionnaire et le président.
- L'institution et celui qui dirige.

Mais dès que l'ancienne Terrie l'a présenté de cette manière, je ne pense pas être le seul, mais d'autres personnes ici ont été touchées, car elle nous a ramenés à nos racines. Sa pensée a fait écho en plusieurs d'entre nous, car elle semblait logique. Quelqu'un a-t-il des questions à poser avant que je mette un terme à l'étude ?

Résumé : Le Choix Des Dirigeant.e.s Dans Le Mouvement – La Partie Non Élu.e ?

Si personne n'a de question. Le résumé de l'étude du jour a rajouté une nouvelle pièce au puzzle. Pour répondre à la question de savoir s'il s'agit ou non d'un mouvement féministe radical. Et en relation avec le Mouvement féministe radical :

- A quoi ressemble la structure ?
- Quel est le processus pour placer les personnes à des postes de direction.

La Partie Qui N'A Pas Été Élu.e Rend L'Institution Forte

C'est ce point que je m'appête à aborder. Ce qui fait que la démocratie fonctionne, n'est pas la partie des élections, c'est la partie qui n'a pas été élue qui la rend forte. Et il se peut que nous ne soyons pas exactement les mêmes que le gouvernement australien, parce que nous sommes multitâches et qu'il ne l'est pas.

Si vous faites partie du pouvoir législatif, vous ne pouvez pas faire partie du pouvoir exécutif en même temps. Mais les Prêtres avaient plusieurs rôles. L'ancienne Terrie, quels sont les différents rôles des Prêtres ?

Terrie : Les Prêtres enseignent, intercèdent, jugent.

Parminder : Autre chose ? Ils administrent. Qui dirige le gouvernement ? Ce sont les Prêtres. Ils dirigent l'économie, ils font tout – en une seule personne. Et tout ce que nous avons fait maintenant, c'est prendre les quatre postes et nous les avons réparties entre quatre personnes afin qu'il n'y ait pas de conflits d'intérêts. S'agit-il d'une force ou d'une faiblesse dans notre façon de faire ?

Quelqu'un a dit « force ». Alors les gens disent que c'est une force. Le problème, c'est que les juges ont une vision politique et ils lisent la loi d'une certaine manière. Même si ça semble être une protection, ça ne l'est pas vraiment. Alors même si nous avons le travail mis sur une seule personne, et que c'est un bon prêtre – Connaissez-vous de bons prêtres ?

Membre : Samuel

Parminder : Samuel. J'irai avec Jésus. Multitâches, tout en une seule personne.

Membre : Esdras.

Parminder : Je vais donc m'en tenir à Jésus. Peut-être devrions-nous suivre ce modèle. Attendez, mais je crois que c'est ce que nous faisons, n'est-ce pas ?

Une personne et Il fait tout. Pas littéralement une personne, mais un.e individu.e multitâches, c'est ce que je veux dire. S'il n'y a pas de questions, nous prions pour terminer.

Prière

Seigneur, nous Te remercions. En regardant de plus près les démocraties. Alors que nous regardons différemment Actes 27, nous avons discuté de la différence entre la fonction de président – Tu l'appelles l'institution. Et nous regardons le président – la personne. Nous Te remercions de nous permettre de revenir à nos racines pour commencer à comprendre ce que signifie la destruction des institutions telle que prophétisée dans Actes 27. Et plus encore, Dieu saint, que ce soit notre prière individuelle et collective, puisses-Tu nous montrer ce que cela signifie, lorsqu'il s'agit de notre organisation. Au nom de Jésus, Amen.



Transcription faite par CME – février 2024 – Camp meeting TMW du 16 au 18 février 2024 – Vidéo n°2 intitulée : Des Institutions fortes – la clé de la sécurité - <https://www.youtube.com/watch?v=0M33jDA28ks&t=7s> - <https://www.wiki.edenaeden.org> – www.edenaeden.org -